

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA



FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CIENCIAS ECONÓMICAS

LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN
LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS
DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciado en Administración
Pública

AUTOR

Quispe Flores, Karen Fiorela

<https://orcid.org/0000-0002-8369-8701>

ASESOR

Mag. Muguruza Caverro, Elizabeth Flor De María

<https://orcid.org/0000-0002-0641-3338>

LIMA – PERÚ -2025

Turnitin Informe de Originalidad

Procesado el: 07-jul-2025 9:29 a. m. -05
 Identificador: 2706682555
 Número de palabras: 24079
 Entregado: 2

LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO Por Karen Fiorela Quispe Flores

Índice de similitud	Similitud según fuente
13%	Fuentes de Internet 14% Publicaciones: 2% Trabajos del estudiante: 8%

Coincidencia del 3% ()

[Quispe Flores, Karen Fiorela. "Inversión pública y objetivos institucionales en colaboradores del área de planeamiento y presupuesto del Gobierno Regional - Ayacucho, 2023", "Universidad Cesar Vallejo", 2024](#)

Coincidencia del 2% (Internet desde 07-sept-2024)

https://repositorio.uap.edu.pe/jspui/bitstream/20.500.12990/13262/1/Tesis_designaci%3b3n_procurador_p%3bbabico_regional_autc

Coincidencia del 1% ()

[Santa Cruz Herrera, Yussara Priyanka, García Cruz, Rony. "Presupuesto por resultados y los proyectos sociales de la municipalidad distrital de San Sebastián – Cusco ejercicio 2017.", "Universidad Andina del Cusco", 2018](#)

Coincidencia del 1% ()

[Facundo Muñoz, Antonio Alejandro. "La gestión para resultados y su relación con los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016", "Universidad Cesar Vallejo", 2018](#)

Coincidencia del 1% ()

[Castilla Barraza, Jaime Gabriel. "Ejecución de dos programas presupuestales en el marco del presupuesto por resultados, período 2012 – 2021", "Baishideng Publishing Group Inc.", 2023](#)

Coincidencia del 1% (Internet desde 03-may-2021)

<http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/11337/PRESUPUESTOS POR RESULTADOS GESTION INCIDENCIA MUNIC>

Coincidencia del 1% ()

[Palomino Flores, Henry. "Influencia del presupuesto por resultado en la calidad de gasto en los distritos pobres de la región de Apurímac, en los años \(2011 - 2015\)", Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2019](#)

Coincidencia del 1% ()

[Reyes Castro, Angie Patricia. "PROGRAMA PRESUPUESTAL POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE GASTO PÚBLICO DE LA UNIDAD TERRITORIAL DE SALUD 401 - TINGO MARIA, 2019", Universidad de Huánuco, 2020](#)

Coincidencia del 1% (trabajos de los estudiantes desde 15-ago-2021)

[Submitted to Universidad Alas Peruanas on 2021-08-15](#)

Coincidencia del 1% (Internet desde 03-mar-2022)

<https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/4626/Tesis%20Ander%20Mondrag%3b3n.pdf?isAllowed=y&sequence=1>

Coincidencia del 1% ()

[Cappillo Cárdenas, Sharon Jazmín, Estrella Pinedo, Milagros Olinda. "El presupuesto por resultados en la ejecución del gasto de la Municipalidad distrital de Morales periodo 2012-2016", Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, 2021](#)

Coincidencia del 1% (Internet desde 17-jul-2021)

http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/3652/TESIS_DOCT_ADMINISTRACION_VALERIANO%20ENRIQUE%20TRANC

Coincidencia del 1% ()

[Payano Negrón, Carlos Alexander. "Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú", "Universidad Ricardo Palma", 2018](#)

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y CIENCIAS ECONÓMICAS CARRERA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO. TESIS Para optar el título profesional de Licenciada en Administración Pública AUTOR Quispe Flores, Karen Fiorela (ORCID <https://orcid.org/0000-0002-8369-8701>) ASESORA Mag. Muguza Caverro, Elizabeth Flor De María (ORCID <https://orcid.org/0000-0002-0641-3338>) LIMA – PERÚ 2025 **DEDICATORIA A Dios, por permitirme el don de la vida y ser mi guía. A mis queridos padres y mi familia, por estar presentes de manera física y espiritual en cada momento, por su apoyo incondicional para lograr cada uno de mis sueños y proyectos. La autora AGRADECIMIENTO A la Universidad Inca Garcilaso de la Vega por haberme abierto sus puertas para proseguir con la Titulación. A Mag. Muguza Caverro, Elizabeth por sus enseñanzas para concluir este trabajo de investigación y sin su apoyo esto no hubiera sido posible. Y a todas aquellas personas que siempre estuvieron a mi lado apoyándome. La autora** ÍNDICE RESUMEN

.....i ABSTRAC.
 ii INTRODUCCIÓN
 iii CAPITULO I
 1 FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA
 INVESTIGACIÓN..... 1 1.1 Marco Teórico
 1 1.1.1 Teorías relacionadas con la Variable: Gestión
 del Presupuesto por Resultado..... 3 1.1.2 Teorías
 relacionadas con la Variable: Programas Presupuestales Estratégicos.
 7 1.2 Estudios antecedentes sobre el objeto de
 estudio 11 1. **2.1 A nivel Internacional** 11 1. **2.2 A**
nivel Nacional 14 1. **2.3 A nivel Regional**
 15 1. **3 Marco** Conceptual
 17 1. **3.1** Dimensiones de **la** Gestión por
 Resultados..... 22 1.3.2 Dimensiones de los Programas Presupuestales estratégicos 25

DEDICATORIA

A Dios, por permitirme el don de la vida y ser mi guía.

A mis queridos padres y mi familia, por estar presentes de manera física y espiritual en cada momento, por su apoyo incondicional para lograr cada uno de mis sueños y proyectos.

La autora

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Inca Garcilaso de la Vega por haberme abierto sus puertas para proseguir con la Titulación.

A Mag. Muguruza Cavero, Elizabeth por sus enseñanzas para concluir este trabajo de investigación y sin su apoyo esto no hubiera sido posible.

Y a todas aquellas personas que siempre estuvieron a mi lado apoyándome.

La autora

ÍNDICE

RESUMEN	i
ABSTRAC	ii
INTRODUCCIÓN	iii
CAPITULO I	1
FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN	1
1.1 Marco Teórico	1
1.1.1 Teorías relacionadas con la Variable: Gestión del Presupuesto por Resultado	3
1.1.2 Teorías relacionadas con la Variable: Programas Presupuestales Estratégicos.	7
1.2 Estudios antecedentes sobre el objeto de estudio	11
1.2.1 A nivel Internacional	11
1.2.2 A nivel Nacional	14
1.2.3 A nivel Regional	15
1.3 Marco Conceptual	17
1.3.1 Dimensiones de la Gestión por Resultados	22
1.3.2 Dimensiones de los Programas Presupuestales estratégicos	25
CAPÍTULO II	27
EL PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES	27
2.1 Planteamiento del Problema	27
2.1.1 Descripción de la Realidad Problemática	27
2.1.2 Definición del Problema	36
2.2 Finalidad y Objetivos de la Investigación	37
2.2.1 Finalidad	37
2.2.2 Objetivo general y objetivos específicos	37
2.2.3 Delimitación del estudio.	38
2.2.4 Justificación e Importancia del estudio	38
2.3 Hipótesis y Categorías	40
2.3.1 Supuestos teóricos	40
2.3.2 Hipótesis Principal y Específicas	41

2.3.3	Categorías	42
III	METODOLOGÍA	44
3.1	Población y Muestra	44
3.1.1	Población de Estudio	44
3.1.2	Tamaño de Muestra	44
3.1.3	Selección de Muestra	45
3.2	Enfoque y Diseño a utilizar en el estudio	45
3.2.1	Enfoque de Investigación	45
3.2.2	Diseño de Investigación	46
3.3	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	46
3.3.1	Técnica de recolección de datos	46
3.3.2	Instrumento de recolección de datos	47
3.4	Ética de la Investigación	48
3.5	Procesamiento de datos	49
III		50
	PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	50
4.1	Presentación de Resultados	50
4.1.1	Gestión del Presupuesto por Resultados.	50
4.1.2	Programas presupuestales estratégicos.	62
4.2	Contrastación de Hipótesis	74
4.3	Discusión de Resultados	79
	CONCLUSIONES	84
	RECOMENDACIONES	86
	REFERENCIAS	87
	ANEXO 01. CUESTIONARIO	95
	Anexo 02: MATRIZ DE CONSISTENCIA	99
	Anexo 03. CARTA DE AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE ENCUESTA .	100
	Anexo 04. FICHAS DE VALIDACIÓN	100

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Asignación de Presupuesto al Pliego 444	35
Tabla 2. Percepción de la Visión y Misión de la Institución	50
Tabla 3. Percepción del Presupuesto por Resultados	51
Tabla 4. Percepción de los programas presupuestales estratégicos	52
Tabla 5. Percepción respecto a la asignación de los recursos	53
Tabla 6. Percepción respecto a la aprobación del presupuesto institucional	54
Tabla 7. Percepción respecto a la Utilización de los Recursos Públicos	55
Tabla 8. Percepción sobre los Recursos Públicos Adicionales	56
Tabla 9. Percepción respecto a los bienes y servicios brindados	57
Tabla 10. Percepción respecto a la oportunidad de la entrega los bienes y servicios	58
Tabla 11. Percepción respecto al plan de seguimiento	59
Tabla 12. Percepción respecto al avance de las metas físicas	60
Tabla 13. Percepción respecto a la evaluación de los resultados	61
Tabla 14. Percepción sobre la claridad los Programas Presupuestales	62
Tabla 15. Percepción respecto a la orientación del presupuesto	63
Tabla 16. Percepción respecto a la articulación territorial	64
Tabla 17. Percepción sobre orientación del presupuesto a programas	65
Tabla 18. Percepción respecto a la identificación de indicadores de brecha	66
Tabla 19. Percepción sobre logros de los programas presupuestales estratégicos	67

Tabla 20. Percepción de la población sobre los cambios generados	68
Tabla 21. Percepción sobre las evaluaciones de los programas presupuestales...	69
Tabla 22. Percepción sobre de la población sobre las brechas de servicios	70
Tabla 23. Percepción respecto al resultado esperado en la provisión de los Servicios	71
Tabla 24. Percepción respecto al seguimiento del logro de los resultados	72
Tabla 25. Percepción respecto al presupuesto participativo	73
Tabla 26. Pruebas de normalidad	74
Tabla 27 Correlación de Pearson para hipótesis principal	75
Tabla 28. Correlación de Pearson para hipótesis específica 1	76
Tabla 29. Correlación de Pearson para hipótesis específica 2	77
Tabla 30. Correlación de Pearson para hipótesis específica 3	78

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Percepción de la Visión y Misión de la Institución	50
Gráfico 2. Percepción del Presupuesto por Resultados	51
Gráfico 3. Percepción de los programas presupuestales estratégicos	52
Gráfico 4. Percepción respecto a la asignación de los recursos	53
Gráfico 5. Percepción respecto a la aprobación del presupuesto institucional	54
Gráfico 6. Percepción respecto a la Utilización de los Recursos Públicos	55
Gráfico 7. Percepción sobre los Recursos Públicos Adicionales	56
Gráfico 8 Percepción respecto a los bienes y servicios brindados	57
Gráfico 9. Percepción respecto a la oportunidad de la entrega los bienes y servicios	58
Gráfico 10. Percepción respecto al plan de seguimiento	59
Gráfico 11. Percepción respecto al avance de las metas físicas	60
Gráfico 12. Percepción respecto a la evaluación de los resultados	61
Gráfico 13. Percepción sobre la claridad los Programas Presupuestales	62
Gráfico 14. Percepción respecto a la orientación del presupuesto	63
Gráfico 15. Percepción respecto a la articulación territorial	64
Gráfico 16. Percepción sobre orientación del presupuesto a programas	65
Gráfico 17. Percepción respecto a la identificación de indicadores de brecha	66
Gráfico 18. Percepción sobre logros de los programas presupuestales Estratégicos	67
Gráfico 19. Percepción de la población sobre los cambios generados	68
Gráfico 20. Percepción sobre las evaluaciones de los programas Presupuestales	69
Gráfico 21. Percepción sobre de la población sobre las brechas de servicios	70
Gráfico 22. Percepción respecto al resultado esperado en la provisión de los servicios	71
Gráfico 23. Percepción respecto al seguimiento del logro de los resultados	72
Gráfico 24. Percepción respecto al presupuesto participativo	73

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar en qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho; metodológicamente se ha empleado el enfoque cuantitativo de tipo aplicada con el nivel descriptivo, correlacional de diseño no experimental, la unidad de análisis fueron los funcionarios y profesionales de las oficinas de planeamiento y presupuesto de las 25 unidades ejecutoras del Gobierno Regional de Ayacucho, la población integrado por 97 profesionales y una muestra de 77 profesionales. Se utilizó como técnica, la encuesta y como instrumento el cuestionario, se aseguró la fiabilidad a través del estadístico de alfa de Cronbach y la relación estadística entre las variables a través del coeficiente de correlación de Pearson, determinándose una correlación positiva moderada de 0.391 entre la gestión del presupuesto por resultados y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho, lo que indica que la gestión del presupuesto por resultados tiene una influencia significativa en los programas presupuestales.

A demás se encontró una correlación positiva moderada de 0.465 entre la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por Resultados y los programas presupuestales estratégicos. No fue posible validar las hipótesis específicas 2 y 3, porque en el segundo se encontró una correlación débil positiva de 0.143 entre los indicadores de evaluación presupuestal y la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados y en el tercero la correlación de Pearson es de 0.091, lo que indica una relación muy débil entre el seguimiento del desempeño aplicado al Presupuesto por Resultados y los programas presupuestales estratégicos.

En conclusión, la gestión del presupuesto por resultados tiene una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos. Así a medida que mejora la gestión del presupuesto por resultados, también se observa un impacto positivo en los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, programa presupuestal, gobierno regional, gasto público, gestión pública.

ABSTRAC

The objective of this research is to determine to what extent the management of the budget by results influences the strategic budgetary programs of the Ayacucho Regional Government; methodologically, the quantitative approach of applied type with descriptive, correlational level of non-experimental design has been used, the unit of analysis were the officials and professionals of the planning and budget offices of the 25 executing units of the Ayacucho Regional Government, the population integrated by 97 professionals and a sample of 77 professionals. Reliability was assured through Cronbach's alpha statistic and the statistical relationship between the variables through Pearson's correlation coefficient, determining a moderate positive correlation of 0.391 between budget management by results and the strategic budgetary programs of the Regional Government of Ayacucho, which indicates that budget management by results has a significant influence on the budgetary programs.

In addition, a moderate positive correlation of 0.465 was found between the budget allocation applied to the Budget for Results and the strategic budgetary programs. It was not possible to validate specific hypotheses 2 and 3, because in the second one a weak positive correlation of 0.143 was found between budget evaluation indicators and the improvement of living standards of the population and the quality of goods or services provided and in the third one the Pearson correlation is 0.091, which indicates a very weak relationship between performance monitoring applied to the Budget for Results and strategic budgetary programs.

In conclusion, performance budget management has a significant influence on strategic budget programs. Thus, as the results-based budget management improves, a positive impact on the strategic budget programs of the Regional Government of Ayacucho is also observed.

Key words: Budget by results, budgetary program, regional government, public expenditure, public management.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación titulada “La gestión del presupuesto por resultados en los programas presupuestales estratégicos del pliego gobierno regional de Ayacucho” nace de la preocupación de conocer, cómo la gestión por resultados, actúa como un enfoque orientador para los funcionarios y profesionales que trabajan en el sector público que buscan el desarrollo. Siendo su propósito, crear el máximo valor público mediante la utilización de herramientas de gestión que, de manera conjunta, organizada y complementaria, deben llevar a cabo las entidades públicas, en el presente caso el gobierno regional de Ayacucho, para provocar cambios sociales equitativos y sostenibles en favor de la población sea nacional, regional o local.

En nuestro país desde el año 2007 se viene implementando el Presupuesto por Resultados (PpR) con la finalidad de asegurar que la población reciba los bienes y servicios que requieren las personas, en las condiciones deseadas a fin de contribuir a la mejora de su calidad de vida.

Todavía hay instituciones, pese haberse implementado el presupuesto por resultados (PPR), no se asignan correctamente los recursos a los programas presupuestales estratégicos, lo que pone en riesgo la consecución de los resultados previstos.

La investigación parte de plantear “En qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho”. Las transferencias de presupuesto, del Gobierno Central al gobierno regional de Ayacucho se han ido incrementando cada año, sin embargo, no han mejorado los indicadores de pobreza, desnutrición crónica, anemia, los logros de aprendizaje, etc. entonces es necesario conocer sí la gestión del presupuesto por resultados tiene incidencia en los programas presupuestales estratégicos.

La presente investigación, tiene por objetivo general: Determinar en qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del pliego gobierno regional de Ayacucho. Como objetivos específicos: Medir cómo la asignación presupuestal aplicado al Presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho, determinar en qué medida los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados y analizar en

qué medida el Seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho..

La presente investigación tiene importancia en la medida que evalúa el impacto de la gestión del Presupuesto por resultados en los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho, en beneficio de los pobladores de la Región Ayacucho, considerado uno de los más pobres del País y como resultado de la investigación se propone acciones para mejorar el accionar de las entidades públicas en el marco del presupuesto por resultados.

La estructura de la presente investigación se encuentra dividida en cuatro capítulos, los cuales se detalla a continuación:

El capítulo I de la investigación, está relacionado con el marco conceptual y teórico, en el cual se expone los antecedentes del estudio de investigación, las bases teóricas y científicas que sustentan la investigación actual. Además, se recopilan las definiciones y conceptos expresados a través de varios autores; los cuales han sido sistematizados y verificados según los estándares APA.

En el capítulo II de la investigación, está relacionado con el planteamiento del problema, la descripción de la realidad problemática y la delimitación de la investigación. Así mismo, este apartado contiene el problema de la investigación general y específicos, el objetivo general como específicos y la justificación e importancia de la investigación, se plantea las hipótesis y variables, se presenta la hipótesis general y específicas, las mismas que constituyeron las guías de investigación y nos señaló lo que se buscamos probar. Así mismo se definen las variables, las dimensiones y los indicadores, finalizando con la operacionalización de las variables.

El capítulo III de la investigación, hace referencia a la metodología de la investigación, donde se define el tipo y el nivel de investigación, el método y diseño de investigación, la población y la muestra de investigación. Así mismo, en este apartado se señala las técnicas e instrumentos que se utilizó para la recolección y el procesamiento de la información.

En el capítulo IV de la investigación, se presenta los resultados de la investigación, utilizando el software SPSS versión 29 se ha procesado los datos y se han generado

tablas y gráficos estadísticos para cada uno de los indicadores planteados. Habiéndose posteriormente, establecido la relación estadística entre las variables a través del coeficiente de correlación de Pearson y contrastado las hipótesis según los resultados obtenidos, luego se efectúa la discusión de los resultados en base al sustento del marco teórico.

Finalmente se presenta las conclusiones y recomendaciones de acuerdo con los objetivos propuestos en el trabajo de investigación presentado. Las recomendaciones se basan en la relevancia de las propuestas de investigación, luego se hace referencia a la bibliografía utilizada para reforzar el marco teórico y conceptual de la investigación.

Finalmente, se adjunta como apéndice al final: El cuestionario, la matriz de consistencia, la autorización para aplicación del cuestionario y la validación del cuestionario por parte de los expertos.

CAPÍTULO I

FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 Marco Teórico

Durante la década de 1970, las naciones avanzadas iniciaron un conjunto de cambios con el objetivo de sustituir el enfoque burocrático por uno más centrado en el ciudadano y fundamentado en la lógica económica, que busca mejorar la efectividad y la eficiencia en la administración pública. Estas transformaciones surgieron como reacción a la crisis económica de ese tiempo y para encarar los inconvenientes que el Estado del Bienestar había provocado.

A inicios de 1970 y como reacción a problemas financieros, comenzaron a surgir diversas iniciativas prácticas para hacer que el sector público sea más eficiente y reducir los costos de los servicios que ofrecían a la población. Varios países empezaron a implementar políticas de austeridad fiscal y probaron diversas alternativas en la provisión de servicios, como las privatizaciones.

Simultáneamente, se llevaron a cabo acciones para mejorar la eficiencia del sector gubernamental y creció el interés por la rendición de cuentas, la reorganización administrativa, la simplificación de procesos y la descentralización de la toma de decisiones. Esta manera de enfrentar problemas públicos con soluciones basadas en el análisis económico se denominó la “nueva gerencia pública”. En la realidad, este enfoque resultó en la modificación de varios métodos y recursos que el sector privado había estado empleando para mejorar la eficacia.

A partir de la década de 1980 los países de América latina y el Caribe iniciaron un proceso de reforma estatal impulsada por el fracaso del modelo de sustitución de importaciones y por la crisis de la deuda externa. Las reformas se centraron en el

ajuste fiscal, la disminución del tamaño del Estado y la liberalización del comercio; no obstante, continuaron existiendo grandes brechas en la habilidad de los Estados para administrar los asuntos públicos.

De esta manera, se introduce la Gestión por Resultados, que actúa como un enfoque directivo orientado a los agentes públicos del desarrollo. Su propósito es crear el máximo valor público factible mediante la utilización de herramientas de gestión que, de manera conjunta, organizada y complementaria, deben llevar a cabo las entidades públicas para provocar cambios sociales equitativos y sostenibles en favor de la población de un país.

Los instrumentos básicos de la Gestión por Resultados son: Los planes estratégicos, el presupuesto por resultados, el marco fiscal de mediano plazo, la gestión financiera y de riesgos integrada, el sistema de adquisiciones públicas, el sistema de recursos humanos, los contratos de gestión, los incentivos, los estándares de calidad, los indicadores de desempeño, las evaluaciones y la responsabilidad en la rendición de cuentas.

La nueva forma de gestión pública busca establecer un manejo que sea tanto eficiente como efectivo, lo que implica una gestión que cumpla con las verdaderas demandas de la población al costo más bajo posible. Para lograr esto, se favorece la implementación de sistemas competitivos que faciliten la elección de los usuarios y, al mismo tiempo, impulsen la creación de servicios de mejor calidad. Todo ello enmarcado en mecanismos de sistemas de control que proporcionen una total claridad sobre los procedimientos, estrategias y resultados, con el fin de que, por un lado, mejoren el sistema de elección y, por otro, lado favorezcan la participación ciudadana (García, 2017).

1.1.1 Teorías relacionadas con la Variable: Gestión del Presupuesto por Resultado.

El enfoque de la gestión del presupuesto por resultados tiene como propósito mejorar la calidad de la intervención gubernamental, buscando siempre la eficacia y eficiencia en el uso de los recursos públicos. Para lograr, es fundamental emplear metodologías y herramientas que aseguren la calidad del gasto público a lo largo del ciclo de la gestión presupuestaria.

Según la Comisión Económica para América Latina (CEPAL, 2025) la gestión del presupuesto por resultados es una práctica que ha sido reconocida desde hace tiempo, pero en los últimos años ha cobrado aún más relevancia, especialmente en el contexto de la austeridad económica y la creciente demanda de mayor transparencia y responsabilidad en el uso de los recursos públicos por parte de los gobiernos. La gestión por resultados abarca desde la planificación y el diseño de políticas públicas, la asignación presupuestal, la evaluación presupuestal y el seguimiento del desempeño.

La gestión del presupuesto basada en resultados, constituye un enfoque novedoso para formular el presupuesto estatal, donde las actividades que recibirán fondos públicos son planificadas, implementadas y analizadas en función de los impactos que generan en beneficio de la población, especialmente en la más vulnerable del país (MEF, 2023).

Machacuay (2021) señala que, la gestión del presupuesto por resultados es una metodología que propone realizar una acción con el fin de alcanzar un objetivo que finalmente se refleja en un resultado, de forma que ejecutamos una acción para obtener otra. En contraposición, la administración pública desde la perspectiva de la gestión orientada a resultados, se entiende como un deber esencial del Estado la

creación de valor público en beneficio de los ciudadanos, en el que cada empleado da prioridad al bienestar social.

La gestión del presupuesto enfocado en resultados en la práctica demandaba un cambio del modelo tradicional de presupuesto "incremental" o "inercial" hacia uno que persiga objetivos o resultados bien definidos. En otras palabras, se buscó transformar las decisiones fundamentadas en insumos (como sueldos, bienes y servicios, etc.) o en procesos administrativos a un modelo que incluya la entrega de bienes y servicios (como productos: vacunas aplicadas, libros distribuidos, etc.) que beneficien a la comunidad (Paliza, 2021).

Para Rodríguez (2022) la gestión del presupuesto enfocado en resultados, encamina a las entidades públicas hacia una administración eficiente que genere valor para la ciudadanía, maximizando la utilización de recursos y asegurando la efectividad, la eficiencia y la calidad, siendo una estrategia de manejo por resultados centrada en el rendimiento y en la mejora continua.

La gestión del proceso presupuestario por resultados, debe enfocarse en crear un efecto social en las variadas instancias gubernamentales; adoptando iniciativas estratégicas que se ajusten a las condiciones locales. El análisis y la comprensión de la situación son esenciales para la gestión del presupuesto orientado a resultados, y deben centrarse en el progreso social. Los recursos públicos de calidad deben dirigir sus esfuerzos hacia los resultados, debiendo evidenciarse el bienestar social de sectores postergados (Vargas & Zavaleta, 2020)

Por otro lado, la administración pública del presupuesto centrado en resultados se orienta a la estrategia de planificación de metas institucionales, que estarán conectadas a políticas públicas sostenibles y de servicios, destinadas a la población en la satisfacción de sus requerimientos y un desarrollo continuo (Vegas, 2017).

De manera similar Díaz (2017), señala que para que la administración pública del presupuesto orientado a resultados funcione adecuadamente, es fundamental incluir las políticas y prácticas de involucramiento ciudadano, así como procesos de participación en las políticas públicas. Esto permitirá reconocer los problemas más relevantes de la comunidad y apoyará al Estado en la correcta asignación de los recursos destinados al desarrollo de los pueblos.

Puello (2018), señala que la gestión del presupuesto basada en resultados es efectiva cuando se alcanzan resultados visibles y son esenciales para establecer las políticas públicas cruciales al unir políticas públicas enfocadas en la población para abordar y mitigar la pobreza y las necesidades de la población.

Dentro de la evaluación presupuestal en el marco de la gestión del presupuesto basada en resultados, es fundamental determinar el indicador de desempeño. Los indicadores de desempeño son herramientas que brindan información numérica sobre la actuación y logros de una institución, programa, actividad o proyecto en beneficio de la población objetivo de su intervención, en el contexto de sus metas estratégicas y su misión. Los parámetros de desempeño establecen una correlación una relación entre dos o más factores, que al compararse con periodos anteriores, productos similares o metas establecidas, pueden ayudar a determinar los avances y logros de las instituciones y/o planes.

Según el Ministerio de Salud (MINSA, 2023), los indicadores de desempeño miden el resultado de la entrega de bienes y servicios a la población objetivo.

Según la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2023) para evaluar la eficiencia y efectividad del gasto presupuestal a través de la gestión del presupuesto por resultados, es necesario considerar los indicadores de resultado específico y de productos, así como la

ejecución de las metas físicas programadas en un determinado año y la programación y ejecución del presupuesto asignado a cada programa presupuestal a nivel de gobierno nacional y regional.

Por lo tanto, según lo indicado por los autores en la gestión del presupuesto por resultados está enfocado a los beneficios que favorecen a la sociedad en su conjunto, especialmente en la obtención de resultados favorables. Este proceso de gestión estatal cuenta con principios y herramientas que respaldan y fomentan decisiones adecuadas y directrices de un gobierno eficiente, teniendo en cuenta estándares ordenados y secuenciales para ofrecer servicios públicos con posibilidades que permitan el desarrollo del país. Elementos que contribuyen a la eficacia de la administración pública.

Las evaluaciones en el marco de la Gestión del presupuesto por resultados, se centran en examinar la efectividad de las acciones en relación con los resultados deseados, así como en la eficiencia en la asignación y en la oferta de servicios. Estas evaluaciones son realizadas de forma autónoma por individuos o entidades, que no tienen vínculo con las organizaciones que están siendo evaluadas.

La gestión del presupuesto por resultados tiene cuatro instrumentos que permiten su operatividad, el primero de ellos son los programas presupuestales. Cabe precisar que el diseño de un programa presupuestal está basado en evidencias, contribuyéndose en una gran oportunidad para los investigadores, ya que sus descubrimientos permiten identificar los elementos que causan los problemas de la salud más importantes. De igual forma, permite reconocer mediante datos científicos las acciones más eficaces para alcanzar resultados positivos.

El segundo instrumento es el seguimiento o monitoreo de indicadores, que consiste en la recolección de información de diversas fuentes y la selección de un

conjunto de métricas y objetivos, con el fin de ofrecer datos relevantes a los diferentes niveles de gobierno.

El tercer instrumento son las evaluaciones independientes, las cuales se realizan a partir de un seguimiento que incluye un análisis más exhaustivo. Este análisis tiene en cuenta los cambios en el contexto, aborda cuestiones relacionadas con la atribución y, en numerosas ocasiones, explora escenarios hipotéticos.

El cuarto y último instrumento son los incentivos a la gestión, que permiten a las autoridades locales y regionales involucrarse de manera activa en la consecución de los objetivos establecidos.

1.1.2 Teorías relacionadas con la Variable: Programas Presupuestales Estratégicos.

A. El Programa Presupuestal Estratégico

Constituye una unidad de programación de las acciones de las instituciones públicas, que unidas y coordinadas buscan proporcionar productos (bienes y servicios), con el fin de alcanzar un resultado concreto en beneficio de la población y así aportar a la consecución de un resultado final vinculado a una meta de la política pública. Adicionalmente, es una clasificación presupuestaria que representa un mecanismo de Presupuesto por resultados.

Los programas presupuestales estratégicos son un conjunto de intervenciones transversales e intersectoriales dirigidas a alcanzar un resultado en una población específica. El diseño de programas de presupuesto estratégico requiere una fuerte evidencia de la relación causal entre los productos proporcionados por las entidades públicas y los resultados deseados.

La implementación del enfoque integral y la metodología propuesta se presentó como un desafío para su difusión masiva en las instituciones públicas. En este

contexto, se hizo imprescindible el liderazgo de la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), que brindó su apoyo en el desarrollo de los diseños y en la aplicación de la metodología, contando para ello con la colaboración de consultores especializados.

El diseño y los resultados de las evaluaciones de los Programas Presupuestales estratégicos y las intervenciones son presentados y discutidos con las entidades involucradas, quienes deben comprometerse de manera formal a mejorar su desempeño. En esencia, estas evaluaciones deben servir para guiar las decisiones sobre la asignación de recursos públicos y promover la transparencia en su uso (MEF, 2022).

Según el MEF (2022) el programa presupuestal estratégico se presenta como una categoría dentro del presupuesto y actúa como una herramienta del presupuesto por resultados. Esta categoría constituye una unidad clave para la programación de las actividades de las entidades gubernamentales. Al estar interconectadas y coordinadas, estas actividades persiguen la entrega de productos que faciliten la consecución de un resultado específico para la población, contribuyendo así al logro de un resultado final vinculado a un objetivo de política pública.

El Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE, 2016) define los Programas Presupuestales Estratégicos como una categoría dentro del marco del Presupuesto por Resultados. Este programa es una herramienta de planificación para las actividades de los organismos gubernamentales. Estas acciones, que están coordinadas y unificadas, buscan ofrecer bienes o servicios que consigan un resultado particular en la población, contribuyendo así a alcanzar un objetivo final relacionado con una política pública.

La Contraloría General de la República (CGR, 2023) señala que los programas presupuestales estratégicos son la metodología que utiliza el gobierno de Perú para implementar un nuevo enfoque en la gestión de recursos públicos, conocido como el Presupuesto Por Resultados. Esta estrategia se centra en ofrecer bienes y servicios dirigidos a una población objetivo bien definida. Los Programas Presupuestales funcionan como una herramienta fundamental para la planificación de acciones en las entidades. Al estar integrados y coordinados, su propósito es ofrecer productos que contribuyan al logro de los objetivos estratégicos institucionales y permiten poner en práctica la estrategia del Presupuesto por Resultados en el Presupuesto del Sector Público. Además, se define que el Producto abarca el conjunto de bienes y servicios requeridos para conseguir estos resultados u objetivos estratégicos institucionales. Asimismo, se destaca que el proceso de elaboración de estos programas es de carácter técnico, basado en la causalidad y la evidencia, estableciendo así una conexión clara entre los productos y los resultados esperados.

El MEF (2020) define el Programa Presupuestal como un enfoque en la administración pública que relaciona la distribución de recursos con productos y resultados que se pueden medir en beneficio de la comunidad, destacando que estos resultados deben ser cuantificables. Para alcanzar este objetivo, es fundamental que las instituciones públicas se comprometan, asignen responsables, generen datos y rindan cuentas. Esta estrategia se implementa de manera progresiva a través de diversas herramientas, como programas presupuestarios, seguimiento del rendimiento basado en indicadores, evaluaciones externas e incentivos a la gestión, entre otros.

El objetivo del programa presupuestal estratégico es provocar un cambio que apunte a resolver las dificultades que enfrenta un grupo específico de personas y de

esta manera ayudar a lograr un resultado final, que permitirá alcanzar las metas del gobierno. Igualmente, el producto es un resultado que se entrega una vez que se han completado las actividades en el tiempo adecuado, con las características técnicas necesarias que producen cambios en la comunidad afectada (Andía, 2023).

Paliza (2024), define un programa presupuestal estratégico como un conjunto de intervenciones que son transversales e intersectoriales, lo que implica la participación de varios sectores, entidades públicas y niveles de gobierno, con el objetivo de alcanzar un resultado específico en una población determinada. El diseño de los Programas Presupuestales Estratégicos (PPE) requiere contar con una evidencia sólida que demuestre la relación causal entre los productos que las entidades públicas ofrecerán y los resultados esperados.

Los Programas Presupuestales Estratégicos son los productos de esta forma de programación estratégica y se describe como una acción coordinada del Estado, que involucra a los diferentes sectores y niveles gubernamentales, enfocada en un problema principal que afecta a la comunidad, siendo necesario señalar que la gestión de programas presupuestales es una estrategia efectiva para alcanzar los objetivos de la institución. Para ello, es necesario llevar a cabo una supervisión continua y establecer directrices más competitivas, lo cual, a su vez, permitirá lograr la aceptación por parte de la comunidad beneficiaria. Para Pinedo et al. (2021) Los programas de presupuesto, en este contexto, constituyen un recurso en la administración del presupuesto estatal en Perú, ya que facilitan la asignación de recursos para ciertos resultados en sectores clave para el progreso del país.

Según la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP,2022) el seguimiento de los programas presupuestales estratégicos, respecto al número de Programas Presupuestales implementados, así como el cierre

de brechas de las necesidades de la población desde la Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF, es disponer de datos precisos sobre el logro de las metas de resultados y productos para la gestión presupuestaria. Este proceso está relacionado con las etapas de ejecución y creación del ciclo del presupuesto, mediante la determinación de objetivos y la formulación de un nuevo presupuesto. Los principales elementos que lo definen son: la línea de base y los informes de avance de los indicadores; además de los informes trimestrales sobre el avance físico y financiero de los productos.

Según la Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico (UP, 2017) la importancia del Seguimiento de los Programas Presupuestales radica en la cantidad y calidad de los datos que puede ofrecer para su aplicación en el proceso presupuestario, en las fases de programación, formulación, ejecución y evaluación del presupuesto. La información física y financiera es oportuno, todos los Programas Presupuestales cuentan con esta información a niveles bastantes desagregados y con actualización periódica.

Para evaluar la eficiencia y efectividad del gasto presupuestal en los programas presupuestales estratégicos, es necesario considerar los indicadores de resultado específico y de productos, así como la ejecución de las metas físicas programadas en un determinado año y la programación y ejecución del presupuesto asignado a cada programa presupuestal estratégico a nivel de gobierno nacional y regional.

1.2 Estudios antecedentes sobre el objeto de estudio

1.2.1 A nivel Internacional

Sánchez (2016), en su tesis titulada “Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala” el cual tuvo como objetivo general: examinar el proceso de implementación del Presupuesto por Resultados en las

entidades e instituciones de la administración pública de Guatemala, respecto a un

modelo de evaluación internacional en el presupuesto por resultados.; la metodología que utilizó fue el análisis cualitativo, basada en fuentes secundarias documentales principalmente y realiza una revisión de información en plataformas y portales gubernamentales y entrevistas. Llega a la conclusión que la adopción de la Gestión por Resultados en Guatemala ha sido desde sus inicios una decisión acertada en la administración pública, dado los limitados recursos financieros con que cuenta causada por una recaudación insuficiente y la evasión de impuestos; este enfoque ha permitido al gobierno priorizar los recursos disponibles según las necesidades y acciones necesarias. Guatemala ha hecho progresos notables en todas las áreas del Presupuesto por Resultados, su aplicación se ha llevado a cabo de manera gradual con un liderazgo destacado en los aspectos de Planificación y Presupuesto, lo que implica no solo el avance en la normativa vigente, sino también en el proceso de acompañamiento mediante la elaboración de guías, manuales, procesos, procedimientos, la implementación y mejora de sistemas informáticos, capacitación de personal y, quizás lo más relevante, la apertura a procesos que promueven la transparencia en la gestión pública.

Vélez (2017), en su investigación titulada "Finanzas públicas y modelo de presupuesto basado en resultados y sistema de evaluación del desempeño en las entidades federativas mexicanas, análisis de caso en Nuevo León", se propuso el objetivo de explorar la relación entre el Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño en las entidades federativas, así como su impacto en la situación de las finanzas públicas. El autor llegó a la conclusión de que, a partir de los hallazgos obtenidos y de la información tanto cuantitativa como cualitativa, existen áreas clave en la administración del estado de Nuevo León, México, que evidencian que el presupuesto basado en resultados se limita exclusivamente al Poder Ejecutivo, excluyendo al Legislativo, al Judicial, a los

municipios y a otros órganos autónomos. Estos últimos también reciben una parte considerable de los recursos públicos, los cuales están destinados a acciones del Estado que buscan resolver problemas públicos. Además, se destacó que el ciclo presupuestario no es responsabilidad exclusiva del Poder Ejecutivo, sino que también involucra al Poder Legislativo, que tiene la función de discutir, modificar y aprobar el paquete fiscal, incluyendo la ley de ingresos y la ley de egresos.

Patiño (2017), en su investigación titulada "Influencia del presupuesto por resultado en la calidad del gasto público del municipio de Medellín, Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008- 2016", se propuso analizar cómo la herramienta de presupuesto basado en resultados impacta la calidad del gasto público en Medellín, Colombia, específicamente en el sector de la vivienda, durante el periodo mencionado. Para su análisis, adoptó un enfoque cuantitativo, llegando a la conclusión: que la implementación del presupuesto por resultados había tenido un impacto positivo en el sistema de planificación y ejecución municipal de Medellín, evidenciado por los indicadores a nivel local y nacional. La planificación municipal se encuentra alineada con respecto a las ejecuciones, cumpliendo, en su mayoría, con las metas establecidas en los planes, programas y proyectos.

Según Filc & Scartascini (2012), en una investigación desarrollado respecto a "El presupuesto por resultados en América Latina Condiciones para su implantación y desarrollo" con el financiamiento del banco Inter americano de desarrollo (BID), llega a la conclusión que para llevar a cabo la implementación del presupuesto orientado a resultados, es fundamental tener claridad sobre los recursos que tendrán los responsables del gasto durante el año fiscal. Únicamente aquellos países que realizan sus gastos durante el año de manera concordante con lo que han aprobado al comienzo del período son los que pueden avanzar en un sistema de objetivos y

evaluación de su ejecución.

1.2.2 A nivel Nacional

Quispe (2017), ha llevado adelante una investigación titulada: “Influencia del Presupuesto por Resultados y su Incidencia en la Gestión del Gasto de la Municipalidad Distrital de Atuncolla” Periodos 2013 – 2014, el mismo que tuvo como objetivo general determinar de qué manera el Presupuesto por Resultados influye en la gestión del gasto en la Municipalidad Distrital de Atuncolla durante los años 2013 y 2014. La metodología empleada fue descriptiva, analítica y deductiva. Tras el desarrollo del estudio, se concluyó que, para mejorar la calidad de vida de la población, es fundamental la adecuada asignación de recursos presupuestales a programas estratégicos. Estos incluyen la reducción de la desnutrición crónica infantil, el fortalecimiento de la calidad de la educación básica, la mejora en la prestación de servicios a la comunidad, así como el acceso a servicios de salud de calidad, brindados por personal capacitado y comprometido con la atención. Sin embargo, se observó que la Municipalidad Distrital de Atuncolla no prioriza adecuadamente los presupuestos asignados a gastos que puedan mejorar las condiciones de vida de la población. Esto ha llevado a que se descuiden las verdaderas necesidades de los habitantes, ya que un alto porcentaje de familias reportan la falta de acceso a servicios básicos como energía eléctrica, saneamiento tanto rural como urbano, además de requerir mejoras en salud, transporte y educación.

De manera similar, Farfán (2021), realizó un estudio titulado “Presupuesto por Resultados y Programas estratégicos de Salud y Educación en la Región Cusco”. Su objetivo fue analizar el grado de contribución del Presupuesto por Resultados aplicado en la región entre 2007 y 2015, en la mejora de los indicadores de salud y educación incluidos en los programas estratégicos correspondientes; La metodología utilizada es de tipo aplicada, con diseño ex post facto, siendo las unidades de análisis los

indicadores de salud y educación y luego del desarrollo de la investigación llega a la conclusión que los indicadores de salud en la región de Cusco, tanto en el programa estratégico materno neonatal como en el programa estratégico articulado nutricional, han mostrado una mejora notable. Asimismo, en el ámbito educativo, los indicadores relacionados con los logros de aprendizaje en comprensión lectora y matemáticas han mejorado significativamente. Al considerar como línea base el año inicial y aplicar el presupuesto por resultados, se observa un avance claro en los programas presupuestales estratégicos de salud y educación en la región.

Santacruz & García (2018), desarrollaron un estudio “Presupuesto por Resultados y los Proyectos Sociales de la Municipalidad Distrital de San Sebastián – Cusco Ejercicio 2017” y se propusieron como objetivo determinar el grado de influencia del presupuesto por resultados en los proyectos sociales de la Municipalidad Distrital de San Sebastián – Cusco en el ejercicio 2017. Utilizaron la metodología, descriptivo correlacional. Llegaron a la conclusión de que la asignación presupuestal destinada al presupuesto por resultados tiene un impacto significativo en los Proyectos Sociales de la Municipalidad Distrital de San Sebastián, en Cusco. Se encontró que la relación es positiva, con un grado del 42.3%, lo que indica que una mayor asignación presupuestal permitirá cubrir todos los gastos asociados a estos proyectos. De este modo, se podrán gestionar más servicios, satisfaciendo así las necesidades de la población y, en consecuencia, mejorando su calidad de vida.

1.2.3 A nivel Regional

Barrientos (2019), en el estudio titulado: “Presupuesto Por Resultados y su Incidencia en la Gestión de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, 2018”, se propuso como objetivo establecer de qué forma el presupuesto por resultados tiene influencia en la gestión de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, Ayacucho 2018”,

examinando la correspondencia entre las dos variables, llegó a la conclusión que el 85.7% de los empleados en su mayoría consideran que el presupuesto orientado a resultados contribuye a una mejor asignación de los recursos públicos, utilizando los instrumentos del programa de presupuesto que están destinados para el orden público. De igual forma señala que la gestión del presupuesto por resultados ha mejorado en el uso adecuado de los recursos públicos.

Yupanqui (2017), realizó un estudio titulado “Presupuesto por resultado y ejecución del gasto en el programa articulado nutricional de la unidad ejecutora 400-774 de la Dirección Regional de Salud – Ayacucho, 2017”, el objetivo de esta investigación fue examinar la correlación entre el presupuesto orientado a resultados y la utilización de recursos en el Programa Nutricional Articulado de la Unidad Ejecutora N°400-774 de la Dirección Regional de Salud Ayacucho durante el año 2017. Mediante el coeficiente de correlación de Spearman de $Rho = 0.880$ al nivel de significancia de 5%, llega a la conclusión que una conexión entre el presupuesto por resultados y el compromiso del gasto en el Programa Articulado Nutricional de la Unidad Ejecutora

Del mismo modo Mamani (2017), en su investigación titulada “Presupuesto Por Resultados al Programa Estratégico Logros de Aprendizaje y sus Incidencias en la Unidad Educativa Local Huanta, 2016”, quien tenía como objetivo, determinar como la gestión del presupuesto por resultados influye en los logros de aprendizaje en la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta en el año 2016, examinó la correspondencia entre las dos variables y el resultado establece que hay una incidencia directa entre el presupuesto por resultados y el programa logros de aprendizaje en la Unidad de gestión educativa local de Huanta.

Ayala (2022), llevó a cabo una investigación denominada “Gestión del

presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Salud Ayacucho, 2022”, siendo el objetivo principal de este estudio determinar cómo se relaciona la gestión de presupuesto público con la calidad del gasto en dicha entidad. Para ello utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman a fin de contrastar las hipótesis planteadas. Los resultados concluyeron que existe una relación significativa y positiva entre la gestión de presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora.

Así conforme las diferentes investigaciones realizadas a nivel internacional, nacional y regional, se puede inferir que la gestión del presupuesto por resultados es fundamental, debido a que incrementa la eficacia del gasto del gobierno y facilita que las instituciones estatales realicen elecciones con un mejor acceso a la información. De esta manera, el presupuesto resulta ser un nexo entre lo que se quiere hacer y lo que efectivamente se hace, siendo el programa presupuestal estratégico una herramienta en la gestión del presupuesto por resultados, durante la formulación del Presupuesto, consiste en un procedimiento ordenado para tomar decisiones acerca de las acciones y recursos requeridos para abordar un problema crucial que afecta a la población del país.

1.3 Marco Conceptual

En la elaboración del marco teórico del presente proyecto de tesis se ha hecho referencia a un conjunto de conceptos, siendo necesario precisar la definición de los siguientes términos:

a. Gestión Pública.

Según la Asociación Civil Transparencia (Transparencia, 2009), la gestión pública, viene a ser el conjunto de acciones mediante las cuales las entidades tienden al logro de sus fines, objetivos y metas, los que están enmarcados por las políticas gubernamentales establecidas por el Poder Ejecutivo.

La gestión pública se da a través de estructuras y procesos institucionales a través de los cuales el estado desarrolla e implementa políticas, suministra productos y aplica regulaciones para dar efecto a sus funciones.

b. Presupuesto por Resultados

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2017) El Presupuesto por Resultados es un nuevo enfoque para elaborar el Presupuesto Público en el que las interacciones a ser financiadas con los recursos públicos, se diseñan, ejecutan y evalúan en relación a los cambios que propician a favor de la población, particularmente la más pobre del país.

c. El Programa Presupuestal

El Decreto Legislativo N°1440 (2018), define el programa presupuestal como “una unidad de programación de las acciones de los pliegos, que integradas y articuladas están destinadas a producir servicios que cumplan con los resultados u objetivos estratégicos institucionales, y se definen en el proceso de diseño de los Programas Presupuestales Orientados a Resultados o del Programa Presupuestal Institucional, según corresponda” (Artículo 16°).

d. Resultados

Los resultados se definen como los productos concretos que se obtendrán como resultado de la ejecución de las actividades y/o Proyectos. Se expresan siempre como hechos tangibles y cuando no lo son los mismos, se transforman en situaciones cuyo cumplimiento entrega pueda verificarse empíricamente, así los resultados son el mejor indicador del alcance y del grado de cumplimiento del objetivo del proyecto (MEF, 2017).

e. Indicadores

Según el Instituto Nacional de estadística (INEI, 2020), un indicador es una característica específica, observable y medible que permite reflejar los cambios y avances de un programa en el camino hacia el logro de resultados concretos. Es fundamental contar con al menos un indicador por cada resultado esperado. Este debe ser válido, confiable, preciso, medible y oportuno, de tal manera que el cambio que mide represente efectivamente el progreso que el programa aspira a alcanzar. La definición de un indicador debe ser precisa y no ambigua, describiendo de manera clara y exacta qué es lo que se está midiendo. Siempre que sea posible, el indicador debe ofrecer una buena representación de los datos requeridos y de la población en la que se llevará a cabo la medición.

f. Línea de Base

Conforme señala el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social de México (CONEBAL, 2019), la línea base es el valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento. La línea base es un instrumento que se utiliza para generar información en un momento determinado, y que se puede usar como referencia para comparar resultados.

g. Meta Presupuestaria

Es el valor numérico proyectado del indicador de producción física (para productos/proyectos, y actividades/acciones de inversión y/u obra) MEF, 2024). La meta física tiene dos dimensiones:

d.1) Dimensión física: Es el valor proyectado del indicador de producción física definido en la unidad de medida establecida. La dimensión física tiene hasta tres elementos: Unidad de medida, Valor proyectado y Ubigeo.

d.2) Dimensión financiera: Es el valor monetario de la dimensión física que corresponde a la meta física

h. Articulación Territorial

La articulación territorial viene a ser la integración de dos o más entidades de distinto nivel de gobierno en las distintas fases del proceso presupuestario asociados a un Programa Presupuestal.

Es fundamental promover la coordinación regional de los Programas de Presupuesto basados en lineamientos y etapas que deben seguir las instituciones de los tres niveles gubernamentales, de acuerdo con sus intervenciones y competencias. Los lineamientos y los hitos permitirán armonizar políticas e integrar esfuerzos que garanticen la efectividad de la intervención del Estado hacia el logro de resultados (MEF, 2022).

i. Los Recursos Públicos

Los recursos públicos son los fondos que el Estado utiliza para financiar la provisión de bienes y servicios a la población. También se destinan a obras de infraestructura e inversiones.

j. El Gasto Público

El gasto público conforme a La Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto se define como el conjunto de desembolsos que realiza las diversas entidades públicas, por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los presupuestos respectivos, con el fin de gestionar la provisión de servicios públicos y actividades que realizan dichas instituciones, de acuerdo a sus roles y metas establecidas (Ley 28411, 2004, Artículo 12).

k. La calidad del gasto público

Implica la utilización eficiente de los recursos del Estado, para lograr la satisfacción de las necesidades de la población. El MEF (2022) considera que la calidad del gasto público está en función a cambios en el bienestar ciudadano.

La eficacia del gasto público viene a ser el foco de interés del ciudadano, en lugar de enfocarse en la institución. En ese sentido, interesa saber en qué medida se beneficia la población con el gasto que realizan las entidades públicas.

En este sentido, la calidad del gasto público significa no derrochar los recursos en obras que no tengan impacto en mejorar los niveles de vida de la población, sino utilizar en mejora de las mismas.

Es importante que las entidades públicas antes de decidir en qué gastar, deben determinar qué resultados deben ser generados a favor de la población, la calidad del gasto público le interesa que los bienes y servicios que el Estado entrega a la población, sean los que realmente contribuyan a lograr una mejora en la calidad de vida de las personas.

I. El Gobierno Regional

Los gobiernos regionales “son personas jurídicas de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, constituyendo, para su administración económica y financiera, un Pliego Presupuestal” (Ley 27867, 2002, Artículo 2).

La misión de los gobiernos regionales es planificar y llevar a cabo la administración pública regional de acuerdo con sus competencias exclusivas, compartidas y delegadas, en el marco de las políticas nacionales y sectoriales, para fomentar el crecimiento integral y sostenible de las (Ley 27867, 2002, Artículo 5).

m. Servicios Públicos

El servicio público es una actividad creada y controlada para asegurar la satisfacción de necesidades públicas, de carácter material, económico y cultural, sujeta a un régimen de derecho público y sometida a una regulación intensa (Guzmán, 2020).

Por lo tanto, podemos definir el servicio público como aquello que las instituciones gubernamentales proporcionan para cumplir con las necesidades de la ciudadanía.

1.3.1 Dimensiones de la Gestión por Resultados

D1. Asignación Presupuestal

La asignación presupuestal es la distribución de recursos financieros del Estado para un periodo determinado. Es importante resaltar que los indicadores no deben establecer un nivel específico de logro, por lo que términos como “mejorado”, “aumentado” o “disminuido” no son apropiados en este contexto (Mendoza, 2018).

a. Programación

La programación presupuestaria es la etapa inicial del Proceso Presupuestario en el que la entidad estima los gastos a ser ejecutados en el año fiscal siguiente, en función a los servicios que presta y para el logro de resultados (MEF, 2022).

b. Formulación

El Decreto Legislativo N°1440 (2018) define la formulación presupuestaria como “la desagregación del presupuesto estimado para un determinado año en todos los niveles de los clasificadores presupuestales. En esta fase se determinan las metas y se registran las cadenas de gastos junto a sus fuentes de financiamiento” (Artículo 27).

c. Aprobación

El Congreso de la República aprueba el presupuesto público a través de una ley que establece el tope máximo de gasto que las entidades públicas deben ejecutar en el año fiscal (MEF, 2011).

d. Ejecución

En esta etapa cada entidad pública cumple con el pago de sus obligaciones basándose en el presupuesto, tomando en cuenta la Programación de Compromisos Anual (PCA) establecido. La ejecución del gasto comprende las etapas siguientes: En primer lugar, se confirma la disponibilidad presupuestaria (certificación); luego, se asume una obligación de pago (compromiso); posteriormente, se reconoce formalmente la deuda (devengado); y finalmente, se efectúa la cancelación de la misma (pago) (MEF, 2019).

e. Evaluación

El Decreto Legislativo N°1440 (2018) define la evaluación presupuestaria como “el análisis de la efectividad de las intervenciones respecto del resultado

esperado, de la eficiencia asignativa, de la eficiencia en la provisión de los servicios, y de la eficiencia de los procesos de soporte críticos” (Artículo 57).

D2. Seguimiento del Desempeño

Es un procedimiento constante que implica la recopilación y evaluación de datos para determinar hasta qué punto un Programa Presupuestal cumple con sus metas y conocer ciertas características importantes sobre la entrega de sus productos y servicios. Esta información se muestra mediante indicadores de rendimiento. Gracias a estos indicadores, las instituciones públicas involucradas en un Programa Presupuestal pueden tomar decisiones para mejorar, tanto en el ámbito de la administración presupuestaria como en la gestión pública (MEF, 2022).

a. Metas físicas

Es el dato numérico planificado del indicador de producción física (para productos/proyectos, y actividades/acciones de inversión y/u obra). La meta física consta de tres elementos: Unidad de Medida, Valor Proyectado y Ubigeo (MEF, 2022).

b. Metas Financieras

Es el valor monetario que corresponde a la dimensión física. En lo que respecta a las actividades o inversiones y/o proyectos, se determina a través de la medición y valoración de los recursos requeridos para su ejecución. En el caso de productos y proyectos, la dimensión financiera se calcula sumando el valor de la dimensión económica de las actividades, inversiones y/o obras que los integran (MEF, 2022).

D3. Indicadores de Evaluación Presupuestal

Los indicadores de evaluación presupuestal son las herramientas que hacen posible valorar el cumplimiento de las metas de los programas presupuestarios.

Facilitan la vinculación de la asignación de recursos con los productos y servicios que se ofrecen a la población (MEF, 2022).

Dentro de los indicadores de evaluación presupuestal se tiene el indicador de desempeño.

a. Indicador de desempeño

Los indicadores de desempeño son instrumentos que brindan información numérica sobre la eficacia y los resultados de una organización, programa, actividad o proyecto que beneficia a la población a la que se dirige, dentro de sus competencias+, metas estratégicas y su propósito. Los indicadores de rendimiento crean una correlación entre varias variables, que al compararse con períodos anteriores, productos similares o metas definidas, permiten hacer deducciones sobre los progresos y resultados de las instituciones y/o programas (MEF, 2010).

**1.3.2 Dimensiones de los Programas Presupuestales
estratégicos D1. Programa Presupuestal Estratégico**

El programa presupuestal estratégico es el resultado de la planificación presupuestaria estratégica, la cual es un instrumento del Presupuesto por Resultados. Un programa presupuestal estratégico, es una intervención coordinada entre diferentes sectores y niveles gubernamentales para abordar una problemática que afecta a la población (MCLCP, 2022).

D2. Cierre de Brechas

Significa reducir o eliminar la diferencia existente entre la disponibilidad de infraestructura y servicios (incluyendo los recursos naturales) y la demanda, en un momento y lugar determinados. Esta diferencia puede medirse en términos de

cantidad (cobertura de un servicio), y/o calidad, las condiciones en las que se presta el servicio o la entrega los productos.

CAPÍTULO II

EL PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1 Planteamiento del Problema

2.1.1 Descripción de la Realidad Problemática.

En los últimos veinte años, ha habido una notable transformación en la manera en que funcionan las finanzas del Estado en numerosos países del mundo. Después de un prolongado aumento en las actividades gubernamentales y un crecimiento continuo de los recursos públicos para financiar las inversiones se ha detenido.

La nueva gestión pública, es una corriente gestada en la década de los setenta por los países desarrollados que promueve la incorporación de una perspectiva gerencial en la administración del Estado. Sugiere sustituir el modelo clásico de organización y provisión de servicios públicos por una gestión pública fundamentada en una lógica económica que persigue la eficiencia y la efectividad.

Los países que lideraron la introducción de estos conceptos fueron Australia, Nueva Zelanda y Reino Unido. La gestión por resultados (GpR) surge en naciones avanzadas como una respuesta a las crisis fiscales y financieras, buscando preservar el progreso ya logrado. Por otro lado, en los países en vías de desarrollo, la meta es aumentar la velocidad para lograr un nivel de desarrollo superior, por lo que se refiere a gestión por resultados en el ámbito del desarrollo

La Dirección General de Presupuesto Público del MEF (2014), refiere que en año 2007, era claro que el gasto público estaba aumentando de manera constante, pero las brechas de infraestructura y servicios no se estaban cerrando al mismo ritmo. El gobierno tenía los fondos necesarios para elevar la calidad de vida de la población, pero los utilizaba en áreas que no generaban un verdadero cambio en el bienestar. Por esta razón, era fundamental modificar la forma en que se administraba el gasto

público.

En ese periodo, un nuevo método de gestión presupuestaria estaba emergiendo en el panorama internacional. Este método, conocido como Presupuesto por Resultados, estaba cobrando relevancia porque orientaba los gastos hacia la mejora de las condiciones de existencia de los ciudadanos. Es un método adaptable, que se adapta a cada situación y, principalmente, establece una relación entre los resultados alcanzados y la distribución de recursos. Por lo tanto, la Ley del presupuesto público de 2008 determinó la puesta en marcha progresiva del presupuesto por resultados (pág.4).

En nuestro país, la gestión presupuestaria del Estado se ha distinguido por ser inadecuado y tener problemas claros en términos de eficiencia y calidad del gasto. Por lo tanto, la entrega de bienes y servicios a la población ha sido, por lo general, deficiente y no a tiempo. Año tras año, la misma estructura de asignación de recursos se ha mantenido en los presupuestos públicos.

La gestión del presupuesto, se ha convertido en ejercicios rutinarios, donde se observa una desarticulación entre planificación y presupuesto, demasiada atención al control del proceso presupuestario antes que a los resultados, recortes del gasto en áreas esenciales para la población y al no generar mejora en la eficacia y calidad de los servicios, entre otros.

Desde comienzos del siglo XXI se empezó a notar una creciente brecha entre las necesidades y aspiraciones sociales y la habilidad de las entidades públicas para cumplirlas. Esta brecha se hizo bastante perceptible en América Latina, no solo debido a las crecientes exigencias de sus gobiernos para luchar contra la desigualdad y la pobreza, sino también a que las capacidades fiscales de los países de la región son bastante restringidas en comparación con las de los países avanzados, resultado

de la capacidad de pago de la población, la informalidad económica y la resistencia de los poderosos grupos de presión (García & García, 2010).

Esta situación ha llevado a los gobiernos a optar por una mejor utilización y distribución de los recursos estatales. En respuesta a esta exigencia, se ha planteado la necesidad de que la administración pública y las entidades gubernamentales se enfoquen en alcanzar resultados, en lugar de limitarse a realizar tareas y funciones. Actualmente, numerosos gobiernos tanto de naciones avanzadas como de América Latina manifiestan su deseo de implementar sistemas de gestión orientados a resultados.

Según el Banco Interamericano de Desarrollo (2012), el gasto público en América Latina ha aumentado en los años recientes, especialmente en lo que respecta al gasto social. No obstante, como afirman las recientes afirmaciones de dos líderes de la región, aún es imperativo mejorar la eficiencia y la efectividad del mismo. Aunque no hay una solución universal y los métodos deben ajustarse a los requerimientos de cada nación, hay una abundante literatura que sugiere que podría haber ventajas concretas en términos de sostenibilidad, eficiencia y efectividad del gasto público si se lleva a cabo un uso más adecuado de los presupuestos basados en resultados (p. 5).

En una serie de estudios de países comisionados por el BID, se ha establecido que los procesos presupuestarios que mejor funcionan se dan en países donde existe capacidad técnica y donde los actores que participan del proceso tienen incentivos a cooperar para que la política fiscal sea sostenible, efectiva y adaptable en el tiempo.

La Comisión Económica para América Latina – CEPAL (2023), ha señalado la relevancia del manejo adecuado de los recursos públicos, especialmente en el contexto de la crisis fiscal en las naciones desarrolladas, así como los desafíos para

mantener los programas sociales. Aunque América Latina no está experimentando un deterioro fiscal como en crisis anteriores, es claro que existe una debilidad estructural en los ingresos y que muchos países en la región enfrentan problemas para llevar a cabo un gasto e inversión pública de forma eficaz. Esta situación refleja una de las facetas de lo que podría implicar un nuevo rol del Estado, lo que plantea, a su vez, una pregunta más amplia sobre qué tipo de Estado necesita la región para trazar un nuevo camino hacia el desarrollo, sobre las instituciones que deberían establecerse o reformarse para apoyar los cambios demandados por la sociedad, y sobre las políticas públicas necesarias para avanzar en el desarrollo y cerrar las brechas que afectan a la región (p. 22).

Actualmente, la descentralización en el Perú está en marcha en las diferentes dimensiones: Política, administrativa y económica, proceso en el cual el gobierno central ha transferido competencias a los gobiernos subnacionales, proceso que aún no ha producido un desarrollo equilibrado y generalizado del país. Con la implementación de los gobiernos regionales y locales, son estas instancias de gobierno que se encargan de brindar los servicios públicos a la población de su ámbito, situación que posibilita mayor control en la gestión de los servicios públicos y mayores posibilidades de corregir errores, por el acercamiento de las instituciones públicas que ejecutan las políticas públicas con el ciudadano, que exige la oportuna provisión del servicio público.

Los Gobiernos Regionales en Perú, son instituciones públicas que tienen la responsabilidad de gestionar su propia Región. Cuentan con autonomía política, administrativa y económica para manejar los asuntos que les corresponden dentro de un Estado Descentralizado y Unitario. Su objetivo es impulsar un desarrollo regional sostenible e integral, promoviendo tanto la inversión pública como privada y trabajan

para asegurar que todos los derechos se respeten y que todos los habitantes tengan igualdad de oportunidades, en concordancia con los planes y programas de desarrollo a nivel nacional, regional y local.

Con el objetivo de alcanzar ese propósito, el Gobierno Central ha delegado más de 180 funciones y recursos a las regiones. Esto ha impactado en el aumento del PBI y en la generación de empleo en el país, además de ayudar a reducir la pobreza, que pasó del 22.7% en 2014 al 29% en 2023

Sin embargo, diversos análisis y estudios concluyeron que no era suficiente la transferencia de funciones, sino que con el sistema de presupuesto que se inició en el año 2007, no logró consolidarse y complementarse a la descentralización como un instrumento de gestión que promueva una provisión adecuada de bienes públicos y el logro de efectos positivos a favor de la población.

De esta manera, el Gobierno Central entendió que para aumentar la eficiencia en el gasto público, era esencial tener una administración pública que pudiera ofrecer, de forma oportuna, eficiente y justa, los bienes y servicios que la población necesita. Planteando como un mecanismo muy importante la articulación de la asignación de los recursos del presupuesto a los planes de desarrollo nacional, sectorial, regional o local. Siendo el presupuesto, el principal medio económico y financiero para alcanzar los objetivos del Estado, razón por el cual se determinó la obligatoriedad de implementar el presupuesto por resultados en nuestro país mediante el Artículo 10º de la Ley N.º 28927, que corresponde a la Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007.

Sin embargo, hoy se dice que aún no se llega todavía a la eficiencia y la calidad en la ejecución de gasto público. El caso en la gestión del Gobierno Regional de Ayacucho es el del uso de los recursos ordinarios, recursos directamente recaudados

y recursos determinados (Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones), en el cual se aprecia una cierta ineficiencia en la ejecución del presupuesto y escasos impactos positivos en la calidad de vida de la gente, especialmente en los distritos más pobres de la Región Ayacucho.

Justamente un cambio estratégico para mejorar la eficiencia en el gasto público viene a ser el nuevo sistema presupuestario con el enfoque de Resultados implementada desde el año 2008. Este sistema desafía la forma tradicional de intervención institucional, que ha llevado a la falta de conexión y colaboración en las acciones del Estado. El enfoque de presupuesto por resultados promueve una visión unificada de planificación y presupuesto, fomentando la coordinación entre acciones y actores para alcanzar objetivos específicos. Se centra en diseñar iniciativas que atiendan problemas críticos que afectan a la población y que requieren la participación de múltiples actores, quienes deben trabajar juntos para lograrlo.

Si observamos el monto del presupuesto transferido por el Gobierno Central a través del Ministerio de Economía y Finanzas, al Gobierno Regional de Ayacucho hasta antes de la implementación del presupuesto por resultados (año 2007) ha sido creciente. Sin embargo, los principales indicadores no han sido alentadores.

El problema de investigación está centrado en analizar si la nueva estrategia de gestión pública del presupuesto por resultados tiene incidencia en la asignación de los recursos públicos a través de los programas presupuestales estratégicos en la provisión de bienes y servicios esenciales llamados también productos, a favor de la población, sí los indicadores de evaluación presupuestaria del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho permiten la medición de la mejora en los niveles de vida de los habitantes y la calidad de los bienes o servicios ofrecidos. Además, cómo el seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados incide en la consecución

de los resultados de los programas estratégicos presupuestales del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho.

La importancia del análisis de la incidencia de la asignación presupuestal aplicada al presupuesto por resultados en los programas estratégicos del pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, es un tema que interesa tanto en la mejora de la gestión como problema público y la articulación entre planificación y presupuesto, para la consecución de resultados.

Es posible señalar que, utilizando la metodología del Presupuesto por Resultados se puede contribuir a un Estado eficiente y capaz para generar bienestar en todos los grupos de la sociedad, a través del diseño, la implementación y evaluación de acciones que promuevan los cambios en el país, sobre todo a favor de las familias sin acceso a los servicios más indispensables.

A partir del año 2009, los Programas Estratégicos se han venido incrementando en el marco de la progresividad de la reforma hasta que el año 2017 se contó con 85 Programas Presupuestales en el país con diseños de intervención definidos bajo objetivos de política nacional prioritarios, en el marco del Plan Bicentenario Perú al 2021 del CEPLAN y con perspectiva de atención al ciudadano, y para algunos Programas presupuestales involucran su implementación a nivel de los gobiernos sub nacionales.

Presupuestar por resultados, implica qué queremos lograr en beneficio de la población en términos de desarrollo, particularmente de la más pobre. Así tenemos

Programas Estratégicos (por resultados) entre ellos: El Programa Articulado Nutricional, Salud Materno neonatal, Logros de Aprendizaje de Estudiantes, Control y prevención en salud mental, Programa Nacional de Alimentación Escolar, Programa Cuna Más, Lucha Contra la Violencia Familiar, etc.

Entonces las intervenciones que realiza el Estado en sus distintos niveles: Nacional, Regional o Local, deben tener una visión muy clara de los resultados (cambios) deseados. La obtención de resultados dependerá de que tan eficaces son las instituciones al implementar intervenciones y al obtener productos. En consecuencia, es necesario investigar cómo el Gobierno Regional de Ayacucho asignó los recursos transferidos por el Gobierno Central, si alineó las asignaciones presupuestales en el periodo 2022-2024, con las prioridades de política establecidos en el plan nacional, sectorial o regional, cuál ha sido el desempeño de los diferentes programas, si hubo una articulación sostenible entre la planificación estratégica y el presupuesto.

Si observamos los recursos asignados al Gobierno Regional de Ayacucho entre los años 2022 al 2024, se puede apreciar que los montos recibidos se han incrementado cada vez más, los mismos que fueron orientados al conjunto de actividades, proyectos y programas que corresponden a su competencia y que están establecidos en la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales.

AÑO	PRESUPUESTO S/.			
	PIA	PIM	EJECUTADO	%
2022	352,448,269.00	679,085,003.00	478,342,019.00	70.44
2023	439,746,978.00	662,419,975.00	610,928,112.00	92.23
2024	645,732,675.00	825,470,995.00	796,679,660.00	96.51

Tabla 1. Asignación de Presupuesto al Pliego 444: Gobierno Regional De Ayacucho
(En Soles)

La orientación del gasto se considera un factor fundamental en el establecimiento y reparto de oportunidades para toda la población regional, ya que esta inversión indica, en cierta medida, la importancia que un gobierno regional asigna a los sectores más importantes para luchar, de manera directa o indirecta, contra la pobreza, la desigualdad y sus efectos asociados. Curiosamente, por varias razones, existen escasos análisis a nivel regional que examinen esta orientación del gasto.

El gasto público en cada región desempeña un papel muy importante para revertir la situación de escaso desarrollo de las regiones, siendo necesario evaluar en cada región su magnitud, enfoque, evolución e importancia dentro del total del gasto público, dependiendo de ello el grado de reducción de las brechas de infraestructura y servicios que tiene la población para mejorar sus condiciones de vida y tener mejores oportunidades para su desarrollo personal y familiar.

Sí revisamos la ejecución del gasto por funciones en el periodo 2022-2024, se puede señalar que los sectores que más prioridad han recibido en el gasto público en orden de prioridad son: Salud, Educación, Transportes y agricultura.

Existen diversos elementos que influyen en las oportunidades que tiene la gente que vive en situaciones de pobreza y desigualdad. Por ejemplo, la política económica afecta las chances de acceder a nuevas y mejores formas de ingreso, ya que incide de manera crucial en la tasa y calidad del crecimiento productivo.

En tal sentido, es necesario analizar con tales recursos en qué medida se reversionaron los principales indicadores socioeconómicos, la pobreza, la desnutrición crónica, etc. qué aqueja a la población de la Región Ayacucho, si la asignación de los recursos según la nueva estrategia de gestión pública ha contribuido a que la entidad provea de productos (bienes y servicios), que han contribuido a la mejora de la calidad de vida y bienestar de la población.

2.1.2 Definición del Problema

2.1.2.1 Problema General

¿En qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho?

2.1.2.2 Problemas Específicos

2.1.2.2.1. ¿En qué medida la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho?

2.1.2.2.2. ¿En qué medida los indicadores de evaluación presupuestal del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados?

2.1.2.2.3. ¿En qué medida el Seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho?

2.2 Finalidad y Objetivos de la Investigación

2.2.1 Finalidad

La finalidad de la presente investigación es analizar el tema de la gestión del presupuesto por resultados y su incidencia en los programas presupuestales estratégicos, que a diario se desarrolla en las entidades del sector público y en el presente caso en el gobierno regional de Ayacucho, con la finalidad de resolver un problema, difundir la información y favorecer al incremento del conocimiento teórico.

Otra finalidad por lo que se realiza investigación es, cumplir con los requisitos que establece la universidad para fines de obtener mi título profesional.

2.2.2 Objetivo general y objetivos específicos

2.2.2.1 Objetivo General

Determinar en qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho.

2.2.2.2 Objetivos Específicos

2.2.2.1 Medir cómo la asignación presupuestal aplicado al Presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho.

2.2.2.2 Determinar en qué medida los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados.

2.2.2.3 Analizar en qué medida el Seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho.

2.2.3 Delimitación del estudio.

Luego de haber descrito la realidad problemática del estudio, la investigación se ha delimitado en los siguientes aspectos:

2.2.3.1 Delimitación Espacial

El trabajo de investigación se desarrollará dentro de la región Ayacucho, Provincia de Huamanga y distrito de Ayacucho, específicamente dentro de la Sede del gobierno regional de Ayacucho.

2.2.3.2 Delimitación Social

Está dirigido a todos los profesionales y funcionarios que trabajan en las áreas de planificación y presupuestación de las unidades ejecutoras del gobierno regional de Ayacucho.

2.2.3.3 Delimitación Temporal

El trabajo de investigación se desarrollará de la ejecución presupuestaria del gobierno regional de Ayacucho comprendido en el periodo 2022 al año 2024.

2.2.3.4 Delimitación conceptual

La investigación comprende dos variables: Gestión del presupuesto por resultados y los programas presupuestales estratégicos a nivel del Pliego presupuestal 444 Gobierno regional del departamento de Ayacucho.

2.2.4 Justificación e Importancia del estudio

2.2.4.1 Justificación Teórica

El Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que está siendo promovida por la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas, con el fin de aumentar la eficiencia y eficacia del gasto público mediante una estrecha relación entre los recursos públicos asignados a los gobiernos

regionales y los productos logrados para beneficiar a la población.

La característica más importante para el desarrollo del Presupuesto por Resultados es la producción de información sistemática relacionada con la eficiencia y efectividad del gasto público. No obstante, solo si esta información es confiable y está disponible en el momento oportuno, se podrán tomar decisiones informadas.

El aporte de la investigación se enfoca en analizar la forma cómo el Gobierno Regional de Ayacucho, a través de la estrategia del presupuesto por resultados asigna los recursos públicos y evaluar los resultados, la calidad del gasto público que realiza en bien de la mejora de la calidad de vida de la población de su jurisdicción. De los resultados se plantearán las conclusiones y las recomendaciones para mejorar la asignación del presupuesto de una manera más eficiente

2.2.4.2 Justificación Práctica

El presente estudio se justifica en la medida que se evaluará el impacto de la gestión del Presupuesto por resultados en los programas estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho, en beneficio de los pobladores de la Región Ayacucho, considerado uno de los más pobres del País.

Como resultado de la investigación, aporta al área de presupuesto y a quienes formulan el presupuesto en el marco de la gestión del presupuesto por resultados del gobierno regional de Ayacucho, que el presupuesto sea orientado a las verdaderas necesidades de la población, se planteará soluciones que orientará al mejor uso del gasto con relación a los resultados esperados.

Se llevó a cabo el presente estudio, con la finalidad de hacer una evaluación del presupuesto asignado por el Gobierno Regional de Ayacucho, bajo el esquema del presupuesto por resultados y, en función de ello, de ser necesario sugerir una propuesta de mejora en la Gestión del presupuesto por Resultados, por la importancia

de los Programas Presupuestales en la mejora de la salud, la educación, la reducción de la desnutrición crónica, la reducción de la pobreza, la desnutrición crónica y la exclusión social, que son los objetivos primordiales de la Política económica y Social del Estado.

2.3 Hipótesis y Categorías

2.3.1 Supuestos teóricos

La gestión del presupuesto por resultados se presenta como una estrategia fundamental en la gestión pública, ya que establece un vínculo directo entre la asignación de recursos financieros a bienes y servicios (productos) y los resultados obtenidos en beneficio de la población. Esta metodología se caracteriza por su capacidad para medir los resultados alcanzados.

Dentro de la administración pública, es fundamental contar con claridad en los aspectos operativos, siendo el presupuesto público un elemento esencial para el correcto funcionamiento del Estado y siendo así es importante abordarlo desde una perspectiva orientada a resultados y dirigida a la generación de valor público. Este enfoque permite no solo optimizar la calidad del gasto, sino también incrementar la eficacia y eficiencia en la implementación de los programas presupuestales estratégicos y proyectos, alineados con las políticas y planes nacionales y regionales.

Sin embargo, la gestión del presupuesto por resultados puede enfrentar diversos desafíos que impidan la consecución de los resultados deseados. Entre esos obstáculos podrían encontrarse la ausencia de un plan claro, la falta de datos concretos, la desconexión entre el presupuesto y la estrategia, la no inclusión de las partes interesadas, la falta de revisiones periódicas, la inadecuada supervisión de los gastos, la escasa gestión de riesgos, y la falta de mecanismos eficaces para la utilización de la información de desempeño.

La premisa fundamental de esta estrategia es facilitar una gestión más efectiva del gasto público, asignando recursos a programas presupuestales estratégicos y adoptando criterios e indicadores idóneos para evaluar los resultados e impactos de las acciones gubernamentales. De esta manera, se busca que cada ejercicio fiscal ofrezca lecciones que permitan mejorar la asignación del presupuesto en el contexto de las entidades públicas.

2.3.2 Hipótesis Principal y Específicas

2.3.2.1 Hipótesis Principal

HG: Existe una relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho.

2.3.2.2 Hipótesis Específicas

HE1: Existe una relación significativa entre la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por Resultados y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho.

HE2: Existe una relación significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho y la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados.

HE3: Existe una relación significativa entre el Seguimiento del Desempeño Aplicado al Presupuesto por Resultados y los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho.

2.3.3 Categorías

2.3.3.1 Identificación de variables

a. Variable independiente

Gestión del presupuesto por resultados.

b. Variable Dependiente.

Los programas presupuestales estratégicos.

2.3.3.2 Variables, Dimensiones e Indicadores

Matriz de Operacionalización de Variables

VARIABLE	CONCEPTUALIZACIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES	TIPO DE INSTRUMENTO
----------	-------------------	-------------	-------------	---------------------

<p><u>Variable Independiente</u></p> <p>Gestión del Presupuesto Por resultados.</p>	<p>Según el MEF (2022) la Gestión del Presupuesto por Resultados, es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de los recursos presupuestales a bienes, servicios y a resultados a favor de una población, con la particularidad de permitir que estos puedan ser medibles.</p>	Asignación Presupuestal.	<p>Programación</p> <p>Formulación.</p> <p>Aprobación.</p> <p>Ejecución.</p> <p>Evaluación</p>	<p>Cuestionario a los responsables de Planificación y presupuesto sobre el proceso presupuestario.</p>
		Seguimiento del Desempeño	<p>Avances en los productos y resultados.</p> <p>- Metas físicas.</p> <p>-Metas financieras</p>	<p>Cuestionario a los responsables de Planificación y presupuesto, sobre las metas y los resultados alcanzados.</p>
		Los indicadores de evaluación presupuestal.	Indicadores de desempeño.	

<p><u>Variable Dependiente</u></p> <p>Programas Presupuestales Estratégicos</p>	<p>De acuerdo con el MEF (2022) es una unidad de programación de las acciones de la entidad pública, las cuales integradas y articuladas están dirigidas a ofrecer productos (bienes y servicios) para alcanzar un resultado específico en beneficio de la población y así ayudar a lograr un resultado final vinculado a un objetivo de política pública.</p>	Programas Presupuestales	Programa Presupuestal Estratégico implementado	<p>Cuestionario a los responsables de Planificación y presupuesto, sobre los programas presupuestales implementados y el cierre de brechas de bienes y servicios.</p>
			Cierre de brechas.	

III METODOLOGÍA

3.1 Población y Muestra

3.1.1 Población de Estudio

La población de estudio está conformada por los funcionarios y Profesionales de las Oficinas de Planificación y Presupuesto de las 25 Unidades Ejecutoras que operan en el Pliego 444: Gobierno Regional del Departamento de Ayacucho, el mismo que asciende a 97 personas.

3.1.2 Tamaño de Muestra

Para la investigación la muestra se ha calculado de la siguiente manera:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

En donde:

N = tamaño de la población

Z = nivel de confianza.

p = probabilidad de éxito o proporción esperada

q = probabilidad de fracaso

e = precisión (margen de error)

Remplazando datos tenemos:

N = 97 Profesionales y funcionarios.

Z = 1.96 al 95% de confianza

p = 0.95

q = 0.05

e = 0.05

n = 77

Por tanto, conforme a la muestra determinada las encuestas se han realizado a los 77 trabajadores de las oficinas de Planificación y Presupuesto, entre profesionales y funcionarios de las 25 unidades ejecutoras del Pliego 444: Gobierno Regional del Departamento de Ayacucho. Habiéndose determinado el número de encuestas en función al porcentaje del número de trabajadores en cada unidad ejecutora respecto al total de funcionarios y profesionales de las 25 unidades ejecutoras.

3.1.3 Selección de Muestra

Como muestra se considera a los 77 funcionarios y profesionales de las Oficinas de Presupuesto y planificación de las 25 unidades ejecutoras del Gobierno Regional Ayacucho, que son los encargados de la formulación y evaluación del presupuesto por resultados desde el año 2008 a la fecha en muchos casos.

3.2 Enfoque y Diseño a utilizar en el estudio

3.2.1 Enfoque de Investigación

El enfoque de la investigación es cuantitativo, porque su esencia es numérica, se recopilaron datos numéricos sobre variables para probar la hipótesis, se utilizó las herramientas de análisis estadístico para probar la hipótesis, describir y analizar el grado de impacto entre las variables cuantitativas para confirmar o rechazar la hipótesis. Es cuantitativo porque los resultados encontrados en la muestra se generalizan a toda la población (Hernández et al, 2014, p. 4)

3.2.2 Diseño de Investigación

El diseño de la presente investigación es no experimental, la investigación se realizó sin efectuar manipulaciones intencionales en las variables. El objetivo fue identificar los motivos que provocan que determinadas acciones generen efectos. Se analizaron situaciones ya existentes como la gestión del presupuesto por resultados y los programas presupuestales estratégicos. El investigador no tiene la capacidad de influir en el contexto de la muestra ni manipular, sino que se limita a extraer conclusiones sobre las conexiones entre las variables (Kerlinger, 2002, p.420).

Al principio la investigación fue descriptiva, dado que buscó identificar las variables, la investigación es un estudio transversal no experimental ya que la recopilación de datos se realizó en un momento determinado. Existe la posibilidad de que un estudio comience con un fin exploratorio, luego se convierta en descriptivo y correlacional, y finalmente adquiera un carácter explicativo (Hernández et al., 2014, p. 96).

3.3 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.3.1 Técnica de recolección de datos

En la investigación se empleó la técnica de la encuesta, la cual se aplicó mediante un cuestionario que abarca las variables de análisis: Gestión del

Presupuesto por Resultados y Programas Presupuestales. El cuestionario está formado por 24 interrogantes, con 12 preguntas para cada variable.

Esta técnica me permitió comprobar el problema señalado en el estudio. Cada tipo de investigación determina el método a emplear y cada método especifica las herramientas necesarias para recopilar la información (Bavaresco, 2013, p.95).

3.3.2 Instrumento de recolección de datos

La obtención de datos se llevó a cabo a través de la aplicación de un cuestionario a una muestra de 77 funcionarios y profesionales del área de Planificación y Presupuesto, medidos mediante la escala de Likert.

El **cuestionario** es un instrumento para recopilar datos en la investigación mediante preguntas a los especialistas, con el objetivo de captar ideas que emergen del tema de estudio (López y Fachelli, 2015, p.14).

El cuestionario consta de 24 preguntas, los mismos que han sido aplicados para la presente investigación, 12 preguntas corresponden a la variable Gestión del Presupuesto por Resultados y las restantes 12 a la variable los Programas Presupuestales Estratégicos.

Las escalas y los valores fueron los siguientes:

1 = Nunca

2 = Casi nunca

3 = A veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

El cuestionario ha sido llenado de forma individual, conforme a las instrucciones para su desarrollo.

La validez del instrumento, está relacionado con el grado de precisión que tiene para cuantificar la variable que se desea evaluar.

La efectividad de un instrumento radica en que evalúa exactamente lo que se espera que evalúe. Para garantizar que el cuestionario sea válido, debe elaborarse una vez que las variables estén claramente establecidas, de modo que sirvan para recolectar la información necesaria. Asimismo, se puede contar con el apoyo de profesionales en la materia para comprobar el instrumento y decidir si es apropiado para su finalidad (Monje, 2011, p.166).

El Cuestionario, ha sido sometido a criterio de un grupo de profesionales idóneos, con conocimiento de la materia de gestión del presupuesto por resultados y los programas presupuestales estratégicos. Los expertos y la asesora de la investigación validaron que el cuestionario es adecuado para el presente estudio.

La efectividad del cuestionario se determinó considerando tres aspectos: Claridad, coherencia y relevancia de cada uno de los 24 ítems del instrumento.

La confiabilidad del instrumento, ha sido medido a través del coeficiente de Alfa de Cronbach que para el total de 77 preguntas arrojó el coeficiente de 0.71, el cual indica que el nivel de confiabilidad es aceptable.

3.4 Ética de la Investigación

En una investigación, desde la selección del tema, la definición de objetivos y la razón de ser del estudio deben estar basados en principios éticos como la objetividad y la responsabilidad (Ñaupás et al., 2018, P.465).

Dado que es un estudio cuantitativo, se siguió el formato estipulado por la universidad y las pautas proporcionadas por la asesora académica y metodológica. Antes de realizar las encuestas, se obtuvo previamente la autorización de la entidad y luego el consentimiento verbal de los encuestados.

Se asegura la privacidad de quienes han respondido a la encuesta, tras la recolección de la información se ha dado el agradecimiento correspondiente y una vez la tesis sea aprobada se hará llegar una copia para conocimiento de los resultados.

Los datos que se han obtenido de la encuesta, es exclusivamente para la investigación y durante el desarrollo del estudio se ha tenido en cuenta el respeto al derecho de autor citando las ideas o definiciones de los autores conforme a las normas del APA 7^a edición.

3.5 Procesamiento de datos

Una vez recopilado la información a través del cuestionario, se verificó que no existan errores en ellos, luego se tabuló los resultados y utilizando el software estadístico SPSS versión 29 se procesó, lo que me permitió organizar los datos, presentarlos, describirlos y realizar las pruebas de hipótesis necesarias, para luego comprobar las hipótesis planteadas.

IV

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1 Presentación de Resultados

4.1.1 Gestión del Presupuesto por Resultados.

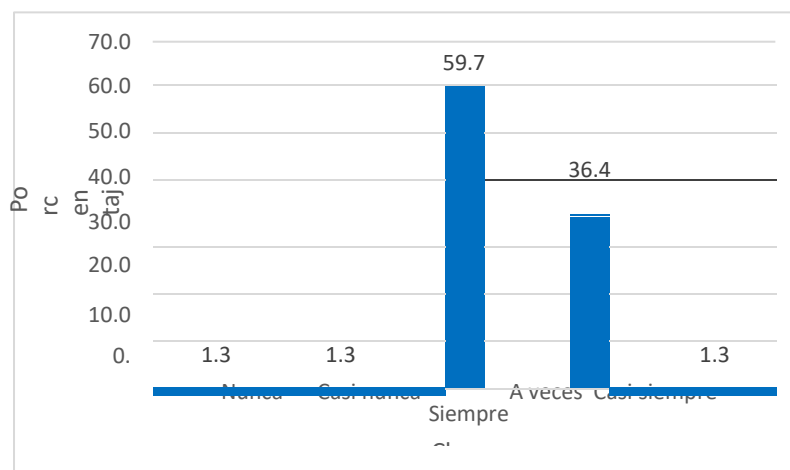
En la tabla 2, se presenta la respuesta de los encuestados respecto a la pregunta 1, que sí en la programación del presupuesto se tiene en cuenta la visión y misión establecidos en el Plan Estratégico Institucional.

Tabla 2. *Percepción de la Visión y Misión de la Institución*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	1	1.30	1.30
Casi Nunca	1	1.30	2.60
A Veces	46	59.74	62.34
Casi Siempre	28	36.36	98.70
Siempre	1	1.30	100.00
Total	77	100.00	

De la tabla se tiene que la mayoría de los encuestados (59.74%) señala que a veces en la programación del presupuesto se tiene en cuenta la visión y misión establecidos en el Plan Estratégico Institucional, el 36.36% señala casi siempre y un 1.30% señala siempre, lo que nos indica que de alguna forma si tienen en cuenta durante la programación la visión y misión del PEI, tal conforme se ilustra en el gráfico 1.

Gráfico 1. *Percepción de la Visión y Misión de la Institución*



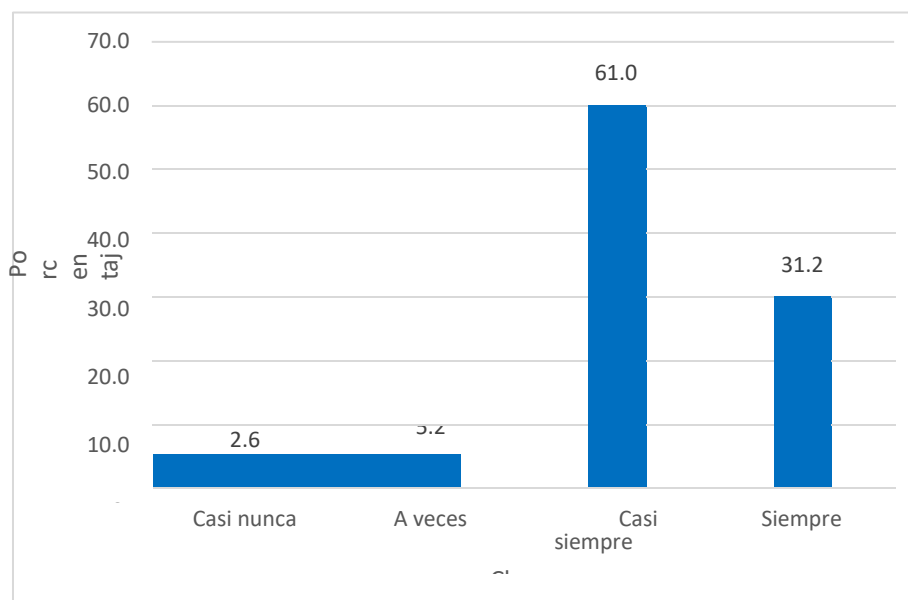
En la tabla 3, se presenta la respuesta de los encuestados a la pregunta 2, relacionado a que sí considera que el presupuesto por resultados es una herramienta útil para asignar mejor el gasto público.

Tabla 3. Percepción del Presupuesto por Resultados

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	2	2.60	2.60
A Veces	4	5.19	7.79
Casi Siempre	47	61.04	68.83
Siempre	24	31.17	100.00
Total	77	100.00	

De los resultados se puede señalar que la mayoría de los encuestados (61.04%) señala casi siempre, así reconoce la importancia del presupuesto por resultados, como una herramienta útil para asignar mejor el gasto público. Un 31.17% dice ser una herramienta útil siempre, tal conforme se ilustra en el gráfico 2.

Gráfico 2. Percepción del Presupuesto por Resultados



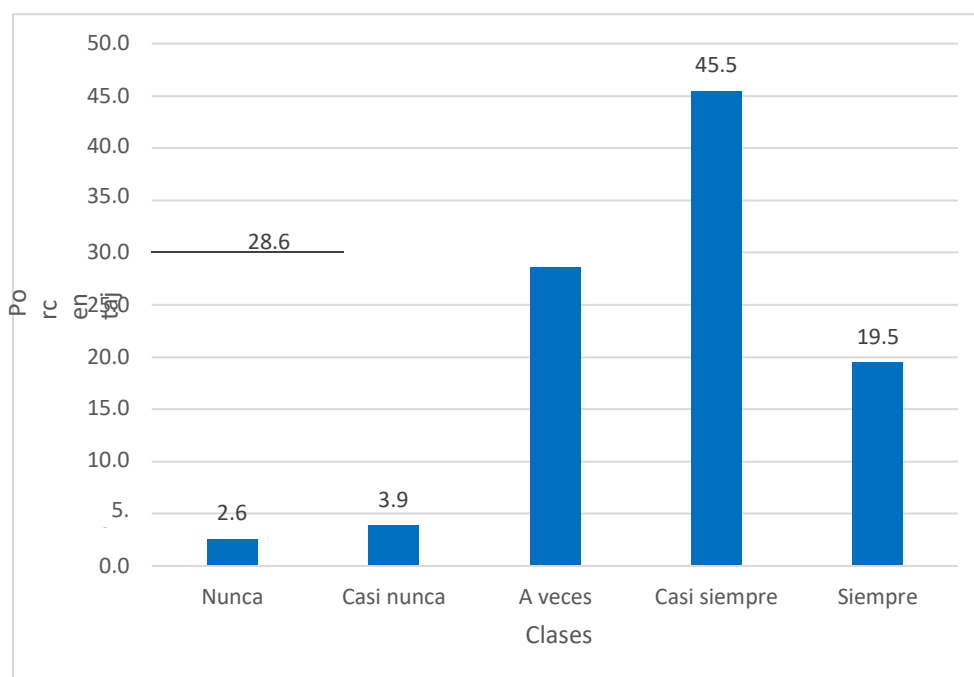
En la tabla 4, se presenta la respuesta de los encuestados a la pregunta 3, sobre si los programas presupuestales estratégicos programados por el Gobierno Regional Ayacucho, están asociados a los objetivos estratégicos, al respecto de expresa en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 4. *Percepción de los programas presupuestales estratégicos.*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	2	2.60	2.60
Casi Nunca	3	3.90	6.49
A Veces	22	28.57	35.06
Casi Siempre	35	45.45	80.52
Siempre	15	19.48	100.00
Total	77	100.00	

En la tabla vemos que la mayoría de los encuestados señalan que sí los programas presupuestales estratégicos programados por el Gobierno Regional Ayacucho, están asociados a los objetivos estratégicos. Así un 45.45% señala casi siempre y el 19.48% que siempre está asociado, tal conforme se muestra en el Gráfico 3.

Gráfico 3. *Percepción de los programas presupuestales estratégicos.*



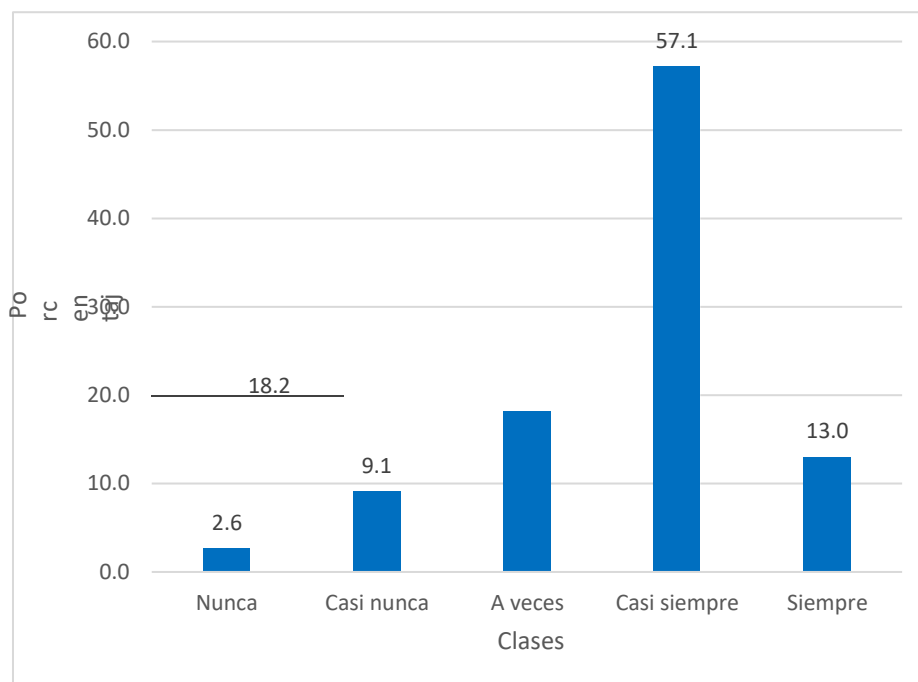
En la tabla 5, se presenta la respuesta de los encuestados a la pregunta 3, sobre si la unidad ejecutora donde labora asigna los recursos necesarios para la solución de un problema o logro de resultado, expresada en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 5. *Percepción respecto a la asignación de los recursos.*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	2	2.60	2.60
Casi Nunca	7	9.09	11.69
A Veces	14	18.18	29.87
Casi Siempre	44	57.14	87.01
Siempre	10	12.99	100.00
Total	77	100.00	

En la tabla podemos observar que la mayoría de los encuestados señala que sí se asigna los recursos necesarios para la solución de un problema o logro de resultado. El 57.14% de los encuestados señala casi siempre y un 12.99% siempre, tal conforme se ilustra en el Gráfico 4.

Gráfico 4. *Percepción respecto a la asignación de los recursos*



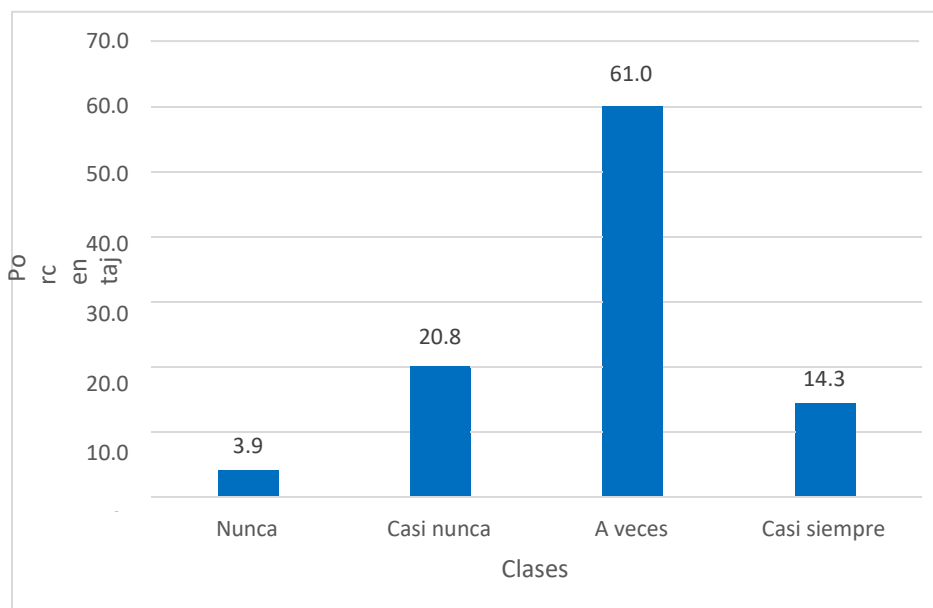
En la tabla 6, se tiene la respuesta de los encuestados a la pregunta 5, respecto a sí al momento de aprobar el presupuesto institucional los responsables, es decir el Gobernador y el Consejo Regional, verifican si los Programas Presupuestales Estratégicos establecidos, contribuyen al logro de los objetivos institucionales, el cual se presenta expresada en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 6. *Percepción respecto a la aprobación del presupuesto institucional.*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	3	3.90	3.90
Casi Nunca	16	20.78	24.68
A Veces	47	61.04	85.71
Casi Siempre	11	14.29	100.00
Total	77	100.00	

En la tabla vemos que la mayoría de los encuestados (61.04%) señala a veces, lo que nos indica que las autoridades regionales no revisan al momento de aprobar el presupuesto, si los programas presupuestales estratégicos establecidos, contribuyen al logro de los objetivos institucionales y un buen número de los encuestados (20.78%) señala casi nunca, tal conforme se observa en el gráfico 5.

Gráfico 5. *Percepción respecto a la aprobación del presupuesto institucional.*



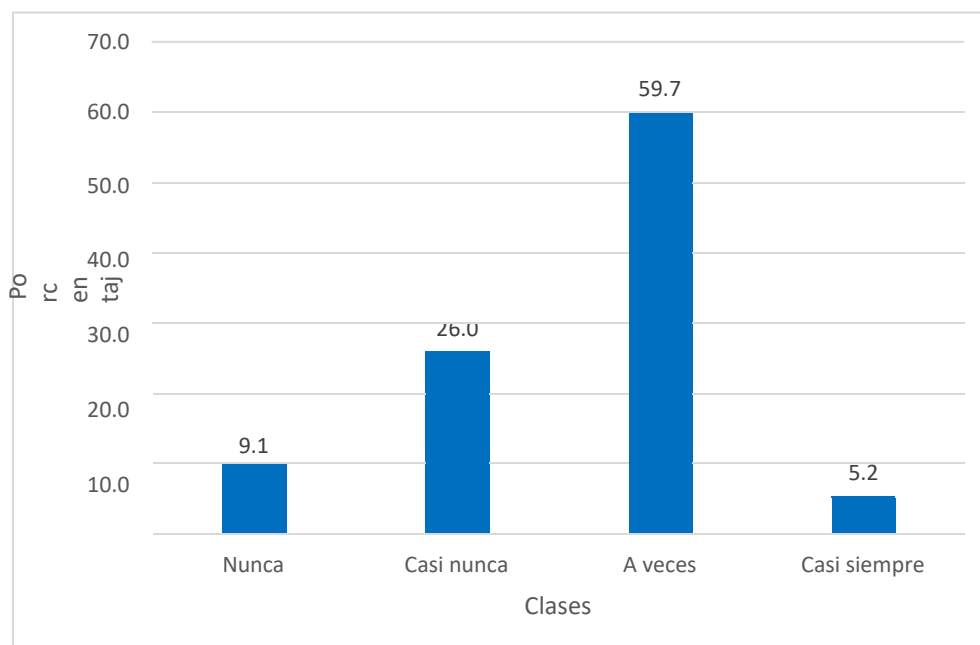
En la tabla 7, se tiene la respuesta de los encuestados a la pregunta 6, respecto a que sí los recursos públicos destinados a los programas presupuestales estratégicos, son utilizados adecuadamente por el Gobierno Regional Ayacucho, la misma que se presenta en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 7. Percepción respecto a la Utilización de los Recursos Públicos.

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	7	9.09	9,09
Casi Nunca	20	25.97	35,06
A Veces	46	59.74	94,81
Casi Siempre	4	5.19	100,00
Total	77	100.00	

De la tabla se desprende que el 59.74% de los encuestados señala a veces los recursos públicos destinados a los programas presupuestales estratégicos, son utilizados adecuadamente por el Gobierno Regional Ayacucho y un 25.97% señala casi nunca, un 5.19% señala casi siempre, lo que nos indica que los presupuestos asignados a los programas presupuestales estratégicos no estarían siendo utilizados adecuadamente, tal conforme se ilustra en el gráfico 6.

Gráfico 6. Percepción respecto a la Utilización de los Recursos Públicos.



En la tabla 8, se tiene la respuesta de los encuestados a la pregunta 7, relacionado con que sí los recursos públicos adicionales, son utilizados óptimamente para cerrar

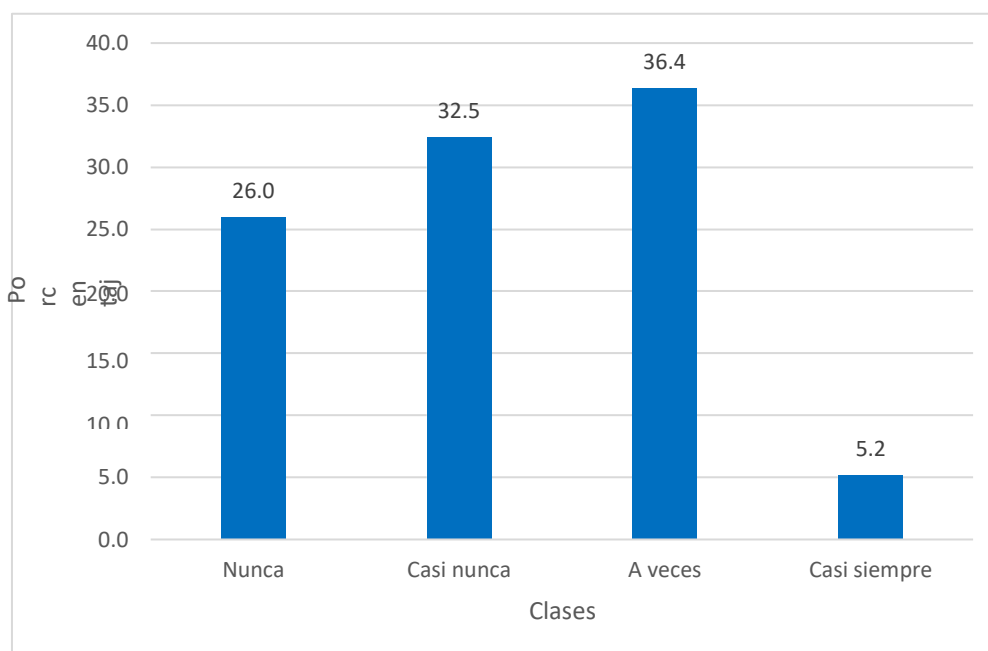
brechas programadas en el Presupuesto Institucional de Apertura. El resultado se presenta en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 8. Percepción sobre los Recursos Públicos Adicionales

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	20	25.97	25.97
Casi Nunca	25	32.47	58.44
A Veces	28	36.36	94.81
Casi Siempre	4	5.19	100.00
Total	77	100.00	

De la interpretación de la tabla, vemos que la mayoría de los encuestados (36.36%) señala a veces, un 32.47% casi nunca y un 25.97% nunca, lo que nos señala que los recursos públicos adicionales que recibe el pliego del gobierno regional de Ayacucho no son utilizados óptimamente, tal conforme se ilustra en el gráfico 7.

Gráfico 7. Percepción sobre los Recursos Públicos Adicionales



En la tabla 9, se tiene la respuesta de los encuestados a la pregunta 8, relacionado con sí los bienes y servicios brindados por el Gobierno Regional Ayacucho sobre una

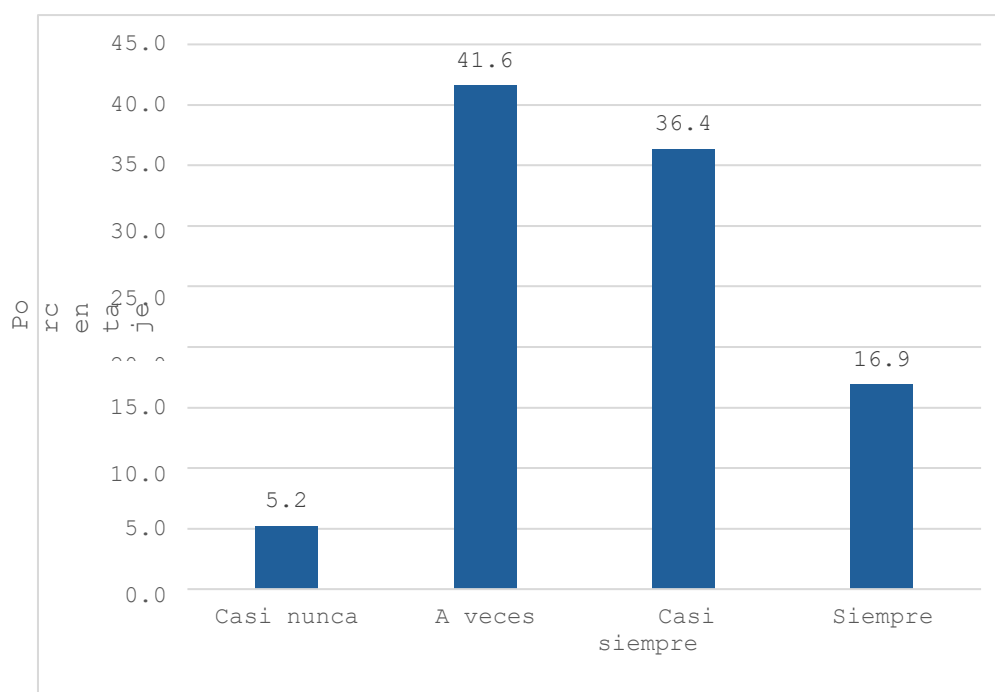
población objetivo contribuyen al logro de un resultado específico, la misma que se muestra en valores absolutos y en porcentajes.

Tabla 9. *Percepción respecto a los bienes y servicios brindados*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	4	5.19	5.19
A Veces	32	41.56	46.75
Casi Siempre	28	36.36	83.12
Siempre	13	16.88	100.00
Total	77	100.00	

Como se puede observar en la tabla, la mayoría de los encuestados (41.56%) señalan a veces, un 41.56% a veces y sólo un 16.88% señalan siempre. Lo que significa que muchos de los bienes y servicios brindados por el gobierno regional de Ayacucho no estarían respondiendo a las reales necesidades de los usuarios, situación que se visualiza en el gráfico 8.

Gráfico 8 *Percepción respecto a los bienes y servicios brindados*



En la tabla 10, se muestra el resultado de la encuesta que corresponde a la pregunta 9, sobre sí el Gobierno Regional de Ayacucho entrega los bienes y servicios a la población usuaria de manera oportuna, la misma que se presenta

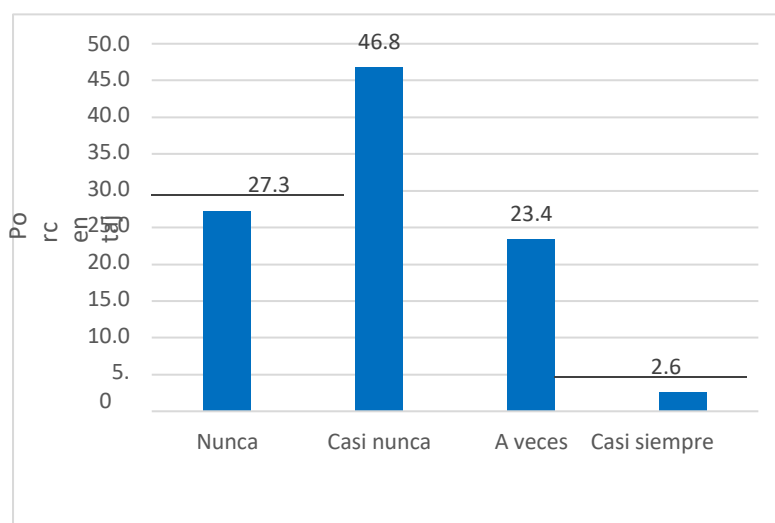
en valores absolutos y porcentajes

Tabla 10. *Percepción respecto a la oportunidad de la entrega los bienes y servicios*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	21	27.27	27.27
Casi Nunca	36	46.75	74.03
A Veces	18	23.38	97.40
Casi Siempre	2	2.60	100.00
Total	77	100.00	

De la revisión del cuadro vemos que la mayoría de los encuestados (46.75%) señalan casi nunca, el 27.27% nunca y solo un 2.60% señalan casi siempre. Lo que indica que el gobierno regional de Ayacucho no entrega los bienes de forma oportuna conforme a la programación establecida, el cual se ilustra en el gráfico 9.

Gráfico 9. *Percepción respecto a la oportunidad de la entrega los bienes y servicio*



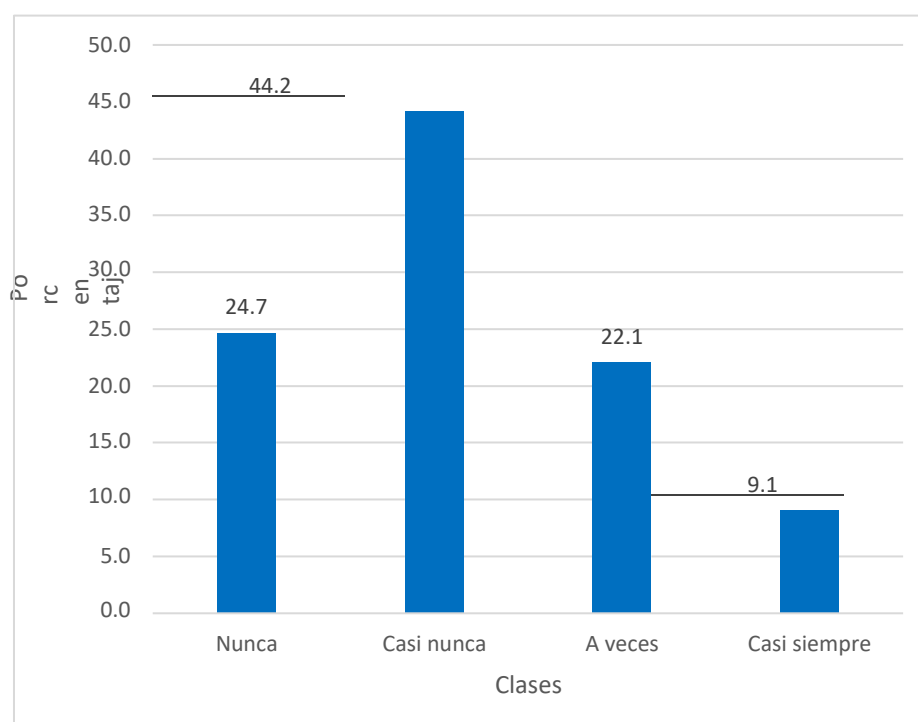
En la tabla 11, se tiene la respuesta de los encuestados a la pregunta 10, respecto a sí el Gobierno Regional de Ayacucho implementa un plan de seguimiento de la ejecución de acciones para evitar problemas de paralizaciones, la misma que se presenta en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 11. Percepción respecto al plan de seguimiento

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	19	24,68	24,68
Casi Nunca	34	44,16	68,83
A Veces	17	22,08	90,91
Casi Siempre	7	9,09	100,00
Total	77	100.00	

En la tabla se puede observar el mayor número de los encuestados (44.16%) señalan que casi nunca el Gobierno Regional de Ayacucho implementa un plan de seguimiento de la ejecución de acciones para evitar problemas de paralizaciones, un 24.68% señala casi nunca, un 22.08% a veces y sólo un 9.09% señala casi siempre, lo que nos indica que como no se efectúa un adecuado seguimiento a las acciones, las actividades y los proyectos no se concluyen conforme a lo previsto y por lo tanto, los bienes y servicios a la población se entregan de forma extemporánea. Lo que se ilustra mejor en el gráfico 10.

Gráfico 10. Percepción respecto al plan de seguimiento



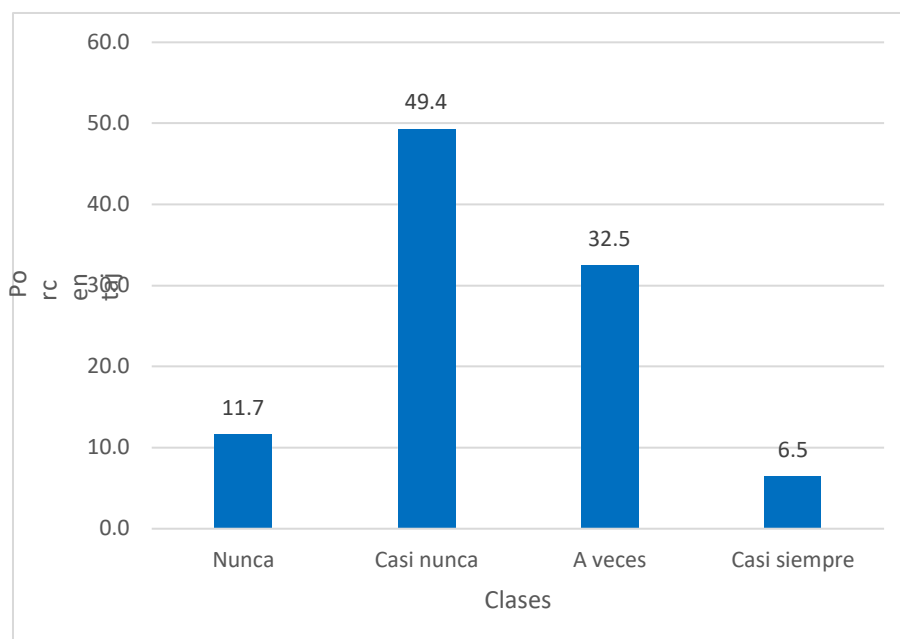
En la tabla 12, se muestra la respuesta de los encuestados a la pregunta 10, que señala sí presupuesto ejecutado refleja un avance de las metas físicas en el mismo porcentaje al ejecutado al final del Año Fiscal, la que se presenta en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 12. *Percepción respecto al avance de las metas físicas*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	9	11,69	11,69
Casi Nunca	38	49,35	61,04
A Veces	25	32,47	93,51
Casi Siempre	5	6,49	100,00
Total	77	100.00	

De la tabla se desprende que la mayoría de los encuestados (49.35%) dice casi nunca, el 11.69% Nunca, el 32.47% a veces y solo el 6.49% señala casi siempre. De los resultados se deduce que el avance financiero en las actividades y los proyectos que ejecuta el gobierno regional de Ayacucho no se ve reflejada en el mismo porcentaje de avance físico, posiblemente por mayores gastos generales que no contribuyen al logro del producto (bien o servicio), situación que se corrobora en el gráfico 11.

Gráfico 11. *Percepción respecto al avance de las metas físicas.*



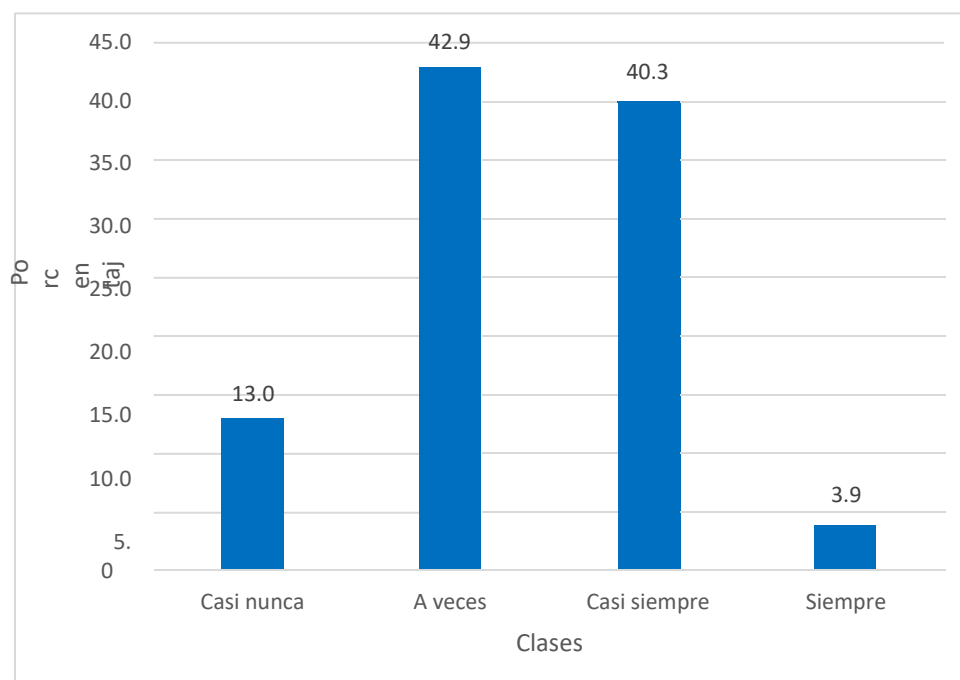
En la tabla 13, se presenta la respuesta de los encuestados a la pregunta 12, respecto a que sí la entidad evalúa los resultados al finalizar el año fiscal, en comparación con los objetivos establecidos, cuyo resultado se muestra en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 13. *Percepción respecto a la evaluación de los resultados*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	10	12,99	12,99
A Veces	33	42,86	55,84
Casi Siempre	31	40,26	96,10
Siempre	3	3,90	100,00
Total	77	100.00	

De la tabla se desprende que, la mayoría de los encuestados (42.86%) señala que la entidad evalúa a veces los resultados al finalizar el año fiscal, en comparación con los objetivos establecidos, el 40.26% casi siempre y sólo un 3.9% señala siempre. De los resultados se concluye que el gobierno regional Ayacucho, sí evalúa los resultados al finalizar el año fiscal, además la evaluación semestral y anual se encuentra estipulada en la normatividad presupuestaria, situación que se ilustra en el gráfico 12.

Gráfico 12. *Percepción respecto a la evaluación de los resultados.*



4.1.2 Programas presupuestales estratégicos.

En la tabla 14 se presenta la respuesta de los encuestados respecto a la pregunta 13, que sí los funcionarios y los profesionales del Gobierno Regional Ayacucho, previo a la formulación del presupuesto identifican con claridad los Programas Presupuestales de su competencia, la cual se expresa en valores absolutos y porcentajes.

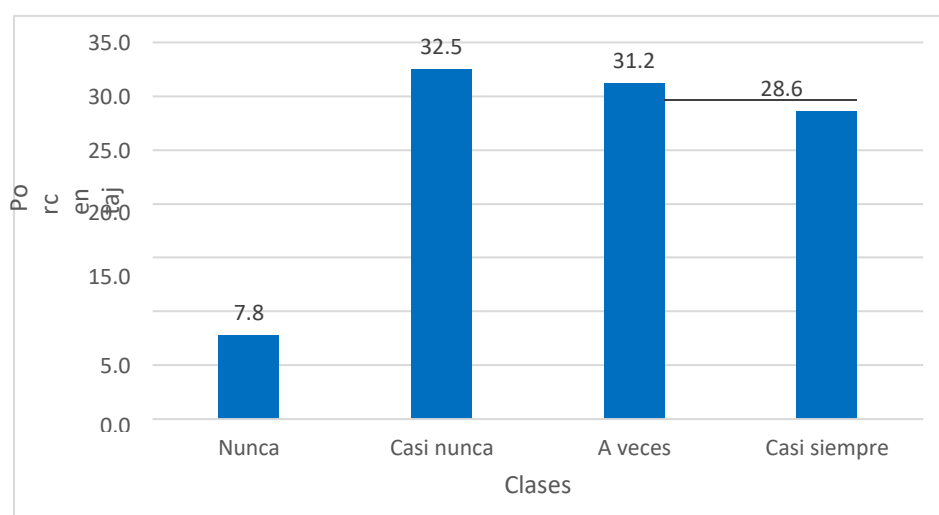
Tabla 14. *Percepción sobre la claridad los Programas Presupuestales*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	13	16,88	16,88
Casi Nunca	19	24,68	41,56
A Veces	38	49,35	90,91
Casi Siempre	7	9,09	100,00
Total	77	100.00	

En la tabla se ve que la mayoría de los encuestados (49.35%) señalan que a veces los funcionarios y los profesionales del Gobierno Regional Ayacucho, previo a la formulación del presupuesto identifican con claridad los Programas Presupuestales de su competencia, un 24.68% consideran casi nunca, un 16.88% nunca y solo un 9.09% señalan casi siempre. De lo señalado se deduce que en la formulación no identifican con claridad los programas presupuestales de su competencia, posiblemente debido a la alta rotación de funcionarios, lo que coadyuva el gráfico 13.

Gráfico 13. *Percepción sobre la claridad los Programas Presupuestales*





En la tabla 15, se presenta el resultado de la respuesta de los encuestados a la pregunta 14, sobre sí los profesionales y funcionarios consideran que el presupuesto debe ser orientado a la implementación de los programas presupuestales con prioridad, se expresa en valores absolutos y porcentajes.

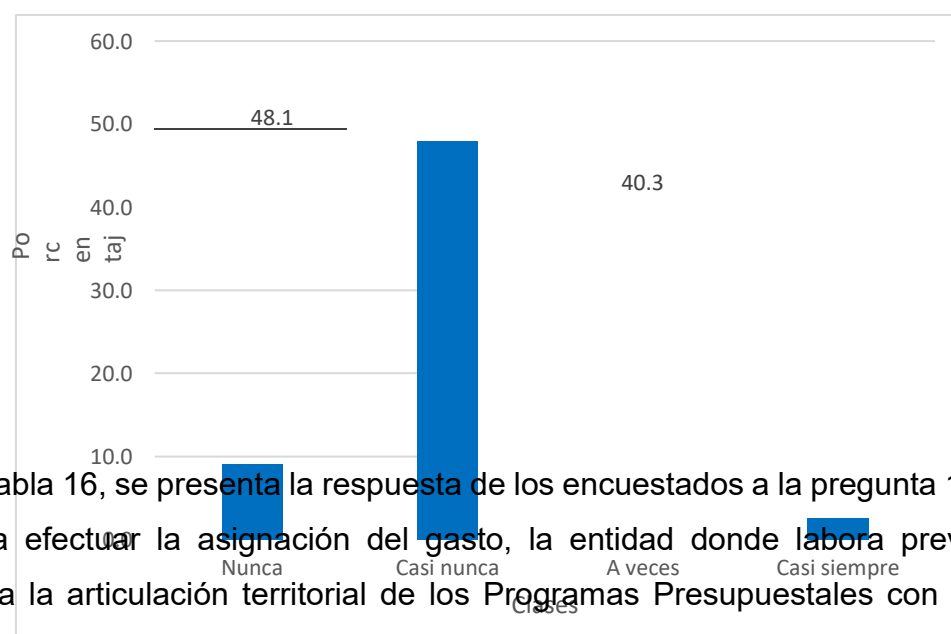
Tabla 15. *Percepción respecto a la orientación del presupuesto.*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	6	7,79	7,79
Casi Nunca	25	32,47	40,26
A Veces	24	31,17	71,43
Casi Siempre	22	28,57	100,00
Total	77	100.00	

Fuente: Encuesta.

De la lectura de la tabla se ve la mayoría de los encuestados (32.47%) señala que casi nunca los profesionales y funcionarios hacen referencia a que el presupuesto debe ser orientado a la implementación de los programas presupuestales con prioridad, el 31.17% señala a veces, un 28.57% casi siempre y sólo un 7.79% nunca. De lo indicado se deduce que los la mayoría de funcionarios y profesionales consideran que el presupuesto debe ser orientado a programas presupuestales estratégicos con prioridad, lo señalado se visualiza en el gráfico 14.

Gráfico 14. *Percepción respecto a la orientación del presupuesto.*



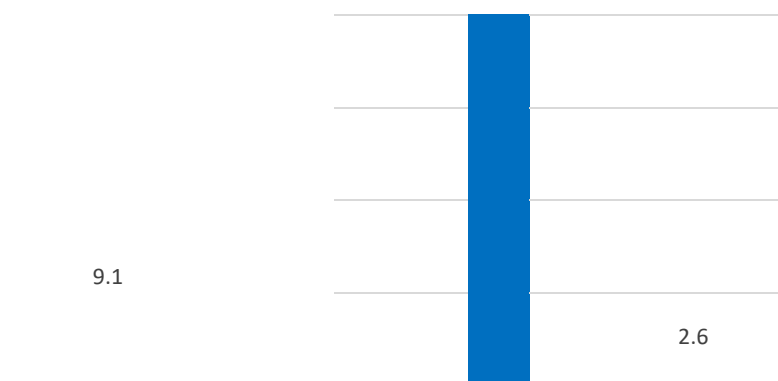
En la tabla 16, se presenta la respuesta de los encuestados a la pregunta 15, sobre si para efectuar la asignación del gasto, la entidad donde labora previamente impulsa la articulación territorial de los Programas Presupuestales con los otros niveles de gobierno, expresada en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 16. *Percepción respecto a la articulación territorial*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	7	9,09	9,09
Casi Nunca	37	48,05	57,14
A Veces	31	40,26	97,40
Casi Siempre	2	2,60	100,00
Total	77	100.00	

En la tabla se observa que la mayoría de los encuestados (48.05%) señalan que, casi nunca la entidad donde labora previamente impulsa la articulación territorial de los Programas Presupuestales con los otros niveles de gobierno, un 40.26% señala a veces y solo un 2.60% casi siempre, lo que denota que la entidad para asignar el presupuesto a las actividades y los proyectos no lleva adelante coordinaciones con otros sectores y niveles de gobierno para mejorar la eficiencia del gasto, cuyo gráfico 15 refuerza lo señalado.

Gráfico 15. *Percepción respecto a la articulación territorial.*



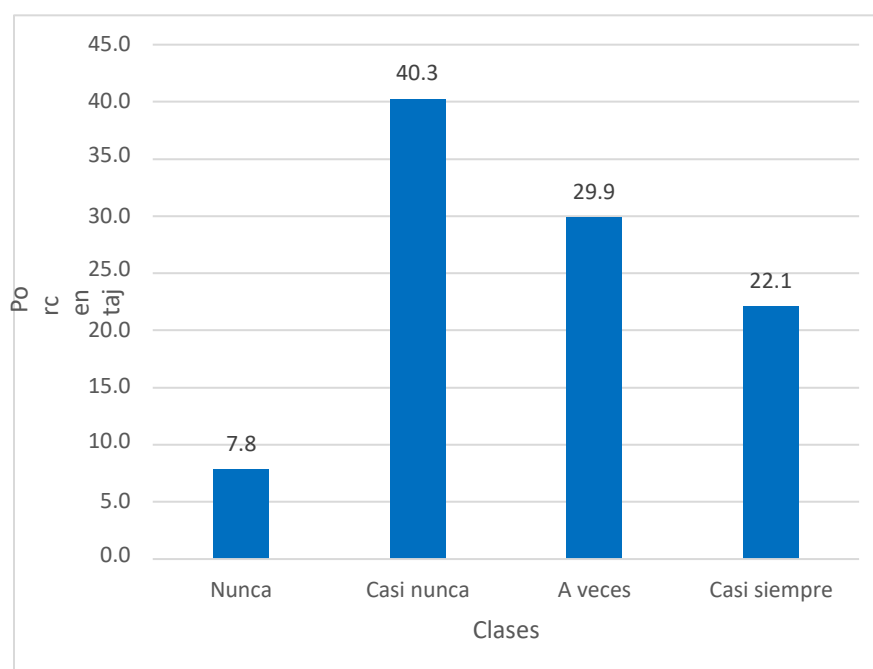
En la tabla 17, se muestra la respuesta de los encuestados a la pregunta 16, respecto a sí los programas presupuestales estratégicos ejecutados por la entidad, han sido orientados a aquellos programas con mayor brecha de servicio, se presenta en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 17. *Percepción sobre orientación del presupuesto a programas*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	6	7,79	7,79
Casi Nunca	31	40,26	48,05
A Veces	23	29,87	77,92
Casi Siempre	17	22,08	100,00
Total	77	100.00	

En la tabla se observa que la mayoría de los encuestados (40.26%) señala casi nunca los programas presupuestales estratégicos ejecutados por la entidad, han sido orientados a aquellos programas con mayor brecha de servicio, un 29.87% de los encuestados señala a veces y solo un 22.08% señala casi siempre. El resultado indica que no siempre los programas presupuestales estratégicos priorizados son aquellos con mayor brecha de servicio, situación que se visualiza en el gráfico 16.

Gráfico 16. *Percepción sobre orientación del presupuesto a programas*



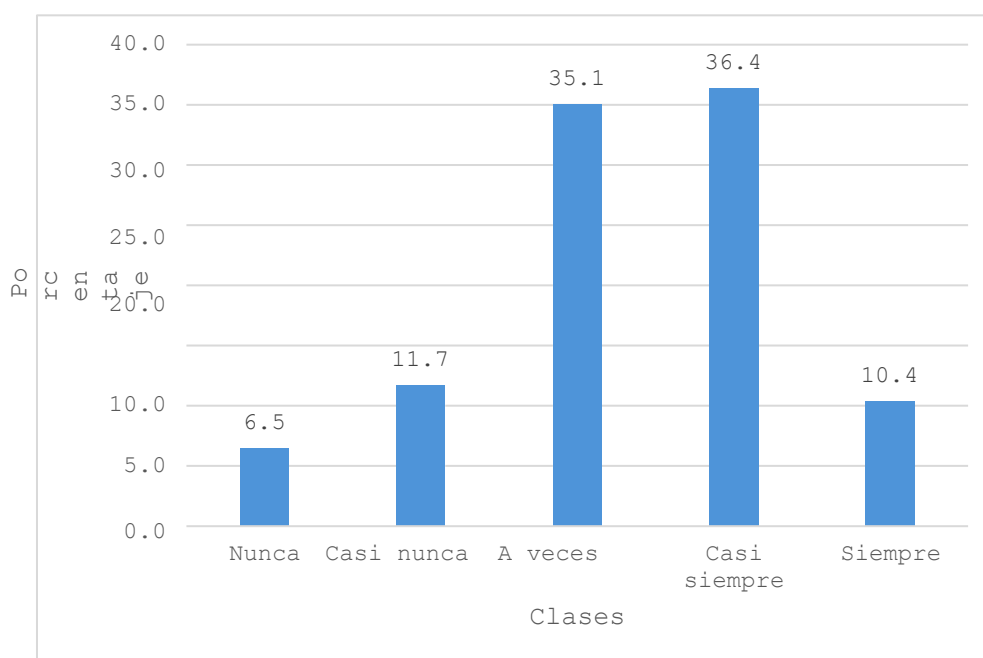
En la tabla 18, se muestra el resultado de la respuesta de los encuestados a la pregunta 17, sobre sí en el proceso de asignar los recursos a los programas presupuestales estratégicos, la entidad identifica con claridad los indicadores de brecha para cada servicio, la misma que se presenta en valores absolutos y porcentajes.

Tabla 18. *Percepción respecto a la identificación de indicadores de brecha*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	5	6,49	6,49
Casi Nunca	9	11,69	18,18
A Veces	27	35,06	53,25
Casi Siempre	28	36,36	89,61
Siempre	8	10,39	100,00
Total	77	100,00	

De la tabla se puede interpretar que la mayoría de los encuestados (36.36%), señalan que casi siempre la entidad identifica con claridad los indicadores de brecha para cada servicio, un 35.06% señala a veces y un 10.39% señala siempre. Entonces resumiendo se puede señalar que los funcionarios y profesionales si identifican con claridad los indicadores de brecha de cada servicio, tal conforme se ilustra en el gráfico 17.

Gráfico 17. Percepción respecto a la identificación de indicadores de brecha.



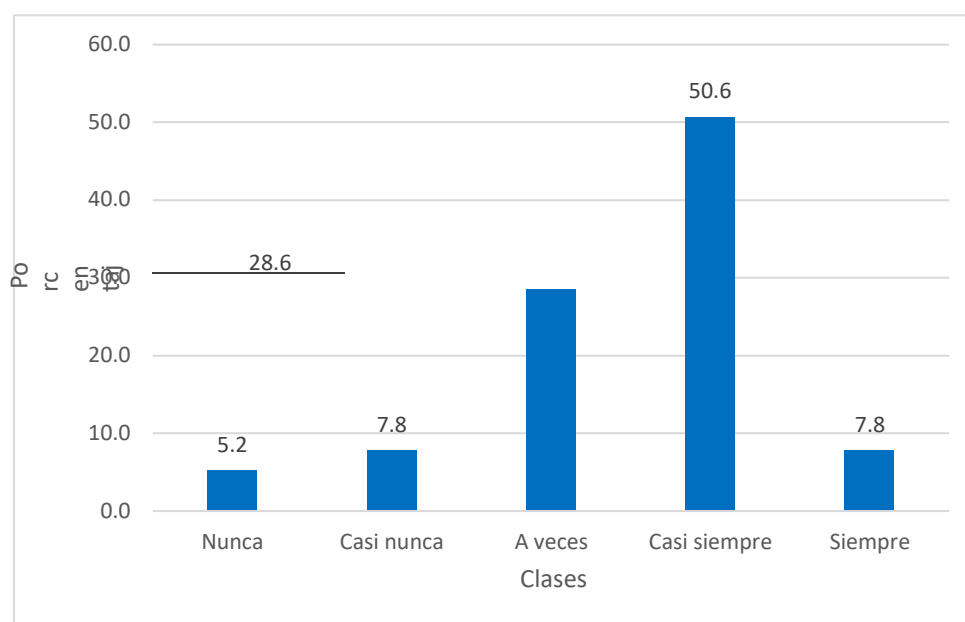
En la tabla 19, se presenta la respuesta de los encuestados a la pregunta 18 sobre, sí con fines de medir los logros de los programas presupuestales estratégicos, en la entidad comparan el estado al inicio de la programación con el estado al final de la intervención de los programas, la misma que se expresa en valores absolutos y porcentuales.

Tabla 19. Percepción sobre logros de los programas presupuestales estratégicos

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,19	5,19
Casi Nunca	6	7,79	12,99
A Veces	22	28,57	41,56
Casi Siempre	39	50,65	92,21
Siempre	6	7,79	100,00
	77	100.00	

De la lectura de la tabla vemos que la mayoría de los encuestados (50.65%) señalan que, casi siempre con fines de medir los logros de los programas presupuestales estratégicos comparan el estado al inicio de la programación con el estado al final de la intervención de los programas, un 28.57% señala a veces y un 7.79% consideran siempre. En tal sentido, resumiendo se puede concluir que sí la entidad con fines de medir los logros de la gestión compara el estado inicial con el final, dicha situación se visualiza en el gráfico 18.

Gráfico 18. *Percepción sobre logros de los programas presupuestales estratégicos*



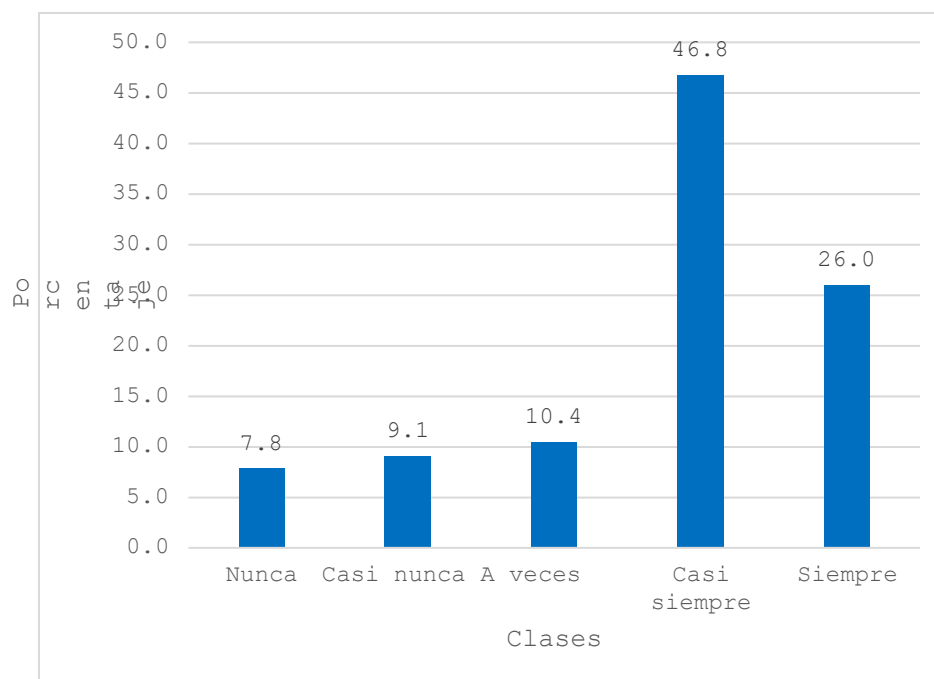
En la tabla 20, se presenta la respuesta de los encuestados sobre sí de los resultados logrados la población manifiesta que se han generado cambios en la cobertura y la calidad de los servicios como resultado final, la misma que se presenta en valores absolutos y porcentuales.

Tabla 20. *Percepción de la población sobre los cambios generados*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	6	7,79	7,79
Casi Nunca	7	9,09	16,88
A Veces	8	10,39	27,27
Casi Siempre	36	46,75	74,03
Siempre	20	25,97	100,00
Total	77	100.00	

En la tabla vemos que la mayoría de los encuestados (46.75%) señala casi siempre que la población se manifiesta respecto a los cambios que se han generado respecto a la cobertura y la calidad de los servicios como resultado final y un 25.97% señala casi siempre, de lo que se infiere que la población sí se manifiesta respecto a los cambios que percibe al acceder a un servicio, lo señalado se ilustra mejor en el gráfico 19.

Gráfico 19. *Percepción de la población sobre los cambios generados.*



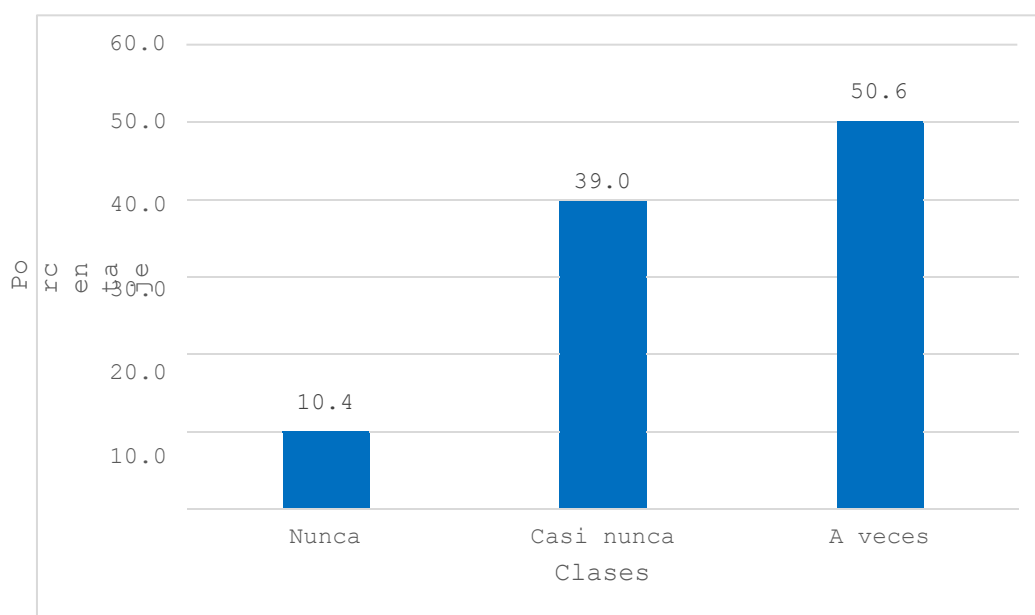
En la tabla 21 se muestra la respuesta de los encuestados respecto a sí los resultados de las evaluaciones de los programas presupuestales son puestos a consideración de las entidades involucradas, que deben asumir compromisos formales para mejorar su desempeño, la misma que se expresa en valores absolutos y en porcentajes.

Tabla 21. *Percepción sobre las evaluaciones de los programas presupuestales*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	8	10,39	10,39
Casi Nunca	30	38,96	49,35
A Veces	39	50,65	100,00
Total	77	100.00	

De la tabla se puede señalar que la mayoría de los encuestados (50.65%) señalan que, a veces los resultados de las evaluaciones de los programas presupuestales son puestos a consideración de las entidades involucradas, que deben asumir compromisos formales para mejorar su desempeño y un 38.96% de los encuestados señalan casi nunca, de lo que se deduce que la entidad regional no pone en consideración de las entidades involucradas los resultados de la evaluación a fin de que de las lecciones aprendidas mejoren su accionar, lo que se ilustra mejor en el gráfico 20.

Gráfico 20. Percepción sobre las evaluaciones de los programas presupuestales.



En la tabla 22, se presenta el resultado de la respuesta de los encuestados a la pregunta 21 respecto a, sí la población se manifiesta respecto a las brechas de servicios que competen al Gobierno Regional de Ayacucho, la misma que se presenta en valores absolutos y porcentuales.

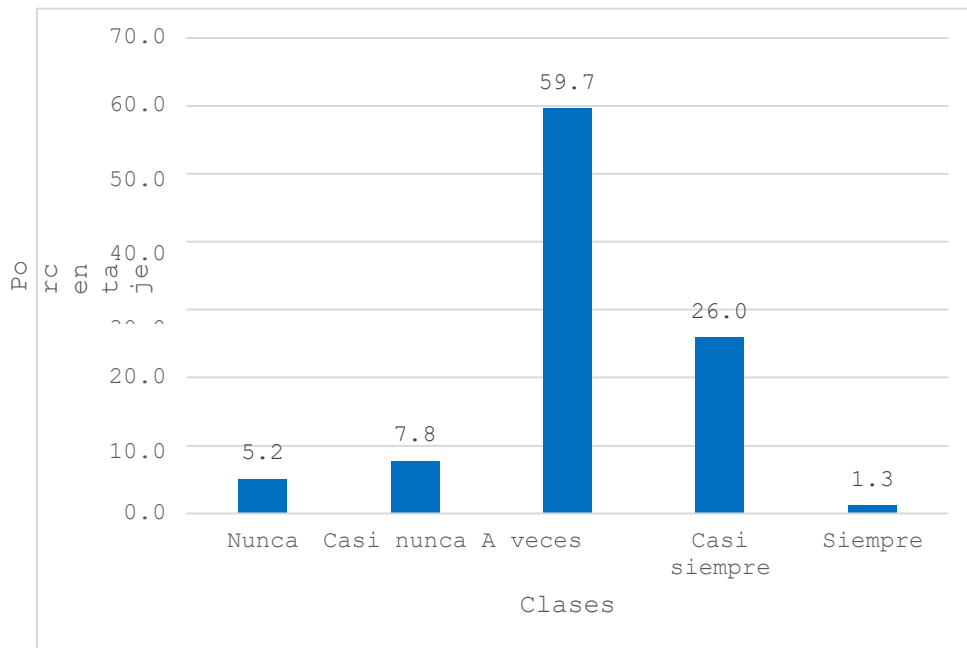
Tabla 22. Percepción sobre de la población sobre las brechas de servicios

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,19	5,19
Casi Nunca	6	7,79	12,99
A Veces	46	59,74	72,73
Casi Siempre	20	25,97	98,70
Siempre	1	1,30	100,00
Total	77	100.00	

Fuente: Encuesta.

De la Tabla vemos que la mayoría de los encuestados (59.74%) señala que, a veces la población se manifiesta respecto a las brechas de servicios que competen al Gobierno Regional de Ayacucho y un 25.97% señalan que casi siempre. Lo que indica que la población no tiene tan clara las competencias que corresponden a la entidad regional, la cual se ilustra en la figura 21.

Gráfico 21. Percepción sobre de la población sobre las brechas de servicios.



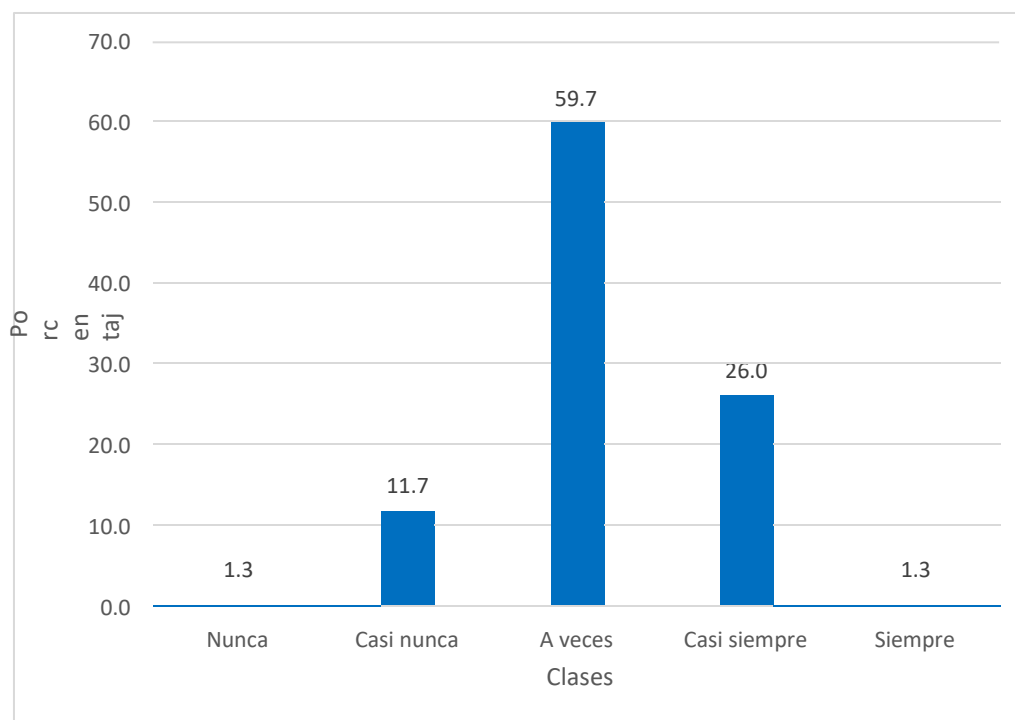
En la tabla 23, se muestra el resultado de la respuesta de los encuestados respecto a la pregunta 22, relacionado con sí la población manifiesta la efectividad de las intervenciones a través de los Programas Presupuestales Estratégicos respecto al resultado esperado en la provisión de los servicios, la misma que se expresa en valores absolutos y porcentuales.

Tabla 23. *Percepción respecto al resultado esperado en la provisión de los servicios.*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	1	1,30	1,30
Casi Nunca	9	11,69	12,99
A Veces	46	59,74	72,73
Casi Siempre	20	25,97	98,70
Siempre	1	1,30	100,00
Total	77	100.00	

De la tabla vemos que la mayoría de los encuestados (59.74%) señala que, a veces la población manifiesta la efectividad de las intervenciones a través de los Programas Presupuestales Estratégicos y un 25.97% señala casi siempre, lo que indica que la mayoría de la población sí percibe los resultados de los programas presupuestales estratégicos, tal conforme se muestra en el gráfico 22.

Gráfico 22. *Percepción respecto al resultado esperado en la provisión de los servicios.*



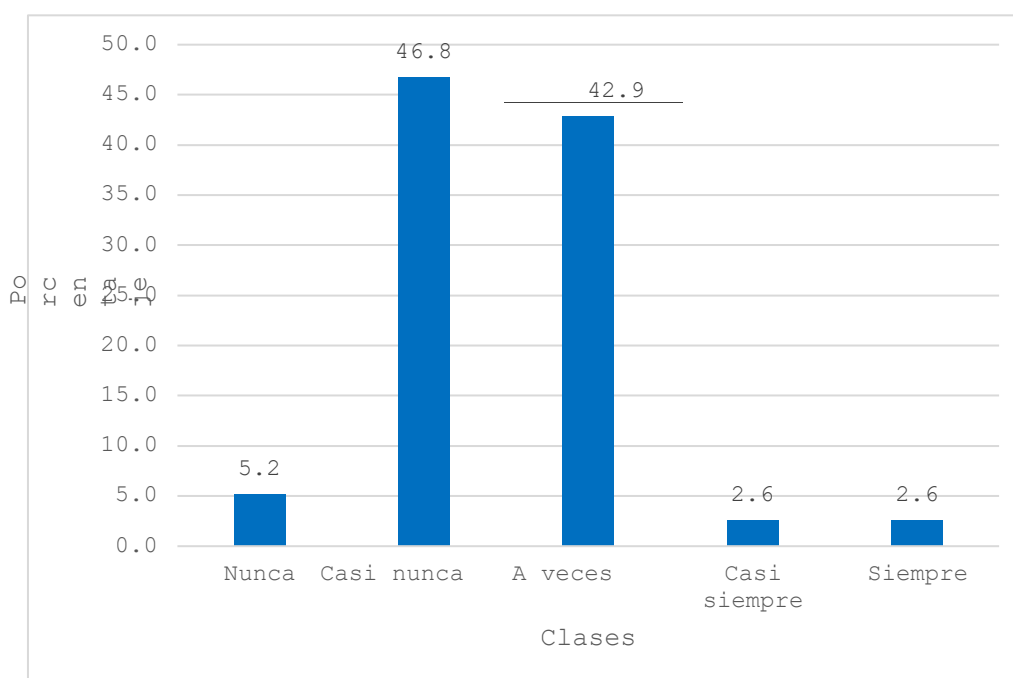
En la tabla 24, se presenta la respuesta de los encuestados a la pregunta 23, relacionado con si la población efectúa el seguimiento del logro de los resultados a través de los indicadores de brechas de los servicios, la misma que se expresa en términos porcentuales y valores absolutos.

Tabla 24. *Percepción respecto al seguimiento del logro de los resultados*

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,19	5,19
Casi Nunca	36	46,75	51,95
A Veces	33	42,86	94,81
Casi Siempre	2	2,60	97,40
Siempre	2	2,60	100,00
Total	77	100.00	

De la tabla se desprende que la mayoría de los encuestados (46.75%) señalan que casi nunca, la población efectúa el seguimiento del logro de los resultados, un 42.86% señala a veces y sólo un 2.6% señala siempre. En tal sentido, queda claro que la población por lo general no efectúa el seguimiento del logro de resultados de las actividades y proyectos en la entidad regional, lo que es posible observar en el gráfico 23.

Gráfico 23. Percepción respecto al seguimiento del logro de los resultados



Finalmente, en la tabla 25, se presenta la respuesta a la pregunta 24 por parte de los encuestados relacionado con, sí la población se pronuncia a favor del presupuesto participativo como una forma efectiva para el cierre de brechas de servicios, la cual se presenta en valores absolutos y porcentuales.

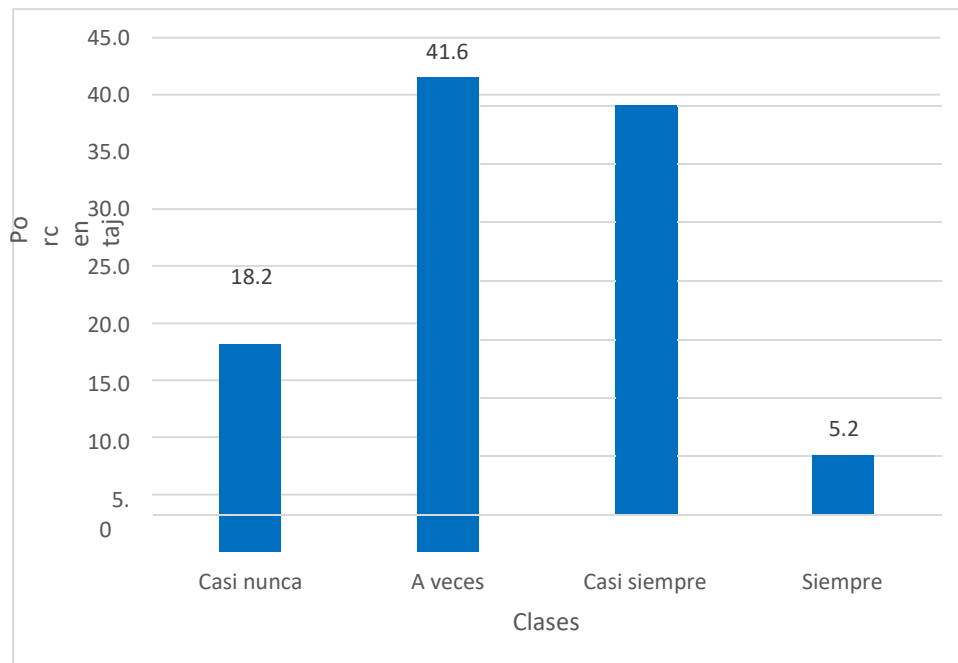
Tabla 25. Percepción respecto al presupuesto participativo

Clases	Frecuencia Relativa	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	14	18,18	18,18
A Veces	32	41,56	59,74
Casi Siempre	27	35,06	94,81
Siempre	4	5,19	100,00
Total	77	100.00	

Fuente: Encuesta.

En la tabla vemos que la mayoría de los encuestados (41.56%) señala que a veces la población se pronuncia a favor del presupuesto participativo, un 35.06% señala casi siempre y solo un 5.19% siempre, lo que indica que si la población considera importante la convocatoria al proceso participativo del presupuesto como un espacio para un efectivo cierre de brechas, el mismo que se muestra en la figura 4.24.

Gráfico 24. Percepción respecto al presupuesto participativo



4.2 Contratación de Hipótesis

Hecho las pruebas de normalidad se tiene:

Tabla 26

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl.	Sig.	Estadístico	gl.	Sig.
V1	0,123	77	0,006	0,963	77	0,026
V2	0,133	77	0,002	0,927	77	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors.

P-valor 0,05

Los datos son paramétricos, razón por lo que se recomienda la prueba de hipótesis con el estadístico de Pearson, son paramétricos porque siguen una distribución normal y es más confiable para datos mayores a 50.

Hipótesis principal

La gestión del presupuesto por resultados influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho.

Hipótesis Nula (H_0):

H_0 : No existe una relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados (V1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2).

Hipótesis Alternativa (H_1):

H_1 : Existe una relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados (V1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2).

Si el valor de p (Sig.) es menor a 0.01, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1), lo que indica que existe una relación significativa entre las dos variables. En este caso, el valor de p es 0.000, lo que lleva a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa, concluyendo que la gestión del presupuesto por resultados influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos.

Tabla 27
Correlación de Pearson para hipótesis principal

		<u>V2</u>	
GPPR	Correlación de Pearson	1	,391**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	77	77
PP	Correlación de Pearson	,391**	1
	<u>Sig. (bilateral)</u>	<u>,000</u>	
		<u>77</u>	<u>77</u>

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La interpretación de los resultados muestra que existe una correlación positiva moderada de 0.391 entre la gestión del presupuesto por resultados (V1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2). Este valor de correlación es estadísticamente significativo con un valor de $p = 0.000$, lo que indica que la gestión del presupuesto por resultados tiene una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos. En términos simples, a

medida que mejora la gestión del presupuesto por resultados, también se observa un impacto positivo en los programas presupuestales estratégicos.

Prueba de hipótesis específica 1

La asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por resultados influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho.

Hipótesis Nula (H_0):

H_0 : No existe una relación significativa entre la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por Resultados (V1D1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2).

Hipótesis Alternativa (H_1):

H_1 : Existe una relación significativa entre la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por Resultados (V1D1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2).

Si el valor de p (Sig.) es menor a 0.01, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1), lo que indica que existe una relación significativa entre las dos variables. En este caso, el valor de p es 0.000, lo que lleva a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa, concluyendo que la asignación presupuestal aplicada influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos.

Tabla 28
Correlación de Pearson para hipótesis específica 1

		V2	
APPPR	Correlación de Pearson	1	,465**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	77	77
PP	Correlación de Pearson	,465**	1
	<u>Sig. (bilateral)</u>	<u>,000</u>	
		<u>77</u>	<u>77</u>

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La interpretación de los resultados muestra que existe una correlación positiva moderada de 0.465 entre la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por Resultados (V1D1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2). Este valor de correlación es estadísticamente significativo con un valor de $p = 0.000$, lo que indica que la asignación presupuestal aplicada al presupuesto por resultados tiene una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos.

En términos simples, esto sugiere que, a medida que la asignación presupuestal aplicada al presupuesto por resultados mejora, también se observa un impacto positivo en la implementación y efectividad de los programas presupuestales estratégicos. Esto respalda la hipótesis de que una mejor asignación presupuestal influye significativamente en la gestión de los programas del gobierno regional.

Prueba de hipótesis específica 2

Los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados por esta instancia de Gobierno.

Hipótesis Nula (H_0):

H_0 : No existe una relación significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho (V1D2) y la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados (V2).

Hipótesis Alternativa (H_1):

H_1 : Existe una relación significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho (V1D2) y la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados (V2).

Si el valor de p (Sig.) es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1), lo que indicaría que existe una relación significativa entre las dos variables.

Si el valor de p (Sig.) es mayor a 0.05, no se rechaza la hipótesis nula (H_0), lo que indicaría que no existe una relación significativa entre las dos variables. En este caso, el valor de p es 0.215, lo que lleva a no rechazar la hipótesis nula, indicando que no hay una relación significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal y la mejora de los niveles de vida o la calidad de los bienes o servicios prestados.

Tabla 29

Correlación de Pearson para hipótesis específica 2

		<u>V2</u>	
V1D2	Correlación de Pearson	1	,143
	Sig. (bilateral)		,215
	N	77	77
PP	Correlación de Pearson	,143	1
	<u>Sig. (bilateral)</u>	<u>,215</u>	
	N	77	77

La interpretación de los resultados muestra que existe una correlación débil positiva de 0.143 entre los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho (V1D2) y la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados (V2). Sin embargo, el valor de $p = 0.215$ es mayor al umbral de significancia comúnmente aceptado de 0.05, lo que indica que la correlación no es estadísticamente significativa.

Prueba de hipótesis específica 3

Hipótesis Nula (H_0):

H_0 : No existe una relación significativa entre el Seguimiento del Desempeño Aplicado al Presupuesto por Resultados (V1D3) y los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho (V2).

Hipótesis Alternativa (H_1):

H_1 : Existe una relación significativa entre el Seguimiento del Desempeño Aplicado al Presupuesto por Resultados (V1D3) y los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho (V2).

Si el valor de p (Sig.) es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1), lo que indicaría que existe una relación significativa entre las dos variables.

Si el valor de p (Sig.) es mayor a 0.05, no se rechaza la hipótesis nula (H_0), lo que indicaría que no existe una relación significativa entre las dos variables. En este caso, el valor de p fue 0.433, lo que nos lleva a no rechazar la hipótesis nula.

Tabla 30

Correlación de Pearson para hipótesis específica 3

		<u>V2</u>	
SDPPR	Correlación de Pearson	1	,091
	Sig. (bilateral)		,433
	N	77	77
PP	Correlación de Pearson	,091	1
	Sig. (bilateral)	,433	
		<u>77</u>	<u>77</u>

La correlación de Pearson entre las variables V1D3 y V2 es de 0.091, con un valor de significancia bilateral de 0.433. Esto indica una relación muy débil entre ambas variables, y el valor de 0.433 sugiere que la correlación no es estadísticamente significativa (usualmente se considera significativa si el valor de p es menor a 0.05).

En cuanto a la hipótesis específica 3, que establece que "el seguimiento del desempeño aplicado al Presupuesto por Resultados influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho", los resultados obtenidos sugieren que no hay evidencia suficiente para aceptar la hipótesis. Dado que la correlación no es significativa, no se puede afirmar que el seguimiento del desempeño tenga una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos según los datos analizados.

4.3 Discusión de Resultados

La gestión del presupuesto por resultados es esencial, porque contribuye a la mejora en la calidad del gasto del sector público, facilitando un uso más productivo y

efectivo de los recursos, además de permitir decisiones más acertadas basadas en datos reales sobre los resultados de las acciones realizadas. Ayuda a que las instituciones públicas enfoquen sus gastos en actividades que produzcan resultados concretos para la ciudadanía y permite medir el impacto de la inversión pública. Por ello, el objetivo del estudio fue establecer la relación que hay entre la gestión del presupuesto por resultados y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho, identificándose una correlación positiva moderada de 0.391, lo que indica que la gestión del presupuesto por resultados tiene una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos. En términos simples, a medida que mejora la gestión del presupuesto por resultados, también se observa un impacto positivo en los programas presupuestales estratégicos.

Este resultado tiene similitud con los hallazgos de Sánchez, (2016) que tuvo como objetivo general: examinar el proceso de implementación del Presupuesto por Resultados en las entidades e instituciones de la administración pública de Guatemala, quien basándose en fuentes secundarias documentales principalmente y la revisión de información en plataformas y portales gubernamentales, así como entrevistas, llegó a la conclusión que la adopción de la Gestión por Resultados en Guatemala dado los limitados recursos financieros con que ha permitido al gobierno priorizar los recursos disponibles según las necesidades y acciones necesarias.

Similar resultado obtuvo Patiño (2017) en su investigación que relaciona el presupuesto por resultado con la calidad del gasto público del municipio de Medellín, quién adoptando un enfoque cuantitativo, llega a la conclusión: que la implementación del presupuesto por resultados había tenido un impacto positivo en el sistema de planificación y la calidad de gasto de la municipalidad.

Así Quispe (2017), ha llevado adelante una investigación que respalda los resultados del presente estudio, respecto a que hay un vínculo importante entre el Presupuesto por Resultados y, la asignación de recursos a programas estratégicos, debido a que influyen en la reducción de la desnutrición crónica infantil, el fortalecimiento de la calidad de la educación básica y en general la mejora en la prestación de servicios a la comunidad.

Los hallazgos de la presente investigación, coinciden con la postura de Farfán (2021), quien como resultado del estudio realizado al relacionar el presupuesto por

Resultados y los programas estratégicos de salud y educación en la región Cusco, señala que los indicadores de salud en la región de Cusco, tanto en el programa estratégico materno neonatal como en el programa estratégico articulado nutricional, en el ámbito educativo, los indicadores relacionados con los logros de aprendizaje en comprensión lectora y matemáticas han mejorado significativamente como resultado de la gestión del presupuesto por resultados y la asignación de los recursos a programas estratégicos, así tomando en cuenta la línea base el año inicial y aplicar el presupuesto por resultados, se observa un avance en los indicadores de los programas presupuestales estratégicos de salud y educación en la región.

A nivel regional Ayala (2022), corrobora el resultado de la investigación quién relacionando la gestión de presupuesto público con la calidad del servicio, utilizando el coeficiente de correlación Rho de Spearman; concluyó en que existe una relación significativa y positiva entre la gestión de presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora de salud de la región Ayacucho.

Así el resultado obtenido se corrobora de cierta manera con los resultados de la investigación llevados por Sánchez, (2016), Patiño (2017), Quispe, (2017), Farfán (2021) y Ayala (2022). Por tanto, en relación al objetivo general cuya finalidad fue determinar en qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho, del resultado del coeficiente de correlación de Pearson que es de 0.391 para la hipótesis principal, se tiene que la gestión del presupuesto por resultados tiene una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos y en términos simples, se puede mencionar que a medida que mejora la gestión del presupuesto por resultados, también se observa un impacto positivo en los programas presupuestales estratégicos.

En relación al primer objetivo específico, cuya finalidad fue establecer cómo la asignación presupuestal aplicado al Presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho, del resultado del coeficiente de correlación de Pearson que es de 0.465 para la primera hipótesis específica, se tiene que la asignación presupuestal aplicada al presupuesto por resultados tiene una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos, de ello se desprende que a medida que la asignación

presupuestal aplicada al presupuesto por resultados mejora, también se observa un impacto positivo en la implementación y efectividad de los programas presupuestales estratégicos. Resultado que respalda la hipótesis, de que una mejor asignación presupuestal influye significativamente en la gestión de los programas presupuestales estratégicos del gobierno regional Ayacucho.

En relación al segundo objetivo, cuya finalidad fue determinar en qué medida los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados, no existen estudios realizados al respecto. El resultado de la investigación del coeficiente de correlación de Pearson de 0.143, nos señala no hay una relación significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal y la mejora de los niveles de vida o la calidad de los bienes o servicios prestados, lo que indica que la correlación no es estadísticamente significativa.

Aunque los indicadores de evaluación ofrecen información sobre el uso de los recursos públicos y el cumplimiento de los objetivos establecidos, es verdad que no son los indicadores evaluativos que inciden directamente en los resultados que benefician a la gente. Estos indicadores son útiles para analizar si los programas presupuestales estratégicos logran los resultados esperados y si los recursos se utilizan de manera efectiva.

Los indicadores de evaluación de presupuesto permiten extraer lecciones valiosas y prácticas óptimas, lo que contribuye a perfeccionar los procesos de planificación e implementación de los programas y a asegurar la calidad en los servicios brindados. Por consiguiente, no son los indicadores de evaluación los que impactan la mejora de la calidad de vida de las personas ni la calidad de los bienes y servicios proporcionados, sino la mejora de los procesos tomando como referencia dichos indicadores.

En relación al tercer objetivo, gobierno regional de Ayacucho. El resultado de la investigación del coeficiente de correlación de Pearson es de 0.091, con un valor de significancia bilateral de 0.433, lo que nos indica que la relación es muy débil entre ambas variables, y no hay una relación significativa entre las dos. cuya finalidad fue analizar en qué medida el seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del pliego del

gobierno regional Ayacucho.

Aunque el seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados, es un procedimiento constante de recopilación y evaluación de datos para establecer en qué medida un programa presupuestal está cumpliendo con sus metas, la toma de decisiones fundamentada en la información recolectada durante el seguimiento del desempeño del presupuesto, facilita la redistribución de recursos, la modificación de actividades o el cambio de la estrategia del programa.

Sin embargo, no son solo los datos recopilados y su análisis los que afectan el cumplimiento de los resultados de los programas presupuestales, sino que son las decisiones de mejora, la redistribución de recursos, la modificación de las actividades o la modificación de la estrategia de los programas presupuestales, que influyen en el logro de los resultados de los programas presupuestales.

CONCLUSIONES

PRIMERO: Los resultados del análisis de correlación muestran una relación moderada y significativa entre la gestión del presupuesto por resultados (V1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2), con un valor de correlación de 0.391 y un valor de $p = 0.000$. Esto sugiere que la gestión eficaz del presupuesto por resultados tiene un impacto positivo y significativo en los programas presupuestales estratégicos, lo que destaca la importancia de este enfoque en la mejora de los programas gubernamentales.

SEGUNDO: Los resultados del análisis de correlación indican que existe una correlación positiva moderada de 0.465 entre la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por Resultados (V1D1) y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho (V2), con un valor de $p = 0.000$, lo que es estadísticamente significativo. Esto sugiere que una asignación presupuestal adecuada tiene un impacto positivo y significativo en la efectividad de los programas presupuestales estratégicos, respaldando la hipótesis de que la asignación presupuestal influye de manera significativa en los resultados de dichos programas.

TERCERO: Los resultados del análisis muestran una correlación débil de 0.143 entre los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho (V1D2) y la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados (V2). Sin embargo, el valor de $p = 0.215$, mayor a 0.05, indica que esta correlación no es estadísticamente significativa. Esto sugiere que los indicadores de evaluación presupuestal, aunque puedan tener alguna relación, no tienen un impacto claro y directo sobre la mejora de los niveles de vida o la calidad de los servicios.

CUARTO: El análisis muestra una correlación débil y no significativa entre el Seguimiento del Desempeño y los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho, con un valor de p de 0.433. Esto sugiere que no hay

una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. Por lo tanto, no se puede afirmar que el seguimiento del desempeño influya significativamente en los programas presupuestales.

RECOMENDACIONES

PRIMERO: Teniendo en cuenta que la gestión del presupuesto por resultados, tiene una influencia significativa en los programas presupuestales estratégicos. Se sugiere mejorar la capacitación y los recursos para los responsables de la gestión presupuestaria, con el fin de optimizar los resultados y garantizar una mayor efectividad en los programas presupuestales estratégicos.

SEGUNDO: Se recomienda al Gobierno Regional de Ayacucho la gestión del presupuesto por resultados y asignar el mayor porcentaje del presupuesto a los programas presupuestales estratégicos, ya que se ha demostrado que una asignación adecuada del presupuesto tiene un impacto positivo en los programas presupuestales estratégicos. Además, sería beneficioso realizar una evaluación periódica de la distribución de los recursos para garantizar que se asignen de manera eficiente a las áreas clave que impulsan el éxito de los programas estratégicos.

TERCERO: Se recomienda al Gobierno Regional de Ayacucho revisar y mejorar los indicadores de evaluación presupuestal, considerando otros factores que puedan influir en la mejora de los niveles de vida y la calidad de los servicios prestados. Además, se sugiere reforzar el sistema de evaluación y seguimiento para garantizar que los recursos se distribuyan eficazmente y realmente contribuyan al bienestar de la población.

CUARTO: Se sugiere a los funcionarios y profesionales que tengan relación con la programación y ejecución presupuestaria, revisar otros factores que puedan influir en los programas presupuestales estratégicos, dado que los resultados no muestran una relación significativa con el seguimiento del desempeño. Además, se recomienda fortalecer los mecanismos de monitoreo y evaluación para mejorar la efectividad de dichos programas.

REFERENCIAS

Acuña, R., Huaita, F. y Mesinas, J (2012). *En Camino de un Presupuesto Por Resultados (Ppr): Una Nota sobre los Avances Recientes En La Programación Presupuestaria. DGPP-MEF.*

Alvarado, B. y Morón, E. (2008). *Perú, hacia un presupuesto por resultados: afianzando la transparencia y rendición de cuentas". Documentos de Discusión.*

Álvarez, J. (2010). *Presupuesto por Resultados y Presupuesto Participativo: Instituto Pacífico.*

Armijo, M. y Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina y el Caribe. Serie Macroeconomía del Desarrollo N° 156. Santiago de Chile: CEPAL- Naciones Unidas.*
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37012/S1420450_es.pdf?sequence=1

Ausejo, F. (2010) *Descentralización y Presupuesto por Resultados. Diplomado sobre gestión por resultados. Consorcio de Investigación Económica y Social.*
<http://www.gestionporresultados.cies.org.pe/sites/default/files/modulo-iii-ppr.pdf>

Ayala, F. (2022). *Gestión del presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, UCV.*

Banco Interamericano de Desarrollo (2012). *Libro de Buenas Prácticas de Gestión Para Resultados En el Desarrollo en Latinoamérica y el Caribe.*

- Barrientos, A. (2018). *Presupuesto por Resultados y su Incidencia en la Gestión de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, 2018*. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote.
- Bavaresco, A. (2013). *Proceso Metodológico de la Investigación*. (6ta. Ed.).
Marcaibo – Venezuela.
- Bonari, D. y Gasparín, J. (2014). *La vinculación entre la planificación y el presupuesto. Recomendaciones para su implementación*. Documento de Trabajo N 119-CIPPEC.
- Carrasco, G. (2015). *Presupuesto por Resultados: Una Perspectiva Comparativa para la Experiencia Peruana*. Dirección de Calidad del Gasto Público – DFGPP – MEF.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2019). *Guía para el establecimiento y cálculo de líneas base y metas*. Ciudad de México.
https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/guia_lineas_base_metas.pdf
- Córdova, F. (2018). *El Presupuesto Por Resultados “Un Instrumento Innovativo De Gestión Pública”*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Cruzado, V. (2012). *Análisis del impacto del Programa Presupuestal Articulado Nutricional (PAN) sobre la desnutrición crónica en niños menores de 5 años*. Documento de Trabajo. DGPP-MEF.
- Delgado, I. (2013). *“Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú”*. Tesis, PUCP.
- Dirección General de Presupuesto Público del MEF (2014). *Presupuesto Por*

Resultados: El gasto Público puesto al servicio de la población. Lima.
Dirección General de Presupuesto Público (2011). *El Sistema Nacional de Presupuesto Guía Básica.*

Dirección General de Presupuesto Público (2010). *Instructivo para la Formulación de Indicadores de Desempeño.*

Espinoza, H. y Huaita, F. (2012). *Aplicación de incentivos en el sector público.* DGPP-MEF.

Farfán, J. (2021). *Presupuesto por Resultados y Programas estratégicos de Salud y Educación en la Región Cusco.* Universidad San Antonio Abad del Cusco.

https://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/5856/253T20211015_TC.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Filc, G. y Scartascini, C. (2012). *El presupuesto por resultados en América Latina Condiciones para su implantación y desarrollo.* BID.

<https://publications.iadb.org/es/el-presupuesto-por-resultados-en-america-latina-condiciones-para-su-implantacion-y-desarrollo>

García, I. (2007). *La nueva gestión pública: evolución y tendencias.* Universidad de Salamanca.

García, R. (2010). *La Gestión Para Resultados en el Desarrollo. Avances y Desafíos en América latina y el Caribe.* BID.

file:///C:/Users/Aquispeb/Downloads/La-gesti%C3%B3n-para-resultados-en-el-desarrollo-Avances-y-desaf%C3%ADos-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe%20(1).pdf

Gutiérrez, A. (2017). *La evaluación de programas e intervenciones sanitarias en el marco de los programas presupuestales de salud.* Revista Perú Med Exp Salud pública 2017.

Guzmán, C. (2020). *Los servicios públicos en el Perú: ¿Quién los brinda?*.

Universidad continental.

<https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/los-servicios-publicos-en-el-peru-quien-los-brinda>

Huanca-Isidro, D. (2019). *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Chaglla Pachitea.*

Gaceta Científica. <https://doi.org/10.46794/gacien.5.1.432>

López, P., y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa.*

Universidad de Barcelona.

Makón, M. (2014). *La gestión por resultados, ¿es sinónimo de presupuesto por resultados?* Asociación Internacional de Presupuesto Público, buenos Aires.

Mamani, E. (2016). *Presupuesto por resultados al programa estratégico logros de aprendizaje y sus incidencias en la unidad educativa local huanta, 2016.*

ULADECH.

Mellado, N. (2010). *Gobernabilidad e instituciones en la integración regional* (Lerner Editora, Ed.; 1era ed.).

Mendoza, W. (2018). *La asignación presupuestaria y su incidencia en la Administración Pública.* Jipijapa; Ecuador 2018.

Dialnet-laAsignacionPresupuestariaYSuIncidenciaEnLaAdminis-6560191%20(3).pdf

Ministerio de Economía y Finanzas – GIZ - Cooperación Alemana (2015). *Documento Informativo: El Presupuesto por Resultados (PpR) Dirigido a gobiernos locales. Primera edición.*

Ministerio de Economía y Finanzas (2010). *Documento de trabajo titulado "De las Instituciones al Ciudadano: La Reforma del Presupuesto por Resultados en el Perú".*

Monje, C. (2011). *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa: Guía Didáctica. Neiva, Colombia. Universidad Surcolombina.*

<https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la Investigación. (4ta. Ed.). Bogotá: Ediciones de la U.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) – Banco Mundial. (2019). *Buenas Prácticas Recientemente Identificadas de Gestión para Resultados de desarrollo.*

Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultado en la calidad del gasto público del municipio de Medellín, Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008- 2016. Medellín, Colombia.*

<https://repository.eafit.edu.co/server/api/core/bitstreams/28519c5d-c54f-43c8-8fb6-f5328e04f943/content>

Pinedo, J., Dávila, J., & Luna, E. (2021). *El nivel de la calidad de gasto público del proceso presupuestario en la dirección regional de transportes y comunicaciones de San Martín, 2019. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria.*

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1340

Proyecto USAID/Perú (2011). *Pro Descentralización. Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados. Primera Edición.*

Quispe, H., Mújica, D. y Mayuri, C. (2022). *Presupuesto participativo y gestión del gasto público. Revista de ciencias sociales, 28(5), 279-289.*
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/38163/42214>

Quispe, M. (2017). Influencia del Presupuesto por Resultados y su Incidencia en la Gestión del Gasto de la Municipalidad Distrital de Atuncolla Periodos 2013 – 2014. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

https://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14082/5250/Quispe_Apaza_Mariluz.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Salhuana Cavides, R. *Presupuesto por resultados, concepto y líneas de acción: Imprenta GRAFMAR. Lima-Perú, 2008.*

Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala. Santiago de Chile 2016.*

<https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143520/An%c3%a1lisis-de-la-implementaci%c3%b3n-del-presupuesto-por-resultados-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Santa Cruz, Y. y García, R. (2018). *Presupuesto por Resultados y los Proyectos Sociales de la Municipalidad Distrital de san Sebastián – Cusco Ejercicio 2017. Universidad Andina del Cusco.*

<https://repositorio.uandina.edu.pe/backend/api/core/bitstreams/7aabb686-3e85-4f50-8163-b7f380b092ca/content>

Silva, J. (2010). PERÚ: *Hacia un presupuesto por resultados avances y perspectivas.* Lima-Perú.

Reilly, Thomas K, (2009) Presupuesto por resultados: *Segunda edición, Imprenta Neva Estudio SAC, Lima-Perú.*

Ricse, C. (2015). *Avances en la experiencia peruana de la implementación de la gestión por resultados, publicado.*

USAID/PERU. (2010). *Acercándonos al presupuesto por resultados Guía informativa: Segunda edición, GRAFMAR Impresiones E.I.R.L. Lima-Perú.*

Vélez, A. (2017). *Finanzas públicas y modelo de presupuesto basado en resultados y sistema de evaluación del desempeño en las entidades federativas mexicanas, análisis de caso en Nuevo León. Universidad Autónoma De Nuevo León.*

https://s3.amazonaws.com/rcnl.ukko.mx/documents/files/000/000/242/original/Tesis.pdf?X-Amz-Expires=3600&X-Amz-Date=20250403T140233Z&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIIFVGEM6T2TKJI6Q/20250403/us-east-1/s3/aws4_request&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=6ab757ac8dea4add5f8cd7b705cafda29fae88b8239d930f70b8c6e106728c87

Yupanqui, Noemi. *Presupuesto por resultados y ejecución del gasto en el Programa Articulado Nutricional de la Unidad Ejecutora 400-774 de la Dirección Regional de Salud-Ayacucho, 2017. Universidad César Vallejo.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20354/yupanqui_jn.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fuentes Electrónicas:

ANEXO 01. CUESTIONARIO

TÍTULO: "LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO".

La encuesta es anónima y requiere de veracidad del caso en su respuesta. Para tal efecto usted podrá marcar la alternativa correspondiente con un "X" o un aspa. Considerando la siguiente escala:

1: Nunca 2: Casi Nunca 3: A Veces 4: Casi Siempre 5: Siempre

Variable X: GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS	VALORACIÓN				
1. A nivel institucional durante la programación del presupuesto se tiene en cuenta la visión y misión establecidos en el Plan Estratégico Institucional.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
2. Considera Ud. que el presupuesto por resultados es una herramienta útil para asignar mejor el gasto público.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
3. Los programas presupuestales estratégicos programados por el Gobierno Regional Ayacucho, están asociados a los objetivos estratégicos.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
4. La Unidad ejecutora donde labora asigna los recursos necesarios para la solución de un problema o logro de resultado.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
5. Al momento de aprobar el presupuesto institucional los responsables, verifican si los Programas Presupuestales Estratégicos establecidos, contribuyen al logro de los objetivos institucionales.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
6. Los recursos públicos destinados a los programas presupuestales estratégicos, son utilizados adecuadamente por el Gobierno Regional Ayacucho.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
7. Los recursos públicos adicionales, son utilizados óptimamente para cerrar brechas programadas en el Presupuesto Institucional de Apertura.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S

8. Los bienes y servicios brindados por el Gobierno Regional Ayacucho sobre una población objetivo contribuyen al logro de un resultado específico.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
9. El Gobierno Regional de Ayacucho entrega los bienes y servicios a la población usuaria de manera oportuna.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
10. El Gobierno Regional de Ayacucho implementa un plan de seguimiento de la ejecución de acciones para evitar problemas de paralizaciones.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
11. La entidad donde labora, el presupuesto ejecutado refleja un avance de las metas físicas en el mismo porcentaje al ejecutado al final del Año Fiscal.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
12. La entidad evalúa los resultados al finalizar el año fiscal, en comparación con los objetivos establecidos.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S

La encuesta es anónima y requiere de veracidad del caso en su respuesta. Para tal efecto usted podrá marcar la alternativa correspondiente con un "X" o un aspa. Considerando la siguiente escala:

1: Nunca 2: Casi Nunca 3: A Veces 4: Casi Siempre

5: Siempre

Variable Y: PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS	VALORACIÓN				
13. Los funcionarios y los profesionales del Gobierno Regional Ayacucho, previo a la formulación del presupuesto identifican con claridad los Programas Presupuestales de su competencia.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
14. Los profesionales y funcionarios de su entidad hacen referencia a que el presupuesto debe ser orientado a la implementación de los programas presupuestales con prioridad.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
15. Para efectuar la asignación del gasto, la entidad donde labora previamente impulsa la articulación territorial de los Programas Presupuestales con los otros niveles de gobierno	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
16. Los programas presupuestales estratégicos ejecutados por la entidad donde labora, han sido orientados a aquellos programas con mayor brecha de servicio.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
17. En el proceso de asignar los recursos a los programas presupuestales estratégicos, la entidad identifica con claridad los indicadores de brecha para cada servicio.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
18. Con fines de medir los logros de los programas presupuestales estratégicos, compara el estado al inicio de la programación con el estado al final de la intervención de los programas.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
19. De los resultados logrados la población manifiesta que se han generado cambios en la cobertura y la calidad de los servicios como resultado final.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
20. Los resultados de las evaluaciones de los programas presupuestales son puestos a consideración de las entidades involucradas, que deben asumir compromisos formales para mejorar su desempeño.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S

21. La población se manifiesta respecto a las brechas de servicios que competen al Gobierno Regional de Ayacucho.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
22. La población manifiesta la efectividad de las intervenciones a través de los Programas Presupuestales Estratégicos respecto al resultado esperado en la provisión de los servicios.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
23. La población efectúa el seguimiento del logro de los resultados a través de los indicadores de brechas de los servicios (cobertura – calidad).	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S
24. La población se pronuncia a favor del presupuesto participativo como una forma efectiva para el cierre de brechas de servicios.	1 N	2 CN	3 AV	4 CS	5 S

Anexo 02: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO	DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES E INDICADORES	METODOLOGÍA	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p>LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO</p>	<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿En qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho?</p> <p>PROBLEMA ESPECÍFICO</p> <p>1. ¿En qué medida la asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho?</p> <p>2. ¿En qué medida los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados?</p> <p>3. ¿En qué medida el seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Evaluar en qué medida la gestión del presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>1. Evaluar en qué medida la asignación presupuestal aplicado al Presupuesto por resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho en el periodo 2021-2023.</p> <p>2. Evaluar en qué medida los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados.</p> <p>3. Evaluar cómo el Seguimiento del desempeño del Presupuesto por Resultados influye en los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho.</p>	<p>HIPÓTESIS PRINCIPAL</p> <p>La gestión del presupuesto por resultados influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>1. La asignación presupuestal aplicada al Presupuesto por resultados influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos del Gobierno Regional de Ayacucho.</p> <p>2. Los indicadores de evaluación presupuestal del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho, permiten medir la mejora de los niveles de vida de la población y la calidad de los bienes o servicios prestados por esta instancia de Gobierno.</p> <p>3. El Seguimiento del Desempeño Aplicado al Presupuesto por Resultados influye significativamente en los programas presupuestales estratégicos del Pliego del Gobierno Regional de Ayacucho.</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>Gestión del Presupuesto por Resultados.</p> <p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>Los Programas Presupuestales Estratégicos.</p>	<p>ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL</p> <p>Programación. Formulación. Aprobación. Ejecución. Evaluación.</p> <p>SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO</p> <p>Avances en los productos y resultados.</p> <p>Metas físicas.</p> <p>Metas financieras</p> <p>LOS INDICADORES DE EVALUACIÓN PRESUPUESTAL.</p> <p>Indicadores de desempeño.</p> <p>.</p> <p>PROGRAMAS PRESUPUESTALES</p> <p>Programa Presupuestal Estratégico implementado.</p> <p>Cierre de brechas</p>	<p>ENFOQUE</p> <p>cuantitativo</p> <p>DISEÑO</p> <p>No Experimental</p>	<p>POBLACIÓN</p> <p>Se considera como población al total de funcionarios y profesionales del área de planificación y presupuesto que laboran en Todas las Unidades Ejecutoras del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho.</p> <p>MUESTRA</p> <p>Probabilístico por la naturaleza del estudio. Se considera a los funcionarios y profesionales de las Oficinas de Presupuesto de las Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional de Ayacucho.</p>	<p>TÉCNICA</p> <p>Encuesta.</p> <p>INSTRUMENTO</p> <p>Cuestionario</p> <p>12 preguntas por cada variable.</p> <p>Escala de Likert</p> <p>Escala y valores:</p> <p>1 = Nunca</p> <p>2 = Casi nunca</p> <p>3 = A veces</p> <p>4 = Casi siempre</p> <p>5 = Siempre</p>

Anexo 03. CARTA DE AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE ENCUESTA



GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
GERENCIA REGIONAL DE PLANEAMIENTO, PRESUPUESTO Y
ACONDICIONAMIENTO TERRITORIAL



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Ayacucho, 21 de abril de 2025

CARTA N° 019- 2025 - GRA/GG-GRPPAT.

Señorita:

Mag. KAREN F. QUISPE FLORES

Tesista

PRESENTE.

ASUNTO: Autoriza aplicación de encuesta en las Oficinas de Planeamiento y Presupuesto de las Unidades Ejecutoras del Pliego Gobierno Regional Ayacucho.

REF. : Carta N° 004-2025- KFQF.

Me es grato dirigirme a Usted, para saludarlo cordialmente en mi calidad de Gerente Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Ayacucho y en atención al documento de la referencia, **autorizar a usted, a fin de que aplique el cuestionario** para el desarrollo de su tesis denominado "LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO" a los funcionarios y profesionales de las 25 Unidades Ejecutoras del Pliego 444 Gobierno Regional del Departamento de Ayacucho.

Para el efecto, deberá poner en conocimiento de este despacho con 48 horas de anticipación para la aplicación del cuestionario, con la finalidad de que se comunique a los responsables de las Oficinas de Planeamiento y Presupuesto de las Unidades Ejecutoras del Pliego Gobierno Regional de Ayacucho, a fin de que le brinde las facilidades del caso.

Hago propicia la ocasión para hacerle llegar las muestras de mi consideración.

Atentamente,


GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
Gerencia Regional de Planeamiento
Presupuesto y Acondicionamiento Territorial
Econ. Cosío Luis Santos Carbajal
GERENTE REGIONAL

C.c.
Arch.
21042025

Anexo 04. FICHAS DE VALIDACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1 APELLIDOS Y NOMBRES : PILLACA ESQUIVEL, UL DARICO
 1.2 GRADO ACADÉMICO : DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD
 1.3 INSTITUCIÓN QUE LABORA : GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO-ORGANO DE CONTROL.
 1.4 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : "LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO"
 1.5 AUTOR DEL INSTRUMENTO : KAREN FIORELA QUISPE FLORES
 1.6 TÍTULO PROFESIONAL : LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
 1.7 CRITERIO DE APLICABILIDAD : APLICABLE

	a) De 01 a 09: (No válido, reformular)	b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
	b) De 12 a 15: (Válido, mejorar)	d) De 15 a 18: Válido, precisar
	c) De 18 a 20: (Válido, aplicar)	

II. ASPECTOS A EVALUAR:

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (12 - 15)	Muy Bueno (15 - 18)	Excelente (18 - 20)
		01	02	03	04	05
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					05
2. OBJETIVIDAD	Esta formulado con conductas observables.					05
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				04	
4. ORGANIZACIÓN	Existe organización y lógica.					05
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					05
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					05
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio.				04	
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones y variables.					05
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					05
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					05
SUB TOTAL					08	40
TOTAL						48

VALORACIÓN CUANTITATIVA (total x 0.4) : 19.2
 VALORACIÓN CUALITATIVA : VIABLE
 OPINIÓN DE APLICABILIDAD : EL INSTRUMENTO ES APLICABLE

Lugar y fecha: 07/04/2025



Dr. Uldarico Pillaca Esquivel
 Contador Público Colegiado Certificado
 Matrícula N° 017 121

Firma y Post firma del Experto
 DNI: 28261619

FICHA DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1 APELLIDOS Y NOMBRES : QUISPE BEDRIÑANA, RUBEN ALCIDES
 1.2 GRADO ACADÉMICO : MAGISTER
 1.3 INSTITUCIÓN QUE LABORA : GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
 1.4 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : "LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO"
 1.5 AUTOR DEL INSTRUMENTO : KAREN FIORELA QUISPE FLORES
 1.6 TÍTULO PROFESIONAL : LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
 1.7 CRITERIO DE APLICABILIDAD : APLICABLE

	a) De 01 a 09: (No válido, reformular)	b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
	b) De 12 a 15: (Válido, mejorar)	d) De 15 a 18: Válido, precisar
	c) De 18 a 20: (Válido, aplicar)	

II. ASPECTOS A EVALUAR:

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(01 - 09)	(10 - 12)	(12 - 15)	(15 - 18)	(18 - 20)
		01	02	03	04	05
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					05
2. OBJETIVIDAD	Esta formulado con conductas observables.					05
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					05
4. ORGANIZACIÓN	Existe organización y lógica.					05
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					05
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					05
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio.					05
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones y variables.					05
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					05
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					05
SUB TOTAL						05
TOTAL						50
VALORACIÓN CUANTITATIVA (total x 0.4)		: 20				
VALORACIÓN CUALITATIVA		: VIABLE				
OPINIÓN DE APLICABILIDAD		: EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS PARA SU APLICACIÓN				
Lugar y fecha:						

GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
 OFICINA REGIONAL DE PLANEAMIENTO, PRESUPUESTO
 Y ASESORAMIENTO TÉCNICO
 DEL DEPARTAMENTO DE PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTO

.....
 ECON. ABOG. RUBEN A. QUISPE BEDRIÑANA
 Supervisor de Programa Sectorial I

Firma y Post firma del Experto
 DNI : 28262216

FICHA DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1 APELLIDOS Y NOMBRES : PRADA LÓPEZ, JORGE
 1.2 GRADO ACADÉMICO : MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA
 1.3 INSTITUCIÓN QUE LABORA : GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO-SUBGERENCIA DE FINANZAS
 1.4 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : "LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES ESTRATÉGICOS DEL PLIEGO GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO"
 1.5 AUTOR DEL INSTRUMENTO : KAREN FIORELA QUISPE FLORES
 1.6 TÍTULO PROFESIONAL : LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
 1.7 CRITERIO DE APLICABILIDAD : APLICABLE

	a) De 01 a 09: (No válido, reformular)	b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
	b) De 12 a 15: (Válido, mejorar)	d) De 15 a 18: Válido, precisar
	c) De 18 a 20: (Válido, aplicar)	

II. ASPECTOS A EVALUAR:

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(01 - 09)	(10 - 12)	(12 - 15)	(15 - 18)	(18 - 20)
		01	02	03	04	05
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					05
2. OBJETIVIDAD	Esta formulado con conductas observables.					05
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					05
4. ORGANIZACIÓN	Existe organización y lógica.					05
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					05
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					05
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio.					05
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones y variables.					05
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.					05
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					05
SUB TOTAL						50
TOTAL						50

VALORACIÓN CUANTITATIVA (total x 0.4) : 20

VALORACIÓN CUALITATIVA : VIABLE

OPINIÓN DE APLICABILIDAD : EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS PSRS SU APLICACIÓN.

Lugar y fecha: 07/04/2025

GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO
 SUBGERENCIA FINANZAS

 Mg. Jorge Prada López
 ECONOMISTA IV

 Firma y Post firma del Experto
 DNI: 28222242