

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA
ESCUELA DE POSGRADO



MAESTRÍA EN CIENCIAS POLÍTICAS

TESIS:

**NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DEMOCRACIA Y
PERCEPCIÓN DE EMPODERAMIENTO DE LOS ALUMNOS DE
LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA, EN LA
UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL.**

PRESENTADO POR: LUIS ALBERTO MATOS ZÚÑIGA

PARA OPTAR EL GRADO DE: MAESTRO EN CIENCIAS POLÍTICAS

ASESOR: DR ALBERTO VELARDE RAMIREZ

**LIMA – PERÚ
2023**

Turnitin Informe de Originalidad

Procesado el: 16-abr-2024 9:05 a. m. -05
Identificador: 2351663132
Número de palabras: 26755
Entregado: 1

NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE
EMPODERAMIENTO DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE
CIENCIA POLÍTICA, EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO
VILLARREAL.- Por Luis Alberto Matos Zuñiga

Índice de similitud	Similitud según Fuente
21%	Internet Sources: 21% Publicaciones: Trabajos del estudiante: N/A, 10%

2% match (trabajos de los estudiantes desde 01-jul-2020)
[Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola on 2020-07-01](#)

1% match ()
[González, Rocio M., Palacio, Jorge. "El capital social en universitarios de Cartagena: confianza, acción colectiva, empoderamiento y acción política". "Universidad de San Buenaventura", 2016](#)

1% match (Internet desde 12-abr-2021)
<https://dokumen.pub/razonamiento-estadistico.html>

1% match (Internet desde 28-mar-2015)
<http://www.erfdataportal.com/index.php/catalog/34/download/334>

1% match (Internet desde 21-feb-2023)
<https://www.polodekonocimiento.com/files/journals/1/articles/767/public/767-4723-1-PB.html>

< 1% match ()
[Abarca Collantes, Ángel Gustavo. "Perfil motivacional y participación ciudadana de los alumnos de Ciencia Política de una universidad de Lima-2018". "Universidad Cesar Vallejo", 2018](#)

< 1% match ()
[Drago, Marcelo. "La reforma al sistema de salud chileno desde la perspectiva de los derechos humanos". CEPAL, 2006](#)

< 1% match ()
[Vieja Garreto, Angélica María. "Midiendo las Condiciones de empoderamiento en los niveles subnacionales de Colombia Propuesta metodológica a partir del concepto de la Democracia Efectiva". Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, 2014](#)

< 1% match ()
[Coral Gómez, Laura Valentina. "Women's Empowerment and Religious Discourses: Reconsidering Women's Christianity, Utopianism and Feminism". "Editorial de la Universidad de Granada", 2018](#)

< 1% match (Internet desde 10-sept-2023)
<https://www.coursehero.com/file/97719232/7-2-Estimaci%C3%B3n-de-un-promedio-poblacionalpdf/>

< 1% match (Internet desde 10-mar-2022)
<https://www.coursehero.com/file/123742572/1128n%C3%A1lisis-de-decisiones-ver2pdf/>

< 1% match (Internet desde 29-oct-2021)
<https://www.coursehero.com/file/p6bjt5od/Objetivo-General-Establecer-la-relaci%C3%B3n-entre-el-liderazgo-estrat%C3%A9gico-y-el/>

< 1% match (Internet desde 15-dic-2020)
<https://www.coursehero.com/file/74642360/modelo-hospital-control-internodf/>

< 1% match (Internet desde 06-nov-2022)
<https://www.coursehero.com/file/157386251/TAREA-1-REPASOdocx/>

< 1% match (Internet desde 21-dic-2021)

Dedicatoria:

A la memoria de mis padres, por su ejemplo perdurable de superación y amor

Agradecimiento:

A mi esposa e hijas por su constante apoyo y fe, a las autoridades, docentes y compañeros de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega por sus enseñanzas y consejos.

ÍNDICE

1.- DATOS GENERALES

1.1	Título	0
1.2	Área de Investigación	0
1.3	Autor del Proyecto	0
1.4	Entidad (es) o persona (s) con la (s) que coordina	0
1.5	Fecha de presentación del proyecto	0

2.- ESTRUCTURA

<u>Capítulo I:</u>	Fundamentos Teóricos de la Investigación	8
	2.1.1. Marco Histórico	8
	2.1.2. Marco Teórico	9
	2.1.3. Marco Conceptual	16
<u>Capítulo II:</u>	El Problema, Objetivos, Hipótesis y Variables	18
2.1	Planteamiento del Problema	18
	2.1.1. Descripción de la Realidad Problemática	18
	2.2.2. Antecedentes Teóricos	20
	2.1.3. Definición del Problema	23
2.2	Finalidad y Objetivos de la Investigación	23
	2.2.1. Finalidad	23
	2.2.2. Objetivo General y Específicos	24
	2.2.3. Delimitación del estudio	24
	2.2.4. Justificación e importancia del estudio	25
2.3	Hipótesis y Variables	25
	2.3.1. Supuestos Teóricos	25
	2.3.2. Hipótesis Principal y Específicas	26
	2.3.3. Variables e Indicadores	27
<u>Capítulo III:</u>	Método, Técnica e Instrumentos	29
	3.1. Población y Muestra	29
	3.2. Diseño a utilizar en el Estudio	29

3.3. Técnica (s) e Instrumento (s) de Recolección de Datos	29
3.4. Procesamiento de datos	29
<u>Capítulo IV:</u> Presentación y Análisis de los Resultados	31
4.1. Presentación de resultados	31
4.2. Contrastación de hipótesis	75
<u>Capítulo V:</u> Conclusiones y Recomendaciones	103
3.- REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	105
4. - ANEXOS	108
Matriz de Coherencia Interna	
Modelo de Encuesta	

Resumen:

En esta investigación se describe y analiza la correlación entre las variables de información de la democracia y la percepción de empoderamiento en los alumnos de la Escuela Profesional de Ciencia Política de la Universidad Nacional Federico Villarreal, el diseño utilizado en el estudio es de tipo descriptivo y de corte transversal, asimismo, dentro de una población de 220 estudiantes matriculados se tomó una muestra de 140 alumnos, usándose como instrumentos de recojo de datos la encuesta probabilística, el cuestionario aleatorio simple, además del análisis documental. Los resultados obtenidos indican que la variable "Democracia Económica" despierta poco o ningún interés, de otra parte, la información sobre salud en condiciones de calidad y oportunidad junto al funcionamiento apropiado de las instituciones sociales son factores que interesan e impactan en el empoderamiento, en el marco de la variable "Democracia Social" , respecto a la variable "Democracia Política, la información sobre la libre participación política y electoral interesa e impacta en la percepción de empoderamiento como factor de cambio a nivel individual, a nivel de sociedad civil y a nivel de sociedad política.

Palabras Clave:

Democracia económica, democracia social, democracia política, empoderamiento.

Abstract:

This research describes and analyzes the correlation between the information variables of democracy and the perception of empowerment in the students of the Professional School of Political Science of the Federico Villarreal National University, the design used in the study is descriptive and cross-sectional, likewise, within a population of 220 enrolled students, a sample of 140 students was taken, using the probabilistic survey, the simple random questionnaire, in addition to the documentary analysis as data collection instruments. The results obtained indicate that the variable "Economic Democracy" arouses little or no

interest, on the other hand, information on health in conditions of quality and opportunity together with the proper functioning of social institutions are factors that interest and impact on empowerment, in the framework of the variable "Social Democracy", with respect to the variable "Political Democracy", the information on free political and electoral participation is of interest and has an impact on the perception of empowerment as a factor of change at the individual level, at the level of civil society and at the national level, of political society.

Keywords:

Economic democracy, social democracy, political democracy, empowerment.

Introducción:

La presente investigación aborda un problema relevante respecto a la importancia del acceso y procesamiento cognitivo de la información para con la percepción de empoderamiento por parte de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal para conceptualizar, actuar y sentir frente a la categoría “Democracia”.

En tal sentido, la presente investigación plantea tres (3) dimensiones para la categoría “Democracia”; entendida ésta como la variable independiente. Estas dimensiones son las siguientes: i) Democracia Económica, ii) Democracia Política y iii) Democracia Social. También, se expone las relaciones entre las tres dimensiones y la percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal. Respecto a los indicadores de las tres (3) dimensiones para la categoría “Democracia”; ellos abordan tres características a medir: i) Conceptualización, ii) Institución y iii) Actores.

Por otro lado, respecto a los indicadores de la categoría “Percepción de Empoderamiento”; entendida ésta como variable dependiente, son los siguientes; i) A nivel personal, ii) A nivel de sociedad civil y iii) A nivel de sociedad política.

La relación planteada entre las categorías información sobre la democracia y percepción de empoderamiento se enfoca desde un punto de vista estadístico y descriptivo con el objetivo de irnos aproximando a estos tipos de investigaciones.

Finalmente, luego de pasar por la propuesta metodológica, en el Capítulo IV, se presenta y analiza los resultados obtenidos. En general, se pueda comentar que aparecen relaciones estadísticas que invitan a la reflexión y la discusión.

Capítulo I: Fundamentos Teóricos de la Investigación

1.1. Marco Histórico

Sin duda, tanto el concepto de democracia como el de empoderamiento han experimentado un desarrollo, al grado que su uso en el primer caso ha variado, desde que Heródoto la acuñara al converger dos vocablos griegos *Kratos* (poder) y *Demos* (pueblo), asimismo, tal como lo señala Sartori, (1992) *desde el siglo III a.c. hasta el siglo XIX, la democracia tuvo un recorrido degenerativo.*

De otra parte, con Aristóteles tenemos la clasificación de las formas de gobierno en relación al número de gobernantes. Dicho pensador identificó a la monarquía como el gobierno de uno, la aristocracia como el gobierno de pocos, y la república por el gobierno de la mayoría; a su vez, establece una relación con las formas de gobierno degeneradas que se desprenden de las primeras, por lo que de la monarquía se degenera a la tiranía; de la aristocracia a la oligarquía; y de la república a la democracia o demagogia, esta teoría es conocida como clásica.

De otra parte, tenemos a la teoría medieval, donde el poder se contrapone a la teoría de origen popular del poder, de manera que este es descendente derivando del príncipe y es transmitido por delegación. Asimismo, tenemos la teoría moderna, concordante con el desarrollo del Estado, según esta teoría, las formas históricas de gobierno son la monarquía y la república.

A esta visión que se le reconoce como asociada a Maquiavelo podemos añadirle los conceptos que aporta Rosseau, donde los ideales republicanos y democráticos coinciden y se funden en la doctrina de la soberanía popular, mediante la voluntad general. Dicha doctrina contractualista del Estado se basa en el consenso y la participación de todos en la producción de leyes y el ideal igualitario así se aprecia las características de la democracia.

También es propio observar como ya en el siglo XIX, la discusión en torno a la democracia enfrenta dos posiciones ideológicas, de un lado los Socialistas y de otro los Liberales, bajo esa perspectiva vemos en Benjamin Constant, Toqueville y John Stuart Mill, tal como lo parecían Bobbio y Matteucci (1984), *la idea de que la única forma de Democracia compatible con el Estado Liberal, es decir con el Estado que reconoce y garantiza algunos derechos fundamentales, como los*

derechos de pensamiento, de religión, de imprenta, de reunión etc., era la democracia representativa.

Respecto del socialismo, un aspecto medular yace en que el proceso de democratización se produce de dos modos, a través de la crítica de la Democracia solamente representativa y la consiguiente continuación de algunos temas de la Democracia directa, especialmente en lo referido al control del Estado por el poder popular, desde abajo, que comprende aspectos no sólo políticos sino económicos, hablándose por ello de la Democracia económica, dándole énfasis a que el aspecto político sigue la suerte de lo relativo al modo de producción, así la organización política está comprometida con la organización económica, además deja en claro que el actor no es ya el ciudadano abstracto sino el ciudadano trabajador, aún hoy estas dos tendencias encuentran desarrollo, por lo que es inevitable, variantes más o menos analizarlas.

En cuanto al origen de la filosofía que analiza y esboza el empoderamiento, lo encontramos relacionado al enfoque de la educación popular desarrollada en los años 1960, a partir del trabajo de Paulo Freire y el enfoque participativo que surge en el campo del desarrollo de los años 1970; congruente con los procesos de reducción de la vulnerabilidad y riesgo, así como en el incremento de las capacidades de los sectores pobres y marginados, que les permite lograr para ellos el desarrollo humano y sostenible.

Progresivamente el término empoderamiento ha tomado mayor campo de aplicación, su uso que inicialmente se aplicó a los temas de género actualmente comprende diversos grupos posiblemente vulnerables en el ejercicio de sus derechos, tal como puede apreciarse en los trabajos desarrollados por los organismos internacionales como Naciones Unidas, el Banco Mundial.

1.2. Marco Teórico

La Teoría de las Élités.- Esta teoría fue esbozada en principio por Gaetano Mosca en 1896, en ella manifiesta que en toda sociedad independientemente de su desarrollo en la relación entre sus gobernantes y gobernados, los primeros que son los menos numerosos, cumple todas las funciones políticas, concentra el poder y disfruta de sus ventajas, en el caso de los segundos, estos son más

numerosos y están regidos, regulados ya sea legal o arbitrariamente, a ello se suma el aporte de Wilfredo Pareto que en 1902 enunció la tesis de que en toda sociedad hay una clase superior que usualmente ostenta los poderes político y económico.

De otra parte, Robert Michels, en 1912, en el análisis que hace de las estructuras partidarias, describe una conducta que representa como la *ley de Hierro de la Oligarquía*, donde observa que ya sea en los sistemas democráticos o los autoritarios, siempre gobernará una minoría, lo que hace inevitable su oligarquización. La masa por si misma requiere de una guía y crea sistemas que garanticen una toma de decisiones eficiente, aun a costa de su propia participación, *dónde la organización es la madre del predominio de los elegidos sobre los electores*.

Sartori (1992), Considera que quién plantea la noción de democracia social es Alexis de Toqueville, quién al visitar los Estados Unidos de Norte América, en 1831 hace la observación definiéndola *como una sociedad caracterizada por la igualdad de condiciones, guiada predominantemente por el espíritu Igualitario*, bajo esa perspectiva la democracia social reposa sobre una base social horizontal donde los miembros se ven y se entienden como socialmente iguales.

De otra parte, La democracia económica, supone la igualdad económica, como la democracia política gira en torno a la igualdad jurídico – política, y la democracia social se expresa en la igualdad de status, en consecuencia dice Sartori (1992) que la democracia económica, permite igualdad por la aproximación de los extremos de la pobreza y la riqueza y por tanto una redistribución de la riqueza que persiga un bienestar generalizado. En tal sentido, la democracia social y/o económica completan y extienden la democracia en sentido político.

Manuel Pastor (1994), cuando habla de las condiciones de la Democracia, señala que una gran parte de los estudios sobre sus características subrayan su relación entre el grado de distribución de la riqueza y la democracia, estableciendo la importancia entre el funcionamiento de los regímenes democráticos y la ausencia de desigualdades extremas. En ese sentido vemos como una vez más están presentes las dimensiones política, económica y social.

Igualmente debemos advertir que la democracia tiene directa relación con el desarrollo y la realización de los ciudadanos, eso se evidencia en los valores del sistema, podríamos hacernos la pregunta, ¿y dónde están esos valores?, rápidamente la respuesta encontrará a la cultura política, ese es su medio de realización y reconocimiento, no son posibles instituciones democráticas, o formas de gobierno con tales características sin que estas sean consistentes con los valores del sistema. Tal como vemos en la referencia que hace Pastor (1994) de Almond y Verba, correspondiente con la cultura política, aparece la cultura cívica, caracterizada esencialmente por la participación de los individuos en estructuras locales y en asociaciones voluntarias no políticas.

De otra parte, dice Pastor (1994) *La Literatura reciente que explora las condiciones que favorecen la estabilidad de las democracias, hay que ser cautos en las explicaciones causales. Sólo podemos afirmar la existencia de correlaciones entre factores económicos, sociales y culturales, y factores políticos.*

En relación a lo anteriormente expresado, en el Texto de Diether Nohlen (2010) encontramos una tabla que representa la satisfacción con la Democracia en América Latina a nivel de datos porcentuales, en un periodo que va de 1996 a 2003. Del siguiente modo.

Tabla 01: Niveles de satisfacción de la Democracia en América Latina (%) (1996-2003)

	1996	1997	1998	1999 - 2000	2001	2002	2003
Conforme	27	41	37	37	25	32	28
Disconforme	65	56	59	60	64	60	66
No sabe / no contesta	8	3	3	3	10	8	6

Fuente: Latinobarómetro 1996-2000.

Esto nos lleva a pensar si la insatisfacción que los Latinoamericanos tienen respecto de la democracia, está fundada en los resultados que se puede esperar de ella o se asocia más al desconocimiento de lo que en efecto se puede esperar, es decir, que la percepción que los ciudadanos tienen podría no estar aparejada con un conocimiento de los límites y capacidades del sistema.

Como apunta Nohlen (2010): “*Da que pensar también el hecho de que muchas personas en América Latina no saben en realidad qué es democracia. En las encuestas de Latinobarómetro, la cantidad de personas que responden, no sé, es terriblemente grande. En Perú y Bolivia, este grupo representa un tercio de los consultados, en Brasil son casi dos tercios*”. Añade la reflexión de que en muchos latinoamericanos no hay una clara distinción entre valores y métodos democráticos o en el funcionamiento de la democracia teniendo como parte constitutiva las instituciones y los partidos políticos, la opinión de su prescindencia es alarmante, tal como lo registra el siguiente cuadro.

Tabla 02: Niveles de satisfacción por Institución (%) (1996-2003)

	1996	1997	1998	1999 - 2000	2001	2002
Iglesia	72	77	78	74	76	71
Televisión	50	46	45	42	49	45
Policía	30	36	38	36	30	33
Fuerzas Armadas	42	42	38	43	38	38
Gobierno/Presidente	39	39	32	39	30	25
Justicia	33	36	32	34	27	25
Congreso Nacional	27	36	27	28	24	23
Partidos Políticos	20	28	21	20	19	14

Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2000

El autor sugiere además que los ciudadanos responden a las encuestas en un contexto de bajo rendimiento económico en América Latina, vinculado a la crisis asiática, lo que compromete la confianza en el Gobierno y el Presidente, pero no sólo ello, como podemos ver en el cuadro, son el Congreso Nacional y los Partidos Políticos los que menor confianza reportan, como una constante en el histórico, con lo que encontramos una relación perversa si observamos la poca capacidad que estos tienen sobre los procesos macroeconómicos.

Ahora, si analizamos el comportamiento de confianza respecto del capital social, estos son aún más críticos, entendiendo el concepto de Capital social como lo señala Putman (1993) que señala; “*Se entiende por Capital Social la confianza en los otros, así como la capacidad de comunicación y cooperación entre individuos. Los tres requisitos, confianza interpersonal, comunicación y*

cooperación son fomentados por las asociaciones sociales, que a su vez son vistas como la columna y la escuela de la democracia”.

Es este el punto en que se interrelacionan la democracia y el desarrollo del capital social, es decir el empoderamiento como capacidad de los individuos llevado a las colectividades, así, por ejemplo tenemos que se debe analizar el poder, como se distribuye, quién lo ejerce, etc, para lograr un monitoreo del mismo, tal perspectiva la encontramos en la Publicación de la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE) Desarrollo “En Perspectiva” Diciembre de 2006 en relación al empoderamiento, se dice que el primer paso para su monitoreo y evaluación es realizar un análisis de las estructuras, las relaciones y los desequilibrios de poder del contexto sobre el que se va a intervenir, siendo ésta la base de referencia para medir el impacto y el efecto. Este análisis debe tener en cuenta las dimensiones claves de poder (tradicional, formal e informal), como se ejerce y por quien. Además, debe incluir las diferencias económicas, políticas y socioculturales entre aquellos quienes tienen poder y quienes no tienen.

Asimismo, Rocío González y Jorge Palacio (2016), al analizar el capital social en estudiantes universitarios de Cartagena, en relación con la dimensión empoderamiento y acción política, encuentran que:

- a) A nivel del empoderamiento individual, este está asociado positivamente al control en decisiones de su vida diaria y personal (plano individual).
- b) A nivel del empoderamiento colectivo: este está asociado negativamente a la disminución para reconocerse como sujeto activo y de cambio (plano colectivo).
- c) A nivel de la acción política: esta se asocia negativamente con el poco compromiso en aspectos de la vida política que genere compromisos con la sociedad.

Dicho de otro modo, el empoderamiento que incluye tanto el cambio individual como la acción colectiva solo llega hasta el plano individual, ya que, en cuanto a la colaboración en actividades u organizaciones de acción comunitaria, se observó que en su mayoría no participaron o asistieron a actividades asociadas

a la vida pública o de significación para el cambio democrático y el reconocimiento como ciudadanos transformadores y políticos.

Como en nuestro caso, los jóvenes, además, experimentarían una lejanía y hasta prejuicios para con lo público, la política, el Estado, los partidos políticos, etc. esta percepción poco estimulante precisamente disociaría el empoderamiento y la democracia, lo que les permitió concluir que los universitarios de Cartagena presentan indicadores de baja asociatividad, conciencia política y empoderamiento colectivo.

Una vez más, es preciso decir que empoderamiento alude al mecanismo mediante el cual las personas, las organizaciones y las comunidades ganan control, maestría o dominio sobre sus propios destinos tal como lo anotan Mendoza Sierra, León Jariego, Orgambidez Ramos, & Borrego Alés (2009). Dicho término es ampliamente usado tanto en el campo de la psicología comunitaria para conocer las condiciones y promover los derechos de los menos favorecidos, como en el ámbito de desarrollo y comprensión de las organizaciones, por lo cual también es válido en el ámbito educativo.

Putman (1993) considera que a la falta de capital social como bien común, puede atribuírsele además de los problemas de consolidación, los problemas de desarrollo económico y social, que a su vez terminan potenciando los problemas de consolidación democrática.

Igualmente podemos advertir que a nivel de los individuos estos buscan establecer redes de apoyo, y de modo significativo construyen confianzas interpersonales, dicho de otro modo, puede verse que los individuos confían entre sí para lograr bienestar, no obstante, ello, desconfían de los grupos, segmentos o redes ajenas.

Caminal Badía (1999), no dice en su explicación del paradigma teórico de la democracia liberal desde una perspectiva formal, que el objetivo del Estado democrático era *o bien proteger los derechos de la persona que se consideran universales y consustanciales a la naturaleza humana y en consecuencia anteriores al Estado e inalienables, o bien la esfera de acción de los individuos como seres sociales libres frente a la amenaza de sus semejantes o la arbitrariedad de los gobernantes, o bien ambas cosas ambas cosas al mismo*

tiempo. Bajo esa perspectiva el ciudadano debía tener ciertas garantías frente al Estado, ya sea en el plano social, como la libertad de expresión, reunión o asociación, o en el plano político estatal, como el sufragio.

Bajo esta mirada comprendemos como la democracia se ha ido construyendo, encaminándose a la inclusión y participación de las personas, su valoración constitutiva, especialmente dentro de lo que entendemos como Democracia Liberal, de ahí que entendamos que un gobierno llegue a ser democrático o deje de serlo en relación directa al ejercicio de dichas garantías, de protección y de promoción del individuo.

Teoría de la decisión con incertidumbre o riesgo (Vitoriano, 2007) ; la teoría de la decisión es un área interdisciplinaria de estudio, relacionada con diversas ramas de la ciencia como la Administración, la Economía y la Psicología (basados en perspectivas cognitivo-conductuales). Conciernen a la forma y al estudio del comportamiento y fenómenos psíquicos de aquellos que toman las decisiones (reales o ficticios), así como las condiciones por las que deben ser tomadas las decisiones.

Una de las situaciones que más dificultad lleva a la hora de tomar una decisión es aquella en la que las consecuencias de las decisiones no pueden ser controladas, sino que están sujetas a la aleatoriedad; esta aleatoriedad puede provenir, tanto porque el proceso pueda estar gobernado por el azar, como por una falta de información que nos impida determinar con exactitud cuáles son esas consecuencias. Los elementos que intervienen en un proceso de decisión de estas características son:

En ocasiones también intervienen las probabilidades a la hora de tomar una decisión: “ P_j : probabilidad de que se dé el estado E_j ; este valor en muchas ocasiones no es conocido”. Esta característica complica aún más el análisis a través de dos (02) vías: i) si la probabilidad es conocida, entonces se habla de análisis bajo riesgo; y ii) si la probabilidad no es conocida, entonces se habla de análisis bajo incertidumbre.

Aquí se busca resaltar la temática del potencial carácter aleatorio del stock de información existente respecto al tradicional carácter determinista del stock de

información existente en un momento puntual, y su impacto en la potencial decisión de seres racionales (Teoría de la Decisión).

En nuestro caso –también– es válido plantear la cuestión del carácter aleatorio del stock de información existente y/o el carácter determinista del mismo, ya que la premisa básica se sustenta en la información como insumo para la percepción y el empoderamiento. Esta cuestión involucra aspectos vinculados –también– a :
i) la predictibilidad del flujo de información y ii) los métodos y técnicas que procesan los datos y los convierten en flujos de información.

1.3. Marco Conceptual.

1. **Autarquía.** - Condición que poseen los hombres libres a efectos de organizarse a sí mismos y gobernarse, sin necesidad de que intervenga otro poder ajeno a su voluntad.
2. **Autonomía.** - Condición del Estado y Pueblo en que se goza de independencia política.
3. **Autoridad.** - Potestad de tomar decisiones que se circunscriben a funciones y competencias pre establecidas, también se aplica para designar a la persona que ejerce dicha potestad.
4. **Democracia.** - por tal entendemos al Sistema Político que se caracteriza por la participación de los ciudadanos en la organización del poder; esta puede ser directa o representativa, implica una serie de condiciones y procedimientos que se establecen producto de los consensos sociales.
5. **Empoderamiento.** - Se entiende por tal al proceso por el cual una persona o colectivo, obtiene herramientas que lo fortalecen y logra condiciones de autonomía para mejorar sus capacidades, auto gestionar su desarrollo y acrecentar su potencial, por lo cual supera sus deficiencias y mejora sus condiciones de vida psicológica, política, económica y social.
6. **Estratificación Social.** - Este concepto actualmente se asocia a las divisiones sociales donde las personas están colocadas en posiciones distintas en relación al acceso de los bienes o servicios sociales.
7. **Política.** - Aun cuando puede encontrarse muchos significados a esta palabra, en principio conviene decir que es una actividad específicamente humana y que encuentra realización en el ámbito de lo público, asimismo, en su remisión etimológica podemos entenderla como los aspectos de la

Polis o luego aquello relacionado a la Cívitas, en ambos casos, podemos referirla como organización de la vida pública y explicarla a partir de las relaciones que ello implica.

8. **Política Social.** - Nominación de la acción del Estado a partir de la cual privilegia su intervención sobre aquellos sectores de mayor vulnerabilidad, el énfasis de lo social, pretende una acción afirmativa de las finalidades de protección que como responsabilidad tiene.
9. **Poder.** - Entendido como la capacidad de producir o modificar una situación a partir de medios concretos como la coerción o la coacción.
10. **Poder Político.** - Relación que se establece a partir de las capacidades asimétricas de mando y obediencia, a efectos de ejercer y/o influir en el gobierno.
11. **Poder del Estado.** - Relación formal expresada en la autoridad, lo que supone una legitimidad de origen y procedimiento como principios de su justificación.
12. **Poder Social.** - Se alude con este término, a la capacidad que tiene n la sociedad fuera del Estado a sustentar sus demandas al punto de ejercer presión sobre los órganos formales del Estado, asimismo, se entiende como el grado de autonomía o realización colectiva favorable que ostenta.
13. **Politización.** - Práctica consistente en darle un cariz político a actividades o instituciones originalmente no políticas.
14. **Representante.** - Aplicado a la persona que ejerce en nombre de otro u otros, capacidades para adoptar decisiones.
15. **Representativo.** - Aplicado a la legitimidad con que un representante ejerce acción, en relación a la democracia, se dice de la relación legítima en que ejerce la autoridad un representante en coherencia a los intereses del representado.
16. **República.** - Deriva del Latín *Res*, cosa; *pública*, de todos, equivalente a la forma de organización del gobierno, en la que el cargo de Jefe de Estado y Gobierno no procede de una sucesión hereditaria o vitalicia, sino como resultado de una elección directa o indirecta y su término como las funciones están establecidas en su constitución.

17. **Sedición.** - Alzamiento o conspiración para ello, planificada y ejecutada incluyendo la violencia en contra del Estado o la autoridad legítimamente constituida.
18. **Segregación.** - Acto de separar, en contexto de lo social está vinculado a la marginalización de personas o grupos, generalmente minoritarios, por su condición.
19. **Sistema Político.** - Conjunto de valores y reglas que regulan y caracterizan la relación de fuerzas políticas y organización del poder.
20. **Soberanía Popular.** - Condición suprema del Pueblo como titular del poder constituyente.
21. **Tecnocracia.** - Usado a fin de representar el gobierno de los técnicos, usado muchas veces en sentido peyorativo, tiene como característica central la participación determinante de los especialistas, en la toma de decisiones.
22. **Totalitarismo.** - Entendemos por tal al régimen opuesto a la participación plural, su esencia radica en la posibilidad de que el Estado logre un control total de la sociedad, centraliza el poder y castiga la disidencia.
23. **Vulnerabilidad.** - Situación real o potencial en que los individuos o colectivos ven en riesgo o son afectados en sus derechos.

Capítulo II: El Problema, Objetivos, Hipótesis y Variables

2.1. Planteamiento del Problema

2.1.1. Descripción de la Realidad Problemática

Los procesos de desarrollo social tienen como eje de análisis al ciudadano, asimismo, hoy con fenómenos como la globalización cada vez más se pone en cuestión a calidad de la democracia y su utilidad, nos seguimos preguntando si la democracia es útil para el desarrollo humano, si sus prácticas y conocimiento impactan en su calidad de vida, si finalmente hace la diferencia respecto de los beneficios que puede aportar a la vida social.

De otra parte, nuestro país ha experimentado desde su fundación como república un camino sinuoso para lograr cimentar su sistema político; bajo esa premisa podemos decir que del total de gobiernos el porcentaje de ejercicios democráticos es menor frente a los gobiernos militares o de caudillos civiles que

gobernaron de facto, lo que nos hace pensar en cuan maduro es nuestro sistema político o en contrario como refiriera Luis Alberto Sánchez, el Perú aún es un país adolescente, lleno de instituciones aún no consolidadas y de ciudadanos que no ejercen plenamente su ciudadanía y que están dispuestos a apoyar gobiernos de mano dura, aun cuando estos puedan significar autoritarismos.

En ese contexto, vemos como tras los procesos de migración, fundamentalmente a las ciudades de la costa, el crecimiento de nuevas ciudades ha comportado nuevos retos y necesidades, frente a ello, la perspectiva de ciudadanía solo es comprensible desde el tránsito a ciudadanos con igualdad de oportunidades y que logren tener autonomía frente a sus circunstancias. En el Perú de fines del siglo XX e inicios del siglo XXI, la economía ha logrado índices de crecimiento macroeconómico muy altos, sin embargo, ello no ha redundado necesariamente en el crecimiento de las personas, como podemos observar en el comportamiento del índice de desarrollo humano.

De otra parte, del total de la sociedad hay un segmento que merece especial atención como es la juventud, se habla mucho del bono etario en alusión al crecimiento de este segmento comprendido entre quince y veintinueve años, pero pese a la institucionalización de políticas de promoción juvenil que hablan de su desarrollo y acceso a trabajo digno, es poco lo que se conoce de su participación política y especialmente su conocimiento de la democracia, en un ciclo en el que se considera el ciclo de la juventud.

De este segmento, hay un apartado aún más pequeño pero que puede servir de referente para comprender las características de esos nuevos ciudadanos, y son los que se encuentran en la universidad, en una especialidad de la que podemos esperar un grado de compromiso con el conocimiento del sistema, los estudiantes de Ciencia Política, lo que surge como posibilidad es que este segmento tenga un grado de conocimiento de la democracia en sus cuatro dimensiones, y que sea ello lo que se relacione positivamente al empoderamiento de los mismos.

Un fenómeno asociado al conocimiento hoy en día es la información y su oportunidad, es claro que con el progreso de medios tecnológicos masivos la información que se hallaba dispersa se concentra y desde su pluralidad se asocia

a múltiples procesos donde la interacción es el signo distintivo, se ha potenciado la comunicación multilateral y eso ha acrecentado la participación de los sujetos.

La democracia toma hoy nuevos sentidos, las redes sociales irrumpen cuestionando la intermediación y agudizando la crisis de representatividad que tienen las instituciones, incluido el Estado, las formas de cómo estos nuevos actores, especialmente juveniles, ven la política y el sistema político, asociado a sus propias condiciones sociales y económicas, denota un problema al que no se le está haciendo frente con suficiente velocidad, posiblemente porque no se conoce sus características ni sus condiciones.

He ahí el problema para la política pública, para la Ciencia Política, para el ejercicio de la ciudadanía finalmente, sin certezas ni aproximaciones en la nebulosa de mucha información flotante, sin comprobación, sin relaciones entre uno y otro factor que puedan evidenciar algún grado de conectividad, que nos ayude a comprender la realidad de nuestra democracia en ojos de nuestros universitarios, como experiencia de vida.

2.1.2. Antecedentes Teóricos

2.1.2.1 Investigaciones Internacionales. -

1.- Vega Carreño, Angélica (2014) En su Tesis, Midiendo las condiciones de empoderamiento en los niveles subnacionales de Colombia. Propuesta metodológica a partir del concepto de la Democracia Efectiva. En dicha investigación la autora busca acercarse a la materialización del concepto de la Democracia Efectiva en los niveles subnacionales de Colombia tomando en consideración las condiciones materiales y culturales que permiten su cimentación. Bajo esa intención propone una herramienta metodológica para la medición de las condiciones socioeconómicas y socioculturales de 'empoderamiento' propias de los niveles subnacionales de Colombia.

2.- González, Rocío & Palacios, Jorge (2016) En su Tesis El capital social de los universitarios en Cartagena, desde la confianza, la acción colectiva, el empoderamiento y la acción política (2014-2015), presentado como requisito para optar por el título de Magíster en Desarrollo Social de la Universidad del Norte. Indagaron en las características del capital social en universitarios con

base en la confianza, la acción colectiva, el empoderamiento y la acción política, mediante el cuestionario integrado para la medición del capital social del Banco Mundial. Sus conclusiones señalan que la solidaridad se refleja en la construcción de relaciones de intercambio recíprocas, mientras las relaciones colectivas son débiles para el trabajo conjunto y muestran desinterés en un bien colectivo que los movilice. De otra parte, señalan la evidencia de una disminución para reconocerse como sujeto activo y de cambio, y poco compromiso en aspectos de la vida política mostrando indicadores de baja asociatividad, conciencia política y empoderamiento colectivo, lo que hace que se vea disminuido el capital social.

3.- Hernández Rodríguez, Juan. (2016) en su tesis denominada La Participación Ciudadana en la Construcción de Ciudadanía en jóvenes universitarios de la Ciudad de Puebla (2012-2015), Colegio de la Frontera Norte. México, se introduce en las características de los jóvenes universitarios identificando diferentes posturas ante diversas situaciones sociales, con el propósito de construir y proponer soluciones prácticas; implementarlas y promoverlas en su contexto social, reconociendo los distintos ámbitos de su participación ya sea en la universidad o fuera de ella, lo que los valida socialmente y empodera.

4.- Logreira Nivia, Carlos. (2018) En su tesis doctoral titulada Participatización de la Representación Política: Evaluación democrática de la representación como forma de ejercicio de la soberanía popular de la Universidad de Sevilla, centra el eje de su investigación en el análisis de la democracia en su escenariocotidiano, de modo tal que, discutiendo las ventajas y logros sociales relacionados a la representación, de manera que esta sea evaluada y contrastada con la participación individual como expresión del ejercicio del poderpolítico del pueblo.

2.1.2.2 Investigaciones Nacionales

1.- Urbiola Sierra, Ibo (2000) En su Tesina denominada, Viabilidad Para La Democracia Peruana, explora la institucionalidad de la democracia a partir de la relación de los poderes del Estado, el comportamiento de los partidos políticos y grupos de presión, para luego desarrollar la relación existente entre Pueblo, Ciudadanía, y participación reflexionando especialmente el contexto de los 90

dónde la juventud podía estar dividida entre dos bandos , aquellos que se incorporaban a los movimientos extremistas y aquellos que rechazaban un posible vínculo con la política.

2.- Pérez Eléscano, Edmundo (2000), En su Tesis denominada, Democracia y Desarrollo en Latinoamérica, explica las dimensiones de la democracia a nivel de una comparación en los países de la sub región, hablándonos además de la democracia social y la democracia económica, haciendo énfasis en el desarrollo de los individuos como condición previa.

3.- Valero Ccachura, Luis (2012) En su Tesina denominada, La participación Política de la Juventud en el Perú, señala en su marco teórico las dimensiones de la participación política, así como los factores que influyen en esta y al hacerlo describe y analiza el proceso de socialización intensiva de la Juventud, vinculando su actuación a las experiencias de la participación política.

4.- Burga Malarín, Javier(2012) En su Tesis denominada, La actitud respecto a la democracia y su relación con la participación política entre los alumnos de ambos sexos de la facultad de ciencias contables y finanzas corporativas de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Explora además el desarrollo de la democracia en el Perú, su precariedad y el desarrollo de percepciones entre los alumnos respecto del Liderazgo.

5.- Velasco Fernández, Otoniel (2019) En su tesis denominada Construcción del Estado unitario y descentralizado, manifiesta que en el Perú la construcción del Estado es un proceso complejo por la brecha establecida entre las mayorías y las élites, así como por la constante demanda para descentralizar la administración, percibiéndose a Lima capital como una fuerza centrípeta que absorbe las capacidades del resto del país y por tanto hegemoniza las relaciones respecto del resto del país, lo que cuestiona la democracia.

6.- Abarca Collantes, Ángel (2018) En su Tesis denominada Perfil Motivacional y Participación Ciudadana de los alumnos de Ciencia Política de una universidad de Lima - 2018, estableció como objetivo de su investigación el determinar la relación que existe entre las variables Motivación de los alumnos de Ciencia Política y Participación Ciudadana.

En tal sentido aplicadas las encuestas a los alumnos presente como resultado una correlación positiva, lo que significaría una evidencia de la relación afirmativa existente entre el perfil motivacional y participación ciudadana en alumnos sujeto de la investigación.

2.1.3. Definición del Problema

2.1.3.1 Problema Principal

¿Cómo se relaciona el nivel de información respecto de la Democracia con el empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

2.1.3.2 Problemas específicos

1. ¿Cómo se relaciona **el nivel de información respecto de la Democracia Económica** con la percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal?
2. ¿Cómo se relaciona **el nivel de información respecto de la Democracia Política** con la percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal?
3. ¿Cómo se relaciona **el nivel de información respecto de la Democracia Social** con la percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

2.2. Finalidad y Objetivos de la Investigación

2.2.1. Finalidad

La presente investigación tiene como propósito establecer las relaciones lógicas entre las variables nivel de información de la Democracia y percepción de empoderamiento en estudiantes universitarios de la especialidad de Ciencia Política, evaluando sus características, con la finalidad de establecer criterios que contribuyan a la mejora de la calidad de la Democracia y la vida del ciudadano, hecho que favorecerá el cumplimiento de los objetivos y de la misión institucional, luego de lo cual se propone formular recomendaciones que sirvan

para constituir un observatorio permanente, que haga seguimiento y sistematice dicha relación

2.2.2. Objetivo General y Específicos

2.2.2.1 Objetivo general

Establecer la relación entre el nivel de información respecto de la democracia y el empoderamiento de los Alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

2.2.2.2 Objetivos específicos

1. Determinar la relación entre el **nivel de información de la Democracia Económica** y la percepción de empoderamiento de los Alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal.
2. Precisar la relación entre **el nivel de información respecto de la Democracia Política** y la percepción de empoderamiento de los Alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal.
3. Determinar la relación entre **el nivel de información respecto de la Democracia Social** y la percepción de empoderamiento de los Alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

2.2.3. Delimitación del estudio

En cuanto a su delimitación temporal, la investigación se desarrolló entre los meses de noviembre y diciembre del 2019.

En cuanto a su delimitación espacial, se aplicó en la Escuela Profesional de Ciencia Política de la Universidad Nacional Federico Villarreal

En cuanto a su delimitación social, comprende a los alumnos de segundo a quinto año de la referida escuela y universidad.

2.2.4. Justificación e importancia del estudio

La presente investigación permite identificar las posibles relaciones entre el conocimiento que tienen los alumnos de la Escuela Profesional de Ciencia Política respecto de la democracia en sus diversas dimensiones y el grado de empoderamiento que experimentan.

Establecer esta relación es contributiva a que, en el seno de la Ciencia Política, se sepa cuan útil es la producción de saberes y la calidad o impacto de la democracia en la vida concreta de los ciudadanos, asimismo, sus resultados deben servir para que no solo la academia, sino la sociedad en general valore el sistema y las condiciones de sus ciudadanos dentro del mismo.

De otra parte, si bien hay cada vez más investigaciones en cuanto a empoderamiento que se abordan desde una perspectiva de género y de grupo étnico, los antecedentes en cuanto a sistema político y empoderamiento son muy escasos, lo que ya mismo denota una contribución.

2.3. Hipótesis y Variables

2.3.1. Supuestos teóricos

Dieter Nohlen (2010), al analizar los desafíos de la democracia contemporánea destaca que la informalización de la política va ser percibida como un problema ya que la toma de decisiones fuera de las instituciones políticas diluye la responsabilidad democrática, por lo que podemos añadir que difícilmente puede ser sano un sistema que no se conoce o ejercida una capacidad que se ignora.

La asociación entre la producción de conocimiento y poder, se expresa cada vez con mayor evidencia. Del desarrollo del conocimiento se esperan grandes beneficios que abonen al bienestar de la humanidad, tal situación explica por qué cada vez más se invierte en investigación, sin embargo, ese conocimiento, esos saberes no tienen una carga valorativa por si mismos, lo que nos lleva a su utilidad como patrón de valoración, así por ejemplo la energía nuclear que se usó para la destrucción masiva también fue vista como posibilidad positiva "Átomos para la paz", hay un riesgo en ello, sin duda, pero es innegable que el conocimiento da poder, lo hace con los Estados, las industrias y las personas, en tanto ofrece condiciones diferenciadas.

La sociedad de alto rendimiento tiene ese signo, el ciudadano que ignora cómo funcionan las reglas de su sociedad está condenado a la incertidumbre y muchas veces a la marginalidad, hay una discrepancia muchas veces entre la producción de conocimiento y conocimiento de ese producto, es decir no todos acceden a él.

De otra parte, es medular en la temática de la Ciencia Política, el estudio de la organización del poder, los sistemas políticos y las formas de gobierno, en la conciencia de que ello implica un conjunto de relaciones que afectan la vida de las personas, Sartori (1984), en su artículo *¿Hacia dónde va la Ciencia Política?* Nos dice, *en los últimos decenios las universidades han acogido jóvenes siempre menos y siempre más mal entrenados a pensar lógicamente, con la racionalidad Lógica*, eh ahí dónde encontramos la necesidad de encontrar, de juntar, relacionar el conocimiento del sistema con la vida del hombre.

2.3.2. Hipótesis Principal y Específicas

2.3.2.1 Hipótesis Principal

A mayor nivel de información respecto de la democracia, mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal.

2.3.2.2 Hipótesis específicas

1. A mayor **nivel de información respecto de la Democracia Económica** mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal.
2. A mayor **nivel de información respecto de la Democracia Política** mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal.
3. A mayor **nivel de información respecto de la Democracia Social** mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal.

2.3.3. Variables e Indicadores

2.3.3.1 Variable independiente

En general se plantean tres (03) variables independientes: i) nivel de información respecto a la Democracia Política, ii) nivel de información respecto a la Democracia Económica y iii) nivel de información respecto a la Democracia Social. A continuación, se presenta el detalle de los niveles de categorización (Tabla 03).

2.3.3.2 Variables independientes e indicadores asociados

Los indicadores buscaran operativizar las variables para su medición y análisis.

Tabla 03: Variables independientes e indicadores asociados

Variables	Indicadores sobre la base de factores asociados	Factores asociados a los Indicadores
<ul style="list-style-type: none">Nivel de información respecto a la Democracia Económica	<ul style="list-style-type: none">Nivel de información respecto a la Democracia Económica en términos de su factor asociado.	<ul style="list-style-type: none">ConceptualizaciónInstituciónActores
<ul style="list-style-type: none">Nivel de información respecto a la Democracia Social	<ul style="list-style-type: none">Nivel de información respecto a la Democracia Social en términos de su factor asociado.	<ul style="list-style-type: none">ConceptualizaciónInstituciónActores
<ul style="list-style-type: none">Nivel de información respecto a la Democracia Política	<ul style="list-style-type: none">Nivel de información respecto a la Democracia Política en términos de su factor asociado.	<ul style="list-style-type: none">ConceptualizaciónInstituciónActores

Elaboración propia

2.3.3.3. Variable dependiente

En general se plantean una (01) variable dependiente: i) Percepción de Empoderamiento. A continuación, se presenta el detalle de los niveles de categorización:

- Nivel bajo: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento individual, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel personal.
- Nivel medio: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad civil.
- Nivel alto: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad política.

2.3.3.4. Variable dependiente e indicador asociado

Tabla 04: Variable dependiente e indicador asociado

Variables	Indicadores sobre la base de factores asociados	Factores asociados a los Indicadores
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Percepción de Empoderamiento 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Percepción de reconocimiento en términos de su factor asociado 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A nivel personal ▪ A nivel de sociedad civil ▪ A nivel de sociedad política.

Elaboración propia

Capítulo III: Método, Técnica e Instrumentos

3.1. Población y Muestra

Población: 220 Alumnos de 2do a 5to año

Muestra: 140 Alumnos de 2do a 5to año

N=220

Z= 1.96

E= 0.05

P= 0.05

Q= 0.05

$$n = \frac{N \cdot Z^2(p \cdot q)}{E^2(N-1) + Z^2(p \cdot q)}$$

3.2. Diseño Utilizado en el Estudio

Tipo: Descriptivo y de corte transversal.

Método y Diseño: Correlacional - M1: Ox r Oy

3.3. Técnica (s) e Instrumento (s) de Recolección de Datos

- Encuesta Probabilística
- Cuestionario aleatorio simple
- Análisis documental

3.4. Procesamiento de datos

Una vez aplicado el instrumento de muestreo, el procedimiento estadístico para el análisis de datos será mediante el uso de codificación y tabulación de la información, asimismo, se clasificará y ordenará en tablas y cuadros.

El tratamiento de dichos datos se hará con el propósito de comprender mejor la información en cuanto a la legibilidad y consistencia total de la información, así facilitar el análisis minucioso de la información que se obtendrá.

El proceso de análisis se apoyará en técnicas de carácter estadístico para llevar a prueba la contrastación de las hipótesis, para tal efecto se seleccionará el test chi-cuadrado para variables nominales y el software STATA.

Capítulo IV: Presentación y Análisis de los Resultados

4.1- Presentación de resultados

A continuación, se presenta la Tabla 05; que resume las variables independientes y la variable dependiente junto a sus indicadores y preguntas según Encuesta:

Tabla 05: Matriz de Articulación entre Variables, indicadores y factores según Encuesta

Variables Independientes	Indicadores	Factores asociados a los Indicadores	Número de Pregunta
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Económica 	Nivel de información respecto a la Democracia Económica en términos de su factor asociado.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conceptualización 	Pregunta 1
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Institución 	Pregunta 2 y 3
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Actores 	Pregunta 4
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Social 	Nivel de información respecto a la Democracia Social en términos de su factor asociado.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conceptualización 	Pregunta 5,6 y 7
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Institución 	Pregunta 8
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Actores 	Pregunta 9
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Política 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Política en términos de su factor asociado. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conceptualización 	Pregunta 10 y 11
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Institución 	Pregunta 12
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Actores 	Pregunta 13
Variables Dependientes	Indicadores	Factores asociados a los Indicadores	Número de Pregunta
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Percepción de Empoderamiento 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Percepción de reconocimiento en términos de su factor asociado 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A nivel personal ▪ A nivel de sociedad civil ▪ A nivel de sociedad política. 	Pregunta 14,15 y 16

Fuente: Encuesta / Elaboración propia

Asimismo, se plantea el siguiente protocolo de trabajo para la presentación de los resultados:

- 1.- Presentación de la base de datos por Dimensión Económica, Dimensión Social y Dimensión Política.
- 2.- Presentación del análisis descriptivo por Dimensión Económica, Dimensión Social y Dimensión Política. Este tipo de análisis responde a dos (02) preguntas: la primera pregunta puede formularse en los siguientes términos: ¿Cuántas respuestas corresponden a la respuesta “SI” y cuantos a la respuesta “NO”? Para tal fin, se correlaciona la categoría conceptual sexo con las variables independientes y la variable dependiente. La técnica para abordar la pregunta pasa por presentar los datos en una tabla de doble entrada y se calculan sobre la base de los valores absolutos observados, los pesos relativos.

Asimismo, la segunda pregunta puede formularse: ¿Cuál es el nivel de información o cómo valora cada alumno su nivel de información o cuán informado este cada alumno para optar por una u otra respuesta o actitud? Para tal fin, se recurre a una categorización ordinal en base a la Escala Likert. Hay que decir, que este tipo de escalas nacieron para medir actitudes, fue desarrollado por R.Likert en 1932, partiendo de una encuesta sobre relaciones internacionales, relaciones raciales, conflicto económico, conflicto político y religión, realizada entre 1929 y 1931 en diversas universidades de EEUU. (Likert,R. 1932).

Las escalas Likert han sido a través del tiempo implementadas en muchos trabajos de investigación. García et al (2009) expone una serie de autores que hacen uso de la escalas Likert en las temáticas relacionadas con la pedagogía y las menciona como instrumentos para medir estilos de aprendizaje, Hernández et al (2001) hace uso de la escalas Likert en tests de actitudes y de personalidad.

Por otro lado, Vallaey (2009) utiliza las escalas Likert para detectar las diferentes posiciones que tienen los stakeholders en las universidades públicas en lo que corresponde a la categoría conceptual o variable “Responsabilidad Social Universitaria”.

La investigación de Vallaey (2009) se asemeja mucho a la presente investigación, ya que se trata aquí de detectar las diferentes posiciones que tienen los alumnos de ciencias políticas entre el 2do año y el 5to año respecto en la Universidad Pública Federico Villarreal, respecto a la categoría conceptual o variable “Empoderamiento”. Dichas posiciones buscan ser medidas a través de la medición de las actitudes.

Asimismo, como lo expresó Thurstone¹, el problema de las actitudes ha estado íntimamente ligado a su medida. ¿Cómo medir la actitud? Este autor consideraba la opinión como la expresión verbal de la actitud; no se puede acceder directamente a la observación de la actitud, pero la opinión verbal expresada por los sujetos puede servir de indicador de la misma. Si se obtiene un indicio de la aceptación o rechazo de las opiniones, se está obteniendo indirectamente una medida de sus actitudes, independientemente de lo que esas personas “sientan en realidad” o de sus acciones. En tal sentido, escalas como la de Likert son plenamente funcionales frente a este objetivo.

3.- Presentación del análisis de dependencia estadística entre variables independientes y dependientes por Dimensión Económica, Dimensión Social y Dimensión Política.

4.1.1 Democracia Económica

Aquí se busca articular lo presentado en el numeral 2.4.3.2 entre variables, indicadores y factores asociados a los indicadores. Al respecto, los indicadores se formulan en términos de sus factores asociados; y los factores asociados se corresponden con una o más preguntas de investigación².

¹ Thurstone LL. Attitudes can be measured. Am J Soc 1928; 33: 529-554.

² Preguntas que se plantean en el instrumento cuestionario.

Tabla 06: Articulación entre variables, indicadores, factores asociados y preguntas

VARIABLES E INDICADORES	DE SER “SÍ”; VALORAR POR ESCALA DE LIKERT				
	1	2	3	4	5
<p>Variable: Nivel de información sobre Democracia Económica.</p>					
<p>Indicador: Nivel de información sobre Democracia Económica respecto a su conceptualización o definición.</p> <p>Pregunta vinculada:</p> <p>1.- ¿En su opinión, podría definir a la categoría conceptual Democracia Económica? SI/NO</p>					
<p>Indicador: Nivel de información sobre Democracia Económica respecto a las instituciones que favorecen la libertad económica.</p> <p>Pregunta vinculada:</p> <p>2.-¿En su opinión las instituciones económicas favorecen la libertad económica en el Perú? (Organismos reguladores, INDECOPI, BCR, MEF?. SI/NO</p>					
<p>Indicador: Nivel de información sobre Democracia Económica respecto a las instituciones que funcionan.</p> <p>Pregunta vinculada:</p> <p>3.- ¿Considera que las instituciones económicas funcionan en el Perú? (Organismos reguladores, INDECOPI, BCR, MEF?. SI/NO</p>					
<p>Indicador: Nivel de información sobre Democracia Económica respecto a los actores relevantes.</p> <p>Pregunta vinculada:</p> <p>4.- ¿Estima que los actores (familias, empresas y Organismos reguladores, INDECOPI, BCR, MEF) son los actores relevantes? SI/NO</p>					

4.1.1.1- Descripción de la Base de Datos

A continuación, se presentan las categorías que integran la Base de Datos de la Democracia Económica; que testea la Encuesta.

Tabla 07: Sexo del Estudiante

```
sexo_estudiante                                Sexo_Estudiante
-----
type: string (str6)
unique values: 2                               missing "": 0/140
tabulation: Freq. Value
              78 "HOMBRE"
              62 "MUJER"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Sexo” es del tipo cualitativa nominal y presenta 78 casos para “Hombres” y 62 casos para “Mujeres”.

Tabla 08: Años de Estudio

```
ao_estudio                                    Año_Estudio
-----
type: numeric (byte)
range: [2,5]                                units: 1
unique values: 4                             missing .: 0/140
tabulation: Freq. Value
              39 2
              31 3
              34 4
              36 5
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Años de Estudio” es del tipo cualitativa ordinal y presenta 39 casos para “2do Año”; 31 casos para “3re año”; 34 casos para “4to año” y 36 casos para “5to Año”.

Tabla 09: Información sobre Democracia Económica respecto a su Conceptualización

```
-----  
informacion_democracia_economica      Informacion_Democracia_Economica_Concept  
> n (SI) / (NO)  
-----  
  
      type: string (str2)  
  
unique values:  2  
  
tabulation:
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Económica respecto a su Conceptualización” es del tipo cualitativa nominal y presenta 56 casos para “NO” y 84 casos para “SI”.

Tabla 10: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 03



Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo cuantitativa y presenta 29 casos para el valor “3” ; 35 casos para el valor “4”; y 20 casos para el valor “5”. Asimismo, 56 casos no registran valoración; y corresponden a la respuesta “NO”.

Tabla 11: Información sobre Democracia Económica respecto a las Instituciones que favorecen la Libertad Económica

--

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 6 hace referencia a la variable “Instituciones que favorecen la Libertad Económica”, según formato del software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Económica respecto a las Instituciones que favorecen la Libertad Económica” es del tipo nominal y presenta 56 casos para “No” y 84 casos para “SI”.

Tabla 12: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 05

```

-----
valor_escala_likert_favorecen_li      Valor_Escala_Likert_Favorecen_Libertad_Economica      (SI)
-----
                                type:  numeric (byte)
                                range:  [3,5]
                                unique values: 3
                                units:  1
                                missing  .:  56/140

                                tabulation:  Freq.  Value
                                                23  3
                                                41  4
                                                20  5
                                                56  .
    
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 23 casos para el valor “3” ; 41 casos para el valor “4”; y 20 casos para el valor “5”. Asimismo, 56 casos no registran valoración; y corresponden a la respuesta “NO”.

Tabla 13: Información sobre Democracia Económica respecto a las Instituciones que funcionan



Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 8 hace referencia a la variable “Instituciones que funcionan”, según formato del software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Económica respecto a las Instituciones que funcionan” es del tipo nominal y presenta 62 casos para “NO” y 78 casos para “SI”.

Tabla 14: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 07

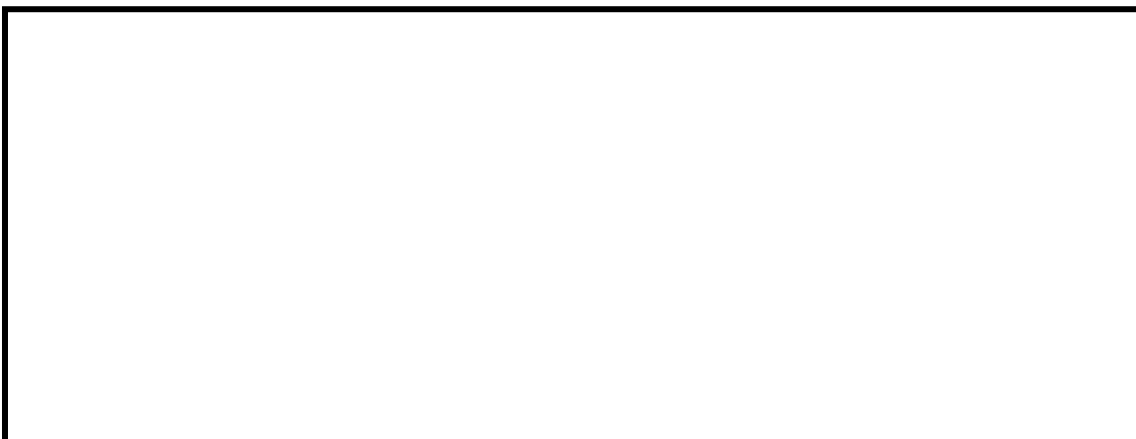


Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 20 casos para el valor “3” ; 28 casos para el valor “4”; y 30 casos para el valor “5”. Asimismo, 62 casos no registran valoración; ya que corresponden a la respuesta “NO”.

Tabla 15: Información sobre Democracia Económica respecto a los Actores Relevantes.

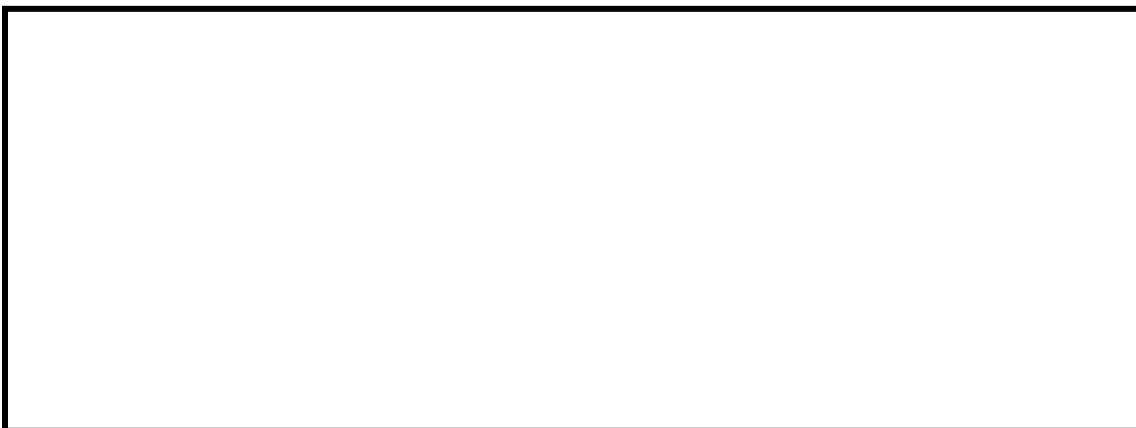


Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 10 hace referencia a la variable “Actores Relevantes”, según formato del software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Económica respecto a las Actores Relevantes” es del tipo nominal y presenta 56 casos para “NO” y 84 casos para “SI”.

Tabla 16: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 08



Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 27 casos para el valor “3” ; 28 casos para el valor “4”; y 29 casos para el valor “5”. Asimismo, 56 casos no registran valoración; y corresponden a la respuesta “NO”.

Tabla 17: Percepción de Empoderamiento

```

-----
percepcin_empoderamiento                               Percepción_Empoderamiento
-----
type: string (str5)

unique values: 3                                     missing "": 0/140

tabulation: Freq. Value
              47 "Alto"
              44 "Bajo"
              49 "Medio"

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Percepción de Empoderamiento” es del tipo nominal y presenta 47 casos para “Alto” ,44 casos para “Bajo” y 43 casos para “Medio”.

4.1.1.2.- Analisis Descriptivo

Aquí se presentan las estadísticas descriptivas de la variable “Nvel de Información respecto a la Dimensión Económica” en términos de pesos relativos o proporción vinculadas a las respuesta “SI” o “NO”; y – luego - se recurre a la Escala Likert para obtener una valoración jerarquizada respecto a la respuesta “SI” y “NO”.

Tabla 18: Tabla de Contingencia entre Sexo y Conceptualización de Dimensión Económica

```

. tab sexo_estudiante informacion_democracia_economi
-----
Sexo_Estud   |   Informacion_Democraci
   iante      |   a_Economica_Conceptua
              |   lizacion (SI) / (NO)
              |   NO
-----
HOMBRE
MUJER
-----
To

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, 46 casos opinan favorablemente respecto a poder conceptualizar o definir la variable “Democracia Económica” y 32 casos opinan en contra. En el caso de las mujeres, 38 casos opinan favorablemente respecto a que las instituciones que se presentan en la encuesta favorecen la libertad económica y 24 casos opinan en contra. En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto a poder conceptualizar o definir la variable “Democracia Económica” es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 19: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert para Respuesta “SI” (1)

```

. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_conceptualiz

```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Conceptualiz acion (SI)			Total
	3	4	5	
HOMBRE	18	17	11	46
MUJER	11	18	9	38
Total	29	35	20	84

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

1/- Afirmativo equivale a “SI” ; y no se registran valoraciones para la opción “NO”

Leyenda: 1= Muy Desinformado ; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 18 casos (18/84=21%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 17 casos (17/84=20%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 11 casos (11/84=13%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 11 casos (11/84=13%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 18 casos (18/84=21%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 9 casos (9/84=11%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En resumen: i) los hombres y las mujeres registran casi el mismo número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado”; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 20: Tabla de Contingencia entre Sexo e Instituciones que favorecen la Libertad Económica

```
. tab sexo_estudiante var6
```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Economica_Instituci ones_Favorecen_Libert ad_Economica (SI)		Total
	NO	SI	
HOMBRE	32	46	78
MUJER	24	38	62
Total	56	84	140

Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Legenda: La Var 10 hace referencia a la variable “Actores Relevantes”, según formato del software STATA.

En el caso de los hombres, 46 casos opinan favorablemente respecto a que las instituciones que se presentan en la encuesta favorecen la libertad económica y 32 casos opinan en contra. En el caso de las mujeres, 38 casos opinan favorablemente respecto a que las instituciones que se presentan en la encuesta favorecen la libertad económica y 24 casos opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto a que las instituciones que se presentan en la encuesta favorecen la libertad económica es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 21: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert para Respuesta “SI” (1)

```
. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_favorecen_li
```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Favorecen_Li bertad_Economica (SI)			Total
	3	4	5	
HOMBRE	14	18	14	46
MUJER	9	23	6	38
Total	23	41	20	84

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

1/- Afirmativo equivale a “SI”; y no se registran valoraciones para la opción “NO”

Legenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 14 casos ($14/84=16\%$) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 18 casos ($18/84=21\%$) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 14 casos ($14/84=16\%$) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 9 casos ($9/84=11\%$) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 22 casos ($22/84=26\%$) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 6 casos ($6/84=11\%$) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los mujeres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que los hombres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 22: Tabla de Contingencia entre Sexo e Instituciones que funcionan

```

. tab sexo_estudiante var8

```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Economica_Instituci ones_Funcionan (SI) / (NO) NO
HOMBRE	
MUJER	
T	

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Legenda: La Var 6 hace referencia a la variable “Instituciones que funcionan”, según formato del software STATA.

En el caso de los hombres, 43 casos opinan favorablemente respecto a que las instituciones que se presentan en la encuesta funcionan y 35 casos opinan en contra. En el caso de las mujeres, 35 casos opinan favorablemente respecto a que las instituciones que se presentan en la encuesta funcionan y 27 casos opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto a que las instituciones que se presentan en la encuesta funcionan es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 23: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert para Respuesta “SI” (1)

```

. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_instituciones

```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Instituciones			Total
	s_Funcionan 3	(SI) 4	5	
HOMBRE	12	16	15	43
MUJER	8	12	15	35
Total	20	28	30	78

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

1/- Afirmativo equivale a “SI” ; y no se registran valoraciones para la opción “NO”

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 12 casos (12/78=15%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 16 casos (16/78=20%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 15 casos (15/78=19%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 8 casos (8/78=10%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 12 casos (12/78=15 %) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 15 casos (15/78=19%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción3; iii) los hombres registran el mismo número de casos que las mujeres para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 5 que corresponde a “Muy bien Informado”.

Tabla 24: Tabla de Contingencia entre Sexo y Actores Relevantes

--	--

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Legenda: La Var 10 hace referencia a la variable "Actores Relevantess", según formato del software STATA.

En el caso de los hombres, 46 casos opinan favorablemente respecto a que los actores que se presentan en la encuesta son los actores relevantes y 32 casos opinan en contra. En el caso de los mujeres, 38 casos opinan favorablemente respecto a que los actores que se presentan en la encuesta son los actores relevantes y 24 casos opinan en contra. En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto a que los actores que se presentan en la encuesta son los actores relevantes es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 25: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert para Respuesta "SI"

```
. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_actores_rele
```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Actores_Rele vantes (SI)			Total
	3	4	5	
HOMBRE	17	16	13	46
MUJER	10	12	16	38
Total	27	28	29	84

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

1/- Afirmativo equivale a "SI" ; y no se registran valoraciones para la opción "NO"

Legenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 17 casos (17/84=20%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 16 casos (16/84=19%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 13 casos (13/84=15%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 10 casos (10/84=12%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 12 casos (12/84=14 %) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 16 casos (16/84=19%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) las mujeres registran un mayor número de casos que los hombres para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 5 que corresponde a “Muy bien Informado”.

4.1.2.- Democracia Social

Aquí se busca articular lo presentado en el numeral 2.4.3.2 , entre variables, indicadores y factores asociados a los indicadores. Al respecto, los indicadores se formulan en términos de sus factores asociados; y los factores asociados se corresponden con una o más preguntas de investigación³.

Tabla 27: Articulación entre variables, indicadores, factores asociados y preguntas

VARIABLES E INDICADORES	DE SER “SÍ “; VALORAR POR ESCALA DE LIKERT				
	1	2	3	4	5
Variable: Nivel de información sobre Democracia Social.					
Indicador: Nivel de información sobre Democracia Social respecto a su conceptualización o definición. Pregunta vinculada: 1.- ¿En su opinión, podría definir a la categoría conceptual Democracia Social? SI/NO					
Indicador: Nivel de información sobre Democracia Social respecto a acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad					

³ Preguntas que se plantean en el instrumento cuestionario.

<p><u>Pregunta vinculada:</u></p> <p>2.-¿Considera que cualquier ciudadano tiene acceso a la salud en condiciones de calidad y oportunidad en el Perú? SI/NO</p>					
<p><u>Indicador:</u> Nivel de información sobre Democracia Social respecto a funcionamiento de las instituciones sociales</p> <p><u>Pregunta vinculada:</u></p> <p>3.- ¿Considera que las instituciones sociales funcionan en el Perú? (MINSA, ESSALUD, MINEDU)? SI/NO</p>					
<p><u>Indicador:</u> Nivel de información sobre Democracia Social respecto a acceso a educación en condiciones de calidad y oportunidad</p> <p><u>Pregunta vinculada:</u></p> <p>3.- ¿Considera que cualquier ciudadano tiene acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad en el Perú? SI/NO</p>					
<p><u>Indicador:</u> Nivel de información sobre Democracia Social respecto a los actores relevantes.</p> <p><u>Pregunta vinculada:</u></p> <p>4.- ¿Estima que los actores (familias, empresas y (MINSA, ESSALUD, MINEDU) son los actores relevantes? SI/NO</p>					

4.1.2.1- Descripción de la Base de Datos

A continuación, se presentan las categorías que integran la Base de Datos de la Democracia Social; que testea la Encuesta.

Tabla 28: Sexo del Estudiante

sexo_estudiante	Sexo_Estudiente
type: string (str6)	
unique values: 2	missing "": 0/140
tabulation: Freq. Value	
	78 "HOMBRE"
	62 "MUJER"

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Sexo” es del tipo cualitativa nominal y presenta 78 casos para “Hombres” y 62 casos para “Mujeres”.

Tabla 29: Años de Estudio



Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Años de Estudio” es del tipo cualitativa ordinal y presenta 39 casos para “2do Año”; 31 casos para “3re año”; 34 casos para “4to año” y 36 casos para “5to Año”.

Tabla 30: Información sobre Democracia Social respecto a su Conceptualización

```
-----  
informacion_democracia_social_co          Informacion_Democracia_Social_Conceptualizacion    (SI)/(NO)  
-----  
  
      type:  string (str2)  
  
unique values:  2           missing "":  0/140  
  
tabulation:  Freq.  Value  
              13  "NO"  
              127  "SI"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Social respecto a su Conceptualización” es del tipo cualitativa nominal y presenta 13 casos para “NO” y 127 casos para “SI”.

Tabla 31: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 30

```
-----
valor_escala_likert_conceptualiz                               Valor_Escala_Likert_Conceptualizacion
-----
                                type:  numeric (byte)

                                range:  [3,5]                units:  1
unique values:  3                                missing .:  13/140

                                tabulation:  Freq.  Value
                                28  3
                                75  4
                                24  5
                                13  .
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Legenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo cuantitativa y presenta 28 casos para el valor “3”; 75 casos para el valor “4”; y 24 casos para el valor “5”. Asimismo, 13 casos no registran valoración; y corresponden a la respuesta “NO”.

Tabla 32: Información sobre Democracia Social respecto a Acceso a Salud en condiciones de Calidad y Oportunidad

```
-----
informacion_democracia_social_ac                               Informacion_Democracia_Social_Acceso a Salud (SI)/(NO)
-----
                                type:  string (str2)

                                unique values:  2                missing "":  0/140

                                tabulation:  Freq.  Value
                                112  "NO"
                                28  "SI"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Social respecto al Acceso a Salud” en condiciones de calidad y oportunidad es del tipo nominal y presenta 112 casos para “NO” y 28 casos para “SI”.

Tabla 33: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 32

```
-----  
valor_escala_likert_favorecen_ac                               Valor_Escala_Likert_Favorecen_Acceso   Salud  
-----  
  
      type:  numeric (byte)  
  
      range:  [3,5]                                units: 1  
unique values: 3                                missing .:  0/140  
  
      tabulation:  Freq.  Value  
                   23   3  
                   69   4  
                   48   5
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 23 casos para el valor “3”; 69 casos para el valor “4”; y 48 casos para el valor “5”.

Tabla 34: Información sobre Democracia Social respecto a Acceso a Educación en condiciones de Calidad y Oportunidad

```
-----  
var8                                                           Informacion_Democracia_Social_Acceso  Educacion  (SI)/(NO)  
-----  
  
      type:  string (str2)  
  
unique values: 2                                missing "":  0/140  
  
      tabulation:  Freq.  Value  
                   61  "NO"  
                   79  "SI"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 8 hace referencia a la variable “Acceso a Educación”, según formato del software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Social respecto al Acceso a Educación” en condiciones de calidad y oportunidad es del tipo nominal y presenta 61 casos para “NO” y 79 casos para “SI”.

Tabla 35: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 34

```
-----
valor_escala_likert_accesoeducac                               Valor_Escala_Likert_Acceso  Educacion
-----
                                type:  numeric (byte)

                                range:  [3,5]                units:  1
unique values:  3                                missing .:  0/140

                                tabulation: Freq.  Value
                                23  3
                                54  4
                                63  5
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Legenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 23 casos para el valor “3”; 54 casos para el valor “4”; y 63 casos para el valor “5”.

Tabla 36: Información sobre Democracia Social respecto al Funcionamiento de Instituciones Sociales

```
-----
informacion_democracia_social_in                               Informacion_Democracia_Social_Instituciones_Sociales_  Funcionan  (SI)/(NO)
-----
                                type:  string (str2)

                                unique values:  2                missing "":  0/140

                                tabulation: Freq.  Value
                                137  "NO"
                                3   "SI"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Social respecto al funcionamiento de las Instituciones Sociales” es del tipo nominal y presenta 137 casos para “NO” y 3 casos para “SI”.

Tabla 37: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 36

```
-----  
valor_escala_likert_institucione                               Valor_Escala_Likert_Instituciones_ Sociales  
-----  
  
      type: numeric (byte)  
  
      range: [3,5]                                units: 1  
unique values: 3                                missing .: 0/140  
  
      tabulation: Freq. Value  
                   23 3  
                   54 4  
                   63 5
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 23 casos para el valor “3”; 54 casos para el valor “4”; y 63 casos para el valor “5”.

Tabla 38: Información sobre Democracia Social respecto a Actores Relevantes

```
-----  
var12                                                         Informacion_Democracia_Social_Actores_Relevantes (SI)/(NO)  
-----  
  
      type: string (str2)  
  
unique values: 2                                missing "": 0/140  
  
      tabulation: Freq. Value  
                   35 "NO"  
                   105 "SI"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 12 hace referencia a la variable “Instituciones que funcionan”, según formato del software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Social respecto a Actores Relevantes” es del tipo nominal y presenta 35 casos para “NO” y 105 casos para “SI”.

Tabla 39: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 38

```
-----  
valor_escala_likert_actores_rele                                Valor_Escala_Likert Actores_Relevantes  
-----  
  
      type:  numeric (byte)  
  
      range:  [3,5]                                units: 1  
unique values: 3                                missing .:  0/140  
  
      tabulation:  Freq.  Value  
                   31  3  
                   68  4  
                   41  5
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 31 casos para el valor “3”; 68 casos para el valor “4”; y 41 casos para el valor “5”.

Tabla 40: Percepción de Empoderamiento

```
-----  
percepcin_empoderamiento                                    Percepción_Empoderamiento  
-----  
  
      type:  string (str5)  
  
unique values: 3                                missing "":  0/140  
  
      tabulation:  Freq.  Value  
                   47  "Alto"  
                   8   "Bajo"  
                   85  "Medio"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Percepción de Empoderamiento” es del tipo nominal y presenta 47 casos para “Alto” , 8 casos para “Bajo” y 85 casos para “Medio”.

4.1.2.2- Analisis Descriptivo

Aquí se presentan las estadísticas descriptivas de la variable “Nvel de Información respecto a la Democracia Social ” en términos de pesos relativos o proporción vinculadas a las respuesta “SI” o “NO”; y – luego - se recurre a la

Escala Likert para obtener una valoración jerarquizada respecto a la respuesta “SI” y “NO”.

Tabla 41: Tabla de Contingencia entre Sexo y Conceptualización de Dimensión Social

```
. tab sexo_estudiante informacion_democracia_social_c
```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Social_Conceptualiz acion (SI) / (NO)		Total
	NO	SI	
HOMBRE	7	71	78
MUJER	6	56	62
Total	13	127	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 71 casos que opinan favorablemente respecto a poder conceptualizar o definir la variable “Democracia Social” y 7 casos en contra. En el caso de las mujeres, se registran 56 casos que opinan favorablemente y 6 casos en contra. En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto a poder conceptualizar o definir la variable “Democracia Social” es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 42: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```
. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_conceptualiz
```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Conceptualiz acion			Total
	3	4	5	
HOMBRE	16	42	13	71
MUJER	12	33	11	56
Total	28	75	24	127

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 16 casos (16/127=13%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 42 casos (42/127=33%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 13 casos (13/127=10%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 12 casos (12/127=9%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 33 casos (33/127=26%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 11 casos (11/127=9%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En resumen: i) los hombres registran más casos que las mujeres para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado”; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 43: Tabla de Contingencia entre Sexo y Acceso a Salud en condiciones de Calidad y Oportunidad

```

. tab sexo_estudiante informacion_democracia_social_ac

```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Social_Acceso a Salud (SI) / (NO)		Total
	NO	SI	
HOMBRE	62	16	78
MUJER	50	12	62
Total	112	28	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 16 casos opinan favorablementerespecto al acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad y 62 casos que opinan en contra. En el caso de las mujeres, se registran 12 casos que opinan favorablemente respecto al acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad y 50 casos que opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto al acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad es menor a los que opinan en contra.

Tabla 44: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```
. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_favorecen_ac
```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Favorecen_Ac	
	ceso	Salud
	3	4
HOMBRE	14	
MUJER	9	
Total		

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 14 casos (14/140=10%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 36 casos (36/140=26%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 28 casos (28/140=20%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 9 casos (9/140=6%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 33 casos (33/140=24%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 20 casos (20/140=14%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 45: Tabla de Contingencia entre Sexo y Acceso a Educación en condiciones de Calidad y Oportunidad

```
. tab sexo_estudiante var8
```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Social_Acceso Educacion (SI) / (NO)		Total
	NO	SI	
HOMBRE	36	42	78
MUJER	25	37	62
Total	61	79	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 8 hace referencia a la variable "Instituciones que funcionan", según formato del software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 36 casos que opinan en contra respecto al acceso a educación en condiciones de calidad y oportunidad y 42 casos opinan favorablemente. En el caso de las mujeres, se registran 37 casos que opinan favorablemente respecto al acceso a educación en condiciones de calidad y oportunidad y 25 casos que opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto al acceso a educación en condiciones de calidad y oportunidad es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 46: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```
. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_accesoeducac
```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Acceso Educacion			Total
	3	4	5	
HOMBRE	14	29	35	78
MUJER	9	25	28	62
Total	23	54	63	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 14 casos (14/140=10%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 29 casos (29/140=21%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 35 casos (35/140=25%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 9 casos (9/140=6%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 25 casos (25/140=18 %) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 28 casos (28/140=20%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos que las mujeres para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 5 que corresponde a “Muy bien Informado”.

Tabla 47: Tabla de Contingencia entre Sexo e Instituciones Sociales que funcionan

```

. tab sexo_estudiante informacion_democracia_social_i

```

Sexo_Estud	Informacion_Democraci a_Social_Institucione s_Sociales_ Funcionan (SI) / (NO)		Total
	NO	SI	
HOMBRE	78	0	78
MUJER	59	3	62
Total	137	3	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 78 casos que opinan en contra respecto al funcionamiento de las instituciones sociales y 0 casos que opinan a favor. En el caso de las mujeres, 3 casos opinan favorablemente respecto al funcionamiento de las instituciones y 59 casos opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan en contra respecto al funcionamiento de las instituciones sociales es mayor a los que opinan favorablemente.

Tabla 48: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```
. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_instituciones_Sociales
```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Instituciones_Sociales			Total
	3	4	5	
HOMBRE	14	29	35	78
MUJER	9	25	28	62
Total	23	54	63	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, se registran 14 casos ($14/140=10\%$) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 29 casos ($29/140=21\%$) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 35 casos ($35/140=25\%$) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 9 casos ($9/140=12\%$) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 25 casos ($25/140=18\%$) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 28 casos ($28/140=20\%$) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran un mayor número de casos que las mujeres para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 5 que corresponde a “Muy bien Informado”.

Tabla 49: Tabla de Contingencia entre Sexo y Actores Relevantes

```

. tab sexo_estudiante var12

```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Social_Actores_Rel vantes (SI) / (N NO	
	HOMBRE	
MUJER		
T		

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 16 casos que opinan en contra respecto al reconocimiento de actores relevantes y 62 casos que opinan a favor. En el caso de las mujeres, se registran 43 casos que opinan favorablemente respecto al reconocimiento de actores relevantes y 19 casos opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto al reconocimiento de actores relevantes es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 50: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```

. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_actores_rele

```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Actores_Rele vantes			Total
	3	4	5	
HOMBRE	19	39	20	78
MUJER	12	29	21	62
Total	31	68	41	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA

En el caso de los hombres, 19 casos (19/140=14%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 39 casos (39/140=28%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 20 casos (20/140=14%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En el caso de las mujeres, 12 casos (12/140=8%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 29 casos (29/140=21%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 21 casos (21/140=15%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos que las mujeres para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 51: Tabla de Contingencia entre Sexo y Percepción de Empoderamiento

```
. tab sexo_estudiante percepcin_empoderamiento
```

Sexo_Estud iante	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
HOMBRE	30	3	45	78
MUJER	17	5	40	62
Total	47	8	85	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 30 casos que tienen una percepción de empoderamiento alto; 3 casos con una percepción de empoderamiento bajo y 45 casos con una percepción de empoderamiento medio. En el caso de las mujeres, se registran 17 casos que tienen una percepción de empoderamiento alto; 5 casos con una percepción de empoderamiento bajo y 40 casos con una percepción de empoderamiento medio.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres con una percepción de empoderamiento medio es mayor a las otras percepciones.

4.1.3.- Democracia Política

Aquí se busca articular lo presentado en el numeral 2.4.3.2 , entre variables, indicadores y factores asociados a los indicadores. Al respecto, los indicadores se formulan en términos de sus factores asociados; y los factores asociados se corresponden con una o más preguntas de investigación⁴.

Tabla 53: Articulación entre variables, indicadores, factores asociados y preguntas

VARIABLES E INDICADORES	DE SER “SÍ “; VALORAR POR ESCALA DE LIKERT				
	1	2	3	4	5
Variable: Nivel de información sobre Democracia Política.					
Indicador: Nivel de información sobre Democracia Política respecto a su conceptualización o definición. Pregunta vinculada: 1.- ¿En su opinión, podría definir a la categoría conceptual Democracia Política? SI/NO					
Indicador: Nivel de información sobre Democracia Política respecto a libre participación política y electoral en el Perú Pregunta vinculada: 2.- ¿En su opinión existe libre participación política y electoral en el Perú? SI/NO					
Indicador: Nivel de información sobre Democracia Política respecto a funcionamiento de las instituciones políticas Pregunta vinculada: 3.- ¿Considera que las instituciones políticas involucradas en el sistema político y electoral funcionan en el Perú (JNE, ONP)? SI/NO					
Indicador: Nivel de información sobre Democracia Política respecto a acceso a actores relevantes Pregunta vinculada: 4.- ¿Estima que los actores (partidos políticos, JNE, ONP) son los actores relevantes? SI/NO					

⁴ Preguntas que se plantean en el instrumento cuestionario.

4.1.3.1- Descripción de la Base de Datos

A continuación, se presentan las categorías que integran la Base de Datos de la Democracia Política; que testea la Encuesta.

Tabla 54: Sexo del Estudiante

```
-----+-----
sexo_estudiante                               Sexo_Estudiante
-----+-----

      type:  string (str6)

unique values:  2                               missing "":  0/140

tabulation:  Freq.  Value
              78  "HOMBRE"
              62  "MUJER"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Sexo” es del tipo cualitativa nominal y presenta 78 casos para “Hombres” y 62 casos para “Mujeres”.

Tabla 55: Años de Estudio

```
-----+-----
ao_estudio                                    Año_Estudio
-----+-----

      type:  numeric (byte)

      range:  [2,5]                               units:  1
unique values:  4                               missing .:  0/140

tabulation:  Freq.  Value
              39  2
              31  3
              34  4
              36  5
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Años de Estudio” es del tipo cualitativa ordinal y presenta 39 casos para “2do Año”; 31 casos para “3re año”; 34 casos para “4to año” y 36 casos para “5to Año”.

Tabla 56: Información sobre Democracia Política respecto a su Conceptualización

```

-----
informacion_democracia_politica_                               Informacion_Democracia_Politica_Conceptualizacion   (SI)/(NO)
-----
type:  string (str2)

unique values:  2                               missing "":  0/140

tabulation:  Freq.  Value
              104  "NO"
              36   "SI"

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Política respecto a su Conceptualización” es del tipo cualitativa nominal y presenta 104 casos para “NO” y 36 casos para “SI”.

Tabla 57: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 56

```

-----
valor_escala_likert_conceptualiz                               Valor_Escala_Likert_Conceptualizacion
-----
type:  numeric (byte)

range:  [3,5]                               units:  1
unique values:  3                               missing .:  9/140

tabulation:  Freq.  Value
              39   3
              70   4
              22   5
               9   .

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo cuantitativa y presenta 39 casos para el valor “3”; 70 casos para el valor “4”; y 22 casos para el valor “5”. Asimismo, 9 casos no registran valoración; y corresponden a la respuesta “NO”.

Tabla 58: Información sobre Democracia Política respecto a la Libre Participación Política y Electoral

```

-----
var6                               Informacion_Democracia_Politica_LibreParticipacion_Politica y Electoral(SI)/(NO)
-----
                                type: string (str2)

                                unique values: 2                missing "": 0/140

                                tabulation: Freq. Value
                                    16 "NO"
                                    124 "SI"

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 6 hace referencia a la variable “Libre Participación Política y Electoral”, según formato del software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Política respecto a la Libre Participación Política Electoral” es del tipo nominal y presenta 16 casos para “NO” y 124 casos para “SI”.

Tabla 59: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 58

```

-----
valor_escala_likert_libreparticipaci Valor_Escala_Likert_LibreParticipacion_Politica y Electoral
-----
                                type: numeric (byte)

                                range: [3,5]                units: 1
                                unique values: 3                missing .: 0/140

                                tabulation: Freq. Value
                                    18 3
                                    78 4
                                    44 5

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 18 casos para el valor “3” ; 78 casos para el valor “4”; y 44 casos para el valor “5”.

Tabla 60: Información sobre Democracia Política respecto al funcionamiento de las Instituciones Políticas

```

-----
informacion_democracia_politicas          Informacion_Democracia_Politicas_Instituciones_Politicas_  Funcionan  (SI)/(NO)
-----
                                         type:  string (str2)
                                         unique values:  2          missing "":  0/140
                                         tabulation:  Freq.  Value
                                         120  "NO"
                                         20  "SI"
.

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: La Var 8 hace referencia a la variable “Acceso a Educación”, según formato del software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Política respecto al funcionamiento de las Instituciones Políticas” es del tipo nominal y presenta 120 casos para “NO” y 20 casos para “SI”.

Tabla 61: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 60

```

-----
valor_escala_likert_institucionene          Valor_Escala_Likert_Instituciones_  Politicas
-----
                                         type:  numeric (byte)
                                         range:  [3,5]          units:  1
                                         unique values:  3          missing .:  0/140
                                         tabulation:  Freq.  Value
                                         23  3
                                         54  4
                                         63  5

```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 23 casos para el valor “3” ; 54 casos para el valor “4”; y 63 casos para el valor “5”.

Tabla 62: Información sobre Democracia Política respecto a Actores Relevantes

```
-----  
var10                                Informacion_Democracia_Politica_Actores_Relevantes (SI)/(NO)  
-----  
  
      type:  string (str2)  
  
unique values:  2                missing "":  0/140  
  
tabulation:  Freq.  Value  
              32  "NO"  
              108  "SI"
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Información sobre Democracia Política respecto a Actores Relevantes” del tipo nominal y presenta 32 casos para “NO” y 108 casos para “SI”.

Tabla 63: Valor Escala Likert asociado a la categoría de la Tabla 62

```
-----  
valor_escala_likert_actores_rele      Valor_Escala_Likert_Actores_Relevantes  
-----  
  
      type:  numeric (byte)  
  
      range:  [3,5]                units:  1  
unique values:  3                missing .:  0/140  
  
tabulation:  Freq.  Value  
              28  3  
              71  4  
              41  5
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

La categoría “Valor Escala Likert” es del tipo variable cuantitativa presenta 28 casos para el valor “3” ; 71 casos para el valor “4”; y 41 casos para el valor “5”.

Tabla 64: Percepción de Empoderamiento

```

-----
percepcin_empoderamiento                                     Percepción_Empoderamiento
-----
                                type:  string (str5)

unique values:  3                                missing "":  0/140

tabulation:  Freq.  Value
              5  "Alto"
              8  "Bajo"
             127 "Medio"
    
```

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

La categoría “Percepción de Empoderamiento” es del tipo nominal y presenta 5 casos para “Alto” , 8 casos para “Bajo” y 127 casos para “Medio”.

4.1.3.2- Analisis Descriptivo

Aquí se presentan las estadísticas descriptivas de la variable “Nvel de Información respecto a la Dimensión Política ” en términos de pesos relativos o proporción vinculadas a las respuesta “SI” o “NO”; y – luego - se recurre a la Escala Likert para obtener una valoración jerarquizada respecto a la respuesta “SI” y “NO”.

Tabla 65: Tabla de Contingencia entre Sexo y Conceptualización de Dimensión Política

```

. tab sexo_estudiante informacion_democracia_politica_

```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Politica_Conceptual izacion (SI)/(NO)		Total
	NO	SI	
HOMBRE	59	19	78
MUJER	45	17	62
Total	104	36	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 19 casos que opinan favorablemente respecto a poder conceptualizar o definir la variable “Democracia Política” y 59 casos en contra. En el caso de las mujeres, se registran 17 casos que opinan favorablemente y 45 casos en contra. En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto a poder conceptualizar o definir la variable “Democracia Política” es menor a los que opinan en contra.

Tabla 66: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```

. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_conceptualiz

```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Conceptualiz acion	
	3	4
HOMBRE	23	
MUJER		
Tot		

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Legenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 23 casos (23/131=18%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 38 casos (38/131=29%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 12 casos (12/131=9%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En el caso de las mujeres, 16 casos (16/131=12%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 32 casos (32/131=24%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 10 casos (10/131=7%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran más casos que las mujeres para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado”; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 67: Tabla de Contingencia entre Sexo y Libre Participación Política y Electoral

```

. tab sexo_estudiante var6

```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Politica_LibreParti cipacion_Politic Electoral (SI NO
HOMBRE	
MUJER	

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 72 casos opinan favorablemente respecto a la libre participación política y electoral y 6 casos que opinan en contra. En el caso de las mujeres, se registran 52 casos que opinan favorablemente respecto a la libre participación política y electoral y 50 casos que opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto a la libre participación política y electoral es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 68: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```

. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_librepartici

```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_LibrePartici pacion_Politica y Electoral			Total
	3	4	5	
HOMBRE	10	43	25	78
MUJER	8	35	19	62
Total	18	78	44	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 10 casos (10/140=7%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de "Indeciso"; 43 casos (43/140=30%) eligen la opción

4 que corresponde a la postura “Informado” y 25 casos (25/140=18%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 8 casos (8/140=5%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 35 casos (35/140=25%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 19 casos (19/140=14%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 69: Tabla de Contingencia entre Sexo e Instituciones Políticas que funcionan

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Politic as_Instituci ones_Politic as_ Funcionan (SI) / (NO)		Total
	NO	SI	
HOMBRE	69	9	78
MUJER	51	11	62
Total	120	20	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 69 casos que opinan en contra respecto al funcionamiento de instituciones políticas y 9 casos opinan favorablemente. En el caso de las mujeres, se registran 11 casos que opinan favorablemente respecto al funcionamiento de instituciones políticas y 51 casos que opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto al funcionamiento de instituciones políticas es menor a los que opinan en contra.

Tabla 70: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```
. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_instituciones_Politicass
```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Instituciones_Politicass			Total
	3	4	5	
HOMBRE	14	29	35	78
MUJER	9	25	28	62
Total	23	54	63	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

Leyenda: 1= Muy Desinformado; 2= Desinformado ; 3= Indeciso ; 4= Informado ; 5= Muy bien informado

En el caso de los hombres, 14 casos ($14/140=10\%$) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 29 casos ($29/140=21\%$) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 35 casos ($35/140=25\%$) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En el caso de las mujeres, 9 casos ($9/140=6\%$) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 25 casos ($25/140=18\%$) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 28 casos ($28/140=20\%$) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos que las mujeres para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 5 que corresponde a “Muy bien Informado”.

Tabla 71: Tabla de Contingencia entre Sexo y Actores Relevantes

```

. tab sexo_estudiante var10

```

Sexo_Estud iante	Informacion_Democraci a_Politica_Actores_Re levantes (SI) / (NO)	
	NO	
HOMBRE	1	
MUJER		
Tota		

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 16 casos que opinan en contra respecto al reconocimiento de actores relevantes y 62 casos que opinan a favor. En el caso de las mujeres, se registran 43 casos que opinan favorablemente respecto al reconocimiento de actores relevantes y 16 casos opinan en contra.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres que opinan favorablemente respecto al reconocimiento de actores relevantes es mayor a los que opinan en contra.

Tabla 72: Tabla de Contingencia entre Sexo y Ditrribución de Valor Escala Likert

```

. tab sexo_estudiante valor_escala_likert_actores_rele

```

Sexo_Estud iante	Valor_Escala_Likert_Actores_Rele vantes			Total
	3	4	5	
HOMBRE	17	41	20	78
MUJER	11	30	21	62
Total	28	71	41	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA

En el caso de los hombres, 17 casos (17/140=12%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 41 casos (41/140=29%) eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 20 casos (20/140=14%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”. En el caso de las mujeres, 11 casos (11/140=7%) eligen la opción 3 que corresponde a la postura de “Indeciso”; 30 casos (30/140=21%)

eligen la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” y 21 casos (21/140=15%) eligen la opción 5 que corresponde a la postura “Muy bien informado”.

En resumen: i) los hombres registran un mayor número de casos para la opción 4 que corresponde a la postura “Informado” que las mujeres; ii) los hombres registran más casos para la opción 3; iii) los hombres registran más casos que las mujeres para la opción 5 y iv) el mayor número de casos se concentran en la opción 4 que corresponde a “Informado”.

Tabla 73: Tabla de Contingencia entre Sexo y Percepción de Empoderamiento

```

. tab sexo_estudiante percepcin_empoderamiento

```

Sexo_Estud iante	Percepción_Empoderamiento		
	Alto	Bajo	Medi
HOMBRE	4	3	
MUJER	1		
Total			

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

En el caso de los hombres, se registran 04 casos que tienen una percepción de empoderamiento alto; 3 casos con una percepción de empoderamiento bajo y 71 casos con una percepción de empoderamiento medio. En el caso de las mujeres, se registran 1 casos que tienen una percepción de empoderamiento alto; 5 casos con una percepción de empoderamiento bajo y 56 casos con una percepción de empoderamiento medio.

En resumen, la proporción de hombres y mujeres con una percepción de empoderamiento medio es mayor a las otras percepciones.

4.2.- Contratación de hipótesis

En esta parte de la tesis, se testará la dependencia estadística entre la variable dependiente y las variables independientes.

4.2.1.- Dependencia Estadística entre Percepción de Empoderamiento y Democracia Económica

Aquí se usará la prueba Chi- Cuadrado para evaluar la dependencia estadística entre la categoría “Empoderamiento” y “Democracia Económica”. **La prueba chi-cuadrado, también llamada Ji cuadrado (X²)**, se encuentra dentro de las pruebas pertenecientes a la estadística descriptiva, concretamente la estadística descriptiva aplicada al estudio de dos variables. Por su parte, la estadística descriptiva se centra en extraer información sobre la muestra. En cambio, la estadística inferencial extrae información sobre la población.

El nombre de la prueba es propio de la distribución Chi-cuadrado de la probabilidad en la que se basa. Esta prueba fue desarrollada en el año 1900 por Karl Pearson. La prueba chi-cuadrado es una de las más conocidas y utilizadas para analizar variables nominales o cualitativas, es decir, para determinar la existencia o no de independencia entre dos variables. Que dos variables sean independientes significa que no tienen relación, y que por lo tanto una no depende de la otra, ni viceversa.

Así, con el estudio de la independencia, se origina también un método para verificar si las frecuencias observadas en cada categoría son compatibles con la independencia entre ambas variables.

4.2.1.1.- Variable Dependiente: Percepción de Empoderamiento

En general se plantean tres (03) niveles de categorización para la clasificación de la variable “Nivel de Percepción de Empoderamiento”. A continuación, se presenta el detalle de los niveles de categorización:

- Nivel bajo: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento individual, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel personal.
- Nivel medio: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad civil.
- Nivel alto: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad política.

4.2.1.2.- Prueba de Dependencia Estadística

Aquí se procede a construir tablas de contingencia entre las variables independientes y la variable dependiente para testear la dependencia estadística.

Tabla 26: Tabla de Contingencia entre Variables Independientes y la Variable Dependiente para la Prueba de Dependencia Estadística

Información_Democracia_Economica_Conceptualizacion (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	18	22	16	56
SI	29	22	33	84
Total	47	44	49	140

. tab var6 percepcin_empoderamiento

Información_Democracia_Instituciones_Favorecen_Libertad_Economica (SI)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	18	22	16	56
SI	29	22	33	84
Total	47	44	49	140

. tab var8 percepcin_empoderamiento

Información_Democracia_Economica_Instituciones_Funcionan (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	19	21	22	62
SI	28	23	27	78
Total	47	44	49	140

. tab var10 percepcin_empoderamiento

Información_Democracia_Economica_Actores_Relevantes (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	18	22	16	56
SI	29	22	33	84
Total	47	44	49	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

a) Dependencia estadística entre información vinculada a conceptualización y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Económica” son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Económica” son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 1)
- Los valores esperados para la primera columna son: 18.8 ; 28.2
- Los valores esperados para la segunda columna son: 17.6 ; 26.4
- Los valores esperados para la tercera columna son: 19.6 ; 29.4

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

$$\begin{aligned} \text{Se aplica la fórmula: } X^2(\text{prueba}) &= \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado}) \\ &= (18-18.8)^2/18.8 + (29-28.2)^2/28.2 + (22-17.6)^2/17.6 + (22-26.4)^2/26.4 + \\ &+ (16-19.6)^2/19.6 + (33-29.4)^2/29.4 \\ &= 0.0340 + 0.0226 + 1.1 + 0.7333 + 0.6612 + 0.4408 = 2.9919 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 2.9919 < X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Económica” son independientes a un nivel de significación de 5%⁵.

⁵ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

b) Dependencia estadística entre información sobre instituciones económicas y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones económicas que favorecen la libertad económica son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones económicas que favorecen la libertad económica son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 1)
- Los valores esperados para la primera columna son: 18.8 ; 28.2
- Los valores esperados para la segunda columna son: 17.6 ; 26.4
- Los valores esperados para la tercera columna son: 19.6 ; 29.4

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

$$\begin{aligned} \text{Se aplica la fórmula: } X^2(\text{prueba}) &= \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado}) \\ &= (18-18.8)^2/18.8 + (29-28.2)^2/28.2 + (22-17.6)^2/17.6 + (22-26.4)^2/26.4 + \\ &+ (16-19.6)^2/19.6 + (33-29.4)^2/29.4 \\ &= 0.0340 + 0.0226 + 1.1 + 0.7333 + 0.6612 + 0.4408 = 2.9919 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 2.9919 < X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones que favorecen la libertad económica son independientes a un nivel de significación de 5%⁶.

⁶ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

c) Dependencia estadística entre información sobre funcionamiento de instituciones económicas y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones económica que favorecen la libertad económica son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones económica que favorecen la libertad económica son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 1)
- Los valores esperados para la primera columna son: 20.81 , 26.1
- Los valores esperados para la segunda columna son: 19.4 , 24.5
- Los valores esperados para la tercera columna son: 21.7 , 27.3

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

$$\begin{aligned} \text{Se aplica la fórmula: } X^2(\text{prueba}) &= \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado}) \\ &= (19-20.81)^2/20.81 + (28-26.1)^2/26.1 + (21-19.4)^2/19.4 + (23-24.5)^2/24.5 + \\ &= (22-21.7)^2/21.7 + (27-27.3)^2/27.3 \\ &= 0.15 + 0.138 + 0.131 + 0.092 + 0.042 + 0.0033 = 1.76 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 1.76 < X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones que funcionan son independientes a un nivel de significación de 5%⁷.

⁷ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

d) Dependencia estadística entre información sobre actores relevantes económicos y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes económicos son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes económicos son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 1)
- Los valores esperados para la primera columna son: 18.8 , 28.2
- Los valores esperados para la segunda columna son: 17.6 , 26.4
- Los valores esperados para la tercera columna son: 19.6 , 29.4

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

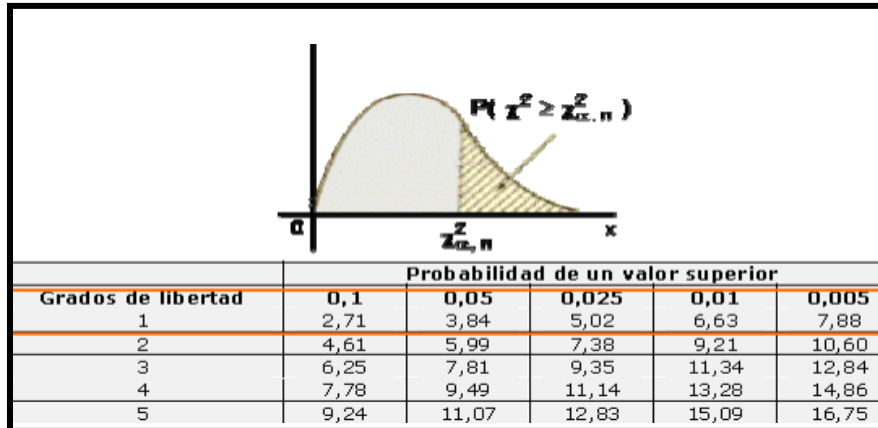
$$\begin{aligned} \text{Se aplica la fórmula: } X^2(\text{prueba}) &= \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado}) \\ &= (18-18.8)^2/18.8 + (29-28.2)^2/28.2 + (22-17.6)^2/17.6 + (22-26.4)^2/26.4 + \\ &= (16-19.6)^2/19.6 + (33-29.4)^2/29.4 \\ &= 0.034 + 0.051 + 1.1 + 0.73 + 0.66 + 0.44 = 3.015 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 3.015 < X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes a un nivel de significación de 5%⁸.

⁸ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

Figura 01: Distribución de Probabilidades Chi- Cuadrada



Elaboración propia

4.2.2- Dependencia Estadística entre Percepción de Empoderamiento y Democracia Social

Aquí se usará la prueba Chi- Cuadrado para evaluar la dependencia estadística entre la categoría “Empoderamiento” y “Democracia Social”. **La prueba chi-cuadrado, también llamada Ji cuadrado (X²),** se encuentra dentro de las pruebas pertenecientes a la estadística descriptiva, concretamente la estadística descriptiva aplicada al estudio de dos variables.

Por su parte, la estadística descriptiva se centra en extraer información sobre la muestra. En cambio, la estadística inferencial extrae información sobre la población.

El nombre de la prueba es propio de la distribución Chi-cuadrado de la probabilidad en la que se basa. Esta prueba fue desarrollada en el año 1900 por Karl Pearson. La prueba chi-cuadrado es una de las más conocidas y utilizadas para analizar variables nominales o cualitativas, es decir, para determinar la existencia o no de independencia entre dos variables. Que dos variables sean independientes significa que no tienen relación, y que por lo tanto una no depende de la otra, ni viceversa.

Así, con el estudio de la independencia, se origina también un método para verificar si las frecuencias observadas en cada categoría son compatibles con la independencia entre ambas variables.

4.2.2.1.- Percepción de Empoderamiento

En general se plantean tres (03) niveles de categorización para la clasificación de la variable “Nivel de Percepción de Empoderamiento”. A continuación, se presenta el detalle de los niveles de categorización:

- Nivel bajo: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento individual, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel personal.
- Nivel medio: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad civil.
- Nivel alto: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad política.

4.2.2.2.- Prueba de Dependencia Estadística

Aquí se procede a construir tablas de contingencia entre las variables independientes y la variable dependiente para testear la dependencia estadística.

Tabla 52: Tabla de Contingencia entre Variables Independientes y la Variable Dependiente para la Prueba de Dependencia Estadística

```

.tab informacion_democracia_social_co percepcin_empoderamiento

```

Información Democracia Social Conceptualización (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	5	1	7	13
SI	42	7	78	127
Total	47	8	85	140

```

.tab informacion_democracia_social_ac percepcin_empoderamiento

```

Información Democracia Social Acceso a Salud (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	41	4	67	112
SI	6	4	18	28
Total	47	8	85	140

```

.tab informacion_democracia_social_in percepcin_empoderamiento

```

Información Democracia Social Instituciones Sociales Funcionan (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	45	7	85	137
SI	2	1	0	3
Total	47	8	85	140

```

.tab var12 percepcin_empoderamiento

```

Información Democracia Social Actores Relevantes (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	12	4	19	35
SI	35	4	66	105
Total	47	8	85	140

```

.tab var8 percepcin_empoderamiento

```

Información Democracia Social Acceso Educación (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	19	4	38	61
SI	28	4	47	79
Total	47	8	85	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

a) Dependencia estadística entre información vinculada a conceptualización y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Social” son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Social” son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 2)
- Los valores esperados para la primera columna son: 4.4 ; 42.6
- Los valores esperados para la segunda columna son: 0.7 ; 7.3
- Los valores esperados para la tercera columna son: 7.9 ; 77.7

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

$$\begin{aligned} \text{Se aplica la fórmula: } X^2(\text{prueba}) &= \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado}) \\ &= (5-4.4)^2/4.4 + (42-42.6)^2/42.6 + (1-0.7)^2/0.7 + (7-7.3)^2/7.3 + (78-77.7)^2/77.7 \\ &= 0.08 + 0.008 + 0.128 + 0.012 + 0.102 + 0.0011 = 0.3311 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 0.3311 < X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Social” son independientes a un nivel de significación de 5%⁹.

⁹ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

b) Dependencia estadística entre información sobre acceso a salud y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 2)
- Los valores esperados para la primera columna son: 37.6 ; 9.4
- Los valores esperados para la segunda columna son: 6.4 ; 1.6
- Los valores esperados para la tercera columna son: 68 ; 17

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

Se aplica la fórmula: $X^2(\text{prueba}) = \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado})$

$$\begin{aligned} & (41-37.6)^2/37.6 + (6-9.4)^2/9.4 + (4-6.4)^2/6.4 + (4-1.6)^2/1.6 + (67-68)^2/68 + \\ & (18-17)^2/17 \\ & = 0.31 + 1.3 + 1 + 3.75 + 0.014 + 0.06 = 6.434 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 6.434 > X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se rechaza Ho y se acepta H1. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la salud en condiciones de calidad y oportunidad son dependientes a un nivel de significación de 5%¹⁰.

¹⁰ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados son estadísticamente significativas y son productos del azar. En tal sentido, muestran un patrón de cierta causalidad.

c) Dependencia estadística entre información sobre funcionamiento de instituciones sociales y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones sociales son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones sociales son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 2)
- Los valores esperados para la primera columna son: 45.9 ; 1
- Los valores esperados para la segunda columna son: 7.8 ; 0.2
- Los valores esperados para la tercera columna son: 83 ; 1.8

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

Se aplica la fórmula: $X^2(\text{prueba}) = \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado})$

$$(45-45.9)^2/45.9 + (2-1)^2/1 + (7-7.8)^2/7.8 + (1-0.2)^2/0.2 + (85-83)^2/83 + (0-1.8)^2/1.8$$
$$= 0.017 + 1 + 0.082 + 3.2 + 0.048 + 1.8 = 6.147$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 6.147 > X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se rechaza Ho y se acepta H1. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones sociales que funcionan son dependientes a un nivel de significación de 5%¹¹.

¹¹ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados son estadísticamente significativas y no son productos del azar. En tal sentido, muestran un patrón de cierta causalidad.

d) Dependencia estadística entre información sobre actores relevantes sociales y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 2)
- Los valores esperados para la primera columna son: 11.8 ; 35.2
- Los valores esperados para la segunda columna son: 2 ; 6
- Los valores esperados para la tercera columna son: 21.2 ; 63.8

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

Se aplica la fórmula: $X^2(\text{prueba}) = \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado})$

$$(12-11.8)^2/11.8 + (35-35.2)^2/35.2 + (4-2)^2/2 + (4-6)^2/6 + (19-21.2)^2/21.2 + (66-63.8)^2/63.8$$
$$= 0.003 + 0.001 + 2 + 0.66 + 0.228 + 0.0075 = 2.8995$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba}) = 2.8995 < X^2(\text{crítico}) = 5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes a un nivel de significación de 5%¹².

¹² Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

e) Dependencia estadística entre información sobre acceso a la educación y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 2)
- Los valores esperados para la primera columna son: 20.5 ; 26.5
- Los valores esperados para la segunda columna son: 3.5 ; 4.5
- Los valores esperados para la tercera columna son: 37 ; 49.1

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

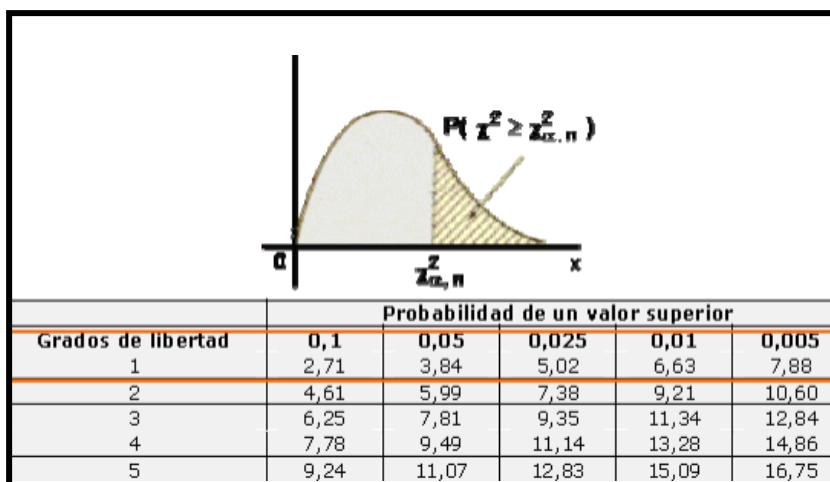
$$\begin{aligned} \text{Se aplica la fórmula: } X^2(\text{prueba}) &= \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado}) \\ &= (19-20.5)^2/20.5 + (28-26.5)^2/26.5 + (4-3.5)^2/3.5 + (4-4.5)^2/4.5 + (38-37)^2/37 + (47-49.1)^2/49.1 \\ &= 0.01 + 0.08 + 0.07 + 0.05 + 0.02 + 0.08 = 0.31 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 0.31 < X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad son independientes a un nivel de significación de 5%¹³.

¹³ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

Figura 02: Distribución de Probabilidades Chi- Cuadrada



Elaboración propia

4.2.3- Dependencia Estadística entre Percepción de Empoderamiento y Democracia Política

Aquí se usará la prueba Chi- Cuadrado para evaluar la dependencia estadística entre la categoría “Empoderamiento” y “Democracia Política”. La prueba chi-cuadrado, también llamada Ji cuadrado (χ^2), se encuentra dentro de las pruebas pertenecientes a la estadística descriptiva, concretamente la estadística descriptiva aplicada al estudio de dos variables.

Por su parte, la estadística descriptiva se centra en extraer información sobre la muestra. En cambio, la estadística inferencial extrae información sobre la población.

El nombre de la prueba es propio de la distribución Chi-cuadrado de la probabilidad en la que se basa. Esta prueba fue desarrollada en el año 1900 por Karl Pearson.

La prueba chi-cuadrado es una de las más conocidas y utilizadas para analizar variables nominales o cualitativas, es decir, para determinar la existencia o no de independencia entre dos variables. Que dos variables sean independientes significa que no tienen relación, y que por lo tanto una no depende de la otra, ni viceversa.

Así, con el estudio de la independencia, se origina también un método para verificar si las frecuencias observadas en cada categoría son compatibles con la independencia entre ambas variables.

4.2.3.1.- Percepción de Empoderamiento

En general se plantean tres (03) niveles de categorización para la clasificación de la variable “Nivel de Percepción de Empoderamiento”. A continuación, se presenta el detalle de los niveles de categorización:

- Nivel bajo: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento individual, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel personal.
- Nivel medio: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad civil.
- Nivel alto: Asociado a un nivel de percepción de empoderamiento en un sentido de reconocimiento como parte de un colectivo, para reconocerse como sujeto capaz, activo y de cambio a nivel de sociedad política.

4.2.3.2.- Prueba de Dependencia Estadística

Aquí se procede a construir tablas de contingencia entre las variables independientes y la variable dependiente para testear la dependencia estadística.

Tabla 74: Tabla de Contingencia entre Variables Independientes y la Variable Dependiente para la Prueba de Dependencia Estadística

```
. tab informacion_democracia_politica_ percepcin_empoderamiento
```

Información_Democracia_Politica_Conceptualizacion (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	3	7	94	104
SI	2	1	33	36
Total	5	8	127	140

```
. tab var6 percepcin_empoderamiento
```

Información_Democracia_Politica_LibreParticipacion_Politica_y Electoral (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	1	2	13	16
SI	4	6	114	124
Total	5	8	127	140

```
. tab informacion_democracia_politicas percepcin_empoderamiento
```

Información_Democracias_Instituciones_Politicas_Funcionan (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	5	7	108	120
SI	0	1	19	20
Total	5	8	127	140

```
. tab var10 percepcin_empoderamiento
```

Información_Democracia_Politica_Actores_Relevantes (SI) / (NO)	Percepción_Empoderamiento			Total
	Alto	Bajo	Medio	
NO	0	3	29	32
SI	5	5	98	108
Total	5	8	127	140

Fuente: Encuesta UNFV, 11/2019 / Elaboración propia en base al software STATA.

a) Dependencia estadística entre información vinculada a conceptualización y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Política” son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Política” son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 3)
- Los valores esperados para la primera columna son: 4.2 ; 0
- Los valores esperados para la segunda columna son: 6.9 ; 1.1
- Los valores esperados para la tercera columna son: 10.8 ; 18.1

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

$$\begin{aligned} \text{Se aplica la fórmula: } X^2(\text{prueba}) &= \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado}) \\ &= (5-4.2)^2/4.2 + (0-0)^2/0 + (6.85-6.9)^2/6.9 + (1.1-1.1)^2/1.1 + (10.8-10.8)^2/10.8 \\ &\quad + (19-18.1)^2/18.1 \\ &= 0.15 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0.04 = 0.19 \end{aligned}$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 0.19 < X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Política” son independientes a un nivel de significación de 5%¹⁴.

¹⁴ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

b) Dependencia estadística entre información sobre libre participación política y electoral y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre libre participación política y electoral son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre libre participación política y electoral son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 3)
- Los valores esperados para la primera columna son: 0.6 ; 4.4
- Los valores esperados para la segunda columna son: 0.3 ; 7.1
- Los valores esperados para la tercera columna son: 14.5 ; 112.5

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

Se aplica la fórmula: $X^2(\text{prueba}) = \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado})$

$$(1-0.6)^2/0.6 + (4-4.4)^2/4.4 + (2-0.3)^2/0.3 + (6-7.1)^2/7.1 + (13-14.5)^2/14.5 + (114-112.5)^2/112.5$$
$$= 0.26 + 0.03 + 9.63 + 0.17 + 0.16 + 0.02 = 10.27$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba})= 10.27 > X^2(\text{crítico})=5.99$; por tanto se rechaza Ho y se acepta H1. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre libre participación política y electoral son dependientes a un nivel de significación de 5%¹⁵.

¹⁵ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados son estadísticamente significativas y no son productos del azar. En tal sentido, muestran un patrón de cierta causalidad.

c) Dependencia estadística entre información sobre funcionamiento de instituciones políticas y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones políticas son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones políticas son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 3)
- Los valores esperados para la primera columna son: 4.3 ; 0
- Los valores esperados para la segunda columna son: 6.9 ; 1.1
- Los valores esperados para la tercera columna son: 108.8 ; 18.1

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

Se aplica la fórmula: $X^2(\text{prueba}) = \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado})$

$$(5-4.3)^2/4.3 + (0-0)^2/0 + (7-6.9)^2/6.9 + (1-1.1)^2/1.1 + (108-108.8)^2/108.8 + (19-18.1)^2/18.1$$
$$= 0.11 + 0 + 0.001 + 0.009 + 0.005 + 0.04 = 0.165$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba}) = 0.165 < X^2(\text{crítico}) = 5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones políticas que funcionan son independientes a un nivel de significación de 5%¹⁶.

¹⁶ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

d) Dependencia estadística entre información sobre actores relevantes y percepción de empoderamiento.

Planteamos la hipótesis:

- Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes
- H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son dependientes
- $\alpha = 5\%$ (nivel de confianza)
- Grados de Libertad (GL)=(n-1)(m-1); n es igual a número de filas y m es igual a número de columnas. $GL=(2-1)(3-1)=(1)(2)=2$.

Calculamos el Chi-Cuadrado Crítico:

- El $X^2(\text{crítico})=5.99$ para $GL=2$ y $\alpha = 5\%$ (ver Figura 3)
- Los valores esperados para la primera columna son: 1.1 ; 3.9
- Los valores esperados para la segunda columna son: 1.8 ; 6.1
- Los valores esperados para la tercera columna son: 29 ; 98

Calculamos el Chi-Cuadrado de Prueba:

Se aplica la fórmula: $X^2(\text{prueba}) = \sum (\text{valor observada} - \text{valor esperado})^2 / (\text{valor esperado})$

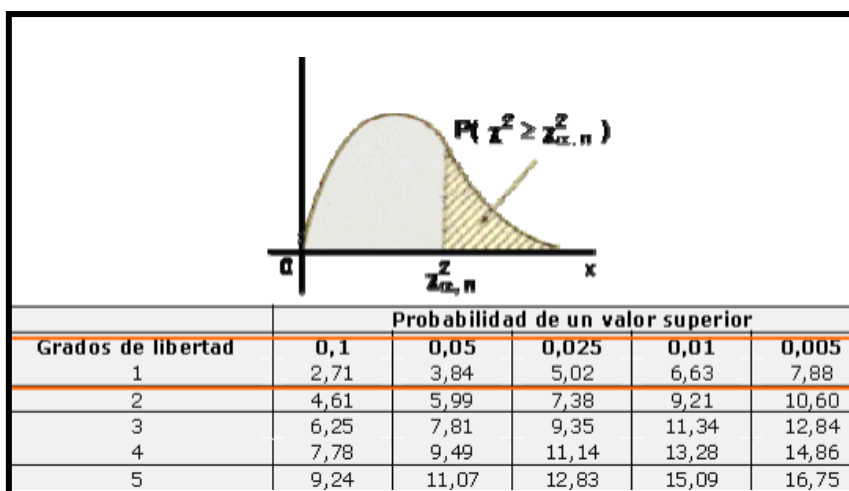
$$(0-1.1)^2/1.1 + (5-3.9)^2/3.9 + (3-1.8)^2/1.8 + (5-6.1)^2/6.1 + (29-29.2)^2/29.2 + (98-98)^2/98$$
$$= 1.1 + 0.31 + 0.8 + 0.19 + 0.001 + 0 = 2.401$$

Conclusión:

$X^2(\text{prueba}) = 2.401 < X^2(\text{crítico}) = 5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes a un nivel de significación de 5%¹⁷.

¹⁷ Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.

Figura 03: Distribución de Probabilidades Chi- Cuadrada



Elaboración propia

4.3.- Discusión de Resultados

Tabla 75: Discusión de resultados respecto a la variable independiente “Democracia Económica” y la variable dependiente “Percepción de Empoderamiento”

Democracia Económica	Hipotesis	Resultados
Dependencia estadística entre información vinculada a conceptualización y percepción de empoderamiento.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Económica” son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Económica” son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 2.9919 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Económica” son independientes a un nivel de significación de 5%. Es decir, las diferencias entre los valores observados y esperados no son estadísticamente significativas y son productos del azar.</p> <p>La información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Económica” <u>no influye</u> en la percepción de empoderamiento</p>
Dependencia estadística entre información sobre instituciones económicas	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre 	<p>$X^2(\text{prueba})= 2.9919 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho . Es decir, la</p>

<p>y percepción de empoderamiento</p>	<p>instituciones económicas que favorecen la libertad económica son independientes</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones económicas que favorecen la libertad económica son dependientes 	<p>percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones que favorecen la libertad económica son independientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información sobre instituciones que favorecen la libertad económica <u>-tampoco- influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>
<p>Dependencia estadística entre información sobre funcionamiento de instituciones económicas y percepción de empoderamiento</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones económica que favorecen la libertad económica son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones económica que favorecen la libertad económica son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 1.76 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre instituciones que funcionan son independientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información sobre instituciones económicas que funcionan <u>-tampoco- influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>
<p>Dependencia estadística entre información sobre actores relevantes económicos y percepción de empoderamiento.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes económicos son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes económicos son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 3.015 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho .Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>Finalmente, la información sobre actores relevantes <u>tampoco- influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>

En resumen, no existe una relación estadísticamente significativa entre la variable independiente “Democracia Económica” y la variable dependiente

“Percepción de Empoderamiento”. Es decir, la variable “Democracia Económica” no tiene ninguna relación con la variable “Percepción de Empoderamiento” para los alumnos de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNFV encuestados.

Tabla 76: Discusión de resultados respecto a la variable independiente “Democracia Social” y la variable dependiente “Percepción de Empoderamiento”

Democracia Social	Hipotesis	Resultados
Dependencia estadística entre información vinculada a conceptualización y percepción de empoderamiento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Social” son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Social” son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 0.3311 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Social” son independientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información para conceptualizar y definir a la variable “Dimensión Social” <u>no influye</u> en la percepción de empoderamiento</p>
Dependencia estadística entre información sobre acceso a salud y percepción de empoderamiento.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a salud en condiciones de calidad y oportunidad son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 6.434 > X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se rechaza Ho y se acepta H1. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la salud en condiciones de calidad y oportunidad son dependientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información sobre acceso a la salud en condiciones de calidad y oportunidad <u>influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>
Dependencia estadística entre información sobre funcionamiento de instituciones sociales y percepción de empoderamiento.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones 	<p>$X^2(\text{prueba})= 6.147 > X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se rechaza Ho y se acepta H1. Es decir, la percepción de empoderamiento y la</p>

	<p>sociales son independientes</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre funcionamiento de instituciones sociales son dependientes 	<p>información sobre instituciones sociales que funcionan son dependientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información sobre instituciones sociales que funcionan <u>influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>
<p>Dependencia estadística entre información sobre actores relevantes sociales y percepción de empoderamiento.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 2.8995 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre actores relevantes son independientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información sobre actores relevantes <u>no influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>
<p>Dependencia estadística entre información sobre acceso a la educación y percepción de empoderamiento.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 0.31 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad son independientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información sobre acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad <u>no influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>

En resumen, solo existe una relación estadísticamente significativa entre la variable independiente “Democracia Social” en sus factores asociados¹⁸: i)

¹⁸ En el marco del indicador que operativiza la variable.

información sobre acceso a salud y ii) información sobre funcionamiento de instituciones sociales, con la variable “Percepción de Empoderamiento”.

La información sobre acceso a educación, y la información sobre los actores relevantes no parece ser temas de interés para los alumnos de la facultad de ciencias políticas de la UNFV encuestados.

Tabla 77: Discusión de resultados respecto a la variable independiente “Democracia Política” y la variable dependiente “Percepción de Empoderamiento”

Democracia Política	Hipotesis	Resultados
Dependencia estadística entre información vinculada a conceptualización y percepción de empoderamiento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Política” son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Política” son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 0.19 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Política” son independientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información para conceptualizar y definir a la variable “Democracia Política” <u>no influye</u> en la percepción de empoderamiento.</p>
Dependencia estadística entre información sobre libre participación política y electoral y percepción de empoderamiento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la información sobre libre participación política y electoral son independientes ▪ H1: Percepción de empoderamiento y la información sobre libre participación política y electoral son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 10.27 > X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se rechaza Ho y se acepta H1. Es decir, la percepción de empoderamiento y la información sobre libre participación política y electoral son dependientes a un nivel de significación de 5%.</p> <p>La información sobre libre participación política y electoral <u>influye</u> en la percepción de empoderamiento</p>
Dependencia estadística entre información sobre	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepción de empoderamiento y la 	<p>$X^2(\text{prueba})= 0.165 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto</p>

<p>funcionamiento de instituciones politicas y percepci3n de empoderamiento.</p>	<p>informaci3n sobre funcionamiento de instituciones politicas son independientes</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ H1: Percepci3n de empoderamiento y la informaci3n sobre funcionamiento de instituciones politicas son dependientes 	<p>se acepta Ho. Es decir, la percepci3n de empoderamiento y la informaci3n sobre instituciones politicas que funcionan son independientes a un nivel de significaci3n de 5%.</p> <p>La informaci3n sobre instituciones politicas que funcionan <u>no influye</u> en la percepci3n de empoderamiento.</p>
<p>Dependencia estadística entre informaci3n sobre actores relevantes y percepci3n de empoderamiento.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ho: Percepci3n de empoderamiento y la informaci3n sobre actores relevantes son independientes ▪ H1: Percepci3n de empoderamiento y la informaci3n sobre actores relevantes son dependientes 	<p>$X^2(\text{prueba})= 2.401 < X^2(\text{critico})=5.99$; por tanto se acepta Ho. Es decir, la percepci3n de empoderamiento y la informaci3n sobre actores relevantes son independientes a un nivel de significaci3n de 5%.</p> <p>La informaci3n sobre actores relevantes <u>no influye</u> en la percepci3n de empoderamiento.</p>

En resumen, solo existe una relaci3n estadisticamente significativa entre la variable independiente “Democracia Politica” en su factor asociado¹⁹: i) informaci3n sobre libre participaci3n politica y electoral, con la variable “Percepci3n de Empoderamiento”.

¹⁹ En el marco del indicador que operativiza la variable.

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones:

.- Respecto a la variable “Democracia Económica”, el análisis de dependencia estadística entre las variables independientes y la variable dependiente no arroja ningún tipo de patrón que cumpla con los criterios de grados de libertad = 5 y nivel de confianza=5%. En tal sentido, lo observado se debe únicamente al azar.

.- Respecto a la variable “Democracia Económica”, los resultados muestran el poco interés que tiene para los alumnos encuestados, el modelo económico y – por tanto- evaluar la importancia de la información en relación a éste y su impacto sobre la percepción de empoderamiento. Esta particularidad se condice con la poca importancia que manifiestan los jóvenes en el Perú en cada elección, respecto al modelo económico adoptado desde el año 1990 y su sostenibilidad.

.- Respecto a la variable “Democracia Social”, el análisis de dependencia estadística entre las variables independientes y la variable dependiente arroja un patrón solo para la información sobre la salud en condiciones de calidad y oportunidad junto al funcionamiento de las instituciones sociales; con respecto a la percepción de empoderamiento. Esta relación de dependencia estadística cumple con los criterios de grados de libertad = 5 y nivel de confianza=5%. En tal sentido, lo observado muestra una cierta relación causal entre ambas variables.

.- Respecto a la variable “Democracia Política”, el análisis de dependencia estadística entre las variables independientes y la variable dependiente arroja un patrón solo para la información sobre la libre participación política y electoral; con respecto a la percepción de empoderamiento. Esta relación de dependencia estadística cumple con los criterios de grados de libertad = 5 y nivel de confianza=5%. En tal sentido, lo observado muestra una cierta relación causal entre ambas variables.

.- En resumen, la variable “Democracia Económica” interesa poco o nada. Por otro lado, la información sobre la salud en condiciones de calidad y oportunidad junto al funcionamiento de las instituciones sociales son factores que interesan e impactan en el empoderamiento, en el marco de la variable “Democracia Social”. Este hecho es interesante ya que la encuesta se realizó mucho antes del inicio de la Pandemia por el COVID-19; y la temática de salud ya era altamente valorada; incluso más que la temática educación. Finalmente, la información sobre la libre participación política y electoral interesa e impacta en la percepción de empoderamiento como factor de cambio a nivel individual, a nivel de sociedad civil y a nivel de sociedad política, respecto a la variable “Democracia Política”.

5.2 Recomendaciones:

.- Este investigación de tipo mixta ha permitido encontrar evidencia estadística sobre las razones de las percepciones de empoderamiento respecto a la Democracia en Perú, por parte de los jóvenes universitarios de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNFV. En tal sentido, se recomienda profundizar los temas que se tratan en esta tesis, apoyados en el uso de datos de tipo corte transversal o de series de tiempo.

.- Fortalecer los conceptos tratados en esta tesis que no resultan de interés por parte de los jóvenes universitarios de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNFV, ya que contribuirán a fortalecer la práctica democrática en el país.

BIBLIOGRAFÍA:

1. ALARCÓN, Reynaldo (2013) *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento* Segunda Edición. Universidad Ricardo Palma. Editorial Universitaria. Lima. Perú.
2. ANDER EGG E. (1989) *Técnicas de Investigación Social*. Segunda Edición. Editorial El Ateneo. México.
3. BERNAL, César Augusto (2006) *Metodología de la Investigación*. Segunda Edición. Editorial Prentice Hall. México.
4. BOTTOMORE, Tom (1982) *Sociología Política*. Primera Edición. Editorial Aguilar. Madrid. España.
5. BUNGE, Mario (2009) *Estrategias de la Investigación Científica*. Fondo Editorial de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima- Perú.
6. BURGA MALARIN, Javier (2012) *La actitud respecto a la democracia y su relación con la participación política entre los alumnos de ambos sexos de la facultad de ciencias contables y finanzas corporativas de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega*. Lima. Perú
7. BOBBIO, Norberto & MATTEUCCI, Nicola (1984) *Diccionario de Política*. Editorial. Siglo XXI editores. México.
8. CAMINAL BADIA, Miguel (1999) *Manual de Ciencia Política*. Editorial. TECNOS. Madrid España
9. CARRUITERO LECCA, Francisco (2014) *Los Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico de los Alumnos de Ciencia Política*. Ediciones Jurídicas. San Bernardo. Lima. Perú.
10. COLOMER, Josep. (2009) *Ciencia de la Política, una introducción*. Editorial Ariel. Barcelona. España.

11. COTLER, Julio. (1988) *Clases, Estado y Nación en el Perú*. Editor I.E.P. Lima. Perú.
12. CHULIÁ, Elisa & Agulló, Marco. (2012). *Cómo se hace un trabajo de investigación en Ciencia Política*. Editorial Catarata. España.
13. DRUCKER, Peter F. (1992) *El management del futuro*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires – Argentina.
14. EYSSAUTIER DE LA MORA, Maurice (2006) *Metodología de la Investigación. Desarrollo de la Inteligencia*. Quinta Edición. Editorial Thomson. México.
15. GONZÁLEZ, R., & PALACIO, J. (2016). *El capital social en universitarios de Cartagena. Confianza, acción colectiva, empoderamiento y acción política*. Rev. Guillermo de Ockham, 14(2), 121-130. doi: <http://dx.doi.org/10.21500/22563202.2609>
16. HERNANDEZ SAMPIERI, R. y otros (1998) *Metodología de la Investigación*. Segunda edición. Editorial MC. Graw Hill. Bogotá. Colombia.
17. KERLINGER, Fred N. (1984) *Investigación del Comportamiento. Técnicas y Metodología*. Editorial Interamericana. S.A. México.
18. ICART ISERN, M. Teresa, FUENTELES AZ GALLEGO, Carmen y PULPON SEGURA, Anna M. *Elaboración y presentación de un proyecto de investigación y una tesina* Barcelona. Ediciones de la Universitat de Barcelona. España.
19. LEON ORFELIO, G. y MONTERO, Ignacio (1994) *Diseño de Investigación*. Editorial Mac Graw Hill. México.

20. LOPEZ CANO, José Luis (2001) *Método e Hipótesis Científicos*. Séptima Edición. Editorial Trillas. México.
21. LÓPEZ HERRERA, Francisco y SALAS-HARMS, Héctor (2009) *Investigación cualitativa en Administración*. Universidad Nacional Autónoma de México. México.
22. MATOS MAR, José. (1988) *Desborde Popular y Crisis de Estado*. Editor. CONCYTEC. Lima. Perú.
23. NOHLEN, Dieter. (2010) *La Democracia, Instituciones, Conceptos y Contexto*. Editorial. Fondo Editorial de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima Perú
24. PASTOR, Manuel. (1994) *Fundamentos de Ciencia Política*. Editado. MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA DE ESPAÑA. Madrid. España.
25. SABINE, George (1991) *Historia de la Teoría Política*. Editorial. Fondo de Cultura Económica. México DF. México
26. SARTORI, Giovanni. (1992) *Elementos de Teoría Política*. Editorial. Alianza Editorial. Madrid. España
27. SARTORI, Giovanni. (2011) *Cómo hacer Ciencia Política. Lógica, método y lenguaje en las Ciencias Sociales*. Editorial. Santillana Ediciones Generales. Madrid. España
28. SENGE, Peter M. (2006) *La Quinta Disciplina*. Primera Edición. Editorial Granija. Estados Unidos.
29. SERRA, Andrés. (1998) *Diccionario de Ciencia Política*. Fondo de Cultura Económica. Segunda Edición. México
30. SIERRA, Restituto (1992) *Técnicas de Investigación Social, Teoría y Ejercicios*. Editorial Paraninfo. Octava Edición. México.

31. SOLOMON, Paul R. (1998) *Guía para redactar Informes de Investigación*. Tercera Edición. Editorial Trillas. México.
32. SÁNCHEZ, Ricardo. (2006) *Homo Scientiae*. Editorial. CEIBA. Madrid. España.
33. TAMARIZ, Domingo. (1995) *Historia del Poder, Elecciones y Golpes de Estado en el Perú*. Editor. Jaime Campodónico. Lima. Perú.
34. TAYLOR, S.J. Y BOGDAN, R. (1987) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Editorial Paidós. Madrid. España.
35. VAN EVERA, Stefan. (1997) *Guía para estudiantes de Ciencia Política, métodos y recursos*. Editorial. Gedisa. Barcelona. España.
36. VALLES, Josep. (2007) *Ciencia Política, una introducción*. Editorial Ariel. Barcelona. España

ANEXOS

- Matriz de coherencia interna
- Modelo de encuesta.

MATRIZ DE COHERENCIA INTERNA

MATRIZ DE COHERENCIA INTERNA

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	INDICADORES	FACTORES	METODOLOGIA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLE INDEPENDIENTE	INDICADORES VINCULADOS A LA VARIABLE INDEPENDIENTE	FACTORES VINCULADOS AL INDICADOR DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Cómo se relaciona el nivel de información respecto de la Democracia con el empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Establecer la relación entre el nivel de información respecto de la democracia y percepción del empoderamiento de los alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A mayor nivel de información respecto de la democracia, mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Económica Niveles: Alto Medio Bajo ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Social Niveles: Alto Medio Bajo ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Política Niveles: Alto Medio Bajo 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Económica en términos de su factor asociado. ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Social en términos de su factor asociado. ▪ Nivel de información respecto a la Democracia Política en términos de su factor asociado. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conceptualización ▪ Institución ▪ Actores 	<p>1.- TIPO DE INVESTIGACION:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Aplicada <p>2.- NIVEL DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Descriptiva <p>3.- METODO:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Descriptivo <p>4.- DISEÑO:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ M1: Ox r Oy <p>5.-UNIVERSO:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Universidad Nacional Federico Villarreal – Escuela de Ciencia Política <p>6.-POBLACIÓN:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 220 Estudiantes de 2 a 5 año de pre grado <p>7.- MUESTRA:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ n= 140 <p>8.- TECNICAS E INSTRUMENTOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Encuesta ▪ Análisis documental

				VARIABLE DEPENDIENTE	INDICADORES VINCULADOS A LA VARIABLE DEPENDIENTE	FACTORES VINCULADOS AL INDICADOR DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE
PROBLEMA ESPECIFICO	OBJETIVO ESPECIFICO	HIPOTESIS ESPECIFICA		<ul style="list-style-type: none"> Y: Percepción de Empoderamiento Niveles: Individual Colectivo De acción política	<ul style="list-style-type: none"> Percepción de reconocimiento en términos de su factor asociado 	<ul style="list-style-type: none"> A nivel personal A nivel de sociedad civil A nivel de sociedad política
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cómo se relaciona el nivel de información respecto de la Democracia Económica con la percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal? ¿Cómo se relaciona el nivel de información respecto de la Democracia Política con la percepción de empoderamiento 	<ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación entre el nivel de información de la Democracia Económica y la percepción de empoderamiento de los Alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal. Precisar la relación entre el nivel de información respecto de la Democracia Política y la percepción de empoderamiento de los Alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la 	<ul style="list-style-type: none"> A mayor nivel de información respecto de la Democracia Económica mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal. A mayor nivel de información respecto de la Democracia Política mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal. 				

<p>de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal?</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Cómo se relaciona el nivel de información respecto de la Democracia Social con la percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal? 	<p>Universidad Nacional Federico Villarreal.</p> <ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación entre el nivel de información respecto de la Democracia Social y la percepción de empoderamiento de los Alumnos de Escuela de Ciencia Política, de la Universidad Nacional Federico Villarreal. 	<ul style="list-style-type: none"> A mayor nivel de información respecto de la Democracia Social mayor es el grado de percepción de empoderamiento de los alumnos de Ciencia Política de la Universidad Federico Villarreal. 				
---	--	--	--	--	--	--

MODELO DE ENCUESTA

ENCUESTA

INSTRUCCIONES:

La presente técnica tiene por finalidad recoger información de importancia relacionadas sobre el tema de investigación “NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE EMPODERAMIENTO DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA, EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL”, al respecto se le pide que en las preguntas que a continuación se acompaña tenga a bien elegir la alternativa que considere correcta, marcando para tal fin con un aspa (X) la opción que considere apropiada; se le recuerda que esta técnica es anónima, agradeciendo su participación:

1.- ¿En su opinión, podría definir a la categoría conceptual Democracia Económica?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su respuesta.....
.....
.....

2.- ¿En su opinión las instituciones económicas favorecen la libertad económica en el Perú? (Organismos reguladores, INDECOPI, BCR, MEF?).

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su respuesta.....
.....
.....

3.- ¿Considera que las instituciones económicas funcionan en el Perú? (Organismos reguladores, INDECOPI, BCR, MEF?).

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su respuesta.....
.....
.....

4.- ¿Estima que los actores (familias, empresas y Organismos reguladores, INDECOPI, BCR, MEF) son los actores relevantes?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su respuesta.....
.....
.....

5.- ¿En su opinión, podría definir a la categoría conceptual Democracia Social?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

6.- ¿Considera que cualquier ciudadano tiene acceso a la salud en condiciones de calidad y oportunidad en el Perú?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

7.- ¿Considera que cualquier ciudadano tiene acceso a la educación en condiciones de calidad y oportunidad en el Perú?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

8.- ¿Considera que las instituciones sociales funcionan en el Perú? (MINSA, ESSALUD, MINEDU)?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

9.- ¿Estima que los actores (familias, empresas y (MINSA, ESSALUD, MINEDU) son los actores relevantes?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

10.- ¿En su opinión, podría definir a la categoría conceptual Democracia Política?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

11.- ¿En su opinión existe libre participación política y electoral en el Perú?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

12.- ¿Considera que las instituciones políticas involucradas en el sistema político y electoral funcionan en el Perú (JNE, ONP)?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

13.- ¿Estima que los actores (partidos políticos, JNE, ONP) son los actores relevantes?

- a) Si ().
- b) No ().
- c) Desconoce ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

14.- ¿Juzgue usted su nivel de percepción de empoderamiento para actuar a partir de su información en temas económicos, como una persona capaz, activa y factor de cambio?

- a) Alto ().
- b) Medio ().
- c) Bajo ().

Justifique su

respuesta.....
.....
.....

15.- ¿Juzgue usted su nivel de percepción de empoderamiento para actuar a partir de su información en temas sociales, como una persona capaz, activa y factor de cambio?

- a) Alto ().
- b) Medio ().
- c) Bajo ().

Justifique su
respuesta.....
.....
.....

16.- ¿Juzgue usted su nivel de percepción de empoderamiento para actuar a partir de su información en temas políticos, como una persona capaz, activa y factor de cambio?

- a) Alto ().
- b) Medio ().
- c) Bajo ().

Justifique su
respuesta.....
.....
.....