

**UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA**  
**ESCUELA DE POSGRADO**



**TESIS**

**EL PROCESO DE AMPARO ELECTORAL Y SU INCIDENCIA  
EN LA REVISION DE LAS RESOLUCIONES DEL JNE**

**Para optar el grado de DOCTOR EN DERECHO**

**AUTOR**

**ÁNGULO ZAVALETA Ž RONA @ >OHANNE**

**ASESOR**

**Jâ SEUEN!CA-ĈEDO PvRENŽ; ðJANNA**

**LIMA – PERÚ**

**2022**

# Turnitin Informe de Originalidad

Procesado el: 27-dic.-2022 12:48 p. m. -05  
 Identificador: 1986948710  
 Número de palabras: 37217  
 Entregado: 1

## EL PROCESO DE AMPARO ELECTORAL Y SU INCIDENCI...

Por Ronald Johanne Angulo Zavaleta

Índice de similitud <b>30%</b>	<b>Similitud según fuente</b> Internet Sources: 29% Publicaciones: 1% Trabajos del estudiante: 16%
-----------------------------------	---

modo:

4% match (Internet desde 18-jun.-2015)

<http://www.researchgate.net>

3% match ()

[Adrianzén, Javier, De Bracamonte, Modesto. "Fundamentos del Tribunal Constitucional para anular las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones", Universidad Nacional de Trujillo, 2015](#)

3% match (Internet desde 09-oct.-2022)

<http://tesis.ucsm.edu.pe>

2% match (Internet desde 05-oct.-2022)

[https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/reporte\\_magistratura\\_mundo/documento/2020-11/23%20DE%20NOVIEMBRE%20DE%202020.pdf](https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/reporte_magistratura_mundo/documento/2020-11/23%20DE%20NOVIEMBRE%20DE%202020.pdf)

2% match (Internet desde 04-nov.-2017)

<http://dspace.unitru.edu.pe>

2% match (Internet desde 01-oct.-2021)

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14551/Flori%C3%A1n\\_LYR.pdf?isAllowed=y&sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14551/Flori%C3%A1n_LYR.pdf?isAllowed=y&sequence=1)

1% match (trabajos de los estudiantes desde 27-dic.-2020)

[Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2020-12-27](#)

1% match (trabajos de los estudiantes desde 22-nov.-2011)

[Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2011-11-22](#)

1% match (trabajos de los estudiantes desde 20-jul.-2021)

[Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2021-07-20](#)

1% match (trabajos de los estudiantes desde 28-ago.-2018)

[Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru on 2018-08-28](#)

1% match (Internet desde 24-dic.-2022)

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo determinar los alcances y la correcta aplicación por parte de los órganos jurisdiccionales de los precedentes del Tribunal Constitucional sobre la pertinencia de la revisión de las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones. Para ello, hemos examinado los fallos expedidos en los procesos de amparo seguidos a nivel nacional contra el citado organismo electoral, como consecuencia de las Elecciones Regionales y Municipales 2018.

Se aplicó métodos de análisis, síntesis y comparativo para el estudio de la legislación, doctrina y jurisprudencia del Tribunal Constitucional sobre los casos en los que resultó procedente la revisión de las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones a través del proceso de amparo. Para la obtención de datos se utilizó la técnica de la observación documental, así como de las resoluciones del Tribunal Constitucional y de los órganos jurisdiccionales que resolvieron los procesos de amparo electorales como consecuencia de las Elecciones Regionales y Municipales 2018.

Se utilizó la hoja de registro documental, fichas bibliográficas y resumen como instrumentos de recolección de datos (cuestionario). La muestra estuvo compuesta por 60 abogados del Jurado Nacional de Elecciones (pertenecientes al Ministerio Público y a la Secretaría General) y abogados litigantes en materia electoral.

Se concluyó que: 1) El Tribunal Constitucional en reiterada jurisprudencia ha establecido que los procesos de amparo en contra de las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones proceden cuando se trate de un proceso irregular, entendido este, como aquel donde se violan derechos básicamente de naturaleza procesal (debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva) o donde se viola algún derecho fundamental. 2) La judicialización de los actos electorales implica que existan órganos electorales autónomos y especializados, así como también un marco jurídico adecuado (una sinergia entre ambos), que nos permita brindar garantías necesarias para salvaguardar la protección de

derechos políticos y la organización estadual; privarnos de esta garantía significa falta de legitimidad y por ende un caos de gobernabilidad y de las instituciones del Estado.3) El Jurado Nacional de Elecciones, no solo emite resoluciones jurisdiccionales en materia electoral, sino también resoluciones administrativas, referidas a asuntos que no constituyen materia electoral. De allí que no resulte vana la precisión realizada por las normas citadas al establecer como irrevisables, únicamente, sus resoluciones en materia electoral. 4) Existen dos tesis contrapuestas con relación a la revisión de las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones en sede judicial. La tesis permisiva permite la revisión de la resolución electoral ante Tribunales Judiciales que no forman parte de los órganos electorales, mediante los procesos de Amparo u otro análogo. La tesis negativa, que desestima la posibilidad de cualquier recurso o mecanismo de cuestionamiento de las decisiones electorales. 5) Si se admite la posibilidad – excepcional- de utilizar el amparo contra las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones, es preciso determinar si la peculiaridad de abordar la materia electoral trae consigo la necesidad de regular una modalidad de proceso de amparo con especiales características al que podría denominarse “amparo electoral”. 6) Los órganos jurisdiccionales cuando revisan las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones, lo hacen en forma desmedida y arbitraria, inaplicando los lineamientos establecidos por el Tribunal Constitucional en cuanto la procedencia de los procesos de amparo electoral y bajo el argumento generalizado de la defensa del debido proceso y de derechos fundamentales, sin considerar el peligro que ello importa a la gobernabilidad del país, al introducir incertidumbre en el recambio de autoridades por mandato judicial cuando esta facultad es exclusiva del Supremo Tribunal Electoral.

Palabras clave: amparo electoral, resoluciones JNE, revisión de resoluciones

## **ABSTRACT**

The present research work aims to determine the scope and correct application by the jurisdictional bodies of the precedents of the Constitutional Court on the relevance of the review of the resolutions of the National Electoral Jury. For this purpose, we have examined the sentences issued in the amparo proceedings followed at the national level against the referred electoral body, as a consequence of the 2018 Regional and Municipal Elections.

Methods of analysis, synthesis and comparison were applied to study the legislation, doctrine and jurisprudence of the Constitutional Court on the cases in which the review of the resolutions of the National Electoral Jury through the amparo proceedings was appropriate. To obtain data, the technique of documentary observation was used, as well as the resolutions of the Constitutional Court and the jurisdictional bodies that resolved the amparo proceedings as a result of the Regional and Municipal Elections 2018.

The documentary record sheet, bibliographic records and summary were used as data collection instruments (questionnaire). The sample was made up of 60 lawyers from the National Electoral Jury (belonging to Attorney's Office and the General Secretary) and trial lawyers in electoral matters.

It was concluded that: 1) The Constitutional Court in repeated jurisprudence has established that the amparo proceedings against the resolutions of the National Electoral Jury proceed when it is an irregular process, understood as one in which rights basically of a procedural nature (due process and effective jurisdictional protection) are violated or where some fundamental right is violated. 2) The judicialization of electoral acts implies the existence of autonomous and specialized electoral bodies, as well as an adequate legal framework (a synergy between both), which allows us to provide the necessary guarantees to safeguard the protection of political rights and state organization; depriving us of this guarantee means a lack of legitimacy and therefore a chaos of governance and state institutions. 3) The National Electoral Jury, not only issues jurisdictional resolutions in electoral matters, but also administrative resolutions, referring to

matters that do not constitute electoral matters. Therefore, the precision made by the above mentioned norms in establishing as unreviewable, only its resolutions in electoral matters, is not vain. 4) There are two opposing theses in relation to the review of the resolutions of the National Electoral Jury in a judicial venue. The permissive thesis allows the review of the electoral resolution before Judicial Courts that are not part of the electoral bodies, through the Amparo Proceedings or other analogous. The negative thesis, which disallows the possibility of any recourse or mechanism to question the electoral decisions. 5) If the possibility - exceptional- of using the amparo proceeding against the resolutions of the National Electoral Jury is admitted, it is necessary to determine whether the peculiarity of dealing with electoral matters brings with it the need to regulate a type of amparo proceedings with special characteristics that could be called "Electoral Amparo Proceedings". 6) When the jurisdictional bodies review the resolutions of the National Jury of Elections, they do so in an unconscionable and arbitrary manner, not applying the guidelines established by the Constitutional Tribunal regarding the procedural nature of the electoral amparo proceedings and under the generalized argument of the defense of due process and fundamental rights, without considering the danger that this poses to the governability of the country, by introducing uncertainty in the replacement of authorities by judicial mandate when this power is exclusive to the Supreme Electoral Tribunal.

Keywords: electoral protection, JNE resolutions, review of resolutions