



— Universidad —  
**Inca Garcilaso de la Vega**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**

**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

**Análisis del Expediente 00704-2016-0-0401-JR-CI-06:  
Nulidad de Resolución Administrativa.**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ABOGADO**

**AUTOR**

CAROLINA MARISOL NAVARRO VILELA

**ASESOR**

DR. ALEXANDER SOLÓRZANO PALOMINO

**LIMA, DICIEMBRE DE 2022**

## TRABAJO DE SUFICIENCIA

---

### INFORME DE ORIGINALIDAD

---



### FUENTES PRIMARIAS

---

<b>1</b>	<b>static.legis.pe</b> Fuente de Internet	<b>3%</b>
<b>2</b>	<b>www.minsa.gob.pe</b> Fuente de Internet	<b>3%</b>
<b>3</b>	<b>lpderecho.pe</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>4</b>	<b>andrescusi.files.wordpress.com</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>5</b>	<b>www.peruweek.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>dataonline.gacetajuridica.com.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>de.scribd.com</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>8</b>	<b>andrescusi.files.wordpress.com</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>9</b>	<b>www.caeperu.com</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>

---

**ANÁLISIS DEL EXPEDIENTE N.º 00704-2016-0-0401-JR-CI-06: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA**

**CAROLINA MARISOL NAVARRO VILELA**

**RESUMEN**

El presente trabajo tiene por finalidad el análisis de las sentencias obtenidas durante el proceso contencioso administrativo vinculadas al expediente 00704-2016-0-0401-JR-CI-06 en materia de Nulidad del acto administrativo, el cual fue iniciado mediante la demanda interpuesta por el CITV Tecnología Máxima S.A.C. contra la Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas Carga y Mercancías (en adelante SUTRAN); cuya pretensión es declarar la Nulidad de la Resolución Gerencial N.º 1384-2015-SUTRAN/06.4 y, por lo tanto, toda sanción administrativa que deviene de esta.

El presente expediente es la revisión de la solicitud de nulidad del acto emitido por la administración mediante resolución N.º 1384-2015-SUTRAN/06.04, se origina del Procedimiento Administrativo Sancionador iniciado a través del Acta de Verificación N.º 01503554, del cual se imputó al demandante las infracciones tipificadas con los códigos IT.25 (No llenar completamente el certificado de inspección técnica vehicular y/o el informe de inspección técnica vehicular y IT.21 (Emitir certificados de Inspección Técnica Vehicular respecto de los vehículos que no hayan aprobado la inspección técnica vehicular) pertenecientes a la Tabla de Infracciones del Decreto Supremo 025-2008-MTC- Reglamento Nacional de las Inspecciones Técnicas Vehiculares.

Que, mediante Resolución Sub Directoral N.º 005182-2015-SUTRAN/07.2.1 de fecha 26 de enero de 2015, se sancionó a CITV Tecnología Máxima S.A.C. con la multa de 1 UIT y la Cancelación e Inhabilitación para obtener una nueva autorización.

Posterior a ello, con fecha 18 de febrero de 2015, el CITV Tecnología Máxima S.A.C interpone Recurso de Apelación en contra de la Resolución Sub Directoral N.º 005182-S-2015-SUTRAN/07.2., la cual es declarada Infundada, por parte de la administración pública mediante Resolución Gerencial N.º 1384-2015-SUTRAN/06.4., dándose así el último uso dentro de la norma administrativa.

Con fecha 30 de marzo de 2016, nació de la acción planteada por el demandante a través de la Acción Contenciosa Administrativa interpuesta por CITV Tecnología Máxima S.A.C. contra la Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas Carga y Mercancías, en donde la pretensión propuesta fue la Nulidad de Resolución Administrativa.

Con fecha 25 de abril de 2017, el 6° Juzgado Civil de la Corte Superior de Arequipa, declaró FUNDADA la demanda con la Sentencia N.º 34-2017, interpuesta por Tecnología Máxima S.A.C. en contra de la Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas Carga y Mercancías

Aunado a ello, con fecha 04 de mayo de 2017, la SUTRAN la entidad estatal, es decir, la Procuraduría Pública presentó una respuesta impugnatoria a lo alegado por la decisión N.º 34-2017.

Con fecha 21 de mayo de 2018, la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, declaró FUNDADA la demanda mediante Sentencia de Vista N.º 249-2018-3SC y confirmaron la Sentencia N.º 34-2017, en consecuencia, se dictaminó que la Resolución Gerencial N.º 001384-2015-SUTRAN/06.4 deviene en nulidad.

Por consiguiente, con fecha 05 de junio de 2018, la Corte Superior de Justicia de Arequipa, declararon procedente mediante resolución N.º 17, el Recurso de Casación interpuesto por la Procuraduría Pública de SUTRAN, en contra de la Sentencia de Vista N.º 249-2018-3SC de fecha 03 de mayo.

Como resultado, con fecha 27 de octubre de 2020, los jueces que pertenecen a la tercera instancia de Suprema, a través de la Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente, declararon INFUNDADO, el Recurso de Casación interpuesto por la Superintendencia de Transportes, Carga y Mercancías.

**Palabras Claves: Principios del Procedimiento Administrativo, Contencioso Administrativo, Reglamento Nacional de Inspecciones Técnicas Vehicular**

**ANALYSIS OF FILE No. 00704-2016-0-0401-JR-CI-06: NULLITY OF  
ADMINISTRATIVE RESOLUTION**

**CAROLINA MARISOL NAVARRO VILELA**

**ABSTRACT**

The purpose of this paper is to analyze the judgments obtained during the contentious-administrative process linked to file 00704-2016-0-0401-JR-CI-06 regarding the nullity of the administrative act, which was initiated through the lawsuit filed by the CITV Maximum Technology S.A.C. against the Superintendency of Land Transportation of People Cargo and Goods (hereinafter SUTRAN); whose intention is to declare the Nullity of Management Resolution No. 1384-2015-SUTRAN/06.4 and, therefore, any administrative sanction that results from it.

This file is the review of the request for annulment of the act issued by the administration through resolution No. 1384-2015-SUTRAN/06.04, originates from the Sanctioning Administrative Procedure initiated through Verification Act No. 01503554, of which the plaintiff was accused of the offenses classified with the codes IT.25 (Not completely filling out the vehicle technical inspection certificate and/or the vehicle technical inspection report and IT.21 (Issuing Vehicle Technical Inspection certificates regarding vehicles that have not approved vehicle technical inspection) belonging to the Table of Violations of Supreme Decree 025-2008-MTC- National Regulation of Vehicle Technical Inspections. That, through Sub-Directoral Resolution No. 005182-2015-SUTRAN/07.2.1 dated January 26, 2015, CITV Tecnología Máxima S.A.C. with a fine of 1 UIT and the Cancellation and Disqualification to obtain a new authorization.

Subsequently, on February 18, 2015, CITV Tecnología Máxima S.A.C filed an Appeal against Sub-Directoral Resolution No. 005182-S-2015-SUTRAN/07.2., which is declared unfounded, by of the public administration through Management Resolution No. 1384-2015-SUTRAN/06.4., the last use within the administrative norm.

On March 30, 2016, it arose from the action brought by the plaintiff through the Contentious Administrative Action filed by CITV Tecnología Máxima S.A.C. against the Superintendency of Land Transportation of Persons Cargo and Merchandise,

where the proposed claim was the Nullity of Administrative Resolution. On April 25, 2017, the 6th Civil Court of the Superior Court of Arequipa declared the lawsuit FOUNDED with Judgment No. 34-2017, filed by Tecnología Máxima S.A.C. against the Superintendency of Land Transportation of People Cargo and Goods

In addition to this, on May 4, 2017, SUTRAN, the state entity, that is, the Public Prosecutor's Office, presented a challenging response to the allegations made by decision No. 34-2017.

On May 21, 2018, the Third Civil Chamber of the Superior Court of Justice of Arequipa, declared the lawsuit FOUNDED through Hearing Judgment No. 249-2018-3SC and confirmed Judgment No. 34-2017, consequently, it was ruled that Management Resolution No. 001384-2015-SUTRAN/06.4 becomes null and void.

Therefore, on June 5, 2018, the Superior Court of Justice of Arequipa, declared admissible through Resolution No. 17, the Appeal of Cassation filed by the SUTRAN Public Prosecutor's Office, against the Judgment of View No. 249-2018-3SC dated May 3.

As a result, on October 27, 2020, the judges belonging to the third instance of the Supreme Court, through the Permanent Constitutional and Social Law Chamber, declared UNFOUNDED, the Appeal of Cassation filed by the Superintendence of Transport, Cargo and Goods.

**Keywords: Principles of Administrative Procedure, Administrative Litigation, National Regulation of Vehicle Technical Inspections.**