



Universidad  
**Inca Garcilaso de la Vega**

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

LA IDONEIDAD DEL SERVICIO EN MATERIA DE PROTECCIÓN AL

CONSUMIDOR EN EL  
INCA GARCILASO

EXPEDIENTE 0033-2019/CPC-INDECOPI-SAM

Para optar el título profesional de ABOGADO

**AUTOR**

Glave Mejía, Melina

**ASESOR**

Dr. Alberto Velarde Ramírez

**Lugar, junio de 2022**

## DER SUFI 05 GLAVE MEJIA Melina

### ORIGINALITY REPORT

<b>18%</b>	<b>18%</b>	<b>1%</b>	<b>8%</b>
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

### PRIMARY SOURCES

<b>1</b>	<b>hdl.handle.net</b> Internet Source	<b>2%</b>
<b>2</b>	<b>tesis.pucp.edu.pe</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>3</b>	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>4</b>	<b>Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru</b> Student Paper	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>intra.uigv.edu.pe</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>repositorio.usil.edu.pe</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>qdoc.tips</b> Internet Source	<b>1%</b>
<b>8</b>	<b>Submitted to Universidad de Lima</b> Student Paper	<b>1%</b>
<b>9</b>	<b>documentop.com</b> Internet Source	<b>1%</b>

## RESUMEN

En el presente trabajo de investigación se revisó el Expediente N° 0033-2019/CPC-INDECOPI-SAM iniciado por la señora L.N.S.D. (como denunciante) contra la Asociación de Fondos contra Accidentes de Tránsito (AFOCAT) (AFOSECAT San Martín) (en adelante AFOCAT) por presunta infracción a la normativa de protección al consumidor regulada por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y Protección de la Propiedad Intelectual (en adelante INDECOPI).

En el primer capítulo se estudió los antecedentes legislativos de la Ley N° 29571, normativa vigente que sanciona el deber de idoneidad en la prestación de servicios. Asimismo, mencionaremos algunas figuras jurídicas relacionadas.

Asimismo, el marco legal aplicable en este Expediente son el Decreto Supremo N° 020-2002-MTC – Reglamento (SOAT) y el Decreto Supremo N° 040-2006-MTC Reglamento de las AFOCAT, así como el Código de Protección al Consumidor.

En el segundo capítulo, se analizó el caso como la primera instancia del INDECOPI declaró infunda la denuncia contra AFOCAT debido a que la denunciada habría cumplido con realizar el pago de indemnización por muerte de accidente de tránsito del conviviente a favor de su menor hijo por ser el beneficiario con mayor derecho. En apelación, en segunda instancia, se declaró fundada la denuncia y se ordenó a AFOCAT que cumpla con indemnizar a la denunciante.

En el tercer capítulo, se revisará la jurisprudencia relacionada con el Deber de idoneidad.

Finalmente, en el cuarto capítulo, se realizarán las conclusiones y recomendaciones sobre el caso.

*Palabras claves:* Idoneidad, derecho del Consumidor, Obligación del Proveedor, valoración de la prueba, AFOCAT.

## ABSTRACT

In the presente research work File N° 0033-2019/CPC-INDECOPI-SAM initiated by Mrs. L.N.S.D (as complainant) against the Association of Funds against Traffic Accidents (AFOCAT) (AFOSECAT San Martín) (hereinafter AFOCAT) for alleged violation of consumer protection regulations regulated by the National Institute for the Defense of Competition and Protection of Intellectual Property (hereinafter INDECOPI).

In the first chapter, the legislative background of Law N° 29571, current regulations that sanction the duty of suitability in the provision of services, was studied. Likewise, we will mention some related legal figures.

Also, the legal framework applicable in this File is Supreme Decree No. 020-2002-MTC – Regulation (SOAT) and Supreme Decree No. 040-2006-MTC Regulation of the AFOCAT, as well as the Consumer Protection Code.

In the second chapter, the case was analyzed as the first instance of INDECOPI declared the complaint against AFOCAT unfounded because the defendant would have complied with making the payment of compensation for the death of the cohabitant in a traffic accident in favor of her minor son for being the beneficiary with greater right. In appeal, in the second instance, the complaint was declared founded and ordered AFOCAT to comply with compensating the complainant.

In the third chapter, jurisprudence related to the duty of suitability will be reviewed.

Finally, in the fourth chapter, the conclusions and recommendations on the case will be made.

*Keywords: Suitability, consumer law, supplier's obligation, beneficiaries, AFOCAT*