

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA

ESCUELA DE POSGRADO



DOCTORADO EN DERECHO

TESIS

**EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y EL
REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA EN EL DISTRITO
DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2021**

PRESENTADO POR:

KATHERINE LIZZETH ORDOÑEZ RONDÁN

Para optar el grado de Doctor en Derecho

Asesor: Dr. Roberto Malaver Danós

Mayo - 2021

DEDICATORIA

A mi familia quienes me dan la fuerza para salir adelante.

AGRADECIMIENTO

A Dios por todo lo que significa en mi vida.

A mis padres y mis hermanos por siempre
darme apoyo en cada etapa de mi vida.

ÍNDICE

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN	6
ABSTRACT	7
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO I: FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN	9
1.1 Marco Histórico	9
1.2 Marco Filosófico	11
1.3 Marco Teórico	12
1.4 Marco Legal	39
1.5 Antecedentes de la investigación o Investigaciones	41
1.6. Marco Conceptual	44
CAPÍTULO II: PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES	44
2.1 Planteamiento del Problema	47
2.1.1 Descripción de la realidad problemática	47
2.1.2 Definición del problema	48
Problema General	48
Problemas Específicos	49
2.2 Finalidad y Objetivos de la Investigación	49
2.2.1 Finalidad	49
2.2.2 Objetivo general y específico	49
2.2.3 Delimitación del estudio	50
2.2.4 Justificación e importancia del estudio	51
2.3 Hipótesis y Variables	51
2.3.1 Supuestos teóricos	51
2.3.2 Hipótesis: general y específicas	52
2.4 Variables e Indicadores	53

CAPÍTULO III: MÉTODO, TÉCNICA E INSTRUMENTO	54
3.1 Población y Muestra	54
3.2 Tipo, nivel y diseño de la investigación	54
3.3 Técnicas e instrumentos de la Investigación	55
3.4 Procesamiento de datos	55
3.5 Prueba de fiabilidad de alfa de Cronbach	55
 CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	 57
4.1 Presentación de Resultados	57
4.2 Contrastación de la Hipótesis	80
4.4 Discusión de resultados	88
 CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	 93
5.1 Conclusiones	93
5.2 Recomendaciones	95
 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	 97
ANEXOS	100
Matriz de consistencia	101
Encuesta	103
Acuerdo 1- 2019 (LP)	105
INEI, Tráfico de Drogas	107
Proyecto de Ley	108
Validadores de Instrumento	110

RESUMEN

El objetivo del estudio fue determinar la relación del delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

El tipo de investigación es aplicada y el nivel evaluativo, el diseño corresponde al no experimental, las técnicas que se consideraron en el proceso de recolección de datos fueron de observación, de encuestas, específicamente se aplicó la encuesta a los abogados penalistas de Lima Este.

La población estuvo conformada por 135 abogados especialistas en derecho penal de Lima Este. La muestra la representó 100, abogados a quienes se les pudo aplicar el instrumento que fue una encuesta conformada por 22 en total 11 preguntas por cada variable.

El estudio obtuvo como conclusión que el delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho

Palabras clave: Tráfico ilícito, delito, Prisión preventiva, detención, mandato de detención.

ABSTRACT

The objective of the study was to determine the relationship of the crime of illicit drug trafficking with the requirement of preventive detention in the district of San Juan de Lurigancho.

The type of research is applied and the evaluative level, the design corresponds to the non-experimental one, the techniques that were considered in the data collection process were observation, surveys, specifically the survey was applied to the lawyers of the Bar Association of South Lima.

The population was made up of 135 lawyers specialized in criminal law who are members of the colleague de Lima Este. The sample was represented by 100, lawyers to whom the instrument could be applied, which was a survey made up of 22 in total, 11 questions for each variable.

The study concluded that the crime of illicit drug trafficking is significantly related to the requirement of preventive detention in the district of San Juan de Lurigancho.

Keywords: Illicit trafficking, crime, Pretrial detention, detention, arrest warrant.

INTRODUCCIÓN

Uno de los mayores desafíos para todos los países del mundo es reducir la tasa de criminalidad año tras año. Sin embargo, la situación es todo lo contrario. Lo más importante es que hay evidencia de que el crecimiento de las organizaciones criminales es cada vez más fuerte, y buscan elementos corruptos que estén relacionados con ellos. Se intercambia ingresos económicos de fuentes ilegales. Por lo tanto, los líderes y organizaciones criminales no son sancionados ante la justicia. En este sentido, delitos como el narcotráfico ilegal son uno de los más crímenes peligrosos, la complejidad de la escena del crimen. En el contexto de toda esta actividad ilegal, causa mucho daño, dolor y sufrimiento, en este sentido. El propósito de la investigación es determinar la relación del delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

El presente trabajo ha considerado cinco capítulos:

En el primer capítulo se presentan los fundamentos teóricos con los antecedentes, el marco teórico con sus respectivos argumentos y el marco conceptual que sirven de base a la investigación.

En el segundo capítulo se presenta el planteamiento del problema dónde se describe la realidad problemática, formulando los objetivos, las hipótesis y la coherencia lógica de la investigación con las variables e indicadores.

En el tercer capítulo se brindan los aspectos metodológicos de la investigación, tipo, diseño, población y muestra, aplicando pertinentemente las técnicas e instrumentos.

En el cuarto capítulo se presenta el análisis e interpretación y discusión de los resultados estadísticos de la investigación utilizados para la corroboración de la hipótesis.

Finalmente, el quinto capítulo con las conclusiones y recomendaciones y la pertinencia en la selección de las fuentes bibliográficas.

CAPÍTULO I

I FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Marco Histórico

Desde tiempos antiguos, en la historia del hombre, se ha podido encontrar evidencia del uso de determinados alucinógenos, provenientes de plantas alrededor en las diversas culturas del mundo, es así también en los relatos de la historia de diversas culturas, una de ellas, podemos encontrar estos usos de sustancias que ocasionaban acercamiento con ciertas deidades, para poder tener ese contacto divino, este uso de sustancias alucinógenas siempre estuvo ligado al hombre como parte de su vida, ya sea en el aspecto cultural, religiosos o social, en la literatura también se ha podido encontrar información de muchas manifestaciones del uso de este tipo de sustancias, como es el caso de la obra literaria, la Eneida se refiere a la adormidera, (amapola), y Plinio se ocupa de sus efectos y sus efectos alucinógenos.

Brau (1970). resumió ampliamente en su trabajo referente al tema de los narcóticos. Puesto que, tal como se conoce de la historia, en la antigua India, los árabes continuaron usando opio y Cáñamo oriental. También resulta interesante bibliografía, porque dicho autor nos hace referencia, como la ruta marcada por el comerciante de Opio a mediados de finales del siglo XVII, así como la Trata en Portugal, en este siglo y mencionó los efectos nocivos entre otros temas muy importantes.

Cardinale (2018). Manifiesta por su parte que, durante este período, en el siglo dieciocho, comenzaron en manos del Reino Unido, desde India y Persia a Asia y Europa. Luego en el año de 1729, China prohibió el comercio de opio con los europeos por primera vez, por ello, no hubo el cultivo de las amapolas, donde dejaron de ser algo tradicional. Es por eso que, a medida que se extendió el consumo de opio, los comerciantes, entre ellos los chinos comenzaron a aceptar jugo de amapola como método de pago, en su trueque de pago. Por esta razón, los europeos destruyeron la Royal Metal Reserve. Posteriormente en el año de 1793 existió el cultivo de adormidera, donde también se prohibió en toda China, lo cual lamentablemente trajo muchas ventajas al contrabando.

Hobsbawm (2012). Menciona que, el evento más importante del siglo XIX, es la creación de una economía global que impregna todos los rincones de la tierra, sin vulnerar las costumbres. Es donde se empieza a crear una red de intercambio, se puede decir, aquel intercambio de transacciones económicas, de productos y humanos, trayendo como consecuencia los crecientes flujos de capital. En este sentido, las drogas producidas por el desarrollo de las industrias química y farmacéutica, fueron en un comienzo productos legales, que se podían utilizar en cualquier parte del mundo mediante métodos de venta libre.

Moina (2011). Refiere que, desde la antigüedad, las drogas se han utilizado en el campo médico. En papiro Ebers, donde las Drogas consistía en ese papiro o entendido para su consumo tenía que ser mediante un documento médico. Por lo tanto, se debía entender que el opio tenía que ser utilizado como analgésico en aquel momento. La historia moderna, es distinto el tratamiento fue distinto de los narcóticos, tal como sucedió a un tercio del siglo XX. Para algunos resulto de particular preocupación, como es la Ley Harrison, Promulgada en los Estados Unidos en 1914, creada para prohibir la trata drogas de ese país. Porque el consumo era relativamente común, no obstante, afortunadamente debido a la supresión del decreto, el consumo ha disminuido significativamente según se pudo ver en la historia. Sin embargo, paralelamente los traficantes aumentaron y finalmente, el efecto contrario se debe a que ha aumentado el número de consumidores. Esto es, no se trata de un problema solamente una preocupación nacional, sino que involucra afectación internacional.

Cardinale (2018), sostiene que, el factor clave en el crecimiento del comercio de heroína en Estados Unidos fue la Guerra de Vietnam de 1962/1975. No sólo porque muchos soldados estadounidenses comenzaron a depender del 15% del opio militar y sus derivados, sino también porque continúa el enfoque de la CIA para las alianzas con los carteles de la droga, en la lucha contra el tráfico. Por otro lado, los grandes grupos criminales responsables del tráfico de heroína, donde algunos suponen que estas organizaciones, estarían corruptamente entrelazados con el gobierno de la región, y algunos de ellos inclusive serían aliados indispensables en la guerra anticomunista en el sudeste asiático.

En América Latina, como respuesta a la escasez de heroína en América del Norte, surgieron dos nuevos actores de producción de esta sustancia. Por un lado, México comenzó a producir opio y derivados para este mercado con heroína de baja calidad, mientras que por otro lado fue la región andina.

Paralelamente, debido a la caída de los precios de los productos básicos, la región andina comenzó a producir cocaína de forma extensiva a mediados de la década de 1970. En este caso, la prosperidad de las plantaciones de árboles de coca apareció primero en Perú y Bolivia. Si bien, es cierto la producción y el uso de la coca son ancestrales en ambas regiones, el aumento de la coca en el Perú está relacionado con la producción y el comercio legal de cocaína. En particular, "En los últimos diez años, la producción de hoja de coca de Bolivia ha aumentado repentinamente: de 6.800 toneladas en 1971 a 16.817 toneladas en 1977, lo que equivale a 62 toneladas de sulfato de cocaína. Lo cual ha ido aumentando, pese a estar actualmente en pandemia.

1.2. Marco filosófico

El ser humano, en su búsqueda por encontrar el interrelacionarse con los demás en una sociedad, pretende encontrar el equilibrio en el derecho, partiendo de la idea de la existencia de los derechos que le pertenecen al ser humano desde el momento de su existencia de manera universal e independiente este pensamiento es conocido como el derecho natural pretende ser el derecho vigente, es decir, pretende constituir un sistema apelable para gestionar la relación entre sujetos paralelos o superiores al derecho actual. La razón de esta situación es que existen diferentes posiciones filosóficas. Siendo que, desde una postura, busca también que dichos procesos en los que sean juzgados sean revisados con protección de todas las garantías mínimas. Donde cada persona sea juzgada de manera justa con pruebas o indicios que demuestren su responsabilidad, con las pruebas o indicios que acreditarían su responsabilidad.

Tal como lo señala el autor Sumire López, citando a Ferrajoli (2016): en donde explica esta corriente filosófica, que la garantía se trata de: ***“...una doctrina***

filosófico-política de justificación del derecho penal y a la vez una teoría jurídico normativa de las garantías penales y procesales” (pág. 18).

El antes citado autor, menciona que el **garantismo penal**, surgió en la cultura jurídica italiana de izquierda, con el pensamiento penal liberal. Dicho autor también cita a su vez a Montesquieu, quien manifestó sobre el garantismo, cuya finalidad es la protección de los derechos para evitar afectación en la determinación de la pena, para ella deben ser justificada y motivada, cumpliendo todos los requisitos que imponga la norma para su aplicación. (pág2). Siendo la problemática de la presente investigación, en donde se determinará si existe una adecuada aplicación de la prisión preventiva en los delitos de trafico ilícito de drogas.

El autor Zapata Gonzales (2019) en su tesis titulada “Prisión preventiva y la observancia del debido proceso en el Distrito Judicial del Callao”, cita a ROXIN, Claus (2000), en el aspecto filosófico, indica que, la descripción de la prisión preventiva en un sentido finalista, como aquella privación de la libertad de una persona incurso en un proceso penal, cuya finalidad es asegurar su presencia en el proceso y eventualmente asegurarse también la aplicación de una posible condena o pena.

Finalmente, remitiéndonos a la problemática de la tesis, realmente las prisiones preventivas en estos delitos, se respeta las garantías mínimas y se cumple los requisitos de ellas y sobre nos preguntamos, si en la actualidad existe una adecuada determinación de su procedencia.

1.3 Marco Teórico

Delito de tráfico ilícito de drogas

Por parte la Organización Mundial de la Salud refiere que, cuando se habla de drogas es a:

“(…) toda sustancia natural o sintética que, al ser introducida en el organismo humano por cualquier medio, produce en menor o en mayor grado, estimulación, depresión o disturbios en la personalidad del usuario,

modificando las percepciones sensoriales y creando una necesidad continua de su uso”.

Como señala Espinoza Manuel, dentro del grupo de las drogas estupefacientes, encontramos las siguientes drogas: cocaína, heroína, opio, LEDS, la marihuana, el éxtasis, etc. (1998, pág. 118)

Es así que, según Juan Ruda y Fabián Novak, el tráfico ilícito de drogas representa un problema latente de seguridad nacional y global para los Estados, presentándose dos elementos fijos: la voluntad de las mafias y cárteles de droga que buscan dañar a los Estados para realizar sus actividades ilícitas y su capacidad para movilizar recursos materiales y humanos. (2019, págs. 14-15)

Según Espinoza, Salinas, Santos y Villegas en el “Breve análisis del delito de tráfico de drogas en la legislación peruana” nos indican que la historia del tráfico ilícito de drogas en el Perú:

(...) se inicia en la década de 1940, con la presencia de los primeros embarques de cocaína desde el puerto del Callao. (...) debido al acelerado crecimiento del cultivo de coca en las décadas de 1960 y 1970, que convirtieron al primer lustro de la década de 1980 en el inicio del boom de la comercialización y el auge del procesamiento de la pasta básica de cocaína (PBC). (2018, pág. 89)

A su vez, los precitados autores, indican que nuestro país:

(...) ha sido considerado como uno de los principales productores de droga en el mundo. La Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito reporta que Perú es el segundo productor de cocaína a nivel mundial, ubicándose por debajo de Colombia y por encima de Bolivia. (2018, pág. 91)

Por su parte, el Dr. Peña Cabrera, al referirse a los diversos delitos que perpetúan la criminalidad y aportar al lavado de activos, refiere que, el delito del tráfico ilícito de drogas posiciona al país como: “(...) productor de hoja de coca; a su vez, se han constituido en nuestro país, peligrosos carteles de la droga

(mexicanos, colombianos, etc.) cuyo objetivo es de enviar la sustancia prohibida los mercados de Europa y USA". (2018, pág. 8)

Repercusiones sociales generadas por el tráfico ilícito de drogas

Los autores Espinoza, Salinas, Santos y Villegas mencionan que la política que se manejaba en el país varió considerablemente en 03 momentos en el Estado y en su lucha contra las drogas. En el año de 1920, la regulación cayó en la producción y comercio de drogas en un mercado formal. En 1940, se dio una respuesta política- criminal, siendo represiva a fin de que por medio del Derecho Penal se haga frente al desarrollo de organizaciones criminales enfocadas en la comercialización ilícita de las drogas. En 1960, se unieron las medidas legislativas represivas y la visión de salubridad, donde se calificó a las drogas como un problema social. (2018, pág. 92)

No obstante, nos correspondería desarrollar las razones por la que las drogas se encuentran en la mira del Derecho Penal y porque su erradicación o control es tan importante para la sociedad actual, es así que, según Novak y Namihas, se debe tener en cuenta que:

(...) los peores efectos del consumo de drogas es el grave deterioro físico y psicológico que se deriva de éste. Las drogas generan efectos letales para la salud de las personas. Por ejemplo, la cocaína produce en un primer momento euforia y excitación, pero luego una sensación de ansiedad y dependencia psicológica, para terminar en depresión de la respiración, alteración de las funciones del corazón, lo que puede causar la muerte por paro cardiorrespiratorio, además de abortos espontáneos en las madres gestante o problemas físicos y psicológicos en el feto. Los mismos efectos se producen con la heroína. Por su parte, el LSD puede causar deformaciones físicas y aberraciones cromosómicas y genéticas, mientras que la marihuana puede llegar a destruir el pensamiento abstracto, la percepción de la realidad circundante y la conciencia normal del ser humano. (2005, pág. 16)

En el caso específico de Perú, tenemos que según Vassilaqui, en nuestro país el consumo de drogas ilícitas ha aumentado en los últimos años, como la

marihuana, el clorhidrato de cocaína, drogas anfetamínicas y sintéticas. Y con la información brindada por CEDRO los consumidores en Perú llegarían a un aproximado de doscientas mil personas, una cifra considerable considerando la población del país y su incremento paralelo. (Vassilaqui, 2007)

Respecto al ámbito social también se deben considerar los índices de violencia ocasionados por el tráfico ilícito de drogas, es por ello que según Novak y Namihas, tres serían las razones fundamentales presentadas siempre en el tráfico ilícito de drogas: 1) La presencia de una red delincencial que busca el enriquecimiento del grupo, realizando todo tipo de actos delictivos de suma gravedad como asesinatos, extorsión, etc. Es así que, el país en los años 80's más de diecisiete mil personas fueron procesadas por el delito de narcotráfico; cifra que solo subió con el tiempo; 2) Las drogas generan un comportamiento peligroso y adictivo en las personas que lo consumen, por ello esta necesidad generada los lleva a cometer robos y delitos conexos lo cual incrementa la violencia; por último, 3) El consumo de drogas produce en sus consumidores la pérdida de la conciencia y la comisión de delitos, volviéndolos delincuentes feroces, peligrosos para su entorno social y familiar (2005, pág. 17).

Como señala el autor Peña Cabrera, sobre los efectos de la violencia ejercida a raíz del tráfico ilícito de drogas, coincidimos en que:

Estas organizaciones criminales, se valen de una serie de medios y objetos, como corromper a las autoridades de su investigación, procesamiento y sanción, la extorsión, el chantaje y en algunos casos el asesinato y el sicariato de quienes se oponen a su ilícito accionar. (...) por ello, en los últimos años, a partir de la Ley N° 30077, se ha dibujado una serie de dispositivos legales para enfrentar eficaz y eficientemente el crimen organizado, desde un plano sustantivo, procesal, investigativo y sancionador. (2018, pág. 9)

Es asique, como manifiestan Ruda y Novak lo siguiente: "(...) el narcotráfico produce una profunda distorsión en materia de valores, creando una subcultura de opulencia, arrogancia, riesgo y violencia que finalmente afecta las posibilidades de desarrollo de una sociedad". (2019, pág. 21)

Respecto al aspecto de salubridad, como se precisó en el Informe Mundial sobre las drogas, sabemos que este es un factor significativo en la propagación del VIH/SIDA, afectando a millones de personas, como señalan: “(...) la utilización de jeringas contaminadas, las relaciones sexuales con consumidores, los comportamientos sexuales de alto riesgo derivados del consumo de drogas; y las transmisiones de madres gestantes afectadas a sus hijos”. (2005, pág. 19)

Asimismo, concordamos con Teresa Molina, cuando indica que: “(...) organismos médicos internacionales consideran a la drogadicción como una enfermedad, y como tal es clasificada, porque produce sobre la salud física y psíquica de la persona que lo padece trastornos que afecten tanto a su capacidad volitiva como cognoscitiva”. (2005, pág. 116)

Es en ese sentido, que se entienden las graves implicancias que tiene el consumo de las diferentes drogas ilícitas en las personas, por lo que se comprende la pertinencia en el tema y la persecución de las personas que participan activamente de este delito, siendo que los daños son difíciles de controlar y pueden llegar a ser irreversibles en algunos casos.

En lo que al ámbito familiar refiere, el consumo y comercialización de drogas genera desunión familiar, sea por el rechazo al consumidor de estas drogas o a la contraria de llevar el negocio ilícito adelante. A su vez, este ambiente está predispuesto al comercio sexual por la promiscuidad y libertinaje dentro de él, dando pie a la explotación infantil, generando consumidores más jóvenes y deserción escolar y el desenlace de todas sus implicancias, dificultad para aprender otras actividades, desempleo y nula o poca inserción dentro de otro ámbito laboral, generando dependencia a esta actividad ilícita.

Asimismo, en el ámbito económico, como señalan Ruda y Novak, se genera un desaliento general para el crecimiento y desarrollo económico. De esta forma, los negocios funcionan atemorizados en las zonas donde opera el tráfico ilícito de drogas, por lo que encuentran poca o nula inversión nacional o extranjera, así como pocos potenciales clientes fuera de ese ámbito. A su vez, se genera un

gasto público en la prevención y sanción en el delito, presupuesto que ya no podrá ser destinado a otras necesidades de la comunidad, como es salud, educación, programas de apoyo social, etc. Por último, incrementa y perpetua la pobreza debido a que los beneficios netos recaen solo en las cúpulas de las bandas dedicadas a este delito. (2019, pág. 23)

Como manifiesta el citado jurista Peña Cabrera, el tráfico ilícito de drogas tiene un trasfondo económico y es en ese sentido que:

No solo podemos atender a las personas droga- dependientes, (...), sino también a ciudadanos de escasos recursos económicos, que viven en las zonas agrestes del país, en la amazonia, en la sierra, quienes no tienen otra alternativa que dedicarse a la siembra de la amapola, coca y otros cultivos, para poder cubrir sus necesidades más elementales. (2018, págs. 13-14)

Instrumentos aplicables en el delito de tráfico ilícito de drogas.

1. Convención Única de 1961 sobre estupefacientes

Bardales Sevillano, citando a Jump Figueroa, nos manifiesta que dicha convención fue enmendada por medio del Protocolo 1972. Tratado que tiene como miembros a más de 180 países que se han comprometido a adoptar medidas legislativas y administrativas a fin de limitar la producción, fabricación, exportación, distribución, comercio, uso y posesión de estupefacientes para fines médicos y científicos. En ese sentido, los Estados miembros tienen como responsabilidad erradicar los cultivos ilícitos de amapola o adormidera, cannabis y hoja de coca. (2018, pág. 25)

2. Convenio sobre sustancias psicotrópicas de 1971

Bardales Sevillano, indica que dicho convenio compromete a los estados a adoptar medidas preventivas y represivas contra el tráfico ilícito de sustancias psicotrópicas contenidas en las listas anexas en ese documento. Por ello, los Estados acuerdan prestarse apoyo cruzando información, cooperando judicialmente y luchando de forma coordinada contra este delito. En ese sentido, su enfoque se encuentra en luchar contra las drogas prescritas en la Lista I,

prohibiendo así su uso, a menos que su uso se vea justificado por fines científicos y médicos y sea utilizado y prescrito por personas con los respectivos permisos. (2018, pág. 27)

Referente a las sustancias plasmadas II, III y IV de las partes deberán exigir que la fabricación, distribución y comercio de dichas sustancias sean controladas por medio de un régimen de licencias y fiscalización, pudiendo ser suministradas solo con receta médica. (2018, pág. 27)

3. Convenio de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas de 1988

Como señala el autor Bardales Sevillano, citando a Jump Figueroa, este convenio cuenta con el mismo número de Estados miembros, su finalidad es promover la cooperación entre sí para enfrentar el delito del tráfico ilícito de drogas (estupefacientes y sustancias psicotrópicas) por medio de acciones de control en todos los frentes, aéreo, terrestre y marítimo. Este tratado, a su vez, otorga el carácter delictivo a la organización, gestión o financiación de las actividades antes mencionadas, a su vez, a la conversión o transferencia de bienes que tienen como objetivo esconder su origen ilícito, luchando así contra el financiamiento del narcotráfico, el lavado de dinero y el terrorismo. (2018, pág. 28)

4. Convención Internacional para la represión del financiamiento del terrorismo

Fue adoptada en el año 1999, con una significativa importancia para el país a consecuencia de la presente subversión senderista y aparición los cárteles del narcotráfico en esa época. Es de esta forma que se evitan las acciones de obtener fondos monetarios con la intención de que luego estos sean utilizados para financiar el terrorismo o que cause muerte o lesiones corporales graves a cualquier persona. Por último, genera el compromiso del Estado miembro a establecer penas acordes ante la gravedad de estos delitos.

5. Convenio de las Naciones Unidas contra la delincuencia organizada transnacional

Como señala Bardales Sevillano, citando a Jump Figueroa, este convenio tiene como enfoque penalizar y combatir el blanqueo de dinero procedente de delitos como el narcotráfico. Por ello establece disposiciones destinadas a la prevención, investigación y enjuiciamiento de las personas que convierten y transfieren bienes aun conociendo que estos son resultados del tráfico ilícito de drogas, así también de quienes encubren el origen ilícito de un bien. Además, expande su panorama y entiende la necesidad de que las instituciones financieras y los bancos sean supervisados a fin de que no sean utilizados para el blanqueo de dinero. (2018, págs. 29-30)

6. Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción

De acuerdo con Bardales Sevillano, dicho convenio adoptado en el año 2003, promueve y fortalece las medidas para prevenir y combatir más eficaz y eficientemente la corrupción; en ese sentido combaten 3 puntos fundamentales, siendo estos: 1) el blanqueo de dinero, 2) el lavado de dinero y 3) la financiación de actividades ilícitas. (2018, pág. 30)

Mecanismos contra el tráfico ilícito de drogas

Comisión de estupefacientes

Es un órgano principal del sistema de Naciones Unidas, formado desde el año 1946, adscrito al Consejo Económico y Social de la organización. Encargado de recomendar a los Estados miembros la aplicación de los tratados internacionales de la materia.

Convención Única de 1961 sobre estupefacientes enmendada por el protocolo de 1972

Conformado por trece miembros y con la función de examinar y analizar los informes que presentan los Estados partes para mostrar anualmente las acciones realizadas para el cumplimiento de sus obligaciones provenientes del tratado. Dentro de sus funciones, tiene la potestad de pedir explicaciones, celebrar consultas, proponer sugerencias y llamar la atención a las partes, a la Comisión de Estupefacientes y al Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas. (2018, pág. 31)

Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito (ONUDD)

Como señala Bardales Sevillano, esta institución fue fundada en octubre del 2002, amplía las funciones y cambia la denominación del Programa de las Naciones Unidas para la Fiscalización Internacional de Drogas- PNUFID. Sus funciones se centran en: 1) Realizar actividades a fin de investigar y analizar el conocimiento y facilidades que brinda la política en el delito de tráfico ilícito de drogas; 2) Facilita la ratificación de tratados internacionales y la elaboración de legislación nacional sobre el tema y temas relacionados y 3) Generan proyectos de cooperación técnica a fin de incrementar la capacidad de Estados miembros para afrontar este delito. (2018, págs. 32-33)

Ámbito e implicancias penales en el delito de tráfico ilícito de drogas

Se parte de la premisa que el tráfico ilícito de drogas busca corroer todas las instituciones formadas por el Estado y la sociedad, en ese sentido afectan al sistema judicial, al sistema penitenciario, los partidos políticos, los medios de comunicación, y diversas instituciones públicas y privadas que impactan directamente a la sociedad; las personas inmiscuidas en este delito, en ese sentido, no creen en organizaciones sociales y las evitan, corrompen o destruyen, muchas veces alcanzando niveles de violencia realmente altos; por ejemplo, cuando se toman repercusiones hacia líderes de ciertos grupos que ejercen presión o combaten contra el narcotráfico.

Como ha señalado el Tribunal Constitucional por medio de la Sentencia N° 03154-2011-PHT/TC:

(...) uno de los problemas más serios de nuestro mundo actual, al que ningún país ha sido ajeno, incluso ni con el uso de sofisticadas formas de control y fuertes cantidades de dinero asignadas para librarse de él, es -qué duda cabe- el tráfico ilícito de drogas [delincuencia organizada o institucionalizada de tráfico ilícito de drogas]. Se trata de una actividad ilícita en la que sus miembros, haciendo gala de su poder corruptor, influencias y suficientes recursos económicos, impiden que sus organizaciones sean descubiertas y sus integrantes identificados. Es, pues, el poder económico de estas organizaciones

lo que les permite corromper a las fuerzas del orden y a la administración de justicia, y enfrentar públicamente a los gobiernos, atacando a las fuerzas armadas, a los miembros del sistema judicial y a la policía, y atentando contra las personas y los bienes públicos y privados. Este poder les permite también, a través de artilugios, alterar el orden legal, a fin de evadir sanciones [los miembros de estas organizaciones, especialmente quienes las dirigen y controlan permanecen en la clandestinidad, pues ocultan sus verdaderas identidades] y coopta los órganos del poder político con el propósito de manipular las decisiones o de orientarlas hacia rumbos que favorecen su accionar delictivo. (Sentencia N° 3154-2011-PHC/TC, 2012)

Como señalan Novak y Namihas:

Esta situación se aprecia tanto en el Perú como en Colombia, donde, entre 1987 y 1999, fueron asesinados alrededor de dos mil quinientos dirigentes de organizaciones de trabajadores, es decir, un promedio de un asesinato por cada dos días en el lapso de trece años. (2005, págs. 21-22)

Ante ello, debe entenderse que la capacidad de acción se ve limitada en el hecho de que la soberanía y/o jurisdicción del Estado se ve afectada por este delito, es así que se genera una desestabilidad total en la seguridad y estabilidad de la población, esto sumado al flujo conocido del tráfico ilícito de drogas, el cual es territorial y no solo en vía terrestre, sino también en marítima y aérea. (2019, pág. 22)

Ante ello, Novak y Namihas, observan que la presencia del tráfico ilícito de drogas genera indubitablemente la violación de una gama de derechos, como son el de la vida, la libertad personal, la integridad física y psicológica, etc. (2005, pág. 22)

Como manifiesta Ruda y Novak, este delito no actúa solo y es por ello la importancia en su detención y posible erradicación, siendo que:

Existe consenso en la Comunidad Internacional respecto a la estrecha interrelación entre el narcotráfico y otros delitos de carácter transnacional, tales como la trata de seres humanos (especialmente, mujeres y niños), el blanqueo

de dinero, la corrupción, el tráfico ilícito de armas y de precursores químicos, y el terrorismo. Todos estos crímenes constituyen serias amenazas a la seguridad de los Estados, aunque tienen la particularidad de rebasar en sus actividades y alcances las fronteras de los mismos. (2019, pág. 25)

Como explica Teresa Molina, citando a Sequeros Sazatornil, el tráfico de drogas se entiende comúnmente en la doctrina y jurisprudencia como el traslado de droga a una o muchas personas, aun cuando este traslado no se realice a título oneroso sino se dé gratuitamente, translación del dominio o posesión. (2005, pág. 103)

En ese sentido, se entiende el compromiso y visión que tienen los Estados, organizaciones civiles y la ciudadanía en general para enfrentar el desarrollo y progresivo crecimiento de este comercio ilícito que desencadena una serie de problemas para la sociedad.

Podemos ver que, en el Código Penal Peruano, específicamente en el artículo 296° referente a la “Promoción o favorecimiento al tráfico ilícito de drogas y otros”, en el cual tipifica lo siguiente:

El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1), 2) y 4).

El que posea drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas para su tráfico ilícito será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de doce años y con ciento veinte a ciento ochenta días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1) y 2).

El que introduce al país, produce, acopie, provee, comercialice o transporte materias primas o sustancias químicas controladas o no controladas, para ser destinadas a la elaboración ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o

sustancias psicotrópicas, en la maceración o en cualquiera de sus etapas de procesamiento, y/o promueva, facilite o financie dichos actos, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de diez años y con sesenta a ciento veinte días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1) y 2).

El que toma parte en una conspiración de dos o más personas para promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de diez años y con sesenta a ciento veinte días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1) y 2).

Este artículo, según los autores Espinoza, Salinas, Santos y Villegas, es considerado de una composición múltiple por su configuración, dando características propias a cuatro conductas delictivas, las cuales son: a) De la promoción, favorecimiento o facilitación del consumo ilegal de drogas mediante actos de fabricación o tráfico; b) De la posesión de drogas para el tráfico ilícito; c) Del suministro, la producción o comercialización de materias primas o insumos destinados a elaborar drogas y afines; y d) De la consignación para promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, cada una con elementos típicos y consumativos diferenciados. (2018, pág. 94)

Respecto al primer punto sobre a) la promoción, favorecimiento o facilitación del consumo ilegal de drogas, los autores previamente mencionados, concluyeron lo siguiente: “(...) se promueve el consumo cuando este no se ha iniciado, se favorece cuando se permite su expansión y se facilita cuando se proporciona la droga a quien ya está iniciado en el consumo”: (2018, pág. 95)

Sobre el punto b) posesión de drogas y tráfico ilícito, debe precisarse que solo la posesión de drogas no configura el delito, sino que: (...) la tipicidad de este delito exige una tendencia interna transcendente, la cual implica, que, además del dolo, el agente activo tenga propuesto un fin ulterior a la posesión y que la droga deba estar destinada al comercio o tráfico ilícito. (2018, pág. 95)

Es en este sentido que al momento de analizar este delito es necesario entender

toda la gama, como manifiesta Peña Cabrera:

(...) tenemos toda una red delictiva, que empieza con los cultivos de coca, con aquellos agricultores que se dedican al acopio de sustancias prohibidas, con aquellos que procesan la planta, otros que se comercializan los elementos químicos necesarios para la elaboración de clorhidrato de cocaína, quienes comercializaban el producto acabado en el mercado nacional, los denominados “burriers”, quienes transportan la droga al exterior y finalmente, las grandes corporaciones criminales que extienden sus tentáculos a muchos territorios del orbe.

A su vez, como señala Riveros Pumacahua, para entender correctamente el bien jurídico protegido en estos tipos penales materia de investigación, corresponde pertinente también estudiar el concepto de salud pública referido a su impacto en la salud individual de las personas que frecuentemente consumen de estas sustancias. Es así que, en el sentido de salud individual, la salud pública se enfoca en la dimensión social, estudiándose como el conjunto de factores negativos y positivos que permitirán el bienestar de las personas. (Riveros Pumacahua, 2019)

Como señala Peña Cabrera, el bien jurídico protegido de este delito:

(...) regula una serie de conductas de desvalor antijurídico, como la producción, elaboración, tráfico, comercialización y micro comercialización; todas ellas se caracterizan por recaer sobre unas sustancias, productos u objetos peligrosos para la salud, o incluso, la vida de las personas. (2014, págs. 51-52)

Por su parte el autor Jean Pierre Bardales, citando Peña Cabrera, indicó que debemos entender por salud pública, al bienestar físico y psíquico que posee la comunidad, en la mayoría de sus ciudadanos, a su vez, que es el conjunto de condiciones positivas o negativas garantizan y fomentan la salud de los ciudadanos. A su vez, la OMS, indica que, la salud es el estado íntegro de bienestar físico, mental y social, no solamente se refiere a la ausencia de afecciones o enfermedades, sino a todo el aspecto físico y moral. (2018, pág. 37)

Asimismo, Peña Cabrera, aporta indicando que salud pública:

(...) no tiene que ver con una consideración del consumidor, desde una perspectiva individual, quien desde las bases liberales de un estado democrático de derechos puede hacer con su propio cuerpo lo que le venga en gana (libre albedrío), sino desde un plano colectivo (...) se pone en riesgo dicho bien jurídico no solo en ámbito privado o nacional sino también en un sentido supraindividual. (2018, pág. 22)

Es así, que viene a correlación citar el Recurso de Nulidad N° 1440-2010-Lima, de fecha 08 de junio de 2011, emitido por los integrantes de la Sala Penal Permanente de Lima, en donde se estableció lo siguiente:

El delito de tráfico ilícito de drogas (...) tiene como bien jurídico tutelado la salud pública, por lo que se penaliza la conducta para proteger a la colectividad; salud considerada bien jurídico constitucionalmente relevante, conforme así la ha establecido el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el expediente N° 020-2005-PI/TC, pues "(...). Por un lado la Carta Magna, impone como una obligación constitucional del Estado que éste sancione el tráfico ilícito de drogas, lo que ha quedado consagrado en el Código Penal, norma de competencia nacional que, con respecto de los principios y derechos constitucionales, ha criminalizado el tráfico de drogas prohibidas; estableciendo penas severas, proporcionales a los bienes constitucionalmente protegidos que se afligen, además de prever, procedimientos en cuyo seno se juzgan y sancionan dichos delitos (...)". (Recurso de Nulidad N° 1440-2010- Lima, 2011)

Respecto al tipo objetivo, como señala Peña Cabrera, tenemos que el sujeto activo, lo configura el autor del delito, quien puede ser cualquier persona, donde no se necesita una cualidad funcional especial o con cargo específico. Entonces podemos decir que, si muchas personas cometen la conducta descrita en la norma, se les denominará como coautores, si es que cuentan con el condominio funcional del hecho. Cuando se carezca del dominio típico serán considerados como partícipes. Por parte, colegimos que el sujeto pasivo, el bien jurídico es supraindividual, conformado en el colectivo social, del cual se dará la

representación por parte del Estado, materializado en el Procurador Público designado. No obstante, en este delito si se pueden identificar a víctimas concretas. (2014, págs. 67-68)

El objeto material del delito está conformado por las: “(...) drogas toxicas, sustancias psicotrópicas y estupefacientes”, cuya extensión constituye igualmente objeto de discusión doctrinal y jurisprudencia. (2014, pág. 56). Para evitar complicaciones en la interpretación y valoración de los juzgadores, se ha optado por conceptualizar la palabra “droga”, que se entenderá como toda sustancia tóxica, que genera estragos dañosos en el organismo humano por el consumo rutinario, desencadenando dependencia y desgaste en el consumidor.

Como manifiesta Bardales Sevillano, para la aplicación del artículo 296° del Código Penal, se debe recurrir a la clasificación farmacológica de las sustancias fiscalizadas y de los efectos que se generan en el que las consume. Es por ello que se debe interpretar las siguientes consideraciones: a) En el Decreto Ley N° 22095 en los anexos se encuentra un listado de drogas estupefacientes y psicotrópicas, en ese sentido dichas sustancias se encuentran contenidas en I y II-A; b) (...); c) Mientras las sustancias no se encuentren en el listado I y II-A del decreto mencionado, al Juez le corresponderá valorar, con ayuda de los peritos, si las sustancias decomisadas producen efectos estupefacientes o psicotrópicos y a su vez, si genera algún daño a la salud pública, como dependencia psicológica, abstinencia o dependencia física. (2018, págs. 39-40)

Desarrollando el tipo subjetivo, concordando con Prado Saldarriaga, entendemos que el tipo subjetivo se ve representado en un individuo con características peculiares. Sin embargo, muchas veces dependerá del caso concreto, es así que se analizara el dolo eventual o el dolo directo para determinar si existe responsabilidad penal. (2006, pág. 129)

Por otro lado, no debemos olvidar que, muchas veces se rige por la cantidad de droga incautada para recién ser considerada como delito, porque en algunos casos puede ser considerado como consumidor.

Jurisprudencia, precedentes vinculantes y plenos jurisdiccionales

Jurisprudencia

En la Casación N° 59-2016- San Martín, donde se trata del caso de un condenado como autor, donde la Fiscalía procedió a formular acusación por coautoría no lesiona el principio acusatorio, en ese sentido se determinó lo siguiente:

No existe diferencia alguna en cuanto al tratamiento punitivo de la autoría y coautoría; que el principio acusatorio en nada se ve lesionado si el órgano jurisdiccional califica indistintamente la intervención delictiva de los imputados: no existe vicio de incongruencia jurídica, ni siquiera se modifica, en lo esencial, la ejecución material del hecho típico conforme a lo propuesto en el factor acusatoria. li) Desde la perspectiva procesal, distinta del enfoque pena material, basta que el órgano jurisdiccional de mérito pueda aplicar esa circunstancia agravante específica para el delito de tráfico ilícito de drogas. (Casación N° 59-2016 San Martín, 2016)

En el Recurso de Nulidad N° 3958-2010- Lima Norte, donde se indica que ser el destinatario de un envío postal que contiene droga no es motivo suficiente para condenar a una persona, en ese sentido se expresa en su fundamento cuarto siguiente:

“... Que se debe tener en cuenta que, para la configuración de un ilícito penal es necesario comprobar la relación existente entre la conducta y el resultado típico, es decir, que exista una relación suficiente entre ambos, además constatada la relación de causalidad entre la acción y el resultado típico, el segundo paso, consistirá en la imputación del resultado a dicha acción. Como vemos, el primer paso, consiste en una comprobación, donde se verificará, desde un punto de vista natural, la relación de causalidad; el segundo paso será la comprobación de un vínculo jurídico entre la acción y el resultado, este segundo aspecto no es más que el juicio normativo de la imputación objetiva, por lo que, en el presente se hace necesario establecer si el inculpado con su comportamiento generó un riesgo jurídicamente desaprobado y si ese resultado es producto de ello. (Resolución de Nulidad N° 3958-2010 Lima Norte, 2011)

Ahora remitámonos al Acuerdo Plenario N° 1- 2019- San Martín, donde nos explica que, para dictarse la Prisión preventiva, debe ser excepcional y debe existir una sospecha fuerte, donde se tendrá que hacer un análisis de los presupuestos que lo componen, donde a través del recabo de ellos mismos, nos hace inferir que no va existir otra medida que dicho medida de coerción penal, para ello, el juez al momento de estimarlo debe evaluar caso por caso. Cuya finalidad es que basta la sospecha fuerte para entender que existe un grado alto de probabilidad que se habría cometido el ilícito penal. Donde no se trata de una condena sino una medida necesaria y excepcional para garantizar la presencia del investigado en todas las etapas del proceso.

Jurisprudencia Vinculante

Vemos que en el Recurso de Nulidad N° 3634-2011 Callao, se desarrolla la aproximación de cuando un sujeto se encuentra en presencia del lugar de los hechos, donde no bastaría su presencia para fundamentar su responsabilidad penal, sino que el fiscal tiene que acreditar su responsabilidad. Es así que analizamos el siguiente fundamento destacado:

En suma, aun cuando la encausada tiene la calidad de rea ausente, en autos no existen suficientes elementos de prueba en su contra que acrediten su responsabilidad penal; en todo caso surge al respecto duda razonable que le favorece, en atención al principio universal “in dubio pro reo”, consagrado en el inciso undécimo del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado, por lo que es del caso absolverla en aplicación del artículo doscientos ochenta y cuatro del Código de Procedimientos Penales. (Recurso de Nulidad N° 3634- 2011 Callao, 2011)

En el Recurso de Nulidad N° 3596-2014 San Martín, se abarca la absolución por insuficiencia probatoria, considerando lo siguiente:

Tercero. El juez no es testigo directo de los hechos. Sólo a través de la prueba válidamente actuada puede tomar conocimiento de lo sucedido y generarse convicción sobre la responsabilidad penal del procesado, la que debe ser

construida por una actuación probatoria suficiente, sin la cual no es posible revertir la inicial presunción de inocencia que favorece a todo ciudadano, conforme con la garantía prevista por el párrafo e, del inciso 24, del artículo 2, de la Constitución Política del Estado. (Resolución de Nulidad N° 3596-2014 San Martín, 2016)

Por medio del Recurso de Nulidad N° 824-2016 Callao, se analiza que la condición de conviviente de una persona no lo vuelve partícipe del delito y el tener conocimiento de una actividad delictiva de su coimputado no lo vuelve de por sí coautor o cómplice. Ante ello, se indica:

I. Ante las actas de registro personal y domiciliario, la pericia química, con una tenencia de arma de fuego resulta probada la autoría del encausado quien sería el titular de lo incautado. II. el hecho de ser conviviente y que en el hogar en común se encuentre droga no importa una tenencia compartida de droga con fines delictivos y de que el equipo incautado era para que ambos lo utilicen en la preparación y/o acondicionamiento de droga. Esa lógica común no tiene punto de referencia probatorio. Nadie vincula a la referida recurrente, quien por lo demás carece de antecedentes por lo cual se le deberá absolver a la encausada. (Recurso de Nulidad N° 824-2016 Callao, 2016)

Acuerdo Plenario

Por medio del Acuerdo Plenario N° 3-2008/CJ-116: “Burriers” y la circunstancia agravante de pluralidad de personas, se desarrolla lo siguiente:

Fundamento destacado: 10. [...] El sujeto activo no sólo ha de realizar exclusivas labores de transporte ocasional del bien delictivo y a título individual (si en el acto de transporte, concertadamente intervienen tres o más personas, la conducta en cuestión será subsumida en el sub tipo legal agravado en cuestión) -ese el rol típico del “correo de drogas”-, sino que su intervención en el hecho total debe expresar y concretar un vínculo más intenso y reforzado con los titulares de las drogas tóxicas, estupefacientes, sustancias psicotrópicas o precursores, o con quienes están involucrados con cierta relevancia en todo el circuito de distribución de los mismos. El sujeto activo ha de estar involucrado o haber

participado en otras fases o actividades distintas de las propias o específicas del acto singular de transporte, tales como (1) la obtención, en cualesquiera de sus variables y de manos de terceros, de los citados bienes delictivos, o (2) la determinación o ubicación autónoma de los que recibirían tales bienes; asimismo, en la realización de otras fases, esta vez no anteriores o inmediatamente posteriores al transporte, pero concomitantes, en tanto sean funcionales y de aportación no reemplazables al transporte: (3) actos de intermediación, (4) actos de guarda previa o almacenaje, (5) actos de aportación de personas o bienes instrumentales, entre muchas conductas de similar entidad valorativa. El agente, en consecuencia, ha de haber realizado aquellas conductas que, además del mero acto de traslado de drogas tóxicas, estupefacientes, sustancias psicotrópicas o precursores, significan un nexo más intenso, aun cuando ocasional, con los individuos que condicionan y están alrededor de la concreción o materialización del transporte, de suerte que permita concluir que su rol no es meramente periférico o marginal sino, al menos, de cierta entidad, en la finalidad y efectividad del transporte. En ese caso el agente ya no sería un mero “correo de drogas” sino un coautor incurso en el sub tipo agravado del inciso 6) artículo 297° del Código Penal, y como tal deberá ser sancionado. (Acuerdo Plenario N° 3-2008/CJ-116, 2009)

El autor Rodríguez, J, en su tesis titulada Determinación del estándar de prueba en el peligro procesal para requerir prisión preventiva en investigaciones por delitos especialmente graves, cita El Acuerdo Plenario N° 01-2019/CIJ-116, específicamente los fundamentos jurídicos 34 al 55, que habla precisamente de los requisitos para que el juez declare fundado el requerimiento de prisión preventiva, en donde lo requiere el representante del Ministerio Público. Dando como agregado y ratificado la casación de Moquegua, el plus, de la sospecha fuerte. Por otro lado, si nos remitimos al artículo 268° del Código Procesal Penal vigente, indica cuales son aquellos requisitos: a) Que existan fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito en donde vincule al imputado como autor del hecho. b) Que la sanción a imponer sea superior a 04 años de pena privativa de libertad. c) Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de

fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización). Más que nada esta casación nos explica en que consiste la sospecha fuerte, lo cual también es concordante con la sentencia plenaria casatoria N° 1-2017/CIJ-433. En donde explica en que consiste la sospecha y que grado de exigibilidad en cada estadio procesal.

El antes citado autor, al referirse al Acuerdo Plenario N° 01-2019/CIJ-116, cita al artículo 268° del Código Procesal Penal, específicamente al referirse en relación a delitos graves, citando el fundamento jurídico 37 de dicho plenario, aclarando que, para delitos con pena superior a los quince años, no es necesaria la existencia de graves y fundados elementos de convicción, sólo es necesario los elementos de convicción suficientes, para sustentar el peligro procesal. En consecuencia, podríamos estar hablando de nuevas casaciones a crearse para explicarnos que es suficiente. Para ello resulta necesario remitirnos a la sentencia plenaria 1-2017, para entender que es sospecha suficiente, en consecuencia, estamos volviendo a la necesidad de crear más casaciones. Lo cual no debe ser así, sino un artículo que englobe todo.

La prisión preventiva

Como señala el Dr. Neyra Flores, al referirse a la prisión preventiva, manifiesta que es: "(...) una medida cautelar de carácter personal, cuya finalidad acorde con su naturaleza, es la de garantizar el proceso en sus fines característicos y el cumplimiento de la futura y eventual pena que pudiera imponerse". (pág. 3)

En ese sentido, es que se reprime temporalmente la libertad de una persona, ingresándola a un centro penitenciario, durante parte del transcurso del proceso penal a fin de asegurar su correcto desarrollo.

Los integrantes de la Sala Permanente de la Corte Suprema de la República, de aquel entonces, a través de la Casación N° 626-2013-Moquegua, ha señalado en su considerando décimo primero que:

La aplicación de esta medida es excepcional, en atención a la preferencia por la libertad del sistema democrático, por ende, su adopción se hará solo en los

casos necesarios y que cumplan los requisitos de ley, en especial el peligro procesal. Pues de otra forma se lesionará no solo la libertad, sino también la presunción de inocencia, pues se encarcela como si fuera culpable a quien se le debe presumir inocente. (2015, págs. 17-18)

A su vez, en la casación precitada, se recalca que para la interposición de una prisión preventiva se debe tener casi por comprobado el peligro procesal que el imputado pueda generar durante la tramitación del proceso, peligro que evite: se emita una sentencia de fondo, afecte la actividad probatoria, genere un latente peligro de fuga o se obstaculice la obtención de pruebas. (2015, pág. 18)

Las características de la prisión preventiva son las siguientes:

- a) **Medida excepcional:** Detener a un imputado, como privarle de su libertad, a efecto de que vea su trámite del proceso en un centro de un Establecimiento penitenciario, tiene que ser una medida excepcional, debido a que generalmente a los procesados les correspondería una medida menos grave, como es la figura de la comparecencia con restricciones, que involucra no cambiar de domicilio ni ausentarse de él, entre ella de, concurrir a todas las diligencias de los días en los que se le haya citado la autoridad judicial o el Ministerio Público, se le prohíbe ir a algunos lugares de reputación dudosa, no comunicarse con determinadas personas (por ejemplo no aproximarse a la víctima).

- b) **Medida provisional:** Al respecto, menciona, el plazo determinado que debe durar la prisión preventiva de acuerdo a la pena probable sea superior a 04 años, indicando que no puede durar la prisión preventiva más de 09 meses en procesos comunes o más de 18 meses, si se trata de un proceso complejo. Una vez vencido el plazo, si no existiese sentencia emitida en primera instancia, el juez de oficio o a solicitud de la parte, declarará la libertad del imputado; no obstante, puede aun así tomar las medidas que crea necesarias para asegurar las diligencias judiciales correspondientes, como otra medida menos gravosa. Pudiéndose solicitar una prolongación de prisión preventiva cumpliendo para ello otros requisitos.

- c) **Medida variable:** Puede variarse, en el caso que se aparezcan nuevos elementos de convicción que muestren que no se presentan los motivos que generaron su imposición y convendría modificarlo a una medida menos grave. A esto se le denomina como cesación de la prisión preventiva. El Juez para ello debe tener a consideración, las aptitudes personales del imputado, el tiempo que lleva en prisión preventiva y el estado de la causa.

Para dictar la prisión preventiva se debe tener a consideración los siguientes principios:

Principio de razonabilidad

Tomando como punto de partida el literal a) del inciso primero del artículo 268 del Nuevo Código Procesal Penal, en el cual se versa lo siguiente: “a) Que existen fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o partícipe del mismo”. (Nuevo Código Procesal Penal, 2004)

Es ante tal premisa, que se requiere de la aplicación de la razonabilidad para determinar la medida correcta que responda acorde al delito cometido, a su vez, que la vinculación entre el autor o los partícipes del delito sea casi acreditable o viable.

Principio de proporcionalidad

Tomando como punto de partida el literal a) del inciso primero del artículo 268 del Nuevo Código Procesal Penal, en el cual se versa lo siguiente: “b) Que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad”. (Nuevo Código Procesal Penal, 2004)

Dicho literal está enfocado a la sanción a imponer en caso se determine el responsable de la actividad delincencial. Como señala el Dr. Villafuerte:

Sobre la duración de la medida y su debida fundamentación al momento de requerirla, en sentido estricto la norma no solo pide que se precise un tiempo determinado de duración, sino que además debe de fundamentarse el por qué debe imponerse el tiempo de duración que se está solicitando. (Villafuerte, 2019)

Principio de necesidad

Como observamos en el literal c) del inciso primero del artículo 268 del Nuevo Código Procesal Penal, se versa lo siguiente:

Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización) (Nuevo Código Procesal Penal, 2004)

Se manifiesta lo que conocemos como peligro procesal, en ese sentido, son las motivaciones que llevarán a solicitar la aplicación de la medida de prisión preventiva.

Por parte de Carlos Villafuerte, tenemos que por el principio de necesidad se requiere que sea evidente:

(...) considera que si existen otros mecanismos de igual de efectivos, pero menos lesivo que pueda aplicarse al imputado. En ese sentido, será necesario dictar prisión preventiva, sólo cuando otros medios de coerción personal menos gravosa no puedan cumplir el mismo objetivo, es decir, que no puedan asegurar la presencia del imputado, evitar la fuga u obstaculización de la prueba. (Villafuerte, 2019)

Peligro de fuga

A su vez, como se establece en el artículo 269° del Nuevo Código Procesal Penal, el juez tendrá a consideración lo siguiente:

1. El arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo y las facilidades para abandonar definitivamente el país o permanecer oculto;
2. La gravedad de la pena que se espera como resultado del procedimiento;
3. La magnitud del daño causado y la ausencia de una actitud voluntaria del imputado para repararlo;
4. El comportamiento del imputado durante el procedimiento o en otro

procedimiento anterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la persecución penal; y

5. La pertenencia del imputado a una organización criminal o su reintegración a las mismas. (Nuevo Código Procesal Penal, 2004)

Peligro de obstaculización

Como se establece en el artículo 270° del Nuevo Código Procesal Penal:

Para calificar el peligro de obstaculización se tendrá en cuenta el riesgo razonable de que el imputado:

1. Destruirá, modificará, ocultará, suprimirá o falsificará elementos de prueba.
2. Influirá para que coimputados, testigos o peritos informen falsamente o se comporten de manera desleal o reticente.
3. Inducirá a otros a realizar tales comportamientos. (Nuevo Código Procesal Penal, 2004)

Presupuestos para imponer una prisión preventiva

Los fundados y graves elementos de convicción

Según se interpreta del citado artículo que para dictar una prisión preventiva no es necesario que se tenga certeza de la imputación realizada, sino que exista un alto grado de probabilidad en la ocurrencia de los hechos materia de investigación; es decir, se requiere de una certeza mayor a la que se podría lograr al momento de formalizar la investigación preparatoria con toda la información obtenida hasta ese momento.

Con respecto, a los actos de investigación se deben evaluar de forma individual y también en su conjunto, observando con énfasis su fiabilidad y aporte, a fin de arribar a la conclusión de si existe una considerable probabilidad que la comisión del hecho delictivo haya ocurrido.

La prognosis de la pena

Como señala la Dra. Omonte, analizando la Casación N° 626-2013 Moquegua para determinarse una pena debe tenerse a consideración lo siguiente: “a) circunstancias generales atenuantes y agravantes; b) causales de disminución o agravación de la punición; y c) la regla del artículo 45° del NCPP y las fórmulas de derecho premial”. (Omonte, 2017)

Si bien se tienen ciertos factores determinados, un juez puede considerar otras circunstancias que modifiquen la pena, siempre y cuando motive así su resolución. A su vez, no es factible aplicar una medida de prisión preventiva cuando la pena privativa de libertad a determinarse era suspendida, es decir cuando el delito cometido sea menor de cuatro años y no se encuentre inclinación a la comisión de estos delitos.

Elementos del peligro de fuga

Como ha señalado la Corte Interamericana en reiterada jurisprudencia, el peligro procesal es el presupuesto más importante y necesario para dictar una medida de prisión preventiva; a su vez, que este no debe presumirse, sino que debe verificarse en cada asunto indicado, fundamentándose en circunstancias objetivas y que respondan al caso concreto.

Arraigo

A partir de lo expuesto en el artículo 269, se tiene una serie de criterios no taxativos que el juez puede evaluar en la investigación preparatoria para así determinar el peligro de fuga; misma consideración se le dará al arraigo.

El arraigo nos sirve en la medida que nos permite ver las razones personales por las cuales el imputado no sería motivo de un peligro de fuga, y esto se comprueba en los siguientes ámbitos: familiar, laboral, posesión y titularidad de bienes. No obstante, la sola existencia de arraigo no genera el acuerdo pleno de no dictar una prisión preventiva, sino que esta información será valorada y considerada con los otros requisitos para establecer si corresponde adoptar dicha medida o no.

Como señala el Dr. Villafuerte al momento de analizar la Casación N° 631-2015 Arequipa:

Lo que determina un fundado peligro de fuga es que un imputado no tenga arraigo domiciliario, familiar y laboral, Y tenga contactos en el exterior que le permitan alejarse del país, a la vez que, concurrentemente, consten otros datos derivados de la naturaleza del hecho y de la gravedad de la pena -el monto de

la pena tampoco debe ser examinada en forma aislada, sino debe ser considerado en relación con otras circunstancias, tales como i) el comportamiento del imputado durante el procedimiento o en otro posterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la persecución penal, ii) la personalidad del imputado y/o iii) sus relaciones privadas (sus vínculos familiares, laborales). (Villafuerte, 2019)

La gravedad de la pena

Se entiende que mientras más grave la condena, más gran el temor a ser condenado; en ese sentido, se crea el supuesto a que el imputado puede escapar en su afán de librarse de tal escenario. Ese vendría a ser un dato objetivo proveniente de la experiencia en los procesos penales; no obstante, la sola presunción de una fuga debe ser suficiente para dictar la prisión preventiva.

La magnitud del daño causado

Se entiende como a la gravedad de la comisión del delito; es decir, las circunstancias que agravan la pena a imponerse. Si bien, la magnitud del daño no se ve resarcida por una reparación al agraviado se entiende, como señala la Dr. Omonte que: “(...) la actitud del imputado luego de cometido el delito es un aspecto que ayudará a acreditar su buena conducta en el proceso penal”. (Omonte, 2017)

Comportamiento procesal

Como señala la Dr. Omonte:

Es uno de los criterios más importantes pues permite hacer una efectiva prognosis de la probabilidad de fuga del imputado sobre la base de la conducta que ha manifestado a lo largo de la investigación u otras etapas que están ligadas a la huida o intento de fuga. (Omonte, 2017)

En ese sentido, se tendrán en cuenta las acciones fuera del tipo penal; por ejemplo, si el imputado huyo de la escena del crimen luego de cometer el delito. Sin embargo, no será admisible considerar como ilegítimo la acción adoptada por el imputado en ejercicio de algún derecho, como el no haber confesado el delito o al contar previamente con un proceso en el que se le haya impuesto una prisión preventiva.

Pertenecer a una organización criminal

Por los conocimientos que la experiencia en el ámbito criminal genera, sabemos que la pertenencia a una organización delictiva genera, a nivel procesal, un latente inconveniente para el proceso procesal, tanto en el sentido de evitar el peligro de fuga o perjudicar el desarrollo de la actuación probatoria. Es en ese sentido, que en la Resolución Administrativa N° 325-2011-P-PJ, considerando décimo se ha determinado lo siguiente:

Las estructuras organizadas (independientemente del nivel de organización) tienden a generar estrategias y métodos para favorecer la fuga de sus pares y para contribuir en la obstaculización probatoria (amenaza, “compra”, muerte de testigos, etcétera). Por consiguiente, el Juez debe evaluar esta tipología como un criterio importante en el ámbito del procesamiento de la criminalidad violenta. Lo que significa que, si bien no es una regla general ni obligatoria, evaluado el caso concreto, es posible sostener que en muchos supuestos la gravedad de la pena y la pertenencia a una organización delictiva o banda es suficiente para la aplicación de la prisión preventiva, por la sencilla razón que la experiencia demuestra que son recurrentes los casos en los que estos imputados se sustraen a la acción de la justicia durante años, apoyados en la organización que los arropa. (2011, págs. 4-5)

La prisión preventiva como última ratio

Al respecto, Los integrantes de la Sala Permanente de la Corte Suprema de la República en la Casación N° 626-2013-Moquegua ha señalado en el considerando vigésimo séptimo que:

Una de las ideas centrales es que para la adopción de la prisión preventiva no se exige que se tenga certeza sobre la imputación, solo que exista un alto grado de probabilidad de la ocurrencia de los hechos, mayor al que se obtendría de toda la información oralizada y acopiada hasta ese momento (primeros recaudos). (2015, pág. 24)

Por parte del Dr. Villafuerte, coincidimos con él, cuando señala que:

(...) la prisión preventiva es una medida excepcional, frente a la situación normal de esperar el juicio en estado de libertad, o en su caso mediante la restricción de la libertad en cualquiera de sus manifestaciones que no comporte la privación de la misma. En consecuencia, la privación de la libertad ha de ser la excepción; y, se ha de adoptar cuando no existan otras medidas menos gravosas para el derecho a la libertad a través de las cuales pueden alcanzarse los mismos fines que con aquella. (Villafuerte, 2019)

Una de las actuales modificatorias y actualizaciones es el Acuerdo Plenario N° 01-2019/CIJ-116 al en donde menciona sobre la sospecha fuerte, también en los delitos superiores a quince años no se requiere que exista los elementos de convicción para desestimar la prisión preventiva y habla sobre los grilletes electrónicos. (Rodriguez J, pág. 45-46)

El autor Rodriguez, J. cita a Hanco (2020), quien señala para imponerse una medida de prisión preventiva, en donde aquella circunstancia ilegal es muy probable que se haya cometido y a su vez existirá una probable sentencia condenatoria, con grado alto de sospecha, donde esos graves y fundados elementos de convicción, nos genera una sospecha fuerte.

1.4 Marco legal

Se procederá a mencionar la normatividad nacional e internacional:

Convención Única sobre estupefacientes de 1961.

Art. 2 inciso 5.b

Convenio sobre Sustancias Psicotrópicas de 1971.

Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas de 1988.

Código Penal

Art. 296

Art. 296-B

Art. 297

Constitución Política del Estado

Art. 2 inciso 24 .

Art. 8.

Acuerdo Plenario 1-2019.

Decreto Ley N° 22095, Ley de Represión del Tráfico Ilícito de Drogas modificado por Decreto Ley N° 22096.

Ley N° 27634 y Decreto Legislativo N° 1104. 3. Decreto Ley N° 22370,

Ley Orgánica de la Empresa Nacional de la Coca-ENACO. 4.

Decreto Legislativo N° 635, Código Penal y sus normas modificatorias.

Decreto Legislativo N° 638, Código Procesal Penal y sus normas modificatorias.

Decreto Legislativo N° 654, Código de Ejecución Penal y sus normas modificatorias.

Decreto Legislativo N° 753, Ley de Bases de la Estrategia Integral de Desarrollo Alternativo para erradicar el Tráfico Ilícito de Drogas con la participación de la población.

Decreto Legislativo N° 824, Ley de Lucha contra el Tráfico Ilícito de Drogas, modificado por Ley N° 27112, Ley N° 27629, Ley N° 28003, Ley N° 28400 y

Decreto Legislativo N° 1241.

Decreto Legislativo N° 957, Nuevo Código Procesal Penal y sus normas modificatorias.

Ley N° 26600, Ley que sustituye el vocablo narcotráfico por la frase tráfico ilícito de drogas en diversas leyes y decretos legislativos.

Ley N° 27693, Ley que crea la Unidad de Inteligencia Financiera, y sus normas modificatorias.

Decreto Legislativo N° 1104, Decreto Legislativo que modifica la Legislación sobre Pérdida de Dominio.

Decreto Legislativo N° 1106, Decreto Legislativo de lucha eficaz contra el lavado de activos y otros delitos relacionados a la minería ilegal y crimen organizado.

Decreto Legislativo N° 1126, Decreto Legislativo que establece medidas de control en los insumos químicos y productos fiscalizados, maquinarias y equipos utilizados para la elaboración de drogas ilícitas.

Decreto Legislativo N° 1241, Decreto Legislativo que fortalece la lucha contra el tráfico ilícito de droga.

Acuerdo Plenario N° 1-2019, en el cual tiene como idea central que se necesita sospecha fuerte para aplicarse la prisión preventiva.

Sentencia Plenaria Casatoria 1-2017/CIJ-433

1.5 Antecedentes de la Investigación o investigaciones

Investigaciones nacionales

Silva Castro, Katherine Kiara (2019). En la tesis titulada: Delito de tráfico ilícito de drogas y el derecho a la vida en lima norte 2017-2018 para obtener el grado de maestría en la Universidad Federico Villareal de Lima – Perú. La tesis tuvo como objetivo: fue determinar la relación del delito de tráfico ilícito de drogas y el derecho a la vida en Lima Norte, metodológicamente se desarrolló una investigación de tipo cualitativo, descriptivo, exploratorio, el diseño utilizado fue no experimental, transaccional. La población estuvo conformada por un total de 800 personas, escogidas al azar, cien de cada distrito que conforman Lima Norte. La muestra quedó determinada por medio de un muestreo aleatorio realizado a la población, por 67 personas. Para la compilación de datos se empleó la técnica de la encuesta, aplicada a través de un cuestionario, validado por el Juicio de Expertos. Para analizar los datos se aplicó métodos estadísticos. Una vez analizados los datos se obtuvieron las siguientes conclusiones: Al diagnosticar la situación actual del delito del tráfico ilícito de drogas en Lima; para el año 2017 se cultivaron 49.900 Ha de cocaína y en el año de 2018 de 56.880 Ha. La Policía Nacional, decomisó en Lima, para el año 2017, de 9.141,7 Kg y en el tiempo desde enero a octubre de 2018, 6.290,4 Kg. Con relación a las personas detenidas por tráfico ilícito de drogas en Lima se detuvieron 10.863 en el 2017, y 7936 en el tiempo comprendido desde enero a octubre de 2018. Al identificar las consecuencias del delito de tráfico ilícito de drogas que afectan el derecho a

la vida, en Lima Norte, son las de orden social en mayor grado, políticas, económicas y las ambientales en muy menor grado, ya que a pesar de que las consecuencias ambientales son devastadoras, en Lima Norte no se observan, ya que no se conoce información sobre sembradíos en este sector.

Cuya Berrocal José Miguel (2019). En la tesis titulada: Falta de proporcionalidad de las penas en relación a los delitos de tráfico ilícito de drogas, insumos y productos fiscalizados, para optar por el grado de Maestro en Derecho Penal de la Universidad Federico Villareal de Lima – Perú. La tesis tuvo como objetivo principal determinar qué relación existe entre la falta de proporcionalidad de las penas y los delitos de tráfico ilícito de drogas, insumos y productos fiscalizados, teniendo como base el enfoque cuantitativo, por utilizar la prueba de hipótesis y la estadística no paramétrica, el tipo de investigación fue correlacional y el diseño es no experimental, teniendo una muestra de estudio de 12 jueces. Finalmente se ejecutó un cuestionario de 21 ítems en escala ordinal como instrumento de medición. La tesis concluye que se tiene una correlación general de las variables de 0.877 y la falta de proporcionalidad de las penas se relaciona significativamente con los delitos de tráfico ilícito de drogas, insumos y productos fiscalizados.

Jump Figueroa Julio Emil (2015) en la tesis titulada: Tráfico Ilícito de drogas y trata de personas Huánuco – 2015. Para poder obtener el grado de maestro en Derecho con mención en Ciencias Penales Objetivo: Explicar la relación existente entre el Tráfico Ilícito de Drogas con la trata de personas en Huánuco – 2015 METODOLOGIA: La presente investigación es de tipo observacional, transversal, descriptivo, retrospectiva y por su finalidad es básica. Las variables de estudio son el tráfico ilícito de drogas y la trata de personas. La muestra está constituida por 30 policías antidrogas de la ciudad de Huánuco, 5 familiares de las víctimas de esta ilícita actividad, 40 alumnos de derecho y 40 abogados. Los números por institución fueron tomados a criterio del investigador. Resultados: El 48.7% de encuestados cree que los narcotraficantes se aprovechan de las personas con recursos escasos a fin de explotarlos como burriers, El 47.8% de encuestados manifiestan que se están tomando medidas para disminuir el Tráfico Ilícito de Drogas. El 41.7% indica que La infiltración del narcotráfico en el

Estado y la sociedad lo convierte en un enemigo muy activo que busca paralizar todos los esfuerzos para reducirlo, Conclusiones: Nuestra constitución protege toda violación de derechos fundamentales que ameritan respuestas estatales tan extremas como las de tipo penal, es así que el 74.8% de encuestados considera que el tráfico ilícito de drogas es un mal que afecta a la sociedad. El 80.0% de encuestados considera que el tráfico ilícito de drogas atenta contra la salud, el ambiente y la economía de los países, esto confirma que los traficantes de droga o los capos si trabajan estratégicamente con las personas de bajos recursos para convertirlos y explotarlos laboralmente en su acto ilícito, con chantajes económicos y/o amenazas contra la vida de sus familiares. La Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes dio un valor de $p=0.760$ y es mayor que 0.05, se acepta la hipótesis nula.

Investigaciones internacionales

Obando Bosmediano Oscar Fernando (2018). En la tesis titulada: Las tensiones entre la eficacia procesal y presunción de inocencia para optar por el grado de maestro en Derecho Procesal de la Universidad Andina Simón Bolívar sede Ecuador. La tesis tuvo como objetivo: evidenciar las tensiones que genera la prisión preventiva entre: la eficacia procesal y los derechos de libertad y presunción de inocencia. Parte de la premisa que su aplicación debe ser proporcional, necesaria y excepcional; sin embargo, devela casos en los que existe un uso exagerado y arbitrario de esta medida cautelar. Este documento está basado en investigación teórica contenida en: textos académicos, estudios, Instrumentos Internacionales sobre Derechos Humanos y jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Así también información estadística y casuística, que revelan la intensidad del uso de la prisión preventiva en el Ecuador, De los análisis cuantitativos y cualitativos realizados, se obtuvo que el 42% de las personas que fueron procesadas en flagrancia año 2016 recibieron prisión preventiva, estadística que nos llama a la reflexión sobre lo excepcional del encarcelamiento preventivo en nuestro sistema procesal. Como conclusiones finalmente el estudio reveló que en los casos sometidos a análisis no se cumple la finalidad de la prisión preventiva, la cual es actuar como una medida cautelar que dota de eficacia al proceso penal; por el contrario, existió un abuso de la prisión preventiva, al igual que la normativa ecuatoriana y por su

estrecha vinculación a la propia Convención Americana sobre Derechos Humanos.

1.6. Marco conceptual

Acopio: Es el comportamiento del agente es igual a la reunión o concentración de Materias primas o insumos frente a alguien en lugar determinado para luego ser traslado a áreas de producción de drogas o mercados de terceros.

Actos de promoción: Son aquellos que predisponen o favorecen a cualquier forma de incentivo o incitar. Cabe señalar que no se puede lograr si existe engaños, amenazas o violencia física.

Actos de facilitación: Esta suposición típica implica cualquier forma de colaboración, ya sea materiales o conocimientos, que serán proporcionados al agente por el tercero para ser ejecutados la actividad de proveer, recolectar, producir o vender materias primas o insumos; esto se enfoca en la generación o mantenimiento. Condiciones favorables y suficientes para tal comportamiento.

Actos de financiamiento: Comportamiento financiero Consiste en la provisión o facilitación de diferentes formas de recursos económicos que deben utilizarse para realizar actividades. Por ejemplo: proporcionar, recolectar, producir o vender materiales Prima o inversión. Aunque no afecta la naturaleza del acto, la financiación puede ser parcial o total, temporal o permanente, aunque No es necesario completar su mejora al mismo tiempo. éxito.

Comercialización: Se trata de cualquier forma de venta realizada por agentes de materias primas o insumos. Debe acordar los términos de tipo económico rentable con dinero útil.

Detención: es el acto por el cual se priva a un apersona de su libertad, por razón de haber cometido algún delito o falta siendo detenido en la dependencia policial.

Delito: hecho ilícito, del latín delictum, que quiere decir antijurídico y doloso, castigado con una pena.

Ilícitud: calidad de lo que no está permitido ni legal ni moralmente. Su sentido es mucho más amplio que el concepto de ilegalidad.

Mandato de detención: medida coercitiva de naturaleza personal estrictamente judicial que restringe uno de los derechos fundamentales del ser humano: la libertad por ser una medida especial el juez deberá analizar su aplicación.

Provisión: Es la realización de este supuesto equivale al suministro de materias primas o suministrar a un tercero para su almacenamiento o recolección, y Aplicación en el proceso y etapa de producción de fármacos.

Transporte: Incluye todo tipo movimiento de materias primas o sustitutos de sustancias químicas desarrolladas para sacarlo de un determinado lugar a otro.

Prisión: institución penitenciaria en la que tiene lugar el cumplimiento de las penas privativas de libertad. Se comprenden en esta expresión no sólo los establecimientos destinados a la ejecución de las penas sino locales preventivos destinados a la retención y custodia de detenidos y presos.

Prisión preventiva: es la prisión que sufre el procesado mientras se sustancia el proceso. Es aquella que se dicta contra el procesado, cuando median circunstancias especiales requeridas por la Ley.

Tráfico ilícito: Delito que consiste en el comercio ilegal de sustancias psicotrópicas según el Código Penal el que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes, o sustancias psicotrópicas mediante actos de cultivo tráfico o posea con este fin.

Indicio: Se entiende como la compulsión de hechos o actos que no son prueba, pero enmarcado en su conjunto hace presuponer que podría haberse cometido un ilícito penal.

Garantista: Resulta ser una característica del NCPP, en donde se busca en todos los estados del proceso penal no se vulnere el derecho de ninguno de los sujetos procesales.

Medida coercitiva: Es una disposición emitida y ordenada por el juez, en donde se dispone una obligación que sin vulnera tu derecho a la libertad, te ordena con el fin de evitar y de lograr la concurrencia del investigado y acusado durante todo el proceso.

Fiscal: Es el representante del Ministerio Público encargado de la persecución penal, quien va decidir una vez de agotado las diligencias preliminares si requerir que el investigado vea el trámite de su expediente en libertad o haber requerido previamente un requerimiento de prisión preventiva o archivar el proceso.

Investigado: Según el CPP, se le cataloga así, desde el momento en que fiscal tiene conocimiento de la noticia criminal, durante la diligencia preliminar a fin de decidir si formaliza o incoa, según el contexto. (Valderrama Macedo, 2021)

Diligencias preliminares: Para explicar el concepto, la revista LP, manifiesta de manera sencilla, que está contemplado en el artículo 330 y 329 del Código procesal vigente, manifiesta en esa primera etapa, está a cargo del fiscal, quién va realizar todos los actos procesales necesario para recabar sus elementos de prueba antes de formalizar o denunciar, como actas de intervención, declaración de agraviados, investigados.

Prisión preventiva, es un requerimiento solicitado por el fiscal a cargo de la investigación, debe ser una medida excepcional porque a fin de cautelar la seguridad de los agraviados o que el investigado pretenda huir de la justicia.

Sospecha fuerte: para verificar se requiere aquel juicio de atribución del delito imputado, donde analizando cada presupuesto de la prisión preventiva nos hace inferir que podría haberse cometido el ilícito penal y no hay otra medida a aplicar que la prisión preventiva. (**Campos Barranzuela**)

La Prueba: Según Gascón (2019), es un instrumento de conocimiento que será presentado y expuesto en un litigio. Donde tiene como objeto la búsqueda de la verdad. Es pertinente mencionar que en juicio oral se habla de medios de pruebas.

CAPÍTULO II

II. PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Planteamiento del problema

2.1.1. Descripción de la realidad problemática

Uno de los grandes retos de todos los países en el mundo es disminuir los índices de criminalidad año tras año, sin embargo, ocurre todo lo contrario, sobre todo se evidencia un crecimiento de organizaciones criminales, cada vez, más feroces y poderosas, encontrando autoridades corruptas que se vinculan con estas mafias a cambio de ingresos económicos emanados de una fuente ilícita, producto de ello, cabecillas y organizaciones delictivas impunes ante la justicia, en este sentido, delitos como el Tráfico ilícito de drogas, uno de los delitos con mayor peligrosidad y complejidad que existe en el mundo, que ocasiona mucho daño, dolor y sufrimiento, en todo el contexto que reviste esta actividad ilícita.

En nuestro país hemos podido ver que son constantes las noticias en relación a esta ilícita actividad, ya que se encuentra infelizmente vinculada con nuestro país al encontrar materia prima, en el caso puntual de la hoja de coca y así también el lugar geográficamente estratégico del puerto del callao, como punto de salida a Europa, asía y E.E.U.U, para su comercialización y distribución ilícita, ante ello se debe avanzar hacia búsqueda en la lucha criminal de este tipo de actividades a través de políticas públicas y sometiendo a estos criminales a sanciones severas y sin beneficios con la inquebrantable lucha por erradicar este accionar ilegal de nuestro país, en este mismo orden de ideas consideramos acertado vincular el delito de tráfico ilícito de drogas y la relación significativa con el requerimiento de prisión preventiva de una forma objetiva en la aplicación de las sanciones punitivas.

Según la UNODC, indica que aproximadamente, alrededor de 275 millones de personas, han consumido drogas a nivel mundial, agregando que alrededor de 36 millones de personas sufrieron trastornos por su consumo. Lo cual nos hace inferir que existe una afectación considerable en sus consumidores, lo cual debe

crearse normativa adecuada para combatirla o sus defectos la exigencia adecuada para evitar se siga propagando su consumo ilegal. (Informe Mundial sobre las Drogas, 2021)

En nuestro país, no ha sido la excepción respecto a este tema, el consumo de alucinógenos está ligado a un arraigo cultural, y religioso en distintas regiones de nuestro territorio, el consumo de la hoja de coca es ancestral, sin embargo, el hecho de que este elemento natural sea utilizado en nuestra cultura, se ha visto en las últimas décadas un cultivo mayoritario de esta planta, lamentablemente para la elaboración de distintos tipos de sustancias ilegales.

Por su parte el INEI (2021), indica la cantidad de detenidos por tráfico ilícito de drogas, según departamento de los años 2012 al 2020, lo cual fue detallado por departamento en nuestro país, advirtiéndole que el año 2012 se reportó 3120 casos, 2013 2696 casos, el año 2014 se reportó 2623 casos, el 2015 se reportó 2951 casos, el 2016 se reportó 2951 casos, el 2017 se reportó 3661 casos, 2018, 4881 casos, el 2019 se reportó 4633 casos y el 2020 se reportó 2020 casos, lo cual se advierte que pese a la pandemia, igual existió detenidos, es decir que el aislamiento social no detuvo a las personas a que siguieran realizando dicha actividad ilícita, por ello, es recomendable realizar campañas de apoyo a los sectores donde más se comenten hechos ilícitos.

Sierra Praeli (2021), en su artículo titulado “Perú alcanza cifra de deforestación más alta en los últimos 20 años”, cita el informe anual de la ONDCP, en donde indica que nuestro país alcanzó, 88 200 hectáreas de cultivos ilegales de coca en el año 2020, una cifra que supera las 16 000 hectáreas del 2019. Lo cual resulta muy preocupante porque se cuadruplico, alegando dicho dogmático, que podría ser debido a la pandemia del COVID- 19 ha imposibilitado su supervisión debido al aislamiento social, pues aparentemente habrían aprovechado ese aislamiento en la redistribución ilegal.

2.1.2. Definición del problema

Problema General

¿Cómo se relaciona el delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho?

Problemas específicos

- ¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho?
- ¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho?
- ¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho?
- ¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho?
- ¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho?

2.2 Finalidad y Objetivos de la Investigación

2.2 .1 Finalidad

La finalidad que buscamos alcanzar es determinar la relación del delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho. En este mismo sentido encontramos una estrecha relación el delito de tráfico ilícito de drogas es un delito pluriofensivo, complejo el rol que debe desempeñar el Estado es el de proteger a la sociedad a través de sistema legal de justicia se aplique la ley ante estos hechos delictivos que intervenga de manera frontal ante estos actos y se exija se juzgue con severidad en estos casos y sin sesgos de ningún tipo sin dejar impunes este tipo de delitos en nuestro país.

2.2.2 Objetivos de la Investigación

Objetivo General

Determinar la relación del delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Objetivos específicos

Determinar la relación de la actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Determinar la relación de la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Determinar la relación de la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Determinar la relación de la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Determinar la relación de la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

2.2.3 Delimitación del estudio

Delimitación temporal

La investigación se desarrollará los meses de enero a marzo del 2021.

Delimitación espacial

La investigación se ejecutará en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Delimitación conceptual

Los conceptos que se utilizarán en la presente investigación serán: delito de tráfico ilícito de drogas y requerimiento de prisión preventiva.

2.2.4 Justificación e importancia del Estudio

El estudio de esta investigación se justifica, ya que, tanto el delito de tráfico ilícito de drogas como la prisión preventiva son temas de análisis constante, en nuestra realidad, tanto social como académica ambos conceptos revisten una abundante revisión y propuestas de análisis tanto normativo, doctrinario y jurisprudencial, sobre todo que son temas de actualidad que nos llevan a entrar en debate y fomentan al estudio permanente, en este sentido justificamos, nuestra investigación porque contribuirá para futuras investigaciones en este tema el análisis que se propondrá en esta investigación.

2.3 Hipótesis y Variables

2.3.1 Supuestos teóricos

Antecedentes Teóricos

Peña (2018). Señala que, para el legislador peruano el bien jurídico protegido es la salud pública, la cual debe tratarse desde el aspecto general, colectivo para que se pueda tener un control directo sobre este delito u otras modalidades de este.

Falcone (2002). Argumenta que, es crucial la tutela penal de aspectos con esencia “difusa”, ya que, las potenciales víctimas no se encuentran individualizadas, al respecto, se entiende que se utilice la técnica de los delitos de “peligro Abstracto”, es decir, que la represión de este tipo de delitos no se encuentra a expensas de ser corroborada una lesión efectiva de la Salud de un sujeto, por el contrario, solo con la comisión de esta debe ser reprimida.

Álvarez et al (2009). Manifiesta que, en los llamados delitos de tráfico ilícito de drogas, desde la perspectiva del dogma y los delitos políticos, estos delitos son complicados sumados a la coacción legal, que es absolutamente necesaria, pero absolutamente formal, que involucra legalidad. Son necesarias otras restricciones de carácter material es indispensable, es decir, relativo al contenido del poder punitivo del Estado, el papel positivo que debe jugar en la protección

de la convivencia social y no se convierta en una especie de intervencionismo opresivo y antidemocrático.

Chanamé (2017). Refiere que, es la prisión que sufre el procesado mientras se sustancia el proceso, es aquella que se dicta contra el procesado, cuando median circunstancias especiales.

Espinoza (2020). Sostiene que, se denominan medidas coercitivas porque implican que restringen directamente los derechos básicos del imputado, pero creemos que el nombre esconde su verdadera naturaleza jurídica. La elección de identificar medidas que restringen los derechos básicos como medidas obligatorias revela su supresión y aspectos violentos de la libertad personal, es decir, destaca que estas medidas pueden utilizarse para forzar la voluntad o el comportamiento del imputado.

Mendoza (2020). Señala que la orden de prisión preventiva es una medida coercitiva personal especial que tiene por objeto privar al imputado de su libertad en un plazo determinado y evitar que eluda u obstaculice la acción judicial.

2.3.2 Hipótesis general y específicas

Hipótesis general

El delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis específicas

La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

La actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

2.4 Variables e indicadores

Variable independiente

Delito de tráfico ilícito de drogas.

Variable dependiente

Requerimiento de prisión preventiva.

Definición operacional

VARIABLES	INDICADORES
VARIABLE INDEPENDIENTE Delito de tráfico ilícito de drogas	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas ➤ actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas. ➤ Actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas. ➤ Actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas. ➤ Actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas.
VARIABLE DEPENDIENTE	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Medida coercitiva personal excepcional. ➤ Fundados y graves elementos de convicción.

Requerimiento de prisión preventiva	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad. ➤ Peligro de fuga. ➤ Peligro de obstaculización.
-------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CAPÍTULO III

III. MÉTODO, TÉCNICA E INSTRUMENTOS

3.1. Población y Muestra

Población: Estará conformada por 135 abogados penalista de Lima Este.

Muestra: Estará integrada por 100, abogados

Fórmula para hallar la muestra:

$$n = \frac{Z^2 N pq}{E^2 (N-1) + Z^2 pq}$$

donde:

- 1) $N = 135$
- 2) $Z = 1.96$
- 3) $p = 0.50$
- 4) $q = 0.50$
- 5) $E = 0.05$

POR LO TANTO:

$$n = \frac{(1.96)^2 (135) (0.50) (0.50)}{(0.06)^2 (135 - 1) + (1.96)^2 (0.50) (0.50)}$$

$N = 100$. Abogados penalistas de Lima Este

3.2 Tipo, nivel y diseño de la investigación

Tipo: será descriptivo debido a que buscará relación entre variables.

Método: Descriptivo propiamente dicho porque busca la relación de variables.

Diseño: será descriptivo y se representa: $M1 = Ox - Oy$

Dónde:

M1: muestra trabajadores y empresarios.

Ox: observación de la variable delito de tráfico ilícito de drogas.

Oy: observación de la variable requerimiento de prisión preventiva.

3.3 Técnicas e Instrumentos de la Investigación

Para realizar la presente tesis se utilizó la técnica de recolección de datos los instrumentos que se utilizaron fue el cuestionario.

3.4 Procesamiento de datos:

Una vez aplicadas las encuestas se procedió a tabular toda la información mediante la creación de una base de datos utilizando el paquete estadístico SPSS versión 25.

Se crearon tablas y gráficos con todos los resultados de tipo descriptivo, precisando frecuencias y porcentajes, asimismo, se utilizó la estadística inferencial para la comprobación de hipótesis haciendo uso de la prueba estadística no paramétrica del CHI cuadrado para medir variables cualitativas.

3.5 PRUEBA DE FIABILIDAD DE ALFA DE CRONBACH

Análisis de fiabilidad

Escala: todas las variables

Coeficiente Interpretación	
0	Relación nula
0 - 0.2	Relación muy baja
0.2 - 0.4	Relación baja
0.4 - 0.6	Relación moderada
0.6 - 0.8	Relación alta
0.8 - 1	Relación muy alta
1	Relación perfecta

RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS			
		N	%
Casos	Válido	100	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Elaboración propia

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,777	22

Estadísticas de escala			
Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
20,15	10,533	3,245	22

Interpretación: De acuerdo con los resultados del análisis de fiabilidad, que dio como resultado, .777, y según la tabla categórica, se determina que el instrumento de medición es de consistencia interna con tendencia alta

CAPÍTULO IV

IV. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1 Presentación de Resultados

En el presente capítulo se presentan los resultados de las encuestas realizadas procesados y tabulados en cuadros o tablas explicativas donde se identifican las muestras de las encuestas realizadas. Asimismo, en algunos casos se han fusionado dichas muestras para facilitar el análisis proyectado al conjunto de los abogados encuestados.

En este acápite se presenta la información derivada de las encuestas aplicadas a una muestra de 100 abogados penalistas que ejercen en dicha zona (San Juan de Lurigancho, por ser conocedores del tema.

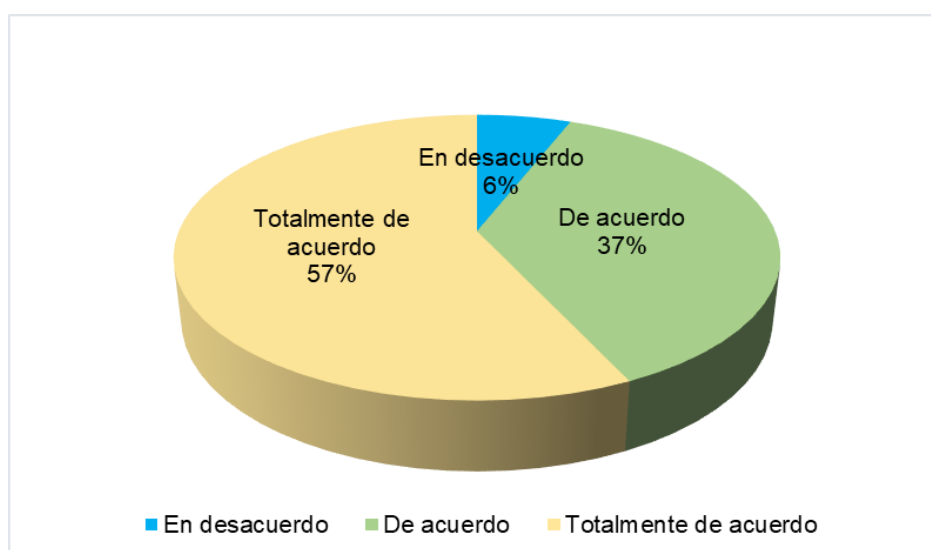
TABLA N° 1

La sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	6.00%	6
	De acuerdo	37.00%	37
	Totalmente de acuerdo	57.00%	57
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 1



INTERPRETACIÓN

En cuanto a los resultados alcanzados podemos observar que, el 57%, de los consultados respondieron que están totalmente de acuerdo que la sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales, el 37%, señalaron estar de acuerdo ante la pregunta que refiere que la sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales, y el otro 6% de los encuestados respondieron ante la pregunta estar en desacuerdo.

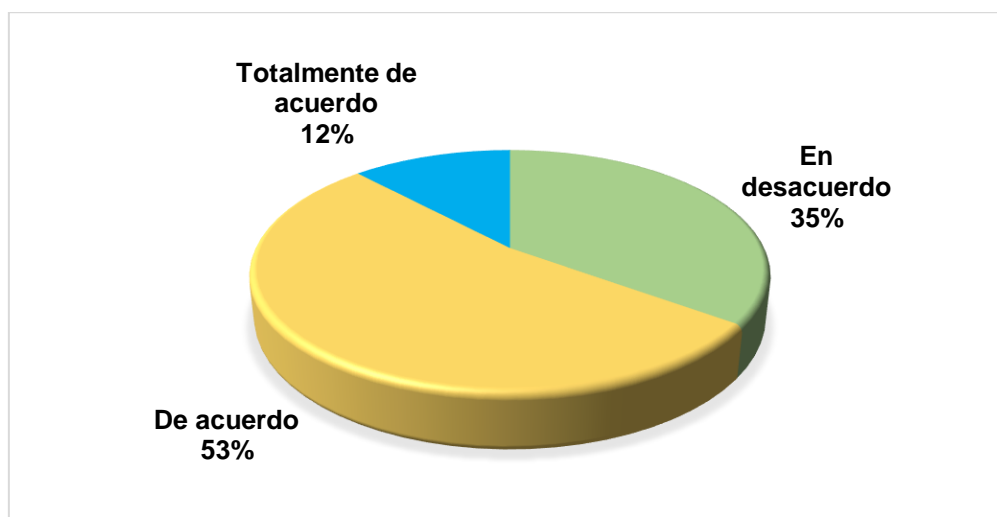
TABLA N° 2

Se justifica la sanción de la actividad ilícita en la producción

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	35.00%	35
	De acuerdo	53.00%	53
	Totalmente de acuerdo	12.00%	12
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 2



INTERPRETACIÓN

Observando los datos procesados en la Tabla N° 2 como en el Gráfico N° 2, se desprende de los resultados que: el 53% de nuestros encuestados pudieron contestar ante la pregunta si se justifica la sanción de la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país, respondieron estar en de acuerdo, el 35%, de nuestros encuestados respondieron estar en desacuerdo y solo el 12%, de los encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo.

TABLA N° 3

La actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	Desacuerdo	10.00%	10
	De acuerdo	39.00%	39
	Totalmente de acuerdo	51.00%	51
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 3



INTERPRETACIÓN

Ante la interrogante: Considera usted que la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas ocasionan daños en la salud pública de nuestra sociedad el 51% de los encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo, el 39%, respondieron estar de acuerdo, y solo el 10%, de nuestros encuestados respondieron estar en desacuerdo.

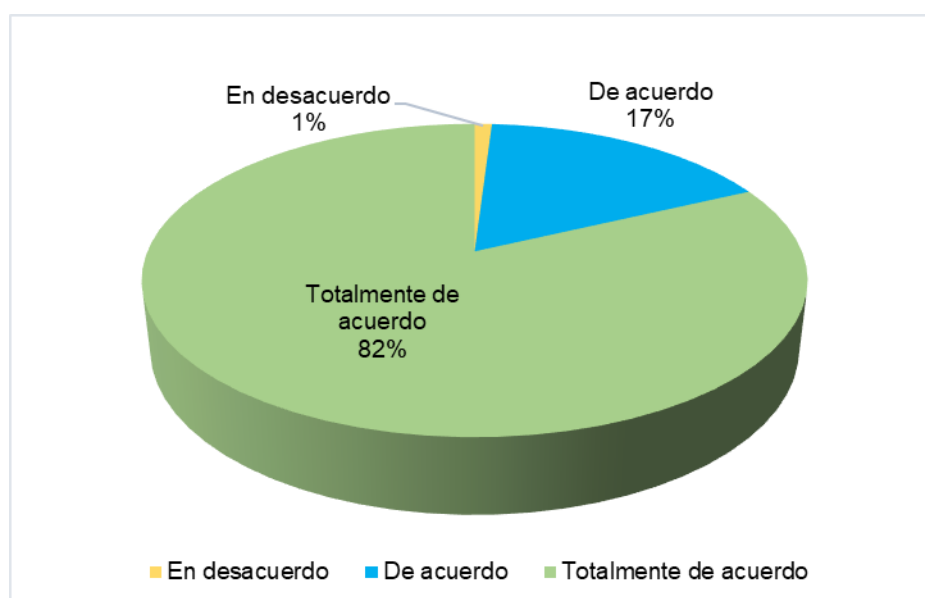
TABLA N° 4

Está de acuerdo que la actividad lícita de fabricación de estupefacientes

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	1.00%	1
	De acuerdo	17.00%	17
	Totalmente de acuerdo	82.00%	82
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 4



INTERPRETACIÓN

A la pregunta si la actividad lícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas atenta contra la integridad o la vida de las personas, el 82%, respondieron estar totalmente de acuerdo, por otro lado, el 17%, respondieron estar de acuerdo y solo el 1% de los encuestados respondieron estar en desacuerdo.

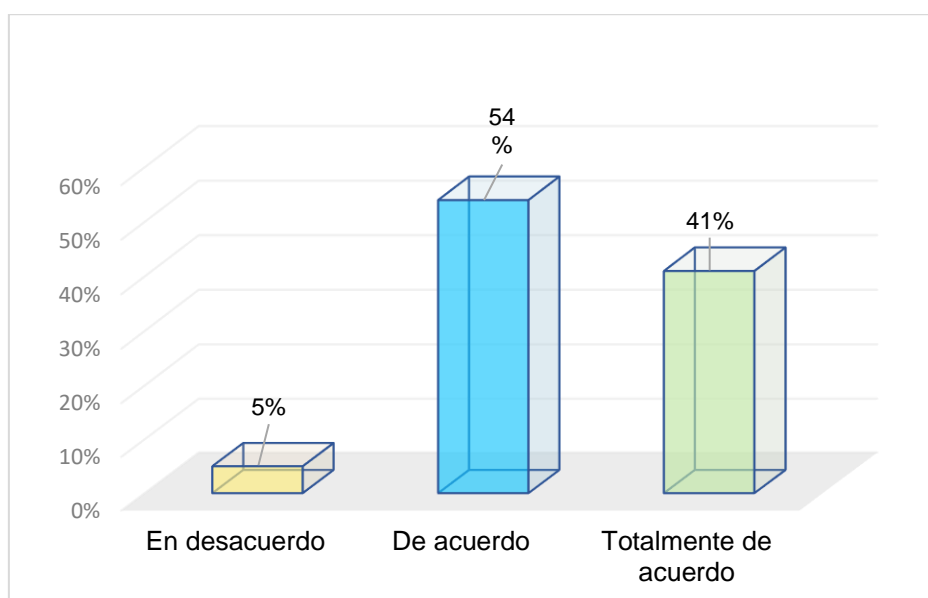
TABLA N° 5

La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	5.00%	5
	De acuerdo	54.00%	54
	Totalmente de acuerdo	41.00%	41
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 5



INTERPRETACIÓN

Ante la pregunta: Considera usted que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas corresponde a una actividad típica del TID, el 54%, de los encuestados respondieron estar de acuerdo, el 41%, de los encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo, y finalmente el 5%, respondieron estar en desacuerdo.

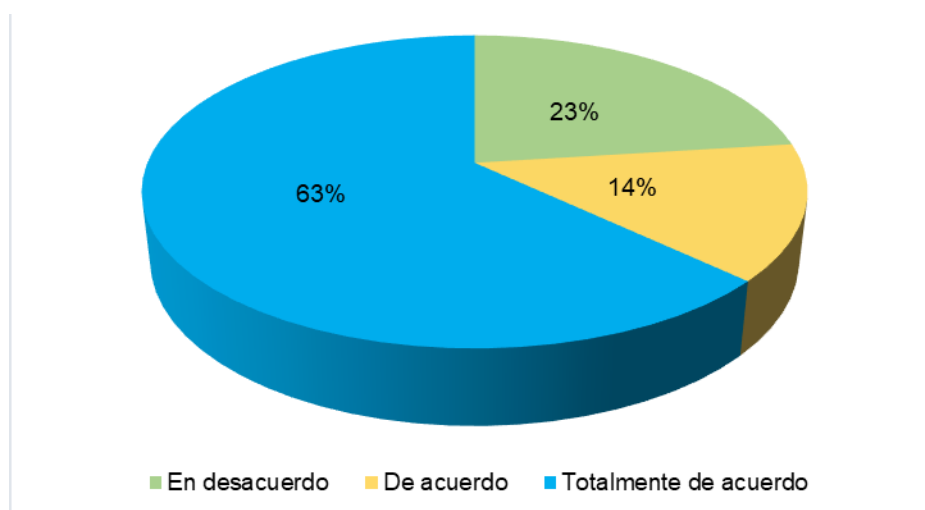
TABLA N° 6

La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas

		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	23.00%	23
	De acuerdo	14.00%	14
	Totalmente de acuerdo	63.00%	63
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 6



INTERPRETACIÓN

Como podemos observar los resultados en esta tabla y gráfico fueron favorables para nuestra investigación los resultados fueron los siguientes: el 63%, de los encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas debe ser sancionada con penas severas y sin beneficios penitenciarios, el 23%, de los encuestados respondieron estar en desacuerdo y solo el 14 %, de los encuestados respondieron estar de acuerdo.

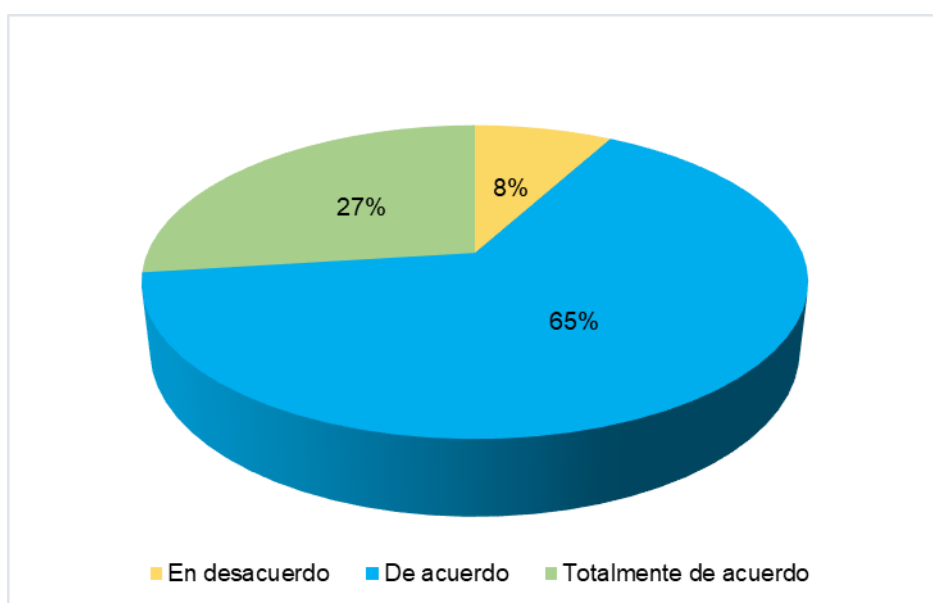
TABLA N° 7

La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	8.00%	8
	De acuerdo	65.00%	65
	Totalmente de acuerdo	27.00%	27
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 7



INTERPRETACIÓN

En cuanto a los resultados que se obtuvieron en esta pregunta podemos verificar lo siguiente: que el 65%, están de acuerdo que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se penaliza por reprimir los cárteles de la droga siendo el motivo principal y no la protección de la salud pública, solo el 27%, respondieron estar totalmente de acuerdo y el otro 8% respondieron estar en desacuerdo

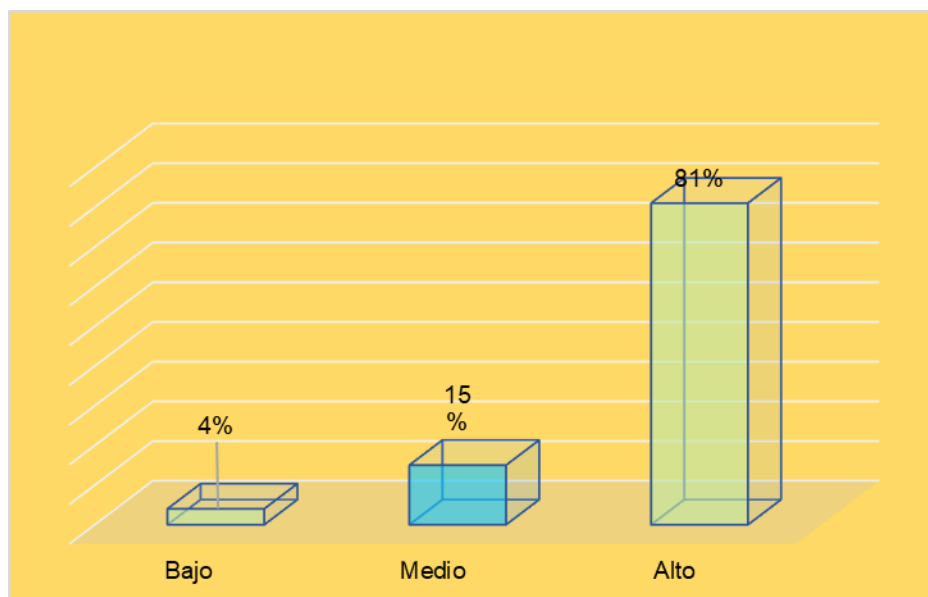
TABLA N° 8

Nivel que alcanza la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes:

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válido	Bajo	4.00%	4
	Medio	15.00%	15
	Alto	81.00%	81
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 8



INTERPRETACIÓN

Como podemos apreciar tanto en la tabla N° 8 como en el gráfico N° 8, tenemos que, el 81% de los encuestados respondieron ante la pregunta sobre el nivel que alcanza la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país señalaron que era alto, el 15% de nuestros encuestados respondieron que el nivel era medio, y solo el 4% respondieron que el nivel era bajo.

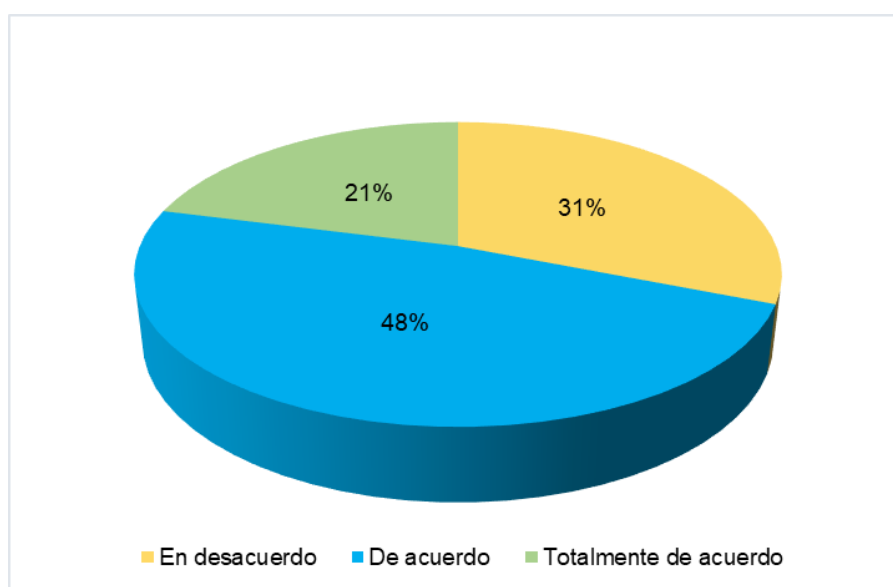
TABLA N° 09

Comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	31.00%	31
	De acuerdo	48.00%	48
	Totalmente de acuerdo	21.00%	21
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS VERSIÓN 25

GRÁFICO N° 9



INTERPRETACIÓN

Observando la información que aparece en la tabla y el gráfico de esta pregunta, se puede analizar que, el 48% de los consultados respondieron estar de acuerdo que la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se consuma con la simple amenaza potencial a la salud pública, el 31%, respondieron estar en desacuerdo y solo el 21%, de los encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo

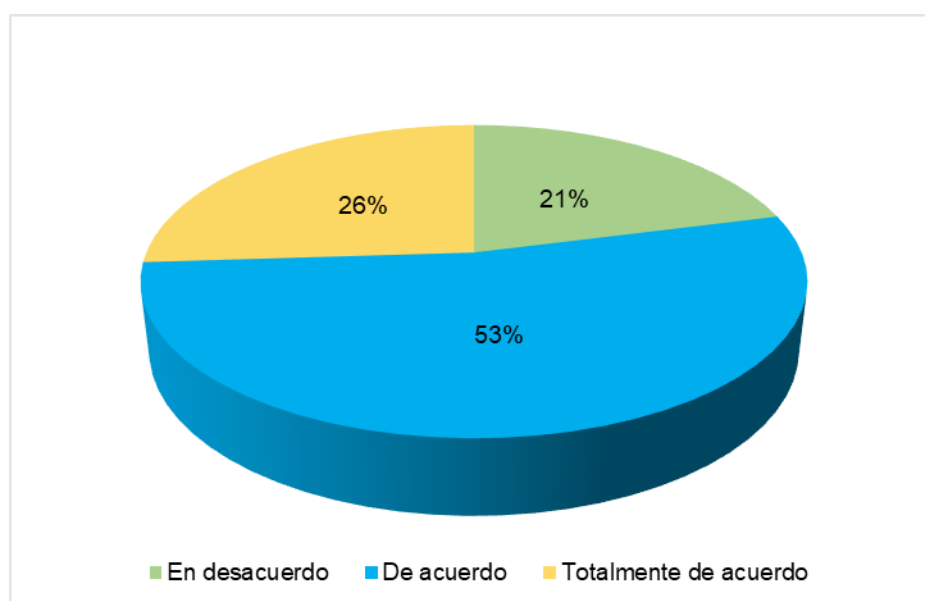
TABLA N° 10

Actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	21.00%	21
	De acuerdo	53.00%	53
	Totalmente De acuerdo	26.00%	26
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 10



INTERPRETACIÓN

Después de revisar la información de la tabla y gráfico podemos analizar que el 53% de nuestros encuestados respondieron estar de acuerdo, el 26%, respondieron estar totalmente de acuerdo y solo el 21%, respondieron estar en desacuerdo.

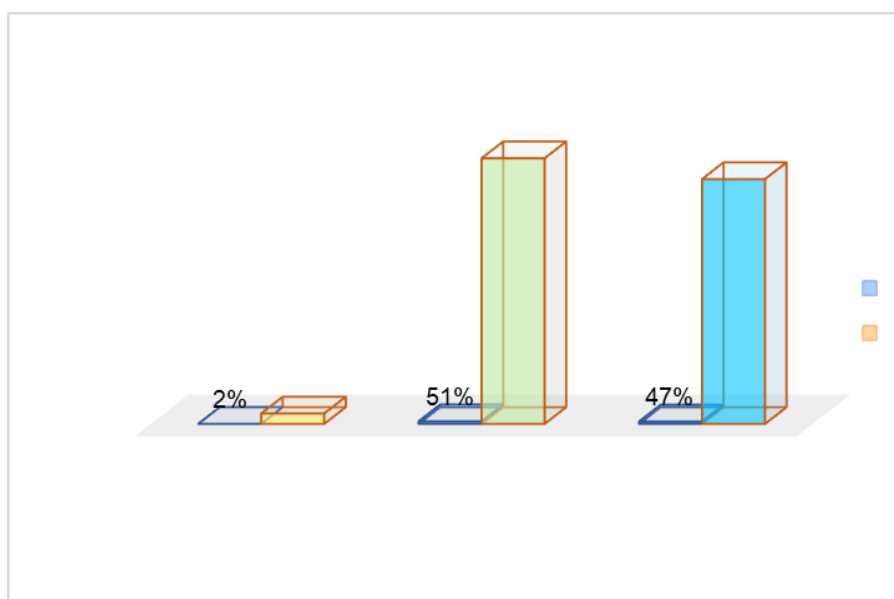
TABLA N° 11

Cree usted, el delito de TID, es un tipo pluriofensivo

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	2.00%	2
	De acuerdo	51.00%	51
	Totalmente de acuerdo	47.00%	47
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 11



INTERPRETACIÓN

Podemos observar que los resultados de la información estadística, se puede determinar que el 51%, de los encuestados respondieron estar de acuerdo que el delito de TID, es un tipo pluriofensivo, por otro lado, el 47%, de los encuestados respondieron estar de acuerdo y el otro 2%, de los encuestados respondieron estar en desacuerdo.

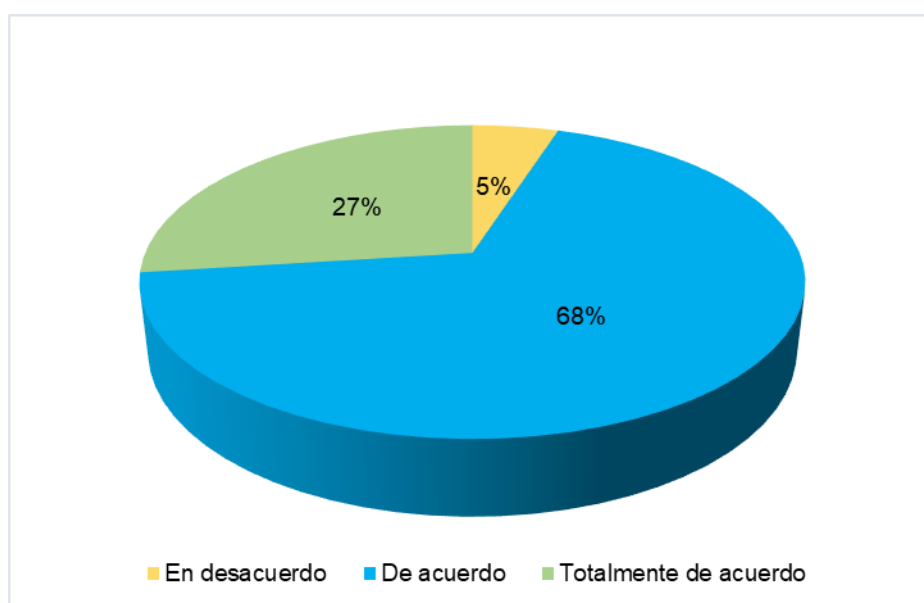
TABLA N° 12

El delito de TID, se relaciona directamente con la prisión preventiva

		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	5.00%	5
	De acuerdo	68.00%	68
	Totalmente de acuerdo	27.00%	27
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 12



INTERPRETACIÓN

Como lo demuestran los datos obtenidos en esta pregunta, se puede apreciar que, el 68%, de los encuestados respondieron estar de acuerdo, el 27%, de nuestros encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo y el otro 5%, de nuestros encuestados respondieron estar en desacuerdo.

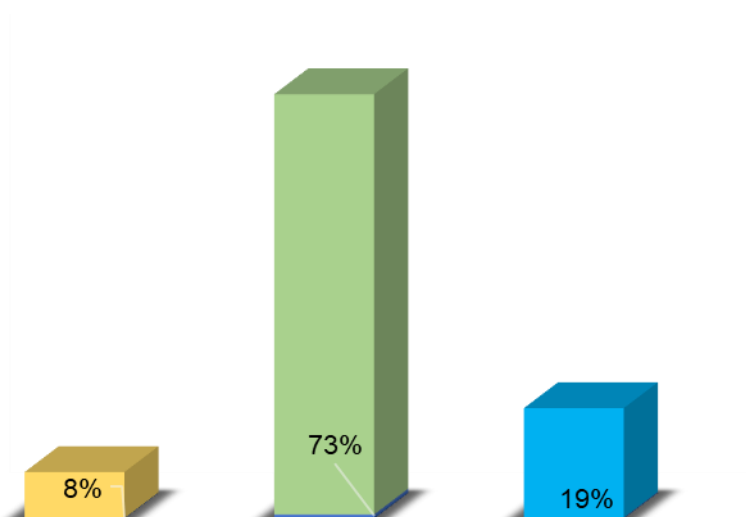
TABLA N° 13

Cree usted, que la prisión preventiva es una medida coercitiva personal

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	8.00%	8
	De acuerdo	73.00%	73
	Totalmente de acuerdo	19.00%	19
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 13



INTERPRETACIÓN

De los datos obtenidos podemos arribar a que el 73% de nuestros encuestados respondieron estar de acuerdo que la prisión preventiva es una medida coercitiva personal y excepcional, por otro lado, el 19%, de nuestros encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo, y solo el 8%, de nuestros encuestados señalaron estar en desacuerdo.

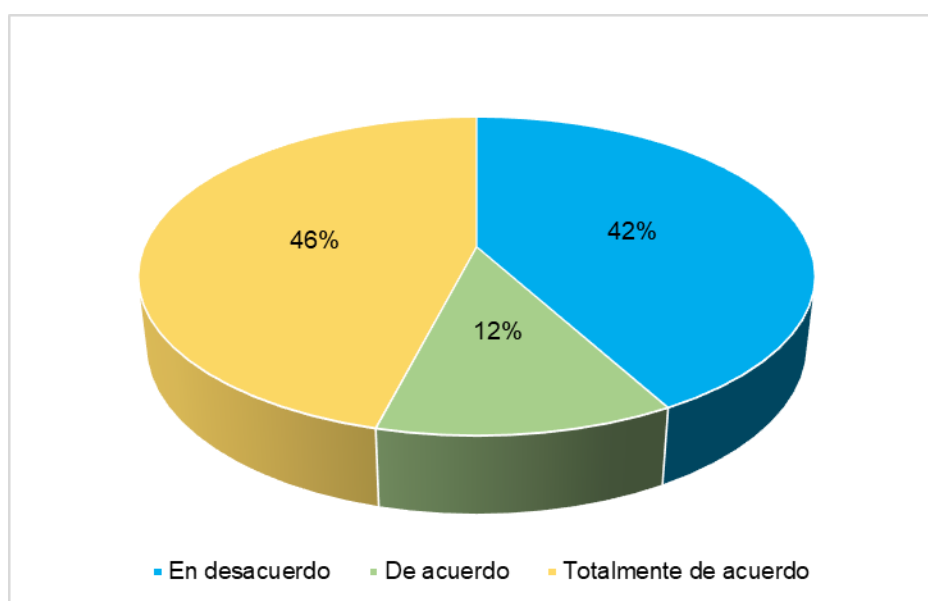
TABLA N° 14

Cree usted, que al momento de dictar un juez una medida coercitiva

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	42.00%	42
	De acuerdo	12.00%	12
	Totalmente de acuerdo	46.00%	46
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 14



INTERPRETACIÓN

Como se puede evidenciar los datos obtenidos en esta pregunta nos demuestra que el 46%, de nuestros encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo con que al momento de dictar un juez una medida coercitiva personal y excepcional podría vulnerar derechos fundamentales, el 42%, de nuestros encuestados respondieron estar en desacuerdo y el 12%, de los encuestados respondieron estar de acuerdo.

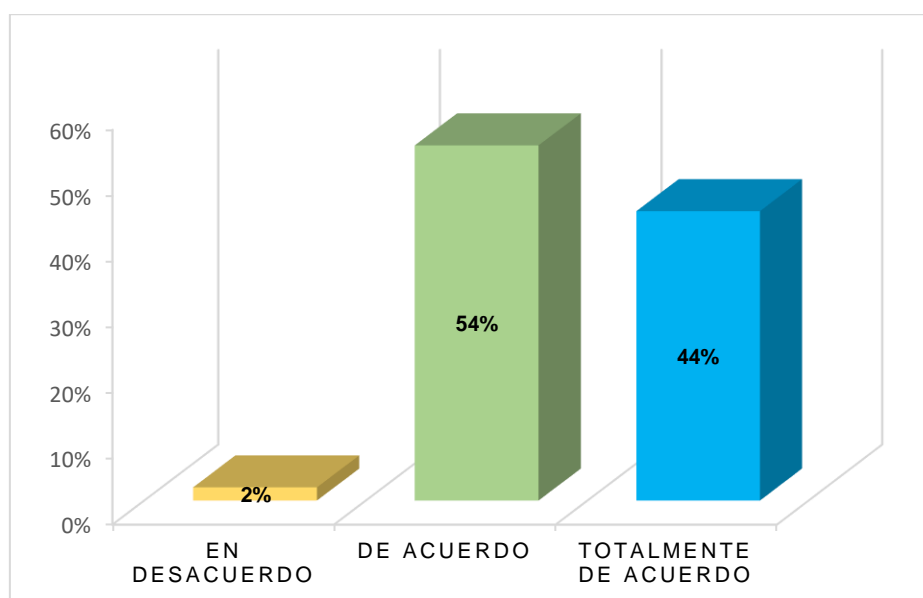
TABLA N° 15

Cree usted, que deben existir fundados y graves elementos de convicción

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	2.00%	2
	De acuerdo	54.00%	54
	Totalmente de acuerdo	44.00%	44
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 15



INTERPRETACIÓN

De los datos proporcionados tanto por la tabla y el gráfico podemos interpretar que, el 54%, de los encuestados respondieron estar de acuerdo con que deben existir fundados y graves elementos de convicción en la comisión de un delito para solicitar prisión preventiva, el 44%, de los encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo y el otro 2%, del total de nuestros encuestados señalaron estar en desacuerdo

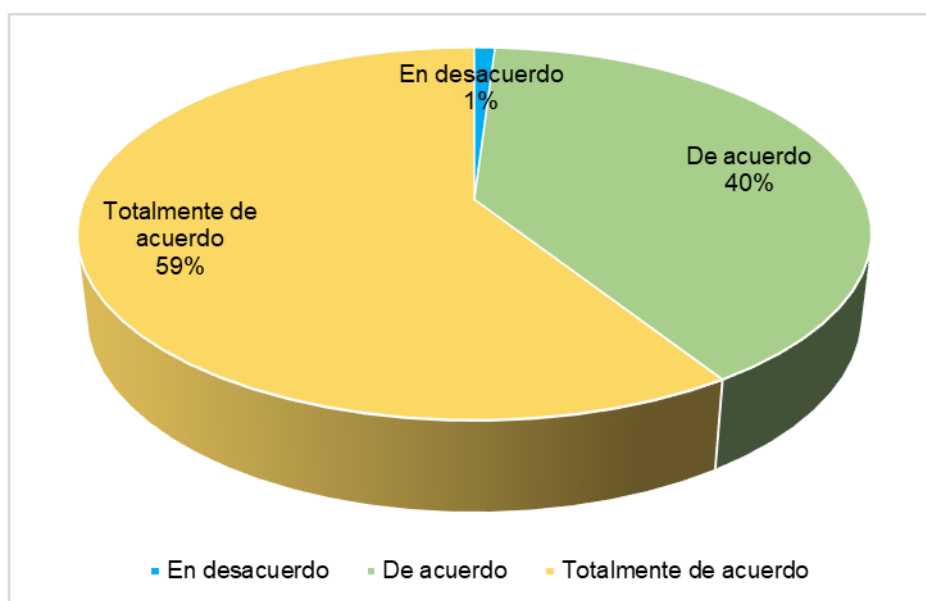
TABLA N° 16

Cuál es el nivel de los fundados y graves elementos de convicción

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válido	En desacuerdo	1.00%	1
	De acuerdo	40.00%	40
	Totalmente de acuerdo	59.00%	59
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 16



INTERPRETACIÓN

Como podemos apreciar los datos de la tabla como del grafico son interesantes, podemos analizar y decir que el 59 %, de nuestros encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo, el 40%, respondieron estar de acuerdo y solo el 1% respondieron estar en desacuerdo.

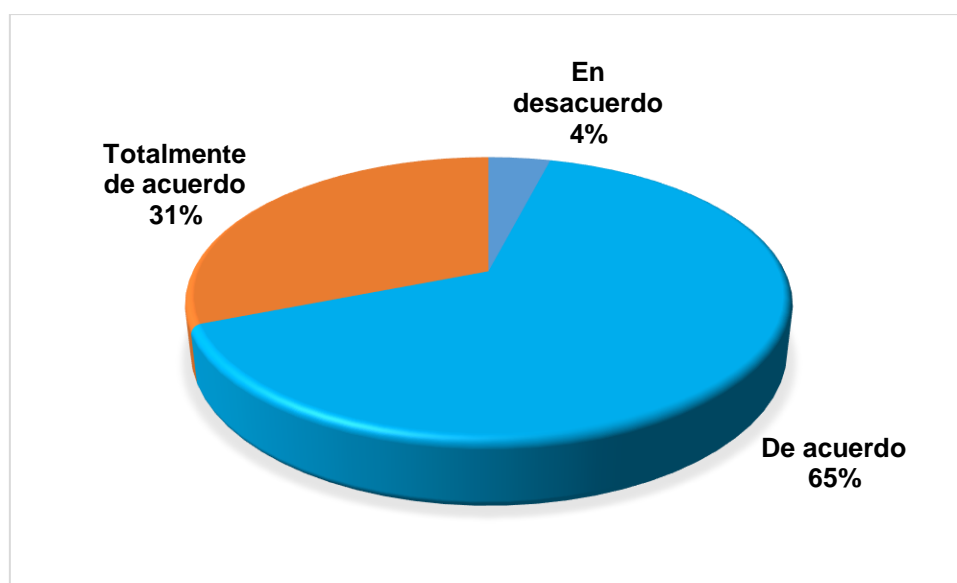
TABLA N° 17

Sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	4.00%	4
	De acuerdo	65.00%	65
	Totalmente de acuerdo	31.00%	31
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 17



INTERPRETACIÓN

Tal como lo demuestran nuestros resultados, del total de nuestros encuestados reconocieron que, el 65% señalaron estar de acuerdo que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad para proceder con la prisión preventiva, el 31% de los consultados respondieron estar totalmente de acuerdo y el otro 4%, indicaron estar en desacuerdo

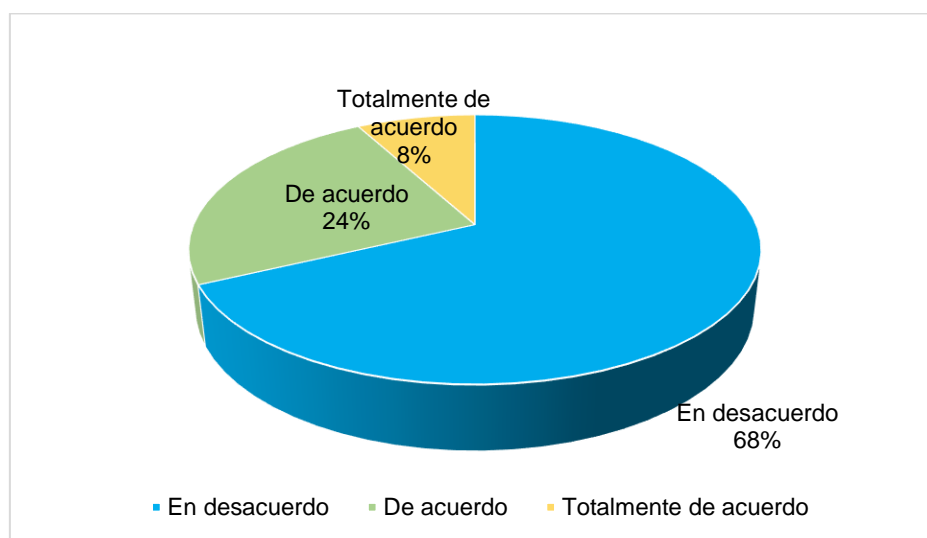
TABLA N° 18

La pena debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	68.00%	68
	De acuerdo	24.00%	24
	Totalmente de acuerdo	8.00%	8
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 18



INTERPRETACIÓN

Podemos apreciar que de todos nuestros encuestados el 68%, ante la pregunta que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva, respondieron estar en desacuerdo, el 24%, de los encuestados señalaron estar de acuerdo y solo el 8% de los encuestados respondieron estar totalmente de acuerdo.

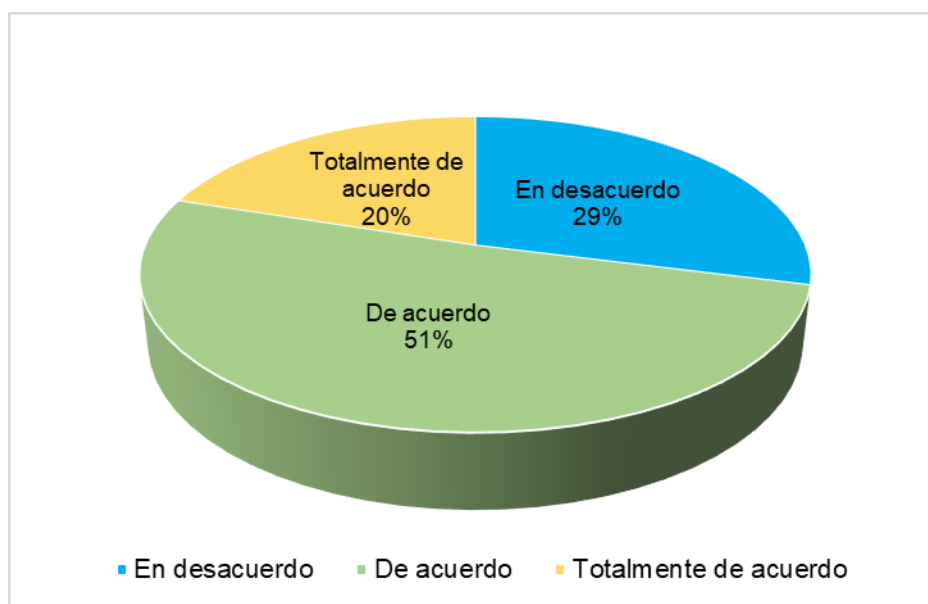
TABLA N° 19

Se justifica la prisión preventiva ante un posible peligro de fuga

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	29.00%	29
	De acuerdo	51.00%	51
	Totalmente de acuerdo	20.00%	20
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 19



INTERPRETACIÓN

Observamos que del total de nuestros encuestados ante la pregunta que fue formulada el 51%, contestaron estar de acuerdo en que se justifica la prisión preventiva ante un posible peligro de fuga, por otro lado, el 29%, contestaron que estar en desacuerdo y solo el 20%, contestaron estar totalmente de acuerdo.

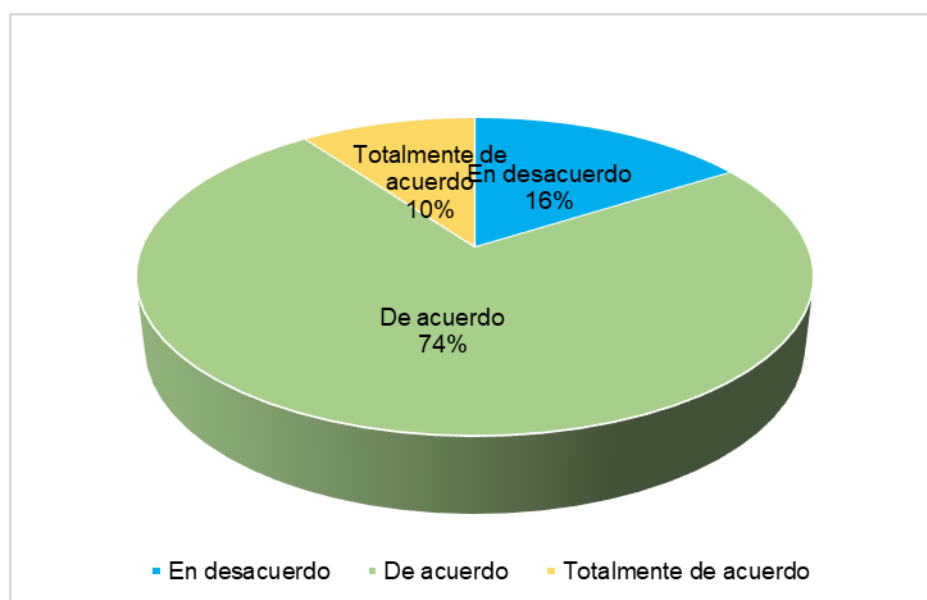
TABLA N° 20

Arraigo, residencia habitual, asiento de la familia y trabajo

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válido	En desacuerdo	16.00%	16
	De acuerdo	74.00%	74
	Totalmente de acuerdo	10.00%	10
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 20



INTERPRETACIÓN3

Conforme a lo indicado de la totalidad de encuestados hemos podido recoger la siguiente información: el 46%, contestaron estar de acuerdo, por otro lado, el 16%, de los encuestados contestaron estar en desacuerdo y el 10%, de los encuestados contestaron estar totalmente de acuerdo.

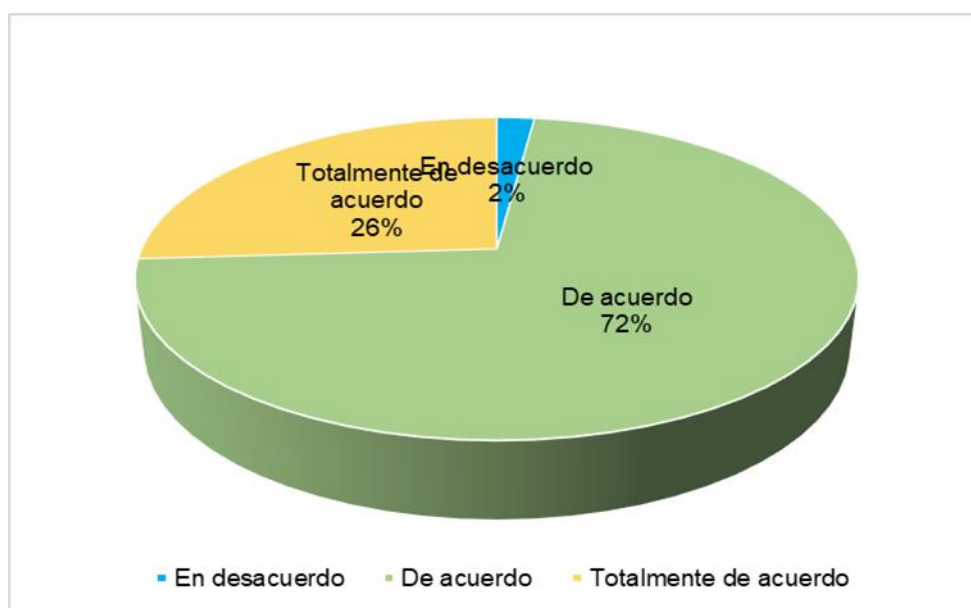
TABLA N° 21

El peligro de obstaculización está vinculado con el objeto del proceso

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válido	En desacuerdo	2.00%	2
	De acuerdo	72.00%	72
	Totalmente de acuerdo	26.00%	26
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 22



INTERPRETACIÓN

Conforme podemos ver en los resultados obtenidos, el 72% de los encuestados respondieron estar de acuerdo con que el peligro de obstaculización está directamente vinculado con el objeto del proceso, conforme a las diferentes etapas que lo componen, el 26% respondieron estar totalmente de acuerdo y solo el 2% señalaron estar en desacuerdo.

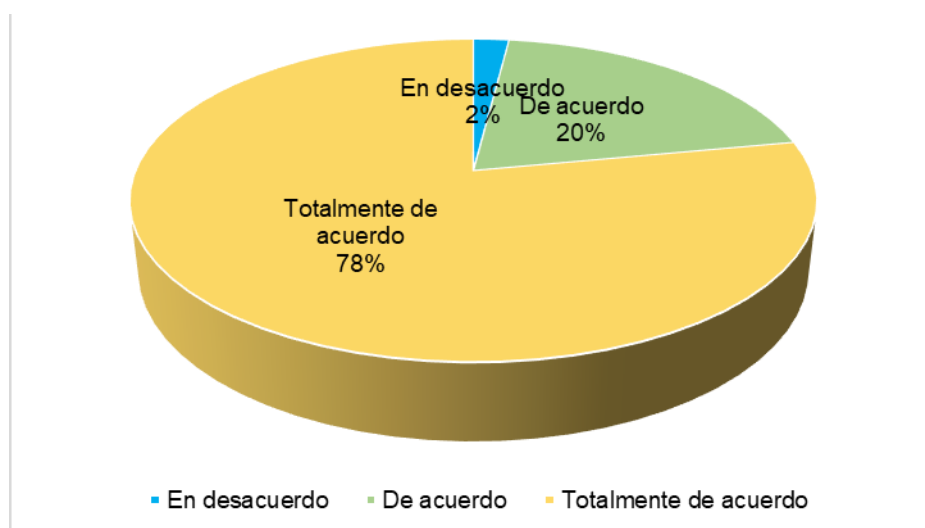
TABLA N° 22

Acto de investigación y la obtención de la información

TABLA		PORCENTAJE	FRECUENCIA
Válid o	En desacuerdo	2.00%	2
	De acuerdo	20.00%	20
	Totalmente de acuerdo	78.00%	78
	TOTAL	100%	100

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA – ESTADÍSTICO SPSS

GRÁFICO N° 22



INTERPRETACIÓN

Conforme podemos ver en los resultados obtenidos, el 78% respondieron estar totalmente de acuerdo con que el peligro de obstaculización no es un juicio de reproche de un acto pretérito, sino de un juicio probable de una conducta futura que ponga en riesgo la realización de un acto de investigación y la obtención de la información, el 20% señalaron estar de acuerdo y solo el 2% respondieron estar en desacuerdo.

4.2 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Para poder contratar las hipótesis se utilizó la Prueba chi-cuadrado que contiene la información que fue ingresada a la base de datos del estadístico SPSS 25, lo cual nos permitió probar las hipótesis propuestas.

Hipótesis Principal:

El delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis nula:

El delito de tráfico ilícito de drogas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis alternativa:

El delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	104,742 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	130,625	4	,000
Asociación lineal por lineal	75,206	1	,000
N de casos válidos	100		

a. 3 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 24.

H₁ El delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

H₀ El delito de tráfico ilícito de drogas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

$X^2 = 104.572$ es mayor que $X^2_c = 9.488$

El resultado de fue: 104.572 es mayor que $X^2_c = 9.488$, de esta manera, se rechaza la H₀ hipótesis nula y se acepta la H₁ hipótesis alternativa, El delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Estos resultados son corroborados por la prueba bilateral asintótica cuyo valor es 0.000, menor a la probabilidad de $p_v = 0.05$.

Contrastación de hipótesis específica N° 1:

Hipótesis específica N° 1

La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis nula:

La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis alternativa:

La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	82,019 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	85,441	4	,000
Asociación lineal por lineal	40,460	1	,000
N de casos válidos	100		

a. 4 casillas (44,4%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es, 60.

H₁ La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

H₀ La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

X² = 82. 019 es mayor que **X²c = 9.488**

El resultado de fue: 82. 019 es mayor que **X²c = 9.488**, de esta manera, se rechaza la H₀ hipótesis nula y se acepta la H₁ hipótesis alternativa, La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Estos resultados son corroborados por la prueba bilateral asintótica cuyo valor es 0.000, menor a la probabilidad de $p_v = 0.05$.

Contrastación de hipótesis específica N° 2

Hipótesis específica 2:

La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis nula:

La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis alternativa:

La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	56,728 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	58,573	4	,000
Asociación lineal por lineal	16,608	1	,000
N de casos válidos	100		

a. 4 casillas (44,4%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es, 20.

H₁ La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

H₀ La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

$X^2 = 56.728$ es mayor que $X^2_c = 9.488$

El resultado de fue: 56. 728 es mayor que $X^2_c = 9.488$, de esta manera, se rechaza la H_0 hipótesis nula y se acepta la H_1 hipótesis alternativa, La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Estos resultados son corroborados por la prueba bilateral asintótica cuyo valor es 0.000, menor a la probabilidad de $p_v = 0.05$.

Contrastación de hipótesis específica N° 3

Hipótesis específica 3:

La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis nula:

La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis alternativa:

La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	54,219 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	66,697	4	,000
Asociación lineal por lineal	28,361	1	,000
N de casos válidos	100		

a. 4 casillas (44,4%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,40.

H₁ La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

H₀ La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

X² = 54. 219 es mayor que **X²c = 9.488**

El resultado de fue: 54. 219 es mayor que X²c = 9.488, de esta manera, se rechaza la H₀ hipótesis nula y se acepta la H₁ hipótesis alternativa, La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Estos resultados son corroborados por la prueba bilateral asintótica cuyo valor es 0.000, menor a la probabilidad de pv =0.05.

Contrastación de hipótesis específica N° 4

Hipótesis específica 4:

La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis nula:

La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Hipótesis alternativa:

La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	53,066 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	66,509	4	,000
Asociación lineal por lineal	18,563	1	,000
N de casos válidos	100		

a 5 casillas (55.6%) han esperado un recuento menor que 5.

H₁ La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

H₀ La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas no se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

$\chi^2 = 53.066$ es mayor que $\chi^2_c = 9.488$

El resultado de fue: 53.066 es mayor que $\chi^2_c = 9.488$, de esta manera, se rechaza la H_0 hipótesis nula y se acepta la H_1 hipótesis alternativa, La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Estos resultados son corroborados por la prueba bilateral asintótica cuyo valor es 0.000, menor a la probabilidad de $p_v = 0.05$.

4.3 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Después de la presentación de los resultados obtenidos a partir de los cuestionarios y del procesamiento estadístico, se analiza el conjunto en función a los objetivos y la hipótesis planteada del estudio mediante la discusión de lo obtenido versus resultados de estudios similares y antecedentes científicos, teóricos y existentes al respecto.

Hipótesis principal:

Siendo consecuentes con nuestros resultados obtenidos podríamos decir que, en nuestras hipótesis principales y apoyadas en nuestra teoría y antecedentes: El delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Como señala Espinoza Manuel dentro del grupo de las drogas estupefacientes, encontramos las siguientes drogas: cocaína, heroína, opio, LEDS, la marihuana, el éxtasis, etc. (1998, pág. 118)

De las cuales, su alta demanda y facilidad para adaptarse a la coyuntura o contexto actual genera un gran reto a los Estados para poder controlarlo y combatirlo eficazmente. De esto, tenemos que la flexibilidad que poseen los traficantes para la utilización de sus materias primas e insumos necesarios para la preparación de la droga, como también de las novísimas modalidades para su

transportación, distribución y financiamiento, aumentado con la presencia de cárteles, clanes familiares, grupos regionales y locales dedicados enteramente a este negocio, dejan al descubierto a un Estado que de por sí ya lidia con sus propias limitaciones. Los trámites burocráticos, la falta de planeamiento y prevención estratégica, la escases o mala distribución de recursos o fondos, como también la corrupción, y el poco seguimiento y/o compromiso de ciertos servidores y funcionarios de instituciones públicas, hacen que la lucha contra el TID sea un reto desafiante.

Es así que, según Juan Ruda y Fabián Novak, el tráfico ilícito de drogas representa un problema latente de seguridad nacional y global para los Estados, presentándose dos elementos fijos: la voluntad de las mafias y cárteles de droga que buscan dañar a los Estados para realizar sus actividades ilícitas y su capacidad para movilizar recursos materiales y humanos. (2019, págs. 14-15)

En nuestra Hipótesis específica N° 1

La actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Encontramos en nuestra teoría:

Los autores Espinoza, Salinas, Santos y Villegas mencionan que la política que se manejaba en el país varió considerablemente en 3 momentos en el Estado y en su lucha contra las drogas. En el año de 1920 la regulación cayó en la producción y comercio de drogas en un mercado formal. En 1940 se dio una respuesta política- criminal siendo represiva a fin de que por medio del Derecho Penal se haga frente al desarrollo de organizaciones criminales enfocadas en la comercialización ilícita de las drogas. En 1960 se unieron las medidas legislativas represivas y la visión de salubridad, donde se calificó a las drogas como un problema social. (2018, pág. 92)

No obstante, nos correspondería desarrollar las razones por la que las drogas se encuentran en la mira del Derecho Penal y porque su erradicación o control es tan importante para la sociedad actual, es así que, según Novak y Namihas,

se debe tener en cuenta que:

(...) los peores efectos del consumo de drogas es el grave deterioro físico y psicológico que se deriva de éste. Las drogas generan efectos letales para la salud de las personas. Por ejemplo, la cocaína produce en un primer momento euforia y excitación, pero luego una sensación de ansiedad y dependencia psicológica, para terminar en depresión de la respiración, alteración de las funciones del corazón, lo que puede causar la muerte por paro cardiorrespiratorio, además de abortos espontáneos en las madres gestante o problemas físicos y psicológicos en el feto. Los mismos efectos se producen con la heroína. Por su parte, el LSD puede causar deformaciones físicas y aberraciones cromosómicas y genéticas, mientras que la marihuana puede llegar a destruir el pensamiento abstracto, la percepción de la realidad circundante y la conciencia normal del ser humano. (2005, pág. 16)

En nuestra hipótesis específica N°2

La actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho

Nuestra teoría:

Para ello, recurrimos a lo manifestado por Rosas Castañeda, cuando señala que:

La mayoría de sociedades han hecho uso de drogas con fines religiosos y culturales e incluso recreacionales, la represión de la fabricación, comercialización y consumo de ciertas drogas es un fenómeno relativamente reciente que se inicia en las primeras décadas en siglo XX y que se concreta en el plano internacional, con el Convenio Internacional del Opio firmada en la Haya el 23 de agosto de 1912. (2019, pág. 34)

Sabemos que cuando nos referimos a las drogas, podemos encontrar dos tipos de drogas marcadas: las drogas naturales y las drogas sintéticas. Las primeras son producto directo de las plantas o de partes de plantas y las segundas provienen de procedimientos químicos realizados en un laboratorio. A su vez,

también podemos diferenciarlas en las drogas legales y las drogas ilegales; como ejemplo claro de las primeras tenemos al tabaco, alcohol y el café.

Ahora, para darnos un panorama general e internacional, nos remontamos a EEUU donde puede verse el momento del boom del uso de drogas y, a su vez, los rápidos estragos que dejaba su consumo, como relata el panorama Obando:

La cocaína era vendida en las farmacias y sin receta en el mundo occidental como remedio para la fatiga a comienzos del siglo XX. En 1909 existían en los Estados Unidos más de 70 bebidas registradas con componentes de cocaína. Dicho consumo comenzó desde inicios del siglo XX, de allí que se prohibiera la venta de cocaína en EEUU desde 1914. (2016, pág. 18)

En nuestra hipótesis específica N° 3

La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

En nuestra teoría seguimos la siguiente doctrina:

Como indica Peña Cabrera, en 1923, el Estado se reservará el derecho de exclusividad con relación a la importación y exportación de las sustancias establecidas en la precitada ley y en su reglamento, donde se encontraban incorporadas las siguientes drogas: opio, morfina, cocaína, heroína, sales y derivados. Posteriormente, se agregará a la yohimbina, sus sales y preparados y al éter sulfúrico. Siendo que, en el año 1926, se establecerá que la posesión o expendio de cualquiera de las drogas mencionadas será considerado como contrabando, por lo que la sanción será el decomiso, una multa y podría llegar a una pena privativa de libertad. (2018, pág. 65)

Para los años 40's se comienza a observar la presencia y crecimiento de organizaciones ilícitas dedicadas a este delito; por lo cual, se establecen controles para el cultivo y utilización sobre la amapola, solicitándose el empadronamiento y el registro de los cultivos y comercio. Para los años 50's el tráfico ilícito de drogas crece nacional e internacionalmente; por lo tanto, se

considera como un problema policial que debe ser perseguido y reprimido. En ese sentido, se emite el D.L N° 11005, donde se plasma un nuevo régimen penal y procesal para la persecución y sanción de este delito, abarcándose la fabricación, comercialización y todas las actividades complementarias pertinentes, alcanzando también el consumo.

Como señala, Peña Cabrera, por medio del Decreto Ley se: “(...) incluyó otras conductas que no habían sido consideradas delictivas en los dispositivos anteriores, como la preparación, transformación, compra, venta, depósito, ofrecimiento, distribución, transporte.

En nuestra hipótesis específica N° 4

La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Los autores Espinoza, Salinas, Santos y Villegas mencionan que la política que se manejaba en el país varió considerablemente en 3 momentos en el Estado y en su lucha contra las drogas. En el año de 1920 la regulación cayó en la producción y comercio de drogas en un mercado formal. (2018, pág. 92)

Según Novak y Namihas, se debe tener en cuenta que:

(...) los peores efectos del consumo de drogas es el grave deterioro físico y psicológico que se deriva de éste. Las drogas generan efectos letales para la salud de las personas. Por ejemplo, la cocaína produce en un primer momento euforia y excitación, pero luego una sensación de ansiedad y dependencia psicológica, para terminar en depresión de la respiración, alteración de las funciones del corazón, lo que puede causar la muerte por paro cardiorrespiratorio, además de abortos espontáneos en las madres gestante o problemas físicos y psicológicos en el feto. Los mismos efectos se producen con la heroína. Por su parte, el LSD puede causar deformaciones físicas y aberraciones cromosómicas y genéticas, mientras que la marihuana puede llegar a destruir el pensamiento abstracto, la percepción de la realidad circundante y la conciencia normal del ser humano. (2005, pág. 16)

En el caso específico de Perú, tenemos que según Vassilaqui, en nuestro país el consumo de drogas ilícitas ha aumentado en los últimos años, como la marihuana, el clorhidrato de cocaína, drogas anfetamínicas y sintéticas; y con la información brindada por CEDRO los consumidores en Perú llegarían a un aproximado de doscientas mil personas, una cifra considerable considerando la población del país y su incremento paralelo. (Vassilaqui, 2007)

En nuestra hipótesis específica N° 5

La actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho

Como explica Teresa Molina, citando a Sequeros Sazatornil, el tráfico de drogas se entiende comúnmente en la doctrina y jurisprudencia como el traslado de droga a una o muchas personas, aun cuando este traslado no se realice a título oneroso sino se dé gratuitamente, translación del dominio o posesión. (2005, pág. 103)

En ese sentido, se entiende el compromiso y visión que tienen los Estados, organizaciones civiles y la ciudadanía en general para enfrentar el desarrollo y progresivo crecimiento de este comercio ilícito que desencadena una serie de problemas para la sociedad. Es en este sentido que al momento de analizar este delito es necesario entender toda la gama, como manifiesta Peña Cabrera:

(...) tenemos toda una red delictiva, que empieza con los cultivos de coca, con aquellos agricultores que se dedican al acopio de sustancias prohibidas, con aquellos que procesan la planta, otros que se comercializan los elementos químicos necesarios para la elaboración de clorhidrato de cocaína, quienes comercializaban el producto acabado en el mercado nacional, los denominados “burriers”, quienes transportan la droga al exterior y finalmente, las grandes corporaciones criminales que extienden sus tentáculos a muchos territorios del orbe.

A su vez, como señala Riveros Pumacahua, para entender correctamente el bien jurídico protegido en estos tipos penales corresponde estudiar el concepto de

salud pública referido a su impacto en la salud individual de las personas que frecuentemente consumen de estas sustancias. Es así que, en el sentido de salud individual, la salud pública se enfoca en la dimensión social, estudiándose como el conjunto de factores negativos y positivos que permitirán el bienestar de las personas. (Riveros Pumacahua, 2019) y expedición en tránsito, etc.”. (2018, pág. 66)

CAPÍTULO V

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES:

1. Se demostró que, el delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.
2. Se concluyó que, la actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.
3. Se llegó a determinar que, la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.
4. Se llegó a concluir que, la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.
5. Se determinó que, la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.
6. Se concluyó que, la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho.

5.2 RECOMENDACIONES:

1. Es muy necesario, que para la admisión del requerimiento de prisión preventiva, sea debidamente motivado y justificado, para ello debe cumplirse copulativamente todos los presupuestos de la prisión preventiva, tal como lo exige el Código Penal vigente, siendo que inclusive, más aun encontrándonos frente a delitos de tráfico ilícito de drogas, su exigencia debe ser mayor porque se protege un derecho constitucional que es la salud no solo del consumidor sino de todos por afecta indirectamente el medio ambiente (el Estado), en donde a veces paralelamente el derecho a la Libertad del investigado tiene que restringirse para evitar alteraciones de la investigación, es aquí donde rige el principio de ponderación. Al ser de carácter pluriofensivo; específicamente a los jueces recomendamos otorgar una mayor justificación de sus fundamentos al momento de emitir un mandato de prisión preventiva y a su vez realizar un criterio uniforme tomando en cuenta los presupuestos materiales y formales, porque se estaría cumpliendo con una de la finalidad del NCPP esto es el respeto de las garantías mínimas en todos los estados del proceso, pues nuestro actual Código Penal se caracteriza por ser garantista y oral. Donde inclusive es urgente modificar el art. 268 CPP (Pues se exige la protección de derechos fundamentales tanto para el agraviado o investigado).
2. Debemos tomar conciencia que para el Tráfico ilícito de Drogas, se necesita de personas que consuman ese producto dañino para la salud, por ello se recomienda a las personas o autoridades, educar mediante talleres virtuales o concurrir personalmente a colegios, informando respecto a este tema preocupante, en donde los niños, adolescentes y jóvenes para que las personas que se dedican a este tipo de negocio que atenta contra su salud, para de alguna forma disminuir el incremento de este mercado ilegal, con la finalidad de desincentivar esta actividad criminal, pues estando informados de las consecuencias que contrae se lograría disminuir en el consumo de las futuras generaciones.

3. Se recomienda a los jueces penalistas, fiscales, abogados privados o defensa necesaria, capacitarse de mayor doctrina actualizada, para no solo dejar al juez motivar sus resoluciones, sino en conjunto supervisar que las motivaciones o pronunciamientos de los jueces cumplan con los estándares mínimos de la improcedencia o admisibilidad de las prisiones preventivas. Debe ser un trabajo en conjunto, puesto que el magistrado no debe limitarse a tecnicismos y diseño de respuestas de plantilla, ya que se trata de la libertad de un ser humano y el cuidado debe estar a la medida de la dignidad humana. Donde debe cumplir los requisitos tanto legal como una supervisión de su órgano de control. Es un rol en conjunto donde inclusive se puede interponer recursos, para garantizar dicha transparencia.
4. Con respecto a la exportación de drogas se recomienda incentivar un mayor campo de acción a DEVIDA que es una comisión para el desarrollo y vida sin drogas, se recomienda mayor puesto de control para todo producto que sea enviado al exterior.
5. Para los abogados penalistas, recomendamos que también realicen una argumentación adecuada y profundicen en las técnicas de litigación oral para que de esta manera puedan realizar los alegatos, que lleven al juzgador a crearse la convicción de que se puede imponer una medida coercitiva menos gravosa, en caso de que ellos también después de haber realizado un análisis tengan la certeza de que el caso no amerita una prisión preventiva; teniendo siempre presente que la libertad es la regla y la detención la excepción.
6. Con respecto a la posesión, recomendamos modificar la legislación en el sentido de reprimir incluso la posesión mínima, todo ello con la finalidad de acabar con el consumidor que a su vez se convierte en micro o macro – comercializador.
7. Como aporte se elaboro un proyecto de ley que presupone menos exigibilidad en recabar elementos y una caución mayor, ya que para que exista sospecha fuerte se debe acreditar por lo meno con indicios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. **Brau, Jean-Louis, (1970).** Historia de las drogas, Editorial Bruguera. Barcelona – España.
2. **Molina Pérez Teresa (2011)** Breves notas sobre la evolución histórica de los estupefacientes en la legislación española. Anuario Jurídico y Económico Escurialense, XLIV. 303-316.
3. **Cardinale María Eugenia (2018).** El narcotráfico en la historia de las relaciones internacionales contemporáneas. Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI) – UAM. Revista Relaciones Internacionales N° 37.
4. **Acuerdo Plenario N° 3-2008/CJ-116,** Acuerdo Plenario N° 3-2008/CJ-116 (Corte Suprema de Justicia de la República 13 de 11 de 2009).
5. **Bardales Sevillano, J. (2018).** Tráfico Ilícito de Drogas. Tráfico Ilícito de Drogas. Chimbote, Perú: Universidad San Pedro.
6. **Cabrera Freyre, A. P. (2018).** Tráfico ilícito de drogas y delitos conexos. Lima: Ideas Solución Editorial.
7. **Casación N° 59-2016 San Martín,** Casación N° 59-2016 San Martín (Sala Penal Transitoria 22 de 06 de 2016).
8. **Casación N° 626-2013-Moquegua,** Casación N° 626-2013-Moquegua (Sala Permanente de la Corte Suprema de la República 30 de 06 de 2015).
9. **Congreso de la República. (2004).** Nuevo Código Procesal Penal. Nuevo Código Procesal Penal. Lima, Lima, Perú.
10. **Espinoza Hilario, M., Salinas Egoavil, A., Santos Sánchez, M., & Villegas Porras, A. (20 de 12 de 2018).** Breve análisis del delito de tráfico de drogas en la legislación peruana. Obtenido de Breve análisis del delito de tráfico de drogas en la legislación peruana: file:///C:/Users/Grecia%20Gutarra/Downloads/707-Texto%20del%20art%C3%ADculo-2689-2-10-20200604.pdf
11. **Espinoza, M. (1998).** Delito de Narcotráfico. Lima: Rhodas.
12. **Gascón, M (2019).** Sobre la posibilidad de formular estándares de prueba objetivos. En: Vázquez, C (Coord), Hechos y Razonamiento Probatorio (pp. 67- 80), Puno: Zela.

13. **INEI (2021).** Intervenciones por tráfico ilícito de droga, según departamento, 2012–2020. Obtenido en: <https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/drug-dealing/>
14. **Molina Pérez, T. (2005).** El elemento objetivo y subjetivo en el delito de tráfico de drogas. Obtenido de El elemento objetivo y subjetivo en el delito de tráfico de drogas: Grecia%20Gutarra/Downloads/Dialnet-EIElementoObjetivoYSubjetivoEnElDelitoDeTraficoDeD
15. **Neyra Flores, J. A. (s.f.).** La prisión preventiva y audiencia de prisión preventiva. Obtenido de La prisión preventiva y audiencia de prisión preventiva:
https://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/955_4_audiencia_prision_preventiva.pdf
16. **Novak , F., & Namihas, S. (2005).** Amenazas globales a la seguridad: El narcotráfico. Lima: Instituto de Estudios Internacional (IDEI) .
17. **Oficina de las naciones unidas contra la droga y el delito (ONUDD). (2005).** Informe Mundial sobre las Drogas. ONUDD.
18. **Omote, F. F. (03 de 08 de 2017).** IDL Seguridad Ciudadana. Obtenido de La casación 626-2013 Moquegua: Un resumen de todos sus fundamentos: <https://www.seguridadidl.org.pe/noticias/la-casaci%C3%B3n-626-2013-moquegua-un-resumen-de-todos-sus-fundamentos#:~:text=Sobre%20los%20actos%20de%20investigaci%C3%B3n,sobre%20el%20hecho%20es%20positiva.>
19. **Peña Cabrera Freyre. (2014).** Derecho Penal. Parte Especial. Tomo IV. Lima: IDEMSA.
20. **Poder Judicial. (13 de 09 de 2011).** Resolución Administrativa N° 325-2011-P-PJ. Obtenido de Resolución Administrativa N° 325-2011-P-PJ: <https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2018/03/Resoluci%C3%B3n-Administrativa-N%C2%B0-325-2011-PJ.pdf>
21. **Prado Saldarriaga, V. R. (2006).** Criminalidad Organizada. Lima: IDEMSA.
22. **Recurso de Nulidad N° 1440-2010-** Lima, Recurso de Nulidad N° 1440-2010- Lima (Sala Penal Permanente de Lima 08 de 06 de 2011).
23. **Recurso de Nulidad N° 3634- 2011** Callao, Recurso de Nulidad N° 3634-2011 Callao (Sala Penal Permanente 27 de 06 de 2011).

24. **Recurso de Nulidad N° 824-2016 Callao**, Recurso de Nulidad N° 824-2016 Callao (Sala Penal Transitoria 17 de 10 de 2016).
25. **Resolución de Nulidad N° 3596-2014 San Martín**, Resolución de Nulidad N° 3596-2014 San Martín (Sala Penal Transitoria 28 de 09 de 2016).
26. **Resolución de Nulidad N° 3958-2010 Lima Norte**, Resolución de Nulidad N° 3958-2010 Lima Norte (Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia 14 de 12 de 2011).
27. **Acuerdo Plenario 1-2019**. Obtenido acuerdo: https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2019/10/Acuerdo-plenario-1-2019-CIJ-116-Legis.pe_.pdf.pdf
28. **Riveros Pumacahua, L. J. (22 de 02 de 2019)**. Lp pasión por el derecho. Obtenido de Lp pasión por el derecho: <https://lpderecho.pe/jurisprudencia-relevante-actualizada-delito-trafico-ilicito-drogas/>
29. **Ruda, J., & Novak, F. (21 de 07 de 2019)**. El tráfico ilícito de drogas en el Perú: Una aproximación internacional. Obtenido de El tráfico ilícito de drogas en el Perú: Una aproximación internacional: http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/39934/1_aproximacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y
30. **Sumire López, E.** “El garantismo y el eficientísimo en el proceso penal peruano: estudio de casos en las provincias altas del distrito judicial de Cusco”. Obtenido en: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/8743/DEDSuloe.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
31. **Aguilera, R. (2011)**. Los derechos fundamentales en la teoría jurídica garantista de Luigi Ferrajoli.
32. **Sentencia N° 3154-2011-PHC/TC**, Sentencia N° 3154-2011-PHC/TC (Tribunal Constitucional 23 de 10 de 2012).
33. **Vassilaqui, A. (2007)**. La droga consume dignidades. Lima: Diario El Comercio.
34. **Villafuerte, C. (18 de 07 de 2019)**. LP pasión por el derecho. Obtenido de Prisión preventiva: precedentes vinculantes y algo más: <https://lpderecho.pe/prision-preventiva-precedentes-vinculantes-algo-mas/#:~:text=La%20sospecha%20grave%2C%20propia%20para,que%20est%C3%A1n%20presente%20todos%20los>

35. **Sumire López, citando a Ferrajoli (2016).** Pag. 11.
36. **Rodríguez, J.** Determinación del estándar de prueba en el peligro procesal para requerir prisión preventiva en investigaciones por delitos especialmente graves. Obtenido en: https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/11208/1/IV_PG_MDDP_TE_Rodriguez_Sosa_2022.pdf
37. **UNODC, 2021.** Informe Mundial sobre Drogas 2021: los efectos de la pandemia aumentan los riesgos de las drogas, mientras los jóvenes subestiman los peligros del cannabis. Obtenido en: <https://www.unodc.org/peruandecuador/es/noticias/2021/informe-mundial-sobre-drogas-2021.htm>
38. **Sierra Praeli (2021),** en su artículo titulado “Perú alcanza cifra de deforestación más alta en los últimos 20 años”. Obtenido en: <https://es.mongabay.com/2021/10/peru-aumenta-deforestacion-cifras-bosques/>
39. **Valderrama.** (2021), Diferencias entre denunciado, investigado, imputado y acusado. LP. Obtenido en: <https://lpderecho.pe/diferencias-denunciado-investigado-imputado-acusado-procesado/#:~:text=El%20procesado%20es%20llamado%20por,requerimiento%20de%20acusaci%C3%B3n%20al%20juez.>
40. **Zapata, L. (2019).** Prisión preventiva y la observancia del debido proceso en el distrito judicial del Callao. Obtenido en: http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/4487/TESIS_ZAPATA_LUIS.pdf?sequence=2&isAllowed=y

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA
“EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y EL REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2021”

TÍTULO	DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	CLASIFICACIÓN DE VARIABLES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	METODOLOGÍA	POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO	TÉCNICA E INSTRUMENTO
“EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y EL REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2021”	Problema general ¿Cómo se relaciona el delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho?	Objetivo general Determinar la relación del delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho	Hipótesis general El delito de tráfico ilícito de drogas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho	Variable Independiente EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS (V.I)	EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS (V.I) <u>Indicadores:</u> Actividad ilícita de producción de sustancias psicotrópicas.	Tipo: aplicada Nivel: Descriptivo (relación asociativa)	Para realizar este proyecto de investigación se considera a la población universal de 135 Abogados especialistas en el Derecho Penal ciudad de Lima.	TÉCNICA Recolección de datos. Encuesta INSTRUMENTO Cuestionario
	Problemas específicos ¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de producción de sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S. L?	Objetivos específicos Determinar la relación de la actividad ilícita de producción de sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S. L	Hipótesis específicas La actividad ilícita de producción de sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S. L	Variable Dependiente (V.D) REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA	Actividad ilícita de fabricación de sustancias psicotrópicas. Actividad ilícita de exportación de sustancias psicotrópicas.	Diseño: Ex -posfacto o retrospectivo M1: Ox – Oy (método descriptivo)	Muestra. Mediante esta fórmula se pudo establecer que 100 serán, abogados penalistas de Lima Este	
	¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de fabricación de sustancias psicotrópicas con el	Determinar la relación de la actividad ilícita de fabricación de sustancias psicotrópicas con el requerimiento de	La actividad ilícita de fabricación de sustancias psicotrópicas se relaciona		Actividad ilícita de comercialización de sustancias psicotrópicas			

	<p>requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J. L?</p> <p>¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J. L?</p> <p>¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J. L?</p> <p>¿Cómo se relaciona la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J. L?</p>	<p>prisión preventiva en el distrito de S.J. L</p> <p>Determinar la relación de la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J.L.</p> <p>Determinar la relación de la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S. J.L.</p> <p>Determinar la relación de la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S. J. L.</p>	<p>significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J L</p> <p>La actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J L.</p> <p>La actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J L</p> <p>La actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se relaciona significativamente con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de S.J. L.</p>		<p>Actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas.</p> <p>REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA</p> <p>(V.D)</p> <p><u>Indicadores:</u></p> <p>Medida coercitiva personal excepcional</p> <p>Fundados y graves elementos de convicción</p> <p>Sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad</p> <p>Peligro de fuga</p> <p>Peligro de obstaculización</p>			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

ENCUESTA

Dirigida a los los Abogados de

Objetivo: Determinar la relación del delito de tráfico ilícito de drogas con el requerimiento de prisión preventiva en el distrito de San Juan de Lurigancho

1= En Desacuerdo 2= De acuerdo 3= Totalmente de Acuerdo

Marque con una X el cuadro que contenga su respuesta bajo la escala del 1 al 3, donde:

1. ¿Cree usted que la sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales?			
2. ¿Cree usted que se justifica la sanción de la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?			
3. ¿Considera usted que la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas ocasionan daños en la salud pública de nuestra sociedad?			
4. ¿Está de acuerdo que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas atenta contra la integridad o la vida de las personas?			
5. ¿Considera usted que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas corresponde a una actividad típica del TID?			
6. ¿Considera usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas debe ser sancionada con penas severas y sin beneficios penitenciarios?			
7. ¿Cree usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se penaliza por reprimir los cárteles de la droga siendo el motivo principal y no la protección de la salud pública?			
8. ¿Cuál cree usted que es el nivel que alcanza la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?			
9. ¿Considera usted, que actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se consuma con la simple amenaza potencial a la salud pública?			
10. ¿Cree usted que la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas genera peligro común o general sobre la salud individual?			
11. ¿Cree usted, el delito de TID, es un tipo pluriofensivo?			

12. ¿Cree usted, el delito de TID, se relaciona directamente con la prisión preventiva en nuestro ordenamiento jurídico?			
13. ¿Cree usted, que la prisión preventiva es una medida coercitiva personal y excepcional?			
14. ¿Cree usted, que el al momento de dictar un juez una medida coercitiva personal y excepcional podría vulnerar derechos fundamentales?			
15. ¿Cree usted, que deben existir Fundados y graves elementos de convicción en la comisión de un delito para solicitar prisión preventiva?			
16. ¿Cuál es el nivel de los Fundados y graves elementos de convicción que debe contener el acto cometido para que el juez dicte la prisión preventiva?			
17. ¿Cree usted, la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad para proceder con la prisión preventiva?			
18. ¿Cree usted que la sanción en el delito de TID busca garantizar la protección de los bienes jurídicos supraindividuales			
19 ¿Cree usted que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?			
20 ¿Cree usted que se justifica la prisión preventiva ante un posible Peligro de fuga?			
21 ¿Cree usted que, Para calificar el peligro de fuga, el juez tendrá en cuenta: ¿El arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo?			
22 ¿Cree usted que El peligro de obstaculización está directamente vinculado con el objeto del proceso, conforme a las diferentes etapas que lo componen?			
23 ¿Cree usted que el peligro de obstaculización no es un juicio de reproche de un acto pretérito, sino de un juicio probable de una conducta futura que ponga en riesgo la realización de un acto de investigación y la obtención de la información?			
24. ¿Cree Ud. que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en los delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?			

COMENTARIO AL ACUERDO PLENARIO 01-2019/CIJ-116

Sospecha fuerte en el proceso penal

(Dr. Campos Barranzuela)

Uno de los artículos jurídicos planteados que se recabo, del cual la suscrita comparte, es la escrita por el autor Campos Barranzuela. E (2019). En donde explica y analiza el Acuerdo Plenario 1-2019, titulando como “Sospecha fuerte en el proceso penal”, donde nos explica que para el juez admita la prisión preventiva, debe evaluar el presupuesto la sospecha fuerte, la cual debe ser concordante con el A.P 1-2017/CIJ-433.

Siendo un aporte muy ilustrativo porque dicho autor nos explica el concepto de prisión preventiva, en donde el juez al momento de pronunciarse, debe analizarse dos bienes jurídicos protegidos constitucionalmente, el derecho a la vida y la libertad, siendo ambos derechos fundamentales y al existir una afectación general que atenta contra la salud, y existe una sospecha fuerte debidamente acreditada, se debe recién dictar la prisión preventiva.

El autor cita a Barona Villar, S. quien nos explica el concepto de la prisión preventiva como aquella medida de coerción personal excepcional, donde se limita de la libertad temporalmente al investigado a que vea su proceso dentro de un establecimiento penitenciario. Menciona que, en la práctica, los operadores de derecho, lamentablemente han visto a la prisión preventiva como una regla y no de aplicación excepcional, lo cual no debería ser así.

Al crearse y autorizarse el Acuerdo Plenario 01-2019/CIJ-116, se establece los principios jurisprudenciales de obligatorio cumplimiento para todos los jueces en estas situaciones para evitar arbitrariedades posibles en la aplicación de la prisión preventiva, porque en la actualidad tenemos centros penitenciarios sobrepoblados. Se puede entender por sospecha fuerte, de aquello que no existe duda alguna que podría haberse realizado. En consecuencia, al existir una posible fuga del investigado y lo que busca es asegurar la presencia del imputado en el procedimiento penal, en recabar pruebas sin ser alterada, sobre todo un enjuiciamiento debido a los hechos y finalmente asegurar la ejecución penal, no puede existir ninguna otra opción, que admitir dicha prisión preventiva. Otros autores alegan el cumplimiento de la ejecución de la pena. Luego el autor Campos, nos indica que, la prisión preventiva no es una condena definitiva, sino el aseguramiento que el investigado acuda a todos los actos procesales y citaciones del juzgado, ya que debido a la pena a imponerse existe una alta probabilidad de abandonar el proceso. Entre las ideas más resaltantes es que para una medida tan gravosa como la prisión preventiva, debe existir sospecha fuerte, lo cual está explicada y desarrollada sentencia plenaria casatorio 1-2017/CIJ-433 de la más alta instancia judicial. Donde esta certeza o probabilidad de cometerse en cada etapa procesal debe ir aumentándose.

Cabe mencionar literalmente lo que indica dicho autor: Se ha fijado cinco lineamientos jurídicos que se deben tener en cuenta, así tenemos que: En las diligencias preliminares: “sospecha inicial simple”. Para formalizar la investigación preparatoria: “sospecha reveladora”. Para acusar: “sospecha suficiente”. Para emitir auto de prisión preventiva: sospecha fuerte Y en la sentencia condenatoria: más allá de toda duda razonable.

Es importante indicar, que el acuerdo plenario relaciona la sospecha fuerte, en el fundamento 24, que para la prisión preventiva corresponde, examinar la sospecha grave y fundada, tal como está definido por el artículo 268, literal a, del Código Procesal Penal [...]. establecido en la sentencia plenaria Casatoria 1-2017/CIJ-433, de fecha 11 de octubre de 2017.

Ahora debemos preguntarnos qué significa "sospecha", lo cual debe entenderse, como: el estado de conocimiento intermedio se trata de una *conditio sine qua non*, de la legitimidad de la privación procesal de la libertad personal, cuya ausencia determina que la prisión preventiva dispuesta sea arbitraria.

La verificación de la sospecha fuerte, debe también evaluarse la licitud de las mismas, para evitar la vulneración de algún derecho constitucional como el derecho a la intimidad sin trasgredir normas conexas, como obtenida correctamente. Podemos decir entonces que, existe una alta probabilidad de que se haya cometido, sino que también pudiera ser condenado el investigado que nos haga presumir que no acudirá a las citaciones judiciales. Por tal razón, ante un pedido de prisión preventiva, se utiliza el concepto de sospecha fuerte, es un elemento de convicción que se encuentra en un grado superior. Donde no exista duda que se hay cometido.

Es importante mencionar que el presente acuerdo 1-2019, cita o ratifica lo establecido en la Casación 626-2013-Moquegua, encontrándose el caso, en una situación de probabilidad. Siendo que eso ha sido desarrollado en la tesis no se volverá a redundar. Comparto cuando el autor manifiesta que las audiencias no deben ser largas o tediosas, sino precisas, en tiempos determinados que establece el juzgado, donde sus pronunciamientos deben ser motivados

En tal sentido, bien ha hecho el Poder Judicial en aprobar y publicar el XI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Penal 2019, no es otra cosa que, al juez al momento de motivar la admisibilidad o improcedencia de la prisión preventiva, ponderen si existe elementos con sospecha fuerte, para evitar se afecte derechos constitucionales y sobre todo una aclaración a que grado de certeza estamos de la comisión en el agotamiento de las diligencias preliminares, en donde no exista otra opción que restringir su libertad.

Fuente disponible en: <https://lpderecho.pe/sospecha-fuerte-proceso-penal-edhin-campos-barranzuela/>

INTERVENCIONES POR TRÁFICO ILÍCITO DE DROGA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2012 - 2020

(Casos registrados)

Departamento	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	3 120	2 696	2 623	2 951	5 531	3 661	4 881	4 633	3 567
Amazonas	30	17	19	34	45	16	39	28	20
Áncash	51	48	67	131	254	120	137	132	72
Apurímac	69	38	20	15	57	81	31	48	25
Arequipa	29	73	22	7	61	107	40	78	47
Ayacucho	199	170	161	156	257	305	440	453	373
Cajamarca	20	35	19	48	42	43	45	36	36
Prov. Const. del Callao	870	296	435	407	330
Cusco	246	76	105	122	168	113	282	260	140
Huancavelica	10	-	1	2	6	9	26	14	6
Huánuco	132	184	194	138	196	148	424	390	329
Ica	145	125	99	76	173	184	212	188	112
Junín	167	118	84	96	127	105	178	161	114
La Libertad	131	96	169	139	264	129	197	143	168
Lambayeque	48	82	92	59	123	64	73	86	64
Lima 1/	1 267	1 008	966	1 263	1 925	957	642	700	716
Loreto	77	89	80	129	123	97	119	338	107
Madre de Dios	22	28	18	19	72	42	33	47	21
Moquegua	16	32	14	14	13	11	13	28	9
Pasco	8	28	10	11	20	26	377	120	81
Piura	86	101	146	157	176	335	109	129	151
Puno	102	88	52	67	111	100	79	249	95
San Martín	77	113	89	62	130	137	399	116	168
Tacna	61	55	58	48	59	56	66	76	49
Tumbes	28	12	34	39	113	99	62	54	64
Ucayali	99	80	104	119	146	81	423	352	270

Nota: El sector no tiene incorporada la desagregación en Lima Metropolitana (43 distritos) y Lima (comprende las provincias de: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos).

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao, hasta el año 2015.

Fuente: Ministerio del Interior (MININTER) - Oficina de Planeamiento y Estadística. Obtenido en: <https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/drug-dealing/>

PROYECTO DE LEY
“MODIFÍQUESE EL ARTÍCULO 268° DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL SOBRE LOS
PRESUPUESTOS DE LA PRISIÓN PREVENTIVA”

EXPOSICION DE MOTIVOS

I. EL OBJETO DEL PROYECTO.

La presente iniciativa legislativa busca adicionar precisiones e incluir criterios al artículo 268° del Código Procesal Penal. Este régimen tiene como objetivo continuar fortaleciendo la mejora de los presupuestos de prisión preventiva en nuestro Código Procesal Penal.

II. FUNDAMENTACION DE LA INICIATIVA LEGISLATIVA.

Se propone modificar párrafos referido al Artículo 268° del Decreto Legislativo N° 957

III. EFECTOS DE LA INICIATIVA LEGISLATIVA EN LA LEGISLACION VIGENTE.

La iniciativa legislativa propone adicionar párrafos en el Artículo 268° del Decreto Legislativo N° 957

ANALISIS COSTO. BENEFICIO.

La presente iniciativa no ocasionará gasto al Tesoro Público, porque solo se busca perfeccionar la legislación de nuestro derecho positivo en torno a la prisión preventiva.

De otro lado, la ventaja que ofrece las modificaciones propuestas, es que constituirán un marco legal de efectiva protección de derechos del estado peruano que realizan actos jurídicos y otros, y evitar su posible vulneración.

Por ello en base a nuestra investigación, proponemos la siguiente iniciativa legislativa:

ARTÍCULO PROPUESTO:

Artículo de modificación: artículo

“Artículo 268. Presupuestos materiales

El juez, a solicitud del Ministerio Público, podrá dictar mandato de prisión preventiva, si atendiendo a los primeros recaudos sea posible determinar la concurrencia de los siguientes presupuestos:

a) Que existen fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o partícipe del mismo. b) Que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad; y c) Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización)."

Modificación del artículo propuesto:

Artículo 268.- Presupuestos materiales:

El juez, a solicitud del Ministerio Público, podrá dictar mandato de prisión preventiva, sólo si atendiendo a los primeros recaudos sean posibles determinar la concurrencia **de todos los siguientes presupuestos, cualquiera que no se cumpliera, debería dictarse una medida restrictiva menos gravosa, como la medida de comparecencia de restricciones.**

a) Que existen fundados y graves **indicios relevadores** de los elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o partícipe del mismo.

b) Que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad; y

c) Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización).

En los casos que de delitos sean cometidos y/o investigados a funcionarios públicos o servidores públicos, donde sean delito con pena mayores a cuatro años advirtiéndose que no se cumpla todos los presupuestos para la prisión preventiva, deben pagar la totalidad de la coacción fijada bajo apercibimiento de procedibilidad de no admitirse otra medida alternativa que la prisión preventiva

CARTA DE PRESENTACIÓN

Sr:

DR. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ

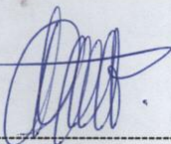
Presente. -

Sr (a) Doctor (a), la presente es para expresarle un saludo cordial y manifestarle que me encuentro realizando la validación de un cuestionario denominado: **"EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y EL REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2021"**, con el objetivo aplicarlo abogados penalistas que ejercen en Lima Este.

Este cuestionario cuenta dos variables, de 01 (Uno) y con 02 (dos) dimensiones respectivamente y cada uno de esto cuenta con indicadores que nos precisan los aspectos a medir.

Con este fin y conociendo su trayectoria profesional y vínculo con la investigación, solicito su colaboración en emitir su Juicio de Experto para la validación del cuestionario adjunto al presente, manifestándole que sus opiniones serán de gran valor en este trabajo de investigación, garantizando en todo el proceso la confidencialidad de sus respuestas y utilizando los datos únicamente con intenciones académicas y científicas.

Muchas Gracias por su colaboración.



FIRMA

DR. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ

DNI N°: 10434746

CAL N° COLEGIATURA: 039653



HUELLA



DR. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ
ABOGADO C.A.L. N° 039653
MAGISTER EN DERECHO PENAL
DOCTOR EN DERECHO
LIC. EN EDUCACIÓN CPP: 0110434746
CONCILIADOR EN CIVIL Y FAMILIA N° 20921 Y N° 814
ÁRBITRO EN DERECHO CIVIL Y COMERCIAL N° 512

FORMATO DE VALIDACIÓN DEL CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PRISIÓN PREVENTIVA Y TRAFICO ÍLCITO DE DROGAS

Nombre original : Cuestionario de tráfico de drogas y prisión preventiva
 Autor : **KATHERINE LIZZETH ORDOÑEZ RONDÁN**
 Forma de aplicación : Individual y colectivo
 Duración : Aproximadamente 15 minutos

PRISIÓN PREVENTIVA Y TRAFICO DE DROGAS:

Como señala el **Dr. Neyra Flores**, la prisión preventiva es: "(...) una medida cautelar de carácter personal, cuya finalidad acorde con su naturaleza, es la de garantizar el proceso en sus fines característicos y el cumplimiento de la futura y eventual pena que pudiera imponerse". (pág. 3)

Según **Juan Ruda y Fabián Novak**, el tráfico ilícito de drogas representa un gran problema latente de seguridad nacional y global para los Estados, en casos no se dicten, presentándose dos elementos fijos: la voluntad de las mafias y cárteles de droga que buscan dañar a los Estados para realizar sus actividades ilícitas y su capacidad para movilizar recursos materiales y humanos. (2019, págs. 14-15)

Valoración: Este cuestionario determina la presencia de las siguientes dimensiones:

Variables	Dimensiones	Indicadores	Debe incluirse		Observación
			Si	No	
Variable 1 El delito de tráfico ilícito de drogas	Formas	Actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
Variable 2 El requerimiento de prisión preventiva	Característica	Medida coercitiva personal excepcional	X		
	Presupuestos	Fundados y graves elementos de convicción	X		
		Sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad	X		
		Peligro de fuga	X		
		Peligro de obstaculización	X		

Determinación de las puntuaciones dadas a las categorías de ítems

Una vez validada la encuesta, los ítems serán respondidos con relación al grado o desacuerdo que experimentan para cada área (Ver anexo 1)

FLUENCIO JOSUE DE LA CRUZ
 ABOGADO G.A.L. Nº 03663
 INSCRITO EN EL REGISTRO
 NACIONAL DE ABOGADOS
 DOCTOR EN DERECHO
 LAC EN EDUCACIÓN CPN- 01043446
 CONJUGADOR EN CIVIL Y FAMILIA Nº 2007 Y Nº 814
 ARBITRO EN DERECHO CIVIL Y COMERCIAL Nº 512

INSTRUCCIÓN PARA EL JUEZ EXPERTO

Se busca saber en qué medida los ítems presentados a continuación son representativos del constructo que pretenden medir la prisión preventiva y el tráfico ilícito de drogas, presentada en el sujeto examinado.

Para ello se les pide que califiquen los reactivos / ítems de la escala de acuerdo con los siguientes indicadores: **CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA y PERTINENCIA (Ver anexo 2)**

Su criterio permitirá valorar la representatividad del ítem para evaluar el constructo deseado:


DR. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ
ABOGADO C.A.L. N° 039463
MAESTRO EN DERECHO PENAL
DOCTOR EN DERECHO
LIC. EN EDUCACIÓN CPPS 019034746
COORDINADOR DE LA FAMILIA Y COMUNITARIO
ABOGADO EN DERECHO CIVIL Y CONSUMIDOR N° 912


ANEXO 2
FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINIÓN DEL JUICIO DE EXPERTO

DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ
- 1.2 Cargo e institución donde labora: ABOGADO
- 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario de Tráfico ilícito de Drogas y prisión preventiva
- 1.4 Autor del instrumento: Ordoñez Rondán, Katherine Lizzeth

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Buena				Muy bueno			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1 CLARIDAD	Formulado con lenguaje apropiado																				X
2 OBJETIVIDAD	Expresado en conductas observables																				X
3 ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				X
4 ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				X
5 SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				X
6 INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar instrumentos de investigación																				X
7 CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																				X
8 COHERENCIA	Entre los índices e indicadores																				X
9 METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																				X
10 PERTINENCIA	Útil y adecuado para la investigación																				X


 FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ
 ABOGADO C.A.L. N° 09653
 MAGISTER EN DERECHO PENAL
 UNIVERSIDAD DE PASTO

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

100%

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a). Deficiente b). Baja c). Regular d). Buena e). Muy Buena

Nombres y Apellidos:	FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ	DNI N°	10434746
Dirección domiciliaria:	AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI S/N ,Z.N LT. 22- PRIMERA ZONA DE BAYOVAR- LIMA	Teléfono / Celular	997944 675
Título profesional	ABOGADO		
Grado académico	DOCTORADO		
Mención:	DERECHO		



HUELLA

Firma

DNI N° 10434746

N° Colegiatura: CAL 039653

Lugar y fecha: 01 de marzo 2021

Dr. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ
ABOGADO C.A.L. N° 039653
MAGISTER EN DERECHO PENAL
DOCTOR EN DERECHO
LIC. EN EDUCACIÓN OPPN. 8118434746
CONCILIADOR EN CIVIL Y FAMILIA N° 20821 Y N° 514
ÁRBITRO EN DERECHO CIVIL Y COMERCIAL N° 512

ANEXO N° 01

CUESTIONARIO DE TRAFICO ÍLICTO DE DROGAS Y PRISIÓN PREVENTIVA

A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas a comportamientos generados como resultado de su trabajo penitenciario. Podrá marcar con un aspa (X) su respuesta.

N°	PREGUNTA	Si	A veces	No
1	¿Cree usted que la sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales?	X		
2	¿Cree usted que se justifica la sanción de la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?	X		
3	¿Considera usted que la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas ocasionan daños en la salud pública de nuestra sociedad?	X		
4	¿Está de acuerdo que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas atenta contra la integridad o la vida de las personas?	X		
5	¿Considera usted que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas corresponde a una actividad típica del TID?	X		
6	¿Considera usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas debe ser sancionada con penas severas y sin beneficios penitenciarios?	X		
7	¿Cree usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se penaliza por reprimir los cárteles de la droga siendo el motivo principal y no la protección de la salud pública?	X		
8	¿Cuál cree usted que es el nivel que alcanza la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?	X		
9	¿Considera usted, que actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se consuma con la simple amenaza potencial a la salud pública?	X		
10	¿Cree usted que la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas genera peligro común o general sobre la salud individual?	X		
11	¿Cree usted, el delito de TID, es un tipo pluriofensivo?	X		
12	¿Cree usted, el delito de TID, se relaciona directamente con la prisión preventiva en nuestro ordenamiento jurídico?	X		
13	¿Cree usted, que la prisión preventiva es una medida coercitiva personal y excepcional?	X		
14	¿Cree usted, que el al momento de dictar un juez una medida coercitiva personal y excepcional podría vulnerar derechos fundamentales?	X		
15	¿Cree usted, que deben existir Fundados y graves elementos de convicción en la comisión de un delito para solicitar prisión preventiva?	X		
16	¿Cuál es el nivel de los Fundados y graves elementos de convicción que debe contener el acto cometido para que el juez dicte la prisión preventiva?	X		
17	¿Cree usted, la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad para proceder con la prisión preventiva?	X		
18	¿Cree usted que la sanción n el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales?	X		
19	¿Cree usted que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?	X		

DR. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ

ABOGADO C.A.L. N° 039053

MAESTRO EN DERECHO PENAL

DOCTOR EN DERECHO

LC. EN EDUCACIÓN CPN 011045746

CONSEJO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

ABOGADO EN DERECHO PENAL

ABOGADO EN DERECHO PENAL

20	¿Cree usted que se justifica la prisión preventiva ante un posible Peligro de fuga?	X		
21	¿Cree usted que, Para calificar el peligro de fuga, el juez tendrá en cuenta: ¿El arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo?	X		
22	¿Cree usted que El peligro de obstaculización está directamente vinculado con el objeto del proceso, conforme a las diferentes etapas que lo componen?	X		
23	¿Cree usted que el peligro de obstaculización no es un juicio de reproche de un acto pretérito, sino de un juicio probable de una conducta futura que ponga en riesgo la realización de un acto de investigación y la obtención de la información?	X		
24	¿Cree usted que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?	X		



FIRMA

DR. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ

DNI N°: 10434746

CAL N° COLEGIATURA: 039653



HUELLA


 DR. FLORENCIO OSTOS DE LA CRUZ
 ABOGADO G.A.L. N° 039653
 MAGISTER EN DERECHO PENAL
 DOCTOR EN DERECHO
 LIC. EN EDUCACIÓN CPP: 0110434746
 CONCILIADOR EN CIVIL Y FAMILIA N° 20921 Y N° 814
 ÁRBITRO EN DERECHO CIVIL Y COMERCIAL N° 512

CARTA DE PRESENTACIÓN

Sr:

Dr. YULY VICTORIA SAN MIGUEL VELASQUEZ

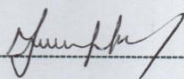
Presente. -

Sr (a) Doctor (a), la presente es para expresarle un saludo cordial y manifestarle que me encuentro realizando la validación de un cuestionario denominado: **"EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y EL REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2021"**, con el objetivo aplicarlo abogados penalistas que ejercen en Lima Este.

Este cuestionario cuenta dos variables, de 01 (Uno) y con 02 (dos) dimensiones respectivamente y cada uno de esto cuenta con indicadores que nos precisan los aspectos a medir.

Con este fin y conociendo su trayectoria profesional y vínculo con la investigación, solicito su colaboración en emitir su Juicio de Experto para la validación del cuestionario adjunto al presente, manifestándole que sus opiniones serán de gran valor en este trabajo de investigación, garantizando en todo el proceso la confidencialidad de sus respuestas y utilizando los datos únicamente con intenciones académicas y científicas.

Muchas Gracias por su colaboración.



FIRMA

DRA. YULY VICTORIA SAN MIGUEL VELASQUEZ

DNI N°: 09904425

N° COLEGIATURA: 33437.

.....
Dra. Yuly Victoria San Miguel Velásquez
ABOGADA
Reg. C.A.L. N° 33437

FORMATO DE VALIDACIÓN DEL CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PRISIÓN PREVENTIVA Y TRAFICO ÍLCITO DE DROGAS

Nombre original : Cuestionario de tráfico de drogas y prisión preventiva
 Autor : KATHERINE LIZZETH ORDOÑEZ RONDÁN
 Forma de aplicación : Individual y colectivo
 Duración : Aproximadamente 15 minutos

PRISIÓN PREVENTIVA Y TRAFICO DE DROGAS:

Como señala el Dr. Neyra Flores, la prisión preventiva es: "(...) una medida cautelar de carácter personal, cuya finalidad acorde con su naturaleza, es la de garantizar el proceso en sus fines característicos y el cumplimiento de la futura y eventual pena que pudiera imponerse". (pág. 3)

Según Juan Ruda y Fabián Novak, el tráfico ilícito de drogas representa un gran problema latente de seguridad nacional y global para los Estados, en casos no se dicten, presentándose dos elementos fijos: la voluntad de las mafias y cárteles de droga que buscan dañar a los Estados para realizar sus actividades ilícitas y su capacidad para movilizar recursos materiales y humanos. (2019, págs. 14-15)

Valoración: Este cuestionario determina la presencia de las siguientes dimensiones:

Variables	Dimensiones	Indicadores	Debe incluirse		Observación
			Si	No	
Variable 1 El delito de tráfico ilícito de drogas	Formas	Actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
Variable 2 El requerimiento de prisión preventiva	Característica	Medida coercitiva personal excepcional	X		
	Presupuestos	Fundados y graves elementos de convicción	X		
		Sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad	X		
		Peligro de fuga	X		
		Peligro de obstaculización	X		

Determinación de las puntuaciones dadas a las categorías de ítems

Una vez validada la encuesta, los ítems serán respondidos con relación al grado o desacuerdo que experimentan para cada área (Ver anexo 1)

INSTRUCCIÓN PARA EL JUEZ EXPERTO

Se busca saber en qué medida los ítems presentados a continuación son representativos del constructo que pretenden medir la prisión preventiva y el tráfico ilícito de drogas, presentada en el sujeto examinado.

Para ello se les pide que califiquen los reactivos / ítems de la escala de acuerdo con los siguientes indicadores: **CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA y PERTINENCIA (Ver anexo 2)**

Su criterio permitirá valorar la representatividad del ítem para evaluar el constructo deseado:

ANEXO 2
FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINIÓN DEL JUICIO DE EXPERTO

DATOS GENERALES

- | | |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 1.1 Apellidos y nombres del informante: | SAN MIGUEL VELASQUEZ YULY VICTORIA |
| 1.2 Cargo e institución donde labora: | ASESORA DE TESIS |
| 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: | Cuestionario de Tráfico Ilícito de Drogas y prisión preventiva |
| 1.4 Autor del instrumento: | Ordoñez Rondán, Katherine Lizzeth |

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Buena				Muy bueno			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1 CLARIDAD	Formulado con lenguaje apropiado																				X
2 OBJETIVIDAD	Expresado en conductas observables																				X
3 ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				X
4 ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				X
5 SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				X
6 INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar instrumentos de investigación																				X
7 CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																				X
8 COHERENCIA	Entre los índices e indicadores																				X
9 METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																				X

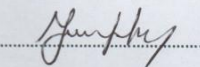
ANEXO N° 01

CUESTIONARIO DE TRAFICO ÍLICTO DE DROGAS Y PRISIÓN PREVENTIVA

A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas a comportamientos generados como resultado de su trabajo penitenciario. Podrá marcar con un aspa (X) su respuesta.

N°	PREGUNTA	Si	A veces	No
1	¿Cree usted que la sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales?	X		
2	¿Cree usted que se justifica la sanción de la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?	X		
3	¿Considera usted que la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas ocasionan daños en la salud pública de nuestra sociedad?	X		
4	¿Está de acuerdo que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas atenta contra la integridad o la vida de las personas?	X		
5	¿Considera usted que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas corresponde a una actividad típica del TID?	X		
6	¿Considera usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas debe ser sancionada con penas severas y sin beneficios penitenciarios?	X		
7	¿Cree usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se penaliza por reprimir los cárteles de la droga siendo el motivo principal y no la protección de la salud pública?	X		
8	¿Cuál cree usted que es el nivel que alcanza la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?	X		
9	¿Considera usted, que actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se consuma con la simple amenaza potencial a la salud pública?	X		
10	¿Cree usted que la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas genera peligro común o general sobre la salud individual?	X		
11	¿Cree usted, el delito de TID, es un tipo pluriofensivo?	X		
12	¿Cree usted, el delito de TID, se relaciona directamente con la prisión preventiva en nuestro ordenamiento jurídico?	X		
13	¿Cree usted, que la prisión preventiva es una medida coercitiva personal y excepcional?	X		
14	¿Cree usted, que al momento de dictar un juez una medida coercitiva personal y excepcional podría vulnerar derechos fundamentales?	X		
15	¿Cree usted, que deben existir Fundados y graves elementos de convicción en la comisión de un delito para solicitar prisión preventiva?	X		
16	¿Cuál es el nivel de los Fundados y graves elementos de convicción que debe contener el acto cometido para que el juez dicte la prisión preventiva?	X		
17	¿Cree usted, la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad para proceder con la prisión preventiva?	X		
18	¿Cree usted que la sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales?	X		
19	¿Cree usted que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?	X		

20	¿Cree usted que se justifica la prisión preventiva ante un posible Peligro de fuga?	X		
21	¿Cree usted que, Para calificar el peligro de fuga, el juez tendrá en cuenta: ¿El arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo?	X		
22	¿Cree usted que El peligro de obstaculización está directamente vinculado con el objeto del proceso, conforme a las diferentes etapas que lo componen?	X		
23	¿Cree usted que el peligro de obstaculización no es un juicio de reproche de un acto pretérito, sino de un juicio probable de una conducta futura que ponga en riesgo la realización de un acto de investigación y la obtención de la información?	X		
24	¿Cree usted que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?	X		



Firma

DRA. YULY VICTORIA SAN MIGUEL VELASQUEZ

DNI: 9904425

N° COLEGIATURA: 33437.

.....
Dra. Yuly Victoria San Miguel Velásquez
 ABOGADA
 Reg. C.A.L. N° 33437

CARTA DE PRESENTACIÓN

Sr:

Dr. AUGUSTO MAGNO HUAROMA VASQUEZ

Presente. -


Sr (a) Doctor (a), la presente es para expresarle un saludo cordial y manifestarle que me encuentro realizando la validación de un cuestionario denominado: **"EL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y EL REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2021"**, con el objetivo aplicarlo abogados penalistas que ejercen en Lima Este.

Este cuestionario cuenta dos variables, de 01 (Uno) y con 02 (dos) dimensiones respectivamente y cada uno de esto cuenta con indicadores que nos precisan los aspectos a medir.

Con este fin y conociendo su trayectoria profesional y vínculo con la investigación, solicito su colaboración en emitir su Juicio de Experto para la validación del cuestionario adjunto al presente, manifestándole que sus opiniones serán de gran valor en este trabajo de investigación, garantizando en todo el proceso la confidencialidad de sus respuestas y utilizando los datos únicamente con intenciones académicas y científicas.

Muchas Gracias por su colaboración.

RECIBIDO



.....
Firma

**AUGUSTO MAGNO
HUAROMA VASQUEZ**

DNI. 31674266

N° Colegiatura: 278 (CAS)

FORMATO DE VALIDACIÓN DEL CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE PRISIÓN PREVENTIVA Y TRAFICO ÍLCITO DE DROGAS

Nombre original : Cuestionario de tráfico de drogas y prisión preventiva
 Autor : KATHERINE LIZZETH ORDOÑEZ RONDÁN
 Forma de aplicación : Individual y colectivo
 Duración : Aproximadamente 15 minutos

PRISIÓN PREVENTIVA Y TRAFICO DE DROGAS:

Como señala el Dr. Neyra Flores, la prisión preventiva es: "(...) una medida cautelar de carácter personal, cuya finalidad acorde con su naturaleza, es la de garantizar el proceso en sus fines característicos y el cumplimiento de la futura y eventual pena que pudiera imponerse". (pág. 3)

Según Juan Ruda y Fabián Novak, el tráfico ilícito de drogas representa un gran problema latente de seguridad nacional y global para los Estados, en casos no se dicten, presentándose dos elementos fijos: la voluntad de las mafias y cárteles de droga que buscan dañar a los Estados para realizar sus actividades ilícitas y su capacidad para movilizar recursos materiales y humanos. (2019, págs. 14-15)

Valoración: Este cuestionario determina la presencia de las siguientes dimensiones:

Variables	Dimensiones	Indicadores	Debe incluirse		Observación
			Si	No	
Variable 1 El delito de tráfico ilícito de drogas	Formas	Actividad ilícita de producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
		Actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas	X		
Variable 2 El requerimiento de prisión preventiva	Característica	Medida coercitiva personal excepcional	X		
	Presupuestos	Fundados y graves elementos de convicción	X		
		Sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad	X		
		Peligro de fuga	X		
		Peligro de obstaculización	X		

Determinación de las puntuaciones dadas a las categorías de ítems

Una vez validada la encuesta, los ítems serán respondidos con relación al grado o desacuerdo que experimentan para cada área (Ver anexo 1)

INSTRUCCIÓN PARA EL JUEZ EXPERTO

Se busca saber en qué medida los ítems presentados a continuación son representativos del constructo que pretenden medir la prisión preventiva y el tráfico ilícito de drogas, presentada en el sujeto examinado.

Para ello se les pide que califiquen los reactivos / ítems de la escala de acuerdo con los siguientes indicadores: **CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA y PERTINENCIA** (Ver anexo 2)

Su criterio permitirá valorar la representatividad del ítem para evaluar el constructo deseado:

ANEXO 2
FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINIÓN DEL JUICIO DE EXPERTO

DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: HUAROMA VASQUEZ AUGUSTO MAGNO
- 1.2 Cargo e institución donde labora:
- 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario de Tráfico ilícito de Drogas y prisión preventiva
- 1.4 Autor del instrumento: Ordoñez Rondán, Katherine Lizzeth

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Buena				Muy bueno			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1 CLARIDAD	Formulado con lenguaje apropiado																				X
2 OBJETIVIDAD	Expresado en conductas observables																				X
3 ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				X
4 ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				X
5 SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				X
6 INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar instrumentos de investigación																				X
7 CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																				X
8 COHERENCIA	Entre los índices e indicadores																				X
9 METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																				X

ANEXO N° 01

CUESTIONARIO DE TRAFICO ÍLICTO DE DROGAS Y PRISIÓN PREVENTIVA

A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas a comportamientos generados como resultado de su trabajo penitenciario. Podrá marcar con un aspa (X) su respuesta.

N°	PREGUNTA	Si	A veces	No
1	¿Cree usted que la sanción en el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales?	X		
2	¿Cree usted que se justifica la sanción de la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?	X		
3	¿Considera usted que la actividad ilícita en la producción de estupefacientes o sustancias psicotrópicas ocasionan daños en la salud pública de nuestra sociedad?	X		
4	¿Está de acuerdo que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas atenta contra la integridad o la vida de las personas?	X		
5	¿Considera usted que la actividad ilícita de fabricación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas corresponde a una actividad típica del TID?	X		
6	¿Considera usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas debe ser sancionada con penas severas y sin beneficios penitenciarios?	X		
7	¿Cree usted que la actividad ilícita de exportación de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se penaliza por reprimir los cárteles de la droga siendo el motivo principal y no la protección de la salud pública?	X		
8	¿Cuál cree usted que es el nivel que alcanza la actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas en nuestro país?	X		
9	¿Considera usted, que actividad ilícita de comercialización de estupefacientes o sustancias psicotrópicas se consume con la simple amenaza potencial a la salud pública?	X		
10	¿Cree usted que la actividad ilícita de posesión de estupefacientes o sustancias psicotrópicas genera peligro común o general sobre la salud individual?	X		
11	¿Cree usted, el delito de TID, es un tipo pluriofensivo?	X		
12	¿Cree usted, el delito de TID, se relaciona directamente con la prisión preventiva en nuestro ordenamiento jurídico?	X		
13	¿Cree usted, que la prisión preventiva es una medida coercitiva personal y excepcional?	X		
14	¿Cree usted, que el al momento de dictar un juez una medida coercitiva personal y excepcional podría vulnerar derechos fundamentales?	X		
15	¿Cree usted, que deben existir Fundados y graves elementos de convicción en la comisión de un delito para solicitar prisión preventiva?	X		
16	¿Cuál es el nivel de los Fundados y graves elementos de convicción que debe contener el acto cometido para que el juez dicte la prisión preventiva?	X		
17	¿Cree usted, la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad para proceder con la prisión preventiva?	X		
18	¿Cree usted que la sanción n el delito de TID, busca garantizar la protección de bienes jurídicos supraindividuales?	X		
19	¿Cree usted que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?	X		

20	¿Cree usted que se justifica la prisión preventiva ante un posible Peligro de fuga?	X		
21	¿Cree usted que, Para calificar el peligro de fuga, el juez tendrá en cuenta: ¿El arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo?	X		
22	¿Cree usted que El peligro de obstaculización está directamente vinculado con el objeto del proceso, conforme a las diferentes etapas que lo componen?	X		
23	¿Cree usted que el peligro de obstaculización no es un juicio de reproche de un acto pretérito, sino de un juicio probable de una conducta futura que ponga en riesgo la realización de un acto de investigación y la obtención de la información?	X		
24	¿Cree usted que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad debe cumplirse en delitos como el de TID para dictar la prisión preventiva?	X		



Firma
Dr. AUGUSTO MAGNO
HUAROMA VASQUEZ

DNI:32983025
COLEGIATURA: CAS 278