

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



EL DELITO DE ROBO AGRAVADO
ANALISIS DEL RECURSO DE NULIDAD N°1851-2016

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
PARA OPTAR EL TITULO DE ABOGADO

AUTOR:
GILMAR GREGORIO ROSAS SUAREZ

ASESOR:
MG. ALBERTO VELARDE RAMIREZ

Agosto - 2021

LIMA- PERU

RESUMEN

En el campo profesional jurídico, el estudio de los casos judiciales está en constante desarrollo jurisprudencial. Por ello, el presente trabajo comprende el análisis del Exp. N°7081-2013 y, de manera particular, el Recurso de Nulidad N°1851-2016 y la sentencia materia de alzada. En ambas resoluciones, los magistrados presentan criterios disímiles. A manera de síntesis, los hechos versan sobre el apoderamiento de una mochila, el cual contenía varios accesorios de propiedad del agraviado, cuando este se trasladaba por el distrito de Chorrillos fue interceptado por un grupo de delincuentes, quienes con violencia se apoderaron de su mochila. Los jueces AQUO, determinaron que el imputado Franco Martínez Gonzales fue la persona que mediante actos de violencia se apoderó de la pertenencia. Para ello, se basaron en las siguientes pruebas: a) la declaración indagatoria del agraviado; b) la ficha de RENIEC, en la cual el agraviado reconoce al imputado y c) las actas de hallazgo y entrega de pertenencias. Por el contrario, los jueces AQUEM, sustentaron: a) la declaración del agraviado no ha sido en presencia de un Fiscal ni ha sido corroborada, tal como establece el Acuerdo Plenario N.º 2-2005/CJ-116 y b) no se realizó un correcto reconocimiento por ficha de RENIEC. En consecuencia, declararon la absolución del sentenciado por insuficiencia de pruebas por el delito de robo agravado, ya que no se desvirtuó el principio de presunción de inocencia.

Palabras claves:

Acuerdo Plenario N.º 2-2005/CJ-116, insuficiencia de pruebas, delito de robo agravado, presunción de inocencia, declaración del agraviado.