



— Universidad —
Inca Garcilaso de la Vega
Nuevos Tiempos. Nuevas Ideas

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

**“ANÁLISIS DEL EXPEDIENTE N.º 00059-2015-0-
5001-JR-PE-01, RESPECTO AL DELITO DE
AFILIACIÓN A ORGANIZACIONES TERRORISTAS”**

Presentado por el Bachiller:

MUCHOTRIGO ASTO, GERSON EMANUEL

Para optar el Título Profesional de:

ABOGADO

Asesor:

MG. VELARDE RAMIREZ, ALBERTO

AGOSTO 2021

LIMA – PERÚ

DEDICATORIA

A Dios por ser mi guía y permitirme concluir la carrera profesional de Derecho, a mis padres Walter y Elsa por el sacrificio y enseñanzas impartidas, y para aquellas personas que resultaron víctimas del terrorismo en nuestro país.

AGRADECIMIENTO

A mis maestros de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega quienes me enseñaron a ser un eterno estudiante del Derecho, a las autoridades de la ex Sala Penal Nacional, actualmente denominada Corte Superior Nacional de Justicia Penal Especializada, por darme la oportunidad de realizar mis prácticas preprofesionales, y a mis compañeros de la Fiscalía Superior Penal Nacional y Fiscalías Penales Supraprovinciales de quienes aprendo cada día en mi formación como profesional.

INDICE

Índice	4
Resumen	6
Introducción.....	7

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes legislativos. Fuentes normativas	10
1.2. Marco legal.....	11
1.2.1. Constitución Política del Perú	11
1.2.2. Decreto Ley N.º 25475.....	11
1.3. Análisis doctrinario de figuras jurídicas presentes en el expediente y afines nacional y/o extranjero.....	12
1.3.1. Terrorismo	12
1.3.2. Afiliación a organizaciones terroristas	13
1.3.3. Colaborador eficaz.....	14
1.3.4. Examen global de los resultados probatorios	15
1.3.5. Motivación insuficiente	15

CAPÍTULO II

CASO PRÁCTICO

2.1. Planteamiento del caso	17
2.2. Síntesis del caso.....	18
2.3. Análisis y opinión crítica del caso	18

CAPÍTULO III

ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

3.1. Jurisprudencia nacional	21
3.2. Jurisprudencia extranjera.....	22

CONCLUSIONES.....	24
RECOMENDACIONES DEL CASO.....	26
REFERENCIA	27
ANEXOS.....	29

RESUMEN

El presente trabajo de suficiencia profesional para obtener el título profesional de abogado, tiene por finalidad analizar un proceso judicial con resoluciones contradictorias; en el presente caso, la Sala Penal Nacional (actual Corte Superior Nacional de Justicia Penal Especializada) emite una sentencia absolutoria por delito de afiliación a organizaciones terroristas, en agravio del Estado Peruano, y posteriormente, mediante Ejecutoria Suprema se declara nula la sentencia recurrida. En el primer capítulo, se desarrolla el marco teórico, donde presentamos los antecedentes legislativos de la Ley Antiterrorista en el Perú. En el segundo capítulo, analizamos el caso seguido contra Guillermo Bermejo Rojas, por el presunto delito contra la tranquilidad pública en la modalidad de afiliación a organizaciones terroristas, contemplado en el artículo 5 del Decreto Ley 25475. En el tercer capítulo, está referido al análisis de jurisprudencia nacional como extranjera. Finalmente, se procede a dar las conclusiones y recomendaciones del caso materia de análisis.

PALABRAS CLAVES

Terrorismo, afiliación, organizaciones terroristas, colaborador eficaz, examen global de los resultados probatorios, motivación insuficiente.

INTRODUCCIÓN

Desde inicios de los años 80, el Estado atravesó por una suma de acciones violentas que acarreó un estado de terror y zozobra en la población, ocasionándose la muerte de muchas personas y a su vez sufriendo daños materiales de bienes públicos y privados, siendo la organización terrorista “Sendero Luminoso”, al mando del delincuente terrorista Manuel Rubén Abimael Guzmán Reinoso, alias “presidente Gonzalo”, causante de dichos acontecimientos, cuyo principal objetivo se basa en la destrucción de las estructuras del Estado peruano e implantar uno nuevo, teniendo como principios doctrinarios las teorías “marxista-leninista-maoísta”, asimismo consideró el “pensamiento Gonzalo” como guía de su revolución a la realidad peruana, a través de la lucha armada, con el fin de “conquistar el poder”, de manera radical y violenta, imponiendo un estado comunista, de combatir del “campo a la ciudad”, por medio de los denominados “tres instrumentos de la revolución”: Partido, Ejército y Frente. Es así que, habiendo ratificado la violencia terrorista como única forma de lucha para llegar al poder, plasmó su accionar bajo la denominada “cuatro formas de luchas” o “cuatro formas de acciones” de Sendero Luminoso, el cual consiste en: “la propaganda y agitación armada”, “sabotajes”, “aniquilamiento selectivo”, y “combates guerrilleros”; a partir de 1990, le agregan una quinta forma de lucha que es la combinación de las cuatro anteriores: “el paro armado”, todo ello causando estragos en la población, cuyos hechos se encuentran subsumidos en el Decreto Ley 25475.

Cabe precisar que, ante la captura de Abimael Guzmán Reinoso, “presidente Gonzalo”, el 12 de septiembre de 1992, y Oscar Alberto Ramírez Durand, camarada “Feliciano”, el 14 de julio de 1999, la organización terrorista “Sendero Luminoso” realizó modificaciones en su estructura a nivel nacional, poniendo en ejecución la “Nueva Gran Estrategia Política”, el cual planteo la “Lucha por un Acuerdo de Paz” y posteriormente “Luchar por la Solución Política de los Problemas derivados de la Guerra Interna” y “Solución Política, Amnistía General y Reconciliación Nacional” hasta la actualidad. Asimismo, dicha organización integrada por delincuentes terroristas, han venido operando desde la clandestinidad en distintos lugares del país, siendo que en la zona oriente se desarrolló dos facciones: La del Huallaga, liderada por Florindo Eleuterio Flores Hala, camarada “Artemio”, quien actualmente se encuentra en prisión con sentencia condenatoria de cadena perpetua por delito de terrorismo, cuya facción

senderista fue denominada “acuerdista”, ya que reconocían el liderazgo del “presidente Gonzalo” y se acogían a sus propósitos; y la del VRAEM, liderada por los hermanos Quispe Palomino, conocidos como Víctor Quispe Palomino, camarada “José”, quien en la actualidad es el principal miembro de la organización terrorista en el VRAEM, y por Jorge Quispe Palomino, camarada “Raúl”, Marco Antonio Quispe Palomino, camarada “Gabriel”, así como la de Alejandro Borda Casafranca, camarada “Alipio”, quienes a la fecha se encuentran fallecidos; asimismo, los actuales miembros de la organización al mando del camarada “José”, se han autodenominado como Militarizado Partido Comunista del Perú - MPCP, siguiendo la facción “Proseguir”, toda vez que repudian al camarada “Gonzalo” por concluir la guerra, la cual ellos deciden continuar.

Ahora bien, las referidas facciones senderistas de las zonas del oriente, tienen como principal soporte económico el tráfico ilícito de drogas, lo que les ha servido para ser denominados como narcoterroristas; es así que, dichos facciones senderistas cobran cupos a los carteles de drogas que operan en las zonas donde se encuentran enquistados, a fin de brindarles seguridad y permitirles ejecutar su ilegal actividad. Asimismo, estos remanentes terroristas, al mando de Víctor Quispe Palomino, camarada “José” pone en ejecución el plan “Consolidar y Expandir Bases de Apoyo Democráticas Revolucionarias”, desarrollando una campaña político-militar con la finalidad de fortalecer su organización, cubrir sus necesidades económicas, falencias militares y de sobrevivir en su zona de influencia, ejecutando incursiones armadas, agitación y propaganda en diferentes comunidades del interior del país, donde se presentan con un nuevo discurso de paz y apoyo al pueblo, indicando que la política del “Partido” ha cambiado, señalando como responsables de los sangrientos hechos ocurridos anteriormente a Abimael Guzmán Reinoso, camarada “presidente Gonzalo”, y a Oscar Alberto Ramírez Durand, camarada “Feliciano”, a quienes tildan de traidores, dejando en claro que el “Nuevo Partido” no asesinará a los campesinos, sino por el contrario apoyarán en la defensa de la hoja de coca y lucharán contra su erradicación, ello con el propósito de convencer a los campesinos en enfrentar al Estado, de manera que puedan cumplir con su plan de expansión y llegar al poder.

Conforme a la estructura de esta facción senderista “proseguir”, y teniendo en cuenta que operan desde la clandestinidad en campamentos de difícil acceso, requieren y cuentan con aliados que desarrollan su accionar, tanto al interior como al exterior de los campamentos,

en ciudades y poblados alejados, quienes apoyan a la causa de la organización terrorista, trasladando documentación, consiguiendo materiales para adoctrinamiento subversivo, buscando contactos con organizaciones terroristas internacionales, participando en eventos relacionados a la hoja de coca, entre otros.

Finalmente, la organización terrorista “Sendero Luminoso” viene realizando un profundo y constante adoctrinamiento ideológico a todos sus integrantes, considerando como arma fundamental cumplir plenamente con las “tareas” encomendadas por el “Partido”. Este tipo de adoctrinamiento lo materializan mediante la retransmisión en sus distintos niveles, con documentos como: balances, informes, documentación político-militar, entre otros, titulándose uno de estos documentos como “Aplicar sagazmente las cinco necesidades”, refiriéndose al “Centralismo democrático”, “Clandestinidad”, “Disciplina”, “Secreto”, y “Vigilancia político-militar”; asimismo, poner en práctica la denominada “Regla de Oro”, la misma que consiste en: no revelar el trabajo clandestino que realiza la organización, no delatar, no decir nada, no aceptar nada, y negarlo todo; por lo que sus integrantes cumplen estrictamente las normas y planes de la mencionada organización terrorista.

CAPITULO I

MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes legislativos. Fuentes normativas

En el Perú, la normatividad sustantiva y procesal relacionada al delito de terrorismo comienza a desarrollarse con la Constitución de 1979, donde se aludió como figura penal autónoma a este delito. Conforme lo menciona (ORÉ GUARDIA, 2014), anteriormente el legislador reglamentó actos equivalentes como delitos contra la seguridad pública, en marcos políticos más generales, mediante disposiciones de emergencia, siendo una de ellas la denominada Ley de Seguridad Interior de la República (Decreto Ley N.º 11049, 1949), emitido en el régimen del general Odría.

Ciertamente, la legislación antiterrorista ha sido objeto de muchas modificaciones, tal es así que desde la promulgación del (Decreto Legislativo N.º 046, 1981) que introdujo el delito de terrorismo en la legislación nacional presentó imprecisiones; posteriormente se incorporó en el Código Penal de 1924 los artículos 288-A al 288-F mediante (Ley N.º 24651, 1987), la cual derogó el mencionado Decreto, siendo modificado por (Ley N.º 24953, 1988).

Asimismo, la investigación y el juzgamiento por el delito de terrorismo fue promulgada por (Ley N.º 24700, 1987), siendo esta la primera ley procesal autónoma sobre las investigaciones y juzgamientos para este tipo de delitos, donde aún existía la presencia de tipos penales abiertos, no obstante, fue modificada mediante (Ley N.º 25031, 1989); posteriormente, entra en vigencia el Código Penal de 1991 -Decreto Legislativo N.º 635-, publicado el 08 de abril de 1991, donde contemplaban en el Capítulo II del Título XIV del Libro Segundo los Delitos de Terrorismo, subsumidos en los artículos 319 al 324.

Finalmente, con la entrada en vigencia del Decreto Ley N.º 25475, publicado el 06 de mayo de 1992, el mismo que se encuentra vigente a la fecha, se derogó los artículos 319 al 324 del Código Penal de 1991, así como la Ley N.º 24700, modificada por Ley N.º 25031.

1.2. Marco legal

1.2.1. Constitución Política del Perú

En la Constitución Política del Perú de 1993, podemos encontrar que en el artículo 2, numeral 24, literal f), prescribe que nadie podrá ser detenido por mandato judicial o por la autoridad policial en caso de flagrancia; dicha detención no podrá durar más del plazo para realizar las investigaciones, debiendo el detenido ser puesto a disposición del juzgado competente en el plazo máximo de 48 horas o en el término de la distancia. Dicho plazo máximo de detención surge en mérito de la modificatoria del literal f) por el Artículo Único de la Ley N.º 30558, publicado el 09 de mayo de 2017, toda vez que antes de su modificación el plazo como máximo era de 24 horas o el término de la distancia.

El mencionado plazo no podrá aplicarse para casos de espionaje, tráfico ilícito de drogas, terrorismo, y otros delitos cometidos por organizaciones criminales -esto último modificado por el Artículo Único de la Ley N.º 30558-; por lo que, en dichos casos la policía podrá realizar la detención preventiva por un plazo máximo de 15 días naturales, teniendo que informar al Ministerio Público y al Juez, a efectos de que asuman jurisdicción antes del vencimiento del plazo otorgado.

1.2.2. Decreto Ley N.º 25475

En nuestro país, los delitos de terrorismo se encuentran normados en el Decreto Ley N.º 25475, publicado en el diario oficial El Peruano el 06 de mayo de 1992.

El delito de “terrorismo” en la actualidad es parte de uno de los delitos más aberrantes que puede atentar a toda comunidad de individuos, lo que determina que la política criminal del Estado tenga que agudizar una estrategia punitiva -que sea drástica-, vale decir, que toda democracia ostenta con plena legitimidad para formular una política penal enérgica ante estos hechos.

1.3. Análisis doctrinario de figuras jurídicas presentes en el expediente y afines nacional y/o extranjero

1.3.1. Terrorismo

El término “terrorismo” no se encuentra definido unánimemente en la doctrina, sin embargo, todos cuentan con dos principales elementos: el primero, la **crueledad** manipulada como medio y lo segundo, el **pánico** como consecuencia. (LAMARCA PÉREZ, 1993) menciona que, para precisar la violencia, se debe de tener en cuenta los medios empleados: armamentos, explosivos, o medios siniestros; y, por otro, el tipo de conducta realizada: atentar contra personas o patrimonios.

Ahora bien, conforme al (MANUAL DE RESPUESTAS DE LA JUSTICIA PENAL AL TERRORISMO, 2009) el terrorismo es un fenómeno complicado que evoluciona permanentemente; sus mecanismos de financiación y apoyo, sus motivaciones, la selección de objetivos y los métodos de ataque, es lo que hace complejo para buscar una estrategia para luchar en su contra.

De otro lado, podemos tomar en cuenta lo señalado por la (COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, 2002) en su Informe sobre Terrorismo y Derechos Humanos del 22 de octubre de 2002: “(...) En su sentido más amplio, se describe con frecuencia al terrorismo como el uso de violencia para generar temor en el público en la consecución de objetivos políticos.”

Asimismo, el Tribunal Constitucional peruano, en el Caso (MARCELINO TINEO SILVA Y MÁS DE 5,000 CIUDADANOS, 2003), recuerda esa terrible época de terror, plasmándolo en el fundamento jurídico I de la STC Exp. N.º 010-200-AI/TC: “La acción terrorista en nuestro país se convirtió en la lacra más dañina para la vigencia plena de los derechos fundamentales de la persona y para la consolidación y promoción de los principios y valores que sustentan la vida en democracia.”

1.3.2. Afiliación a organizaciones terroristas

Según (PEÑA CABRERA FREYRE, 2012) los delitos de terrorismo se caracterizan por una peculiar forma de regulación jurídico-penal, no solo porque tutela un bien jurídico supraindividual, sino porque representa aquellos injustos, donde el Estado y la sociedad pretenden ejercer una máxima actuación punitiva. No es lo mismo la proyección de política criminal que se debe trazar contra la delincuencia común, donde el delincuente de manera individual o colectiva son elementos criminológicos concurrentes, de aquellas fenomenologías criminales, donde la perpetración del ilícito penal toma lugar desde una estructura organizativa muy compleja.

Así las cosas, el legislador peruano estructuró un injusto penal de terrorismo, donde el disvalor, no se identifica en el hecho cometido que causa un estado grave de lesión, sino en la “pertenencia a la organización terrorista”. Estando a lo mencionado, los extraneus no podrían ser pasibles de responder penalmente por el ilícito contemplado en el artículo 5 del Decreto Ley N.º 25475.

Conforme lo sostiene (PÉREZ LÓPEZ, 2019), el delito de pertenencia a una organización terrorista sanciona el solo hecho de integrar un grupo dedicado a estas actividades ilícitas, siendo la organización el conjunto de personas que, con idea de permanencia y estabilidad, se desafían al orden jurídico del Estado.

(CANCIO MELIÁ, 2010), menciona que existe diferencia en la sola conducta de integrar una organización terrorista con el comportamiento de pertenencia concretada en la comisión de un delito instrumental, quiere decir, determinar si el vínculo es solo con la organización, teniendo una participación en **abstracto**, o si ha realizado la **concreción** en la participación de un proyecto específico de actuación de la organización.

Finalmente, en la doctrina nacional la conducta típica en el delito de afiliación a organizaciones terroristas, hace mención a aquellos que *forman parte de una organización terrorista por el solo hecho de pertenecer a ella*. Ello implica la

puesta en peligro de un bien jurídico, el cual es la tranquilidad pública, al ser la asociación para perpetrar actos terroristas.

1.3.3. Colaborador eficaz

Conforme a lo señalado por (CUBAS VILLANUEVA, 2015), el procedimiento de colaborador surgió en el ámbito del Derecho Penal Premial, que reposa en la figura del arrepentido, es decir, aquella persona que reconoce los delitos que ha participado ante la autoridad, proporcionando información suficiente y eficaz para encontrar pruebas, permitiendo la prevención y/o represión del delito.

Asimismo, refiere que las normas sobre colaboración eficaz han sido aplicadas en la lucha contra el terrorismo, habiéndose desarticulado de esta manera a la organización terrorista que se encontraba operando en el valle del Monzón en los departamentos de San Martín y Huánuco, liderado por el delincuente terrorista Florindo Eleuterio Flores Hala, camarada “Artemio”, quien fue capturado, procesado y sentenciado a cadena perpetua. Además, menciona que estas normas también vienen aplicándose en la lucha contra organizaciones terroristas que actúan en el Vraem, teniendo éxito hasta la fecha, toda vez que se realizaron operativos en los cuales resultaron abatidos líderes importantes de la organización terrorista, como Alejandro Borda Casafranca, camarada “Alipio”, y Martín Quispe Palomino o Marco Antonio Quispe Palomino, camarada “Gabriel”, en agosto de 2013.

De otro lado, (SAN MARTÍN CASTRO, 2020), menciona que deben de cumplirse tres elementos básicos para acceder al beneficio de colaboración eficaz, los cuales son: **1.** Condición de imputado o próximo a ello del colaborador, debiendo indicar que cometió delitos. **2.** Deben de haber participado varios sujetos en el delito perpetrado, indicando información no solo de él -aceptar el delito o no contradecir los cargos imputados, y abandonar voluntariamente la actividad ilícita-, sino de otros involucrados, como cabecillas, modus operandi, estructura de la organización, etc. **3.** La información brindada debe ser útil, eficaz o valiosa, para obtener pruebas importantes para identificar o capturar a otros implicados en

el delito, o impedir el desarrollo de las organizaciones criminales al que perteneció, bajo la lógica del “completo esclarecimiento de los hechos”.

1.3.4. Examen global de los resultados probatorios

Estando a lo señalado por (TALAVERA ELGUERA, 2017), hace referencia que el juez, habiendo analizado cada prueba practicada, realiza una similitud entre los distintos resultados probatorios de los diversos medios de pruebas con la finalidad de establecer un *iter fáctico*, que será plasmado en la narración de los acontecimientos demostrados.

Ahora bien, el análisis general, es decir, la comparación entre los diversos resultados probatorios, esta sometido al principio de completitud de la valoración de la prueba.

Por ello, la valoración completa de todas las pruebas practicadas constituye un presupuesto necesario para alcanzar una valoración de las pruebas que tenga en cuenta cada uno de los elementos precisos para una adecuada composición en la narración de hechos corroborados. Por lo tanto, lo esencial en la evaluación completa reside en que por intermedio de esta se garantiza que la judicatura examine y tenga en cuenta cada uno de los probables resultados probatorios, aunque estos no sean empleados en la justificación de la sentencia.

1.3.5. Motivación insuficiente

La motivación suficiente involucra contribuir razones fácticas y jurídicas imprescindibles para justificar apropiadamente una decisión. El magistrado incide en motivación insuficiente al no argumentar las proposiciones que son rechazadas por los sujetos procesales.

Ahora bien, conforme lo señala (ZAVALETA RODRÍGUEZ, 2014), el juez está obligado por mandato legal a señalar en su sentencia “la expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto a todos los puntos controvertidos.”

Es preciso señalar lo mencionado en el caso (GIULIANA FLOR DE MARÍA LLAMOJA HILARES, 2008), donde en el considerando séptimo, literal d) indica que la motivación insuficiente alude esencialmente, al encontrarse por debajo de la motivación que se exige atendiendo a los fundamentos de hecho o de derecho primordiales para asumir que el fallo esté adecuadamente fundamentado. Ahora bien, conforme lo ha establecido el supremo interprete de la Constitución en diversas jurisprudencias, no se trata de dar respuesta a cada pretensión planteada, resultará notable desde la perspectiva constitucional si la “insuficiencia” de fundamentos resulta manifiesta sobre lo que se está decidiendo.

CAPÍTULO II

CASO PRÁCTICO

2.1. Planteamiento del caso

Los hechos relacionados al presente caso, se desprenden de la acusación fiscal, donde se indica que de las investigaciones realizadas por personal especializado en la lucha contra el terrorismo, se obtuvo información por parte de colaboradores eficaces, quienes identificaron plenamente a “mandos”, “combatientes” y “colaboradores” de la organización terrorista Sendero Luminoso que operan en el Vraem, siendo uno de ellos el conocido como camarada “Che”, identificado como Guillermo Bermejo Rojas.

Los hechos que se le atribuyen al referido procesado es que de manera consciente y voluntaria se habría desplazado en reiteradas oportunidades a campamentos terroristas, con el fin de sostener reuniones clandestinas con Víctor Quispe Palomino, camarada “José” o “Martín” o “Iván”, Jorge Quispe Palomino, camarada “Raúl”, y otros integrantes pertenecientes a la cúpula de la organización terrorista “Sendero Luminoso” remanentes en el Vraem; donde habría recibido adoctrinamiento político e ideológico, así como adiestramiento de armas de fuego; asimismo, la tarea de buscar contactos en otras agrupaciones terroristas (extranjeros) con el fin de buscar un enlace entre ellos y hacerles conocer sobre su denominada “lucha armada”, para lo cual, le fue entregado un dispositivo USB conteniendo documentos de la OT-SL.

Además, se le imputa integrar voluntariamente la organización terrorista “Sendero Luminoso” del Vraem, desplazándose al campamento terrorista de “Huancamayo”, entre febrero o marzo de 2009, siendo acompañado por Wilder Satalaya Apagueño, camarada “Koki”, quien actualmente se encuentra en la cárcel, Sergio Gonzales Apaza, camarada “Henry”, Richard Hermenegildo Laurencio del Valle, camarada “Richard” o “Profe”, entre otros, quienes recibieron instrucción sobre el uso y manejo de armas de fuego, por parte de los miembros del Comité Central de la OT-SL del Vraem.

Dichos hechos imputados se desprenden de las sindicaciones del aspirante a Colaborar Eficaz de Clave 2205, Colaborador Eficaz de Clave CDTSA-1969, Colaborador Eficaz

de Clave 1FPSPA 3022, Colaborador Eficaz de Clave 1FPSPA 3024 (También asignado con las Claves 3018 y 3006), y de Wilder Satalaya Apagueño (Reo en cárcel).

2.2. Síntesis del caso

En el presente caso el debate se centra en que la Sala Penal Transitoria mediante el Recurso de Nulidad N.º 2726-2017 Lima, del 20 de agosto de 2018, declara NULA la sentencia emitida por la Sala Penal Nacional, del 16 de agosto de 2017, la cual absolvió de la acusación fiscal a Guillermo Bermejo Rojas, por el delito de afiliación a una organización terrorista, en agravio del Estado peruano, mandando que otra Sala Superior realice un NUEVO JUICIO ORAL.

2.3. Análisis y opinión crítica del caso

En el Expediente N.º 00059-2015-0-5001-JR-PE-01, se emite el Atestado Policial N.º 003-2015-PNP, del 07 de marzo de 2015, donde en mérito a ello se formalizó la denuncia contra Guillermo Bermejo Rojas, como presunto autor del delito de afiliación a una organización terrorista, en agravio del Estado peruano. Es así que el Primer Juzgado Penal Nacional apertura instrucción el 10 de marzo de 2015; asimismo, mediante resolución del 16 de setiembre de 2015, se realizó la audiencia de prisión preventiva solicitada por el fiscal provincial, declarando el juez penal fundado dicho requerimiento por el plazo de 18 meses.

Culminada la instrucción, se emite el Informe Final -bajo las pautas del Código de Procedimientos Penales de 1940-, derivando el expediente a la Sala Superior, para posteriormente remitirlo a la Fiscalía correspondiente, quien formuló acusación contra Guillermo Bermejo Rojas, por el delito de terrorismo en la modalidad de afiliación a una organización terrorista, en agravio del Estado. Posteriormente, se emite el Auto de Control de Enjuiciamiento, con fecha 04 de agosto de 2016, el mismo que declaró haber mérito para pasar a juicio oral contra Guillermo Bermejo Rojas, quien se encontraba como reo ausente.

Cabe precisar que, desde mayo de 2015 hasta abril de 2017, Guillermo Bermejo Rojas estuvo en Venezuela, en calidad de asilado político. Sin embargo, al retornar al Perú por voluntad propia, y al estar vigente la prisión preventiva en su contra, fue detenido el 02 de abril de 2017, siendo posteriormente recluido en el Establecimiento Penitenciario de Ancón I.

Es así que, mediante resolución del 07 de abril de 2017, se programó fecha para el inicio del juicio oral contra Guillermo Bermejo Rojas, con el fin de que se realice el juicio oral de acuerdo a las reglas del proceso ordinario, bajo los principios procesales de publicidad, oralidad, contradicción e inmediación,

Habiéndose realizado el juicio oral seguido en su contra, se emitió la Sentencia con fecha 16 de agosto de 2017, donde el Colegiado “A” de la Sala Penal Nacional (Actualmente denominada Corte Superior Nacional de Justicia Penal Especializada), llega a la conclusión de que si bien Guillermo Bermejo Rojas concurrió al campamento terrorista, las circunstancias narradas por los colaboradores eficaces no prueban la finalidad de su concurrencia o la función que tendría dentro de dicha organización terrorista, generando así duda en el Colegiado con relación a la afiliación del acusado a Sendero Luminoso, toda vez que su sola presencia, negada por parte del acusado a dicho campamento terrorista, así como su semejanza ideológica de izquierda con dichos terroristas, no podrían asumir por sí que sea un afiliado a la misma, sino un extraneus o simpatizante, no siendo esto último materia de imputación por parte de la Fiscalía. Asimismo, se tuvo en cuenta el “in dubio pro reo”, basado en que la duda beneficia al procesado, así como el principio Constitucional de la “presunción de inocencia”, donde una sentencia condenatoria debe ser construida en certeza, por lo que a pesar de haberse determinado parte del hecho materia de imputación, en la valoración global no alcanzó la certeza necesaria por la normatividad procesal para fundamentar la condena.

Estando a las consideraciones expuestas, el mencionado Colegiado falló ABSOLVIENDO al acusado GUILLERMO BERMEJO ROJAS como presunto autor del delito contra la tranquilidad pública – terrorismo en la modalidad de afiliación a una organización terrorista, en agravio del Estado peruano, previsto y penado en el artículo 5 del Decreto Ley 25475, en concordancia con el artículo 2 del mismo dispositivo legal.

Asimismo, se ordenó su inmediata libertad, siempre y cuando no registre otro mandato de detención.

Estando a lo señalado precedentemente, la Fiscalía Superior Penal Nacional y la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Terrorismo, interpusieron los recursos de nulidad, siendo elevado a la Corte Suprema de la República; es así que siguiendo el trámite correspondiente se corre traslado a la Fiscalía Suprema en lo Penal para que emita su pronunciamiento, por lo que mediante Dictamen N.º 115-2018-2ºFSUPR.P-MP-FN, del 05 de febrero de 2018, la Fiscalía Suprema en lo Penal PROPONE a la Sala Suprema que declare NULA la sentencia recurrida que falló absolviendo a Guillermo Bermejo Rojas por el delito de afiliación a una organización terrorista, y remita los actuados a otro Colegiado Superior a efectos que realice un nuevo juicio oral por otro Colegiado y emita sentencia conforme a ley.

Así las cosas, la Sala Penal Transitoria mediante el Recurso de Nulidad N.º 2726-2017 Lima, del 20 de agosto de 2018, declara NULA la sentencia emitida por la Sala Penal Nacional, del 16 de agosto de 2017, la cual absolvió de la acusación fiscal a Guillermo Bermejo Rojas, por el delito de afiliación a una organización terrorista, en agravio del Estado peruano, mandando que se realice por otra Sala Superior un NUEVO JUICIO ORAL.

La mencionada Ejecutoria Suprema, tuvo como fundamento que la Sala Superior al no realizar una valoración sistemática de la prueba personal, evaluó declaraciones de manera fraccionada, siendo imprescindible que el Tribunal examine desde la investigación preliminar hasta la etapa de juzgamiento cada uno de los testimonios de los colaboradores eficaces, para posteriormente ser analizado integralmente.

Finalmente, la motivación expuesta por el Colegiado Superior, es insuficiente, ya que no permitió al Tribunal Supremo analizar el fondo del asunto al haber incidido en causal de nulidad previsto en el artículo 298, inciso 1 del Código de Procedimientos Penales, por lo que se tuvo que rescindir la sentencia apelada y disponer nuevamente un juicio oral por otra Sala Penal, bajo las garantías y principios necesarios para la aclaración de los hechos materia del presente proceso.

CAPÍTULO III

ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

3.1. Jurisprudencia nacional

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

1. SALA PENAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA, RECAÍDO EN EL RECURSO DE NULIDAD N.º 1155-2004, LIMA.

LA CONDUCTA EN EL DELITO DE TERRORISMO EN SU MODALIDAD DE ASOCIACIÓN.

En el delito de afiliación a organizaciones terroristas, la conducta ilegal no es la participación en el delito de terrorismo, si no la de formar parte de dicha organización, con la autonomía de la perpetración o no de las acciones del grupo terrorista. Por lo tanto, el sujeto activo debe actuar dolosamente en ser parte de la organización terrorista, conociendo plenamente su existencia y objetivos.

2. SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA, RECAÍDO EN EL RECURSO DE NULIDAD N.º 3161-2014, LIMA.

DELITO DE FILIACIÓN TERRORISTA: SENTENCIA CONDENATORIA.

Las manifestaciones de los colaboradores eficaces son uniformes al señalar a los acusados de haber concurrido al campamento senderista; asimismo, refieren que dichos procesados tenían como misión reclutar a jóvenes para la mencionada organización, siendo ello razonable, toda vez que los coimputados tenían la condición de estudiantes de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga.

Es por ello que las pruebas actuadas son suficientes y razonables para enervar la presunción de inocencia y sustentar el juicio de condena.

3. PRIMERA SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA, RECAÍDO EN EL RECURSO DE NULIDAD N.º 376-2016, LIMA.

COLABORACIÓN EFICAZ.

En el presente caso los testigos protegidos declararon a nivel preliminar, en la instrucción y el juzgamiento, existiendo coincidencia en sus declaraciones incriminatorias. Además, está probado que los procesados se vincularon con la organización terrorista Sendero Luminoso, realizando diversas tareas menores a favor de la mencionada organización, obrando en autos prueba personal directa, circunstanciada, interrelacionada y corroborada entre sí, sin haber prueba en contrario. No resulta necesario que se apruebe su colaboración eficaz para que su testimonio pueda utilizarse en el juicio, pues incluso el debate oral se realizó por el delito de adscripción o afiliación terrorista, lo trascendente no es lo que se declara, sino debidamente las bases de corroboración que permite esa sindicación. Finalmente, es evidente que el testimonio del testigo protegido, en sí misma, no es ilegítima, la ilegitimidad puede resultar de la forma de obtención de su testimonio y de las reglas de interrogatorio y contrainterrogatorio, no apareciendo en autos dichas irregularidades o ilicitudes.

3.2. Jurisprudencia extranjera

TRIBUNAL SUPREMO ESPAÑOL

1. ID CENDOJ: 28079120012019100161

ÓRGANO: TRIBUNAL SUPREMO. SALA DE LO PENAL

PROCEDIMIENTO: RECURSO DE CASACIÓN

RESOLUCIONES DEL CASO: STS 658/2019,

ATS 5297/2019

El Tribunal Supremo Español refiere que la integración a una organización terrorista es un delito de simple actividad el cual se consume con la mera “pertenencia”, sin necesidad de otro acto, y de ser así, daría lugar a otro delito.

Es decir, el delito en mención no se consume cuando en el desarrollo de su actividad se comete otro ilícito, sino desde que se crea la organización con una de las finalidades literalmente tipificadas, por ejemplo, atentar contra la tranquilidad pública o el orden constitucional.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL CASO

CONCLUSIONES

1. La afiliación a organizaciones terroristas es un delito de mera actividad, el cual se materializa con el solo hecho de pertenecer a la organización terrorista, no siendo necesario que el autor incurra en otro delito de terrorismo.
2. El procesado por delito de afiliación a organizaciones terroristas debe de tener la condición de intraneus en relación con la organización, por lo que su actuar delictivo contribuye con el mantenimiento de la mencionada organización terrorista.
3. Queda claro que, conforme a las declaraciones de los colaboradores eficaces, el procesado Guillermo Bermejo Rojas concurrió de manera voluntaria al campamento de la organización terrorista Sendero Luminoso que operan en el Vraem, ubicado en Huancamayo, en febrero de 2009.
4. La concurrencia al campamento terrorista por parte de los procesados Guillermo Bermejo Rojas, camarada “Che”, Richard Hermenegildo Laurencio del Valle, camarada “Richard” o “Profe”, Sergio Gonzales Apaza, camarada “Henry”, entre otros, no fue de pura casualidad, sino por el contrario, de acuerdo a las declaraciones brindadas por los colaboradores eficaces, dichas personas tenían que cumplir con las tareas encomendadas por los miembros del Comité Central de la organización terrorífica “Sendero Luminoso” que operan en el Vraem, los cuales se ajustan con sus fines terroristas para llegar al poder y subvertir el orden democrático, es por ello que recibieron adoctrinamiento ideológico-político, y adiestramiento en el uso de armas de fuego.
5. El trabajo “político” que ha venido desplegando el procesado Guillermo Bermejo Rojas, cumple a cabalidad con los objetivos de la organización terrorista “Sendero Luminoso” que opera en el Vraem, pues no podría tomarse como un hecho aislado, toda vez que ha venido cumpliendo con las tareas encomendadas, con la finalidad de ganar seguidores y afiliados para dicha organización terrorista, desplegándose por diversos Caseríos, Centros Poblados, Anexos, etc., participando activamente en

reuniones y congresos, difundiendo su apoyo incondicional con la erradicación de la hoja de coca; acontecimientos que ha venido difundándose también en los volantes encontrados en diversas zonas del Vraem pertenecientes a los delincuentes terroristas de Sendero Luminoso.

Recordemos que Víctor Quispe Palomino, camarada “José”, quien está al mando de la organización sanguinaria que opera en el Vraem “Sendero Luminoso” pone en ejecución el plan “Consolidar y Expandir Bases de Apoyo Democráticas Revolucionarias”, el cual presenta con un nuevo discurso de paz y apoyo al pueblo, dejando en claro que el “Nuevo Partido” no asesinará a los campesinos como lo hicieron anteriormente, sino por el contrario apoyarán en la defensa de la hoja de coca y lucharán contra su erradicación, ello con el fin de convencer a los pobladores de enfrenar al Estado, cumpliendo con su plan de expansión y llegar al poder.

6. Finalmente, se verifica de acuerdo a las declaraciones de los colaboradores eficaces que el procesado Guillermo Bermejo Rojas cumplió también con la labor encomendada por la organización terrorista Sendero Luminoso del Vraem, al ser un contacto con organizaciones terroristas extranjeras, haciendo conocer internacionalmente los fines de la organización y la afinidad ideológica para tomar el poder. Cabe precisar que los colaboradores eficaces han señalado que al procesado en mención se le entregó un dispositivo USB con información de la organización terrorífica “Sendero Luminoso”, así como también se le entregó dinero para que pueda solventar los viajes realizados al extranjero, viajes que guardan relación con su Movimiento Migratorio.

RECOMENDACIONES DEL CASO

1. El presente caso materia de estudio, se debe tener en cuenta las declaraciones de los colaboradores eficaces de manera conjunta, no de manera individual, teniendo en cuenta que no son aspirantes a colaboradores, sino tiene la calidad de colaboradores eficaces como tal.
2. Se debe tener en cuenta el reconocimiento fotográfico realizado por los colaboradores eficaces, quienes reconocieron al procesado Guillermo Bermejo Rojas, conocido como “Che”, como la persona que se constituyó al campamento terrorista y sostuvo reunión con la cúpula de la organización terrorista Sendero Luminoso que operan en el Vraem.
3. Asimismo, se debe de tener en cuenta el nuevo accionar de la organización terrorista Sendero Luminoso que se encuentra enquistada en el Vraem, quienes en los últimos años han puesto en ejecución el plan “Consolidar y Expandir Bases de Apoyo Democráticas Revolucionarias”, el cual se presenta con un nuevo “discurso de paz y apoyo al pueblo”, para así lograr sus fines de llegar al poder y perturbar el orden constitucionalmente democrático.
4. De otro lado, es preciso resaltar que es casi imposible contar con el “Acta de Sujeción” del procesado Guillermo Bermejo Rojas a la organización sanguinaria que opera en el Vraem denominada “Sendero Luminoso”, toda vez que si bien es cierto aquellas personas que integran dicha organización suscribirían un documento en el cual se comprometen con los fines de la organización; sin embargo, se debe tener en cuenta que esta organización terrorista actúa en la clandestinidad, desaparecen pruebas materiales a fin de no delatar a sus integrantes, actúan en zonas alejadas donde son inubicables, e incluso es difícil acceder a estos campamentos terroristas por parte de las fuerzas del orden conforme es de conocimiento público.
5. Finalmente, se deberá tener en cuenta en los procesos por terrorismo que sus integrantes ponen en práctica la denominada “Regla de Oro”, la cual consiste en: “no revelar el trabajo clandestino que realiza la organización, no delatar, no decir nada, no aceptar nada, y negarlo todo”; por lo que sus miembros cumplen rigurosamente las normas y planes de la mencionada organización terrorista, ya que de incumplir con dicha regla serían considerados como “soplones”, mereciendo pena de muerte.

REFERENCIA

- 1) CANCIO MELIÁ, M. (2010). *El delito de pertenencia a una organización terrorista en el Código Penal español*. Madrid: La Ley.
- 2) COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. (2002). *Informe sobre Terrorismo y Derechos Humanos*. Washington D. C.: OEA/Ser.L/V/II.116, Doc.5 rev. 1 corr.
- 3) CUBAS VILLANUEVA, V. (2015). *El nuevo proceso penal peruano*. Lima: Palestra Editores S. A. C.
- 4) Decreto Legislativo N.º 046. (10 de 03 de 1981). *Lp Pasión por el Derecho*. Obtenido de <https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2020/05/DECRETO-LEGISLATIVO-N-046-LP-lpderecho.pdf>
- 5) Decreto Ley N.º 11049. (01 de 07 de 1949). *Justia Perú*. Obtenido de <https://peru.justia.com/federales/decretos-leyes/11049-jul-1-1949/gdoc/>
- 6) Decreto Ley N.º 25475. (05 de 05 de 1992). *Instituto de Democracia y Derechos Humanos (Idehpucp)*. Obtenido de https://idehpucp.pucp.edu.pe/images/docs/terr_d_ley_25475.pdf
- 7) GIULIANA FLOR DE MARÍA LLAMOJA HILARES, Exp. N.º 00728-2008-PHC/TC (Tribunal Constitucional del Perú 13 de 10 de 2008).
- 8) LAMARCA PÉREZ, C. (1993). Sobre el concepto de terrorismo. *Anuario de Derecho Penal y ciencias penales*, 536-537.
- 9) Ley N.º 24651. (19 de 03 de 1987). *Justia Perú*. Obtenido de <https://peru.justia.com/federales/leyes/24651-mar-19-1987/gdoc/>
- 10) Ley N.º 24700. (22 de 06 de 1987). *Justia Perú*. Obtenido de <https://peru.justia.com/federales/leyes/24700-jun-22-1987/gdoc/>
- 11) Ley N.º 24953. (07 de 12 de 1988). *Justia Perú*. Obtenido de <https://peru.justia.com/federales/leyes/24953-dec-7-1988/gdoc/>
- 12) Ley N.º 25031. (01 de 06 de 1989). *Justia Perú*. Obtenido de <https://peru.justia.com/federales/leyes/25031-jun-1-1989/gdoc/>
- 13) MANUAL DE RESPUESTAS DE LA JUSTICIA PENAL AL TERRORISMO. (2009). *Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito*. Obtenido de https://www.unodc.org/documents/terrorism/Publications/Handbook_Criminal_Justice_Responses/Spanish.pdf
- 14) MARCELINO TINEO SILVA Y MÁS DE 5,000 CIUDADANOS, Exp. N.º 010-2002-AI/TC (Tribunal Constitucional del Perú 03 de 01 de 2003).
- 15) ORÉ GUARDIA, A. (2014). *Ley N.º 25031 modificatoria de la ley N.º 24700 de procesos por delito de terrorismo*. Obtenido de Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/ley-n-25031-modificatoria-de-la-ley-n-24700-de-procesos-por-delito-de-terrorismo-p-135/>

- 16) PEÑA CABRERA FREYRE, A. R. (2012). *Los Procesos Penales Especiales y el Derecho Penal frente al terrorismo*. Lima: Editorial Moreno S. A.
- 17) PÉREZ LÓPEZ, J. (2019). *Delitos regulados en Leyes Penales Especiales*. Lima: Gaceta Jurídica S. A.
- 18) SAN MARTÍN CASTRO, C. (2020). *Derecho Procesal Penal Lecciones*. Lima: INPECCP y CENALES.
- 19) TALAVERA ELGUERA, P. (2017). *La Prueba Penal*. Lima: Instituto Pacífico S. A. C.
- 20) ZAVALETA RODRÍGUEZ, R. E. (2014). *La motivación de las resoluciones judiciales como argumentación jurídica*. Lima: Grijley E. I. R. L.

ANEXOS



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2411
Dos mil
cuatrocientos
once

EXPEDIENTE: 0059-2015-0-5001-JR-PE-01

SALA PENAL NACIONAL

ACUSADA : GUILLERMO BERMEJO ROJAS

DELITOS : Contra la Tranquilidad Pública - Terrorismo -
Afiliación a una organización terrorista.

AGRAVIADO : El Estado

D.D. : Juez Superior Edhin Campos Barranzuela

FISCAL : María Eugenia Carrasco Gabriel

FECHA : 16 de agosto de 2017



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2412
Dos mil
Cuatrocientos
doce

SALA PENAL NACIONAL

SENTENCIA


Exp. 00059-2015-0-5001-JR-PE-01

Lima, dieciséis de agosto

de dos mil diecisiete.-

Los señores Magistrados del Colegiado "A" de la Sala Penal Nacional: doctor René Eduardo Martínez Castro (Presidente), doctor Edhin Campos Barranzuela (Director de Debates), y doctor Jhonny Hans Contreras Cuzcano (Juez Superior), con la potestad de impartir Justicia que le otorga el artículo 138° de la Constitución Política del Perú, pronuncian la siguiente sentencia:

VISTA; en audiencia pública la causa seguida contra el acusado reo en cárcel GUILLERMO BERMEJO ROJAS como presunto autor del delito contra la Tranquilidad Pública - Terrorismo en la modalidad de Afiliación a una organización Terrorista en agravio del Estado Peruano, previsto y penado en el artículo 5° del Decreto Ley N° 25475 en concordancia con el artículo 2° del mismo dispositivo legal.


CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2413
Dos mil
cuatrocientos
trece


I. ANTECEDENTES PROCESALES

Primero.- Que, en mérito al Atestado Policial numero 003-2015-PNP¹, de fecha siete de marzo de dos mil quince, se formalizó denuncia penal contra Guillermo Bermejo Rojas como presunto autor del Delito Contra la Tranquilidad Pública - Terrorismo en la modalidad de Afiliación en agravio del Estado, aperturándose instrucción ante el Primero Juzgado Penal Nacional² de fecha diez de marzo de dos mil quince. Realizándose audiencia de Prisión Preventiva que declaró fundada el requerimiento de la misma con fecha dieciséis de setiembre de dos mil quince. Que culminada la Instrucción se emiten los informes finales, elevándose los autos al Superior Jerárquico; en la fase intermedia el señor Fiscal Superior formulo Acusación escrita contra Guillermo Bermejo Rojas, por el Delito de Terrorismo en la modalidad de Afiliación a una Organización Terrorista en agravio del Estado, conforme obra a fojas mil quinientos treinta y tres y ss. Luego se emite Auto de Control y Enjuiciamiento de fecha cuatro de agosto de dos mil dieciséis³ y siguientes que declaró Haber Mérito para pasar a juicio oral contra Guillermo Bermejo Rojas, teniendo el citado acusado la calidad de reo ausente.

¹ Ver fojas 01 al 105.

² Ver fojas 1080 al 1096.

³ Resolución N° 411


CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2414
Dos mil
cuatrocientos
Catorce

Segundo.- Posteriormente el encausado encontrándose con mandato de detención, ubicación y captura a nivel nacional e internacional, se emitió una resolución de fecha dos de febrero de dos mil diecisiete señalando vista de causa. No obstante, se emitió una resolución declarándose nula⁴ de fecha veintitrés de febrero de dos mil diecisiete. Luego se realizó la audiencia de Cese de Prisión Preventiva⁵ de fecha veintisiete de abril de dos mil diecisiete declarándose infundada.

Tercero.- Mediante resolución⁶ de fecha siete de abril de dos mil diecisiete se señala fecha de inicio de acto oral contra Guillermo Bermejo Rojas, razón por la cual se llevó a cabo el juicio oral según las reglas del proceso ordinario y bajo los principios procesales de oralidad, publicidad, contradicción e inmediación; actuadas las pruebas y sometidas a debate las instrumentales, se escuchó la requisitoria oral, el alegato de la Parte Civil y del abogado defensor del acusado, así como la defensa material del mismo; recabadas las conclusiones escritas de los sujetos procesales, ha llegado el momento procesal de expedir sentencia.

II. CONSIDERANDOS:

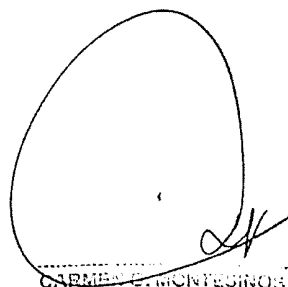
PRIMERO: TESIS DEL MINISTERIO PÚBLICO:

1.1. Imputación Fáctica:

⁴ Ver fojas 1707 al 1710.

⁵ Ver fojas 369 al 390 en el incidente 3 del presente expediente.

⁶ Ver fojas 1759 al 1760.


CARMEN MONTESINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

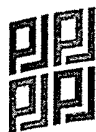
2415
Dos mil
cuatrocientos
Quince

Se desprende de la acusación escrita, que la señora representante del Ministerio Público imputa al acusado Guillermo Bermejo Rojas, ser autor del delito contra la Tranquilidad Pública - Terrorismo en la modalidad de Afiliación a una organización terrorista en agravio del Estado Peruano.

En el presente caso se le imputa a Guillermo Bermejo Rojas ser conocido como el © "Che", ser integrante de la Organización Terrorista Sendero Luminoso del Vraem, quien de manera consciente y voluntaria se habría de desplazado en varias oportunidades a campamentos terroristas, con el fin de sostener reuniones clandestinas con Víctor Quispe Palomino conocido como © José o Martín o Iván, con Jorge Quispe Palomino conocido como © Raúl y otros miembros del denominado Comité Central de la Organización Terrorista Sendero Luminoso del Vraem, donde el acusado habría recibido adoctrinamiento ideológico y político, y adiestramiento de armas de fuego, así como la tarea de buscar un enlace entre ellos y hacerle conocer sobre su denominada Lucha armada para lo cual le fue entregado un dispositivo con un USB conteniendo documentación de la OT-SL.

Asimismo, se le imputa también haberse integrado voluntariamente a la Organización Terrorista Sendero Luminoso del Vraem, esto es; desplazarse del campamento terrorista Huancamayo entre los meses de Febrero a marzo 2009 acompañado de los conocidos como el © Koki, identificado como Wilder Satalaya Apagueño, Sergio conocido como Sergio Gonzales Apaza ©

2416
Dos mil
Cuatrocientos
dieciséis



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

Henry, Richard Hermenegildo Laurencio del Valle © Richard o Profe entre otros; donde recibieron instrucción sobre el uso y manejo de armas de fuego por parte de los miembros del comité Central de la Organización Terrorista Sendero Luminoso del Vraem entre otros aspectos.

1.2. Requisitoria.-

Al exponer su requisitoria oral, la señora Fiscal Superior señaló que la responsabilidad del acusado se encuentra determinada conforme a lo siguiente:

- Como contexto, señaló que según el Informe N° 062-2017-DIRCOTE luego de producirse la captura del cabecilla terrorista Manuel Rubén Abimael Guzmán Reynoso © "Gonzalo" dicha Organización terrorista da el "Giro Estratégico" a su llamada guerra popular poniendo en ejecución la "Nueva Gran Estrategia Política" por la cual plantea inicialmente "Luchar por un Acuerdo de Paz" y luego "Luchar por la Solución Política de los Problemas derivados de la Guerra Interna" y "Solución Política, Amnistía General y Reconciliación Nacional" hacía el día de hoy. Que así es como se ha venido desarrollando el reciclaje de Sendero Luminoso. Ahora, Sendero Luminoso ha venido operando en la zona oriente de nuestro país a través de 02 facciones: La del Huallaga y la del VRAEM. Que la del Huallaga, fue liderada por Florindo Eleuterio Flores Hala © Artemio,

CARMEN G. MONTEZINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2417
Dos mil
Cuatrocientos
diecisiete

facción senderista que ha sido llamada acuerdista, pues reconoce el liderazgo del camarada Gonzalo y se pliega a sus designios. En tanto que la facción senderista del VRAEM, es liderada por los hermanos Quispe Palomino conocidos como camaradas "José", "Raúl" y "Gabriel", además del conocido como camarada "Alipio", autodenominándose *facción "Proseguir"* pues repudiaron a su líder el Camarada Gonzalo por capitular de la guerra, la cual ellos deciden continuar. Téngase también en cuenta que las referidas facciones senderistas de la zona oriente fundan su soporte económico en el ilegal negocio del tráfico ilícito de drogas, lo que les ha valido ser denominados como narcoterroristas; en tal virtud tales facciones cobran cupos a los carteles de drogas que operan en la zona a efectos de "permitirles" desarrollar su ilegal actividad, les brindan protección, y -como no podría de ser de otra forma- luchan denodadamente por la preservación del cultivo de la hoja de coca, pues tal insumo natural es la fuente de dicho negocio ilegal. Concluyó por lo tanto que, por ello que resulta de vital importancia la lucha que sostienen por la preservación de su cultivo, razón por la cual no dudan en realizar atentados, emboscadas, asesinar autoridades y en general desplegar todas las acciones posibles para combatir su erradicación, como convencer a los campesinos en enfrentarse al Estado, para la no erradicación de la hoja de coca de sus cultivos.

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2418
Dos mil
cuatrocientos
dieciocho

- Que conforme a la estructura de estas facciones senderistas, y estando a que las mismas operan en situación de clandestinidad en campamentos de difícil acceso, requieren, y cuentan, con elementos que desarrollen su accionar, tanto al interior de los campamentos, como al exterior de los mismos, vale decir, en ciudades y/o poblados aledaños, apoyando a la causa de dicha OT, trasladando documentación,
- fijando enlaces de interés con personas allegadas, conseguir material bibliográfico, participar en eventos referidos a la hoja de coca y otros temas más. Esa sería la situación de algunos Colaboradores Eficaces, como: 1FPSPA3024 y Pionero 1, los que han concurrido a este Juicio Oral.
- La señora Fiscal Superior, señaló que la responsabilidad del acusado Bermejo Rojas se encuentra acreditada en base a la declaración de los testigos con clave CDTSA-1969, 1FPSPA-3022, 1FPSPA-3024 (3018 y 3006) y Pionero uno, quienes han concurrido al plenario a brindar su declaración testimonial y en ella señalaron la forma y circunstancia cómo el acusado Bermejo Rojas concurrió al campamento terrorista aproximadamente en el mes de febrero de 2009, su seudónimo de "Che", las labores que desarrolló dentro del campamento terrorista, así como la misión que le encargaron los mandos terroristas José, Alipio, entre otros. Habiéndose llegado a acreditar por parte del Ministerio Público lo siguiente: Que, el procesado Guillermo Bermejo Rojasha sido reconocido



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2419

Das mil
cuatrocientos
dieinueve

como el Che, por los Colaboradores Eficaces que han declarado en este juicio oral.

- Que, el procesado Guillermo Bermejo Rojas, de manera consciente y voluntaria se habría desplazado al campamento terrorista "Huancamayo" entre los meses de Febrero o Marzo 2009, acompañado de los miembros terroristas conocidos como "Koki" y "Sergio", Richard Hermenegildo Laurencio del Valle •
• Richard o Profe, entre otros, para entrevistarse con los (c) José y Raúl de la organización terrorista Sendero Luminoso del Vraem, de quienes recibió adoctrinamiento y habría firmado carta de sujeción al partido.
- Que el procesado Guillermo Bermejo Rojas fue convocado a dicha reunión con el máximo líder de Sendero Luminoso en el Vraem, a fin de buscar un enlace entre otros grupos revolucionarios internacionalmente, como las FARC, y hacerles conocer sobre su denominada lucha armada, para lo cual, le habría sido entregado un dispositivo con un USB conteniendo documentación de la OT SL, así como la suma de 1.000 dólares para sus gastos y compra de un equipo.
- Que el procesado Guillermo Bermejo Rojas, fue captado por la Organización Terrorista-Sendero Luminoso del Vraem para apoyar a dicha Organización Terrorista, organizando a los jóvenes estudiantes, así como, apoyarlos en la realización de trabajos de agitación y propaganda a nivel internacional. Ello, en base a lo señalado por los Colaboradores Eficaces

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2420
Dos mil
cuatrocientos
veinte

• mencionados, quienes habrían coincidido en señalar que el procesado Guillermo Bermejo Rojas, acudió al campamento terrorista Huancamayo, en febrero o marzo del año 2009, acompañado de los conocidos Koki y Sergio y otras personas más, siendo entre 6 a 7 personas. Así también que cualquier persona no podía entrevistarse con el líder del Vraem solo con personas de confianza, como cuadros o dirigentes de otros aparatos y que las visitas siempre recibían adoctrinamiento. Siendo el propósito de dicha visita apoyar al partido, de distintas formas. Que el procesado era conocido como el "CHE" y que en esa época tenía bigotes.

- Así también fundamentó su acusación en las declaraciones de Wilder Satalaya Apagueño (fs. 1256/1260) que fueron oralizadas oportunamente, quien también narró las formas y circunstancias en que concurrió a dicho campamento senderista acompañado de Guillermo Bermejo Rojas. La publicación efectuada en la página web de CEPRID, con el título "Perú: De Sendero a Movadef", de fecha 13 de febrero de 2012 por Guillermo Bermejo Rojas (fs. 1117/1123), de cuyo contenido se desprende que el procesado menciona a la facción terrorista Proseguir, el cual se encuentra al mando de los Hermanos Quispe Palomino, enfatizando que la guerra de esta facción terrorista es sólo contra las Fuerzas Armadas y Policiales que entren en su territorio y concluye diciendo: "La razón era muy simple: Autodefensa y Proseguir

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2421

2005 mil
Cuatrocientos
veintiuno

defienden al campesinado, sobre todo de las acciones del Estado que quiere erradicar la hoja de coca". Comentario Realizado por el mismo procesado Bermejo Rojas, con el cual se acreditaría que desarrollaba claramente la idea de la facción Senderista Proseguir, por coincidir con sus ideas y charlas sobre la no erradicación de la hoja de coca y por ende, sería la razón por la cual, se reunió con los Quispe Palomino en un campamento Terrorista Del Vraem. Que cada colaborador habría mencionado cuál fue su participación respecto al traslado y permanencia del procesado en el campamento terrorista del Vraem, es así que: El Colaborador 1FPSPA-3022, fue quien los traslado solo un tramo del camino hacia el campamento, sin llegar a ir hasta dicho lugar, teniendo que contratar 02 vehículos, versión que guarda relación con lo mencionado por el Testigo Wilder Satalaya Apagueño, según su testimonial que obra a fs. 1256/1260, al señalar que llegaron 02 autos. La CDTSA-1969, era una persona que daba seguridad a los miembros de Sendero Luminoso en dicho campamento, habiéndolo visto al procesado solo las veces que realizó la seguridad a los líderes de la organización terrorista Sendero Luminoso del Vraem. El Pionero 001, era una de las personas que como el Colaboradora CDTSA-1969, que se encontraba en el campamento terrorista donde se habrían dirigido el procesado y otras personas más, habiéndolo visto al procesado solo 2 o 3 días

CARMEN C. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2422
Dos mil
cuatrocientos
veintidos

en dicho campamento, ya que luego tuvo que irse; debiendo enfatizarse, que esta persona señaló que quien los trasladó hasta un tramo fue una mujer, quien no llegó al campamento, lo que coincide con lo señalado por la Colaboradora identificada con clave 1FPSPA-3022. Asimismo, cuando menciona que el conocido como Koki era de un sindicato de la selva y ahí trabajaba con su esposa; tal aseveración coincide con el contenido del proceso seguido contra el conocido como Koki, quien fue condenado conjuntamente con su esposa o conviviente en un proceso judicial, según Exp. N°369-2013, por delito de terrorismo, acreditándose así, que dicho colaborador conocía bien al conocido como Koki.

Asimismo, la señora Fiscal Superior, indicó que las declaraciones de los colaboradores eficaces: 1FPSPA-3024 y CDT-2205, que fueron las personas que se encontraron con el procesado Bermejo Rojas, para ser llevados juntos con las demás personas, al Campamento terrorista de Huancamayo, pero que lamentablemente, en el presente proceso judicial se ha develado sus nombres, los que corresponden a Sergio Gonzales Apaza © Henry y Wilder Satalaya Apagueño © Koki.

De otro lado, la Fiscalía resaltó que en el Movimiento Migratorio de Guillermo Bermejo Rojas, ha habría quedado acreditado, no obran todas salidas y entradas del país, de dicho procesado, quien ha señalado en su manifestación policial, que viajó al país de Venezuela en el año 2005.



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2423
Dos mil
cuatrocientos
veintitres

2006 y 2013, no encontrándose registrado esos viajes a dicho país en los años 2005 y 2006, según su Movimiento Migratorio. Igualmente, ha señalado en su manifestación que viajó a Bolivia en diciembre de 2011, viajes que no se encuentran registrados en su Movimiento Migratorio. Habría señalado además no haber viajado a Costa Rica. Que, sin embargo, obra en su Movimiento Migratorio haber viajado a Costa Rica el 08 de mayo de 2011. Ya en su instructiva mencionó que en año 2008 viajó a Chile y que en diciembre de 2011 viajó a Bolivia, lo que tampoco obraría en su Movimiento Migratorio. Finalmente, en Juicio oral el procesado ha mencionado haber viajado a Venezuela 02 veces por carretera. Con lo que se demuestra que el movimiento migratorio que obra en autos, no registra todas las salidas y entradas del país, realizadas por el procesado.

1.3. Calificación Jurídica:

El representante del Ministerio Público califica la conducta de del acusado Guillermo Bermejo Rojas como autor del delito contra la Tranquilidad Pública - Terrorismo en la modalidad de Afiliación a una Organización Terrorista, previsto y penado en el artículo 5º del Decreto Ley N° 25475 en concordancia con el artículo 2º del mismo dispositivo legal y solicita que en su oportunidad se le imponga 20 años de Pena Privativa de

13

CARMEN C. MONTECINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2424
Dos mil
cuatrocientos
veinticuatro

Libertad, trescientos sesenta días multa y se le condene al pago de 100 mil nuevos soles por concepto de reparación civil.

SEGUNDO: TESIS DE LA PARTE CIVIL.-

Por su parte, el representante de la Parte Civil, al momento de exponer sus alegatos, señaló estar conforme con lo señalado por la Fiscal Superior en cuanto a la responsabilidad penal y el monto de la reparación civil.

Añadió que el Colaborador Eficaz de clave CDT-2205 fue puesto en evidencia por parte de la defensa, quien se trataría de la persona de Wilder Satalaya Apagueño, habiendo dicha persona sido juzgado en el proceso signado con número de expediente 369-2013, recibiendo sentencia condenatoria con fecha 19 de Noviembre de 2015, la cual fue presentada y admitida en el contradictorio. Que en dicho proceso se le imputaba a Wilder Satalaya, entre otros hechos, el haberse desplazado en Febrero de 2009 al campamento Senderista de Huancamayo y reunirse con los líderes senderistas de la facción Proseguir del VRAEM.

Que, si bien el colaborador eficaz 1FPSPA3018 no concurrió a las sesiones de juicio oral, sin embargo su declaración fue oralizada por la representante del Ministerio Público, en la cual también se corrobora lo inicialmente declarado por el acusado Wilder Satalaya Apagueño, en el sentido de que esta persona hace mención a una serie de visitas que realizó a los campamentos senderistas del VRAEM, siendo que el acusado antes

14

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2425
Dos mil
cuatrocientos
veinticinco

nombrado lo acompañó en varias de estas ocasiones. Así sostiene que en febrero de 2009 fueron hasta la localidad de Huachinapata a una reunión con los mandos terroristas y que culminada esta se le entregó al acusado la suma de cuatrocientos soles...". concluyendo el Actor Civil que Wilder Satalaya Apagueño sí ha viajado al campamento senderista en Febrero de 2009, pues tal es un hecho recogido como cierto en una sentencia condenatoria en su contra. Por tal razón, cuando en sus declaraciones rendidas en el marco de este proceso señala que en tal visita al campamento en Febrero de 2009 participó también Guillermo Bermejo Rojas.

La parte civil, señaló además que otro elemento indiciario radica en el examen pericial de psicología forense N° 02-2015, que obra fojas 260-264 en el cual concluye que siendo su nivel intelectual promedio tiene autoestima elevada, lo cual encuentra correlato cuando los testigos claves refieren que se identificaba como representante de las universidades de Lima, cuando apenas el señor contaba con segundo año de derecho, en todo caso lo que sí se le concede y reconoce es que evidencié capacidad para conducir grupos de acuerdo a sus objetivos y es precisamente tal cualidad la que habrían observado en él los líderes senderistas del Vraem, razón por la cual le confían de representación del partido en la ciudades y ante otras organizaciones terroristas del extranjero.

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

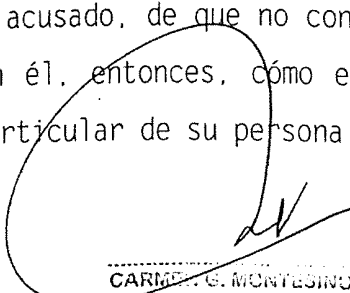
SALA PENAL NACIONAL

2426
Dos mil
cuatrocientos
veintiseis

Otro elemento indiciario que tomó en cuenta el Actor Civil es que el acusado ha reconocido la ardua labor que ha desplegado en la zona oriente del país en todo lo concerniente a evitar la erradicación del cultivo de la hoja de coca. Tarea que va en directa consonancia al interés de la facción senderista del VRAEM, la cual como ya se señaló sustenta su economía en las actividades ligadas al narcotráfico que se desarrollan en dicha zona del país, las cuales no podrían desarrollarse si se erradicase el cultivo de la hoja de coca, erradicación contra la cual el acusado ha luchado denodadamente conforme el mismo lo ha admitido.

Otro aspecto corroborador, conforme lo señaló el representante de la Procuraduría Pública de Terrorismo es el documento que obra a fojas 22 sobre la declaración jurada del Presidente de la Universidad San Cristóbal de Huamanga, quien señala que Guillermo Bermejo Rojas ha participado de actividades como representante de las universidades de Lima, lo que se condice con lo declarado por el Testigo Clave CDT-2205, quien señaló en su declaración de fojas 128 a 133 que Guillermo Bermejo le fue presentado en Febrero de 2009 cuando concurren al campamento senderista y le es presentado, nada más y nada menos, que como representante de las universidades de Lima, concluyendo que si tenemos por cierto lo que señala el acusado, de que no conoce a este testigo ni ha interactuado con él, entonces, cómo es que el testigo conoce tal detalle tan particular de su persona.

16


CARMELO G. MONTESINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2427
Dos mil
Cuatrocientos
Veintisiete

Asimismo, señaló respecto a las expresiones a las que alude el acusado despotricando contra Abimael Guzmán Reynosi en su página de Facebooko en publicaciones diversas, van en perfecta sintonía ideológica a la postura que reivindican los líderes senderistas de la facción Proseguir del VRAEM a la que se le acusa de haberse integrado. Asimismo, señala que ninguno de tales manifiestos ha ocurrido en tiempos coetáneos a los hechos que aquí se vienen sustanciando, sino que acontecen años después. Añadió que se debe tener en cuenta que el acusado, visitó el campamento senderista en Febrero de 2009 en compañía de Sergio Gonzales Apaza conforme resulta acreditado hasta la saciedad y que el acusado tomó conocimiento que Sergio Gonzales Apaza fue detenido y convertido en Colaborador Eficaz desde Abril del año 2010, de lo que se desprendería lo siguiente: Que Bermejo tuvo conocimiento que su compañero, su camarada, aquel con quien visitaba los campamentos senderistas del VRAEM era ahora un Colaborador Eficaz, resulta entonces lógico y comprensible que haya buscado por todos los medios mostrar una imagen que lo aleje de cualquier vinculación con los elementos senderistas del VRAEM, por ello la nota que supuestamente cuelga en otra publicación de sus redes sociales donde señala que en el VRAEM venían produciéndose acciones violentas y Urresti no hacía nada, va en consonancia a la postura que ahora le convenía mostrar, pues al saber que su compañero de viajes a los campamentos del VRAEM era ahora colaborador, conocía



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2428
Dos mil
cuatrocientos
veintiocho

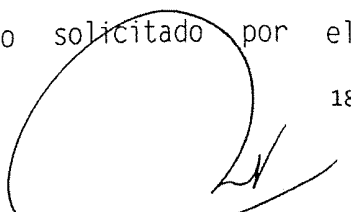
perfectamente que podía ya haber sido delatado.

Añadió que la versión del acusado cuando indicó que no podía ser nexos con las FARC en razón a que dicha organización tiene su ámbito de actuación en la república de Colombia, no es precisa, ya que como es sabido las FARC tienen presencia en Venezuela y gozan de la protección del Gobierno Venezolano, el cual según su proyecto Bolivariano les ha dado reconocimiento, por lo que resultaría infructuoso al acusado pretender sostener, como un argumento de imputación absurdo, el que se busquen nexos con las FARC en territorio venezolano.

En relación a la declaración del testigo Richard Hermenegildo Laurencio, oralizado por la defensa del acusado, a quien se sindicó de ser el conocido como "Profe" y sería uno de los integrantes de la comitiva que viajó al campamento senderista del VRAEM en Febrero de 2009, junto con el acusado, señaló que el mismo tiene condición de acusado en el Exp. 242-2014, el cual se encuentra en plena etapa de Juicio Oral ante el Colegiado E de la esta Sala Penal Nacional. Por tanto, no puede valorarse su declaración como la de un testigo, pues Richard Hermenegildo Laurencio en su condición de imputado, responde a esos hechos (la visita al campamento y el conocer a sus supuestos acompañantes) conforme mejor conviene a su estrategia de defensa. No está obligado a decir la verdad.

Finalmente, en consonancia al monto solicitado por el

18


CARMEN LIDIA BENÍTEZ LUJÁN
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2429

Dos mil
cuatrocientos
veintinueve

Ministerio Público por reparación civil, solicitó que se le imponga como reparación civil la suma comprendida en la acusación escrita ascendente a S/. 100,000.00 (Cien Mil soles) de hallarse al acusado responsable de los hechos.

TERCERO: TESIS DE DEFENSA DEL ACUSADO GUILLERMO BERMEJO ROJAS.

3.1. Declaración del acusado en el plenario.-

El acusado Guillermo Bermejo Rojas declaró en la segunda sesión de juicio oral de fecha 03 de mayo del año en curso. En ella, declaró dedicarse a la labor de periodista y a dar conferencias durante el tiempo que estuvo en calidad de refugiado en la República Bolivariana de Venezuela. Que cuando estaba en el Perú se dedicaba a brindar asesoramiento a la comunidad de Otaris Colonos en el distrito de Pichari en la provincia de la Convención en Cusco. Asimismo, señaló tener secundaria completa, así como haber estudiado dos ciclos de la carrera de Derecho en la Universidad Inca Garcilaso de la Vega

Respecto a su detención en el año 2005, indicó que en dicho año hubo muchos psicosociales por parte del Gobierno de ese entonces respecto a que se iban a realizar unos atentados contra Palacio de Gobierno, siendo que, llegaron gente de civil a su vivienda con intenciones de detenerlo a la fuerza señalando que tenía armamentos y explosivos en su propiedad.

19

CARMEN E. MARTINEZ AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2430
Dos mil
cuatrocientos
treinta

Añadió que les abrió la puerta, revisaron absolutamente todas las instalaciones de su vivienda en Bartolomé Herrera 791 y no encontraron nada, siendo incluso que por el contrario dentro del abuso policial hurtaron todos sus libros. Señaló que en esa ocasión, la Fiscalía como los integrantes de la Policía le solicitaron que accediera ir a la DINCOTE para poder brindar su manifestación, acudiendo voluntariamente a la DINCOTE para poder ser interrogado, siendo liberado a las siete horas de la mañana, ya que el Juez en aquel momento no encontró mérito para abrir investigación, precisando que la intervención fue a las ocho de la noche con todo un movimiento mediático por la prensa. Indicó que el único acto que se practicó fue una pericia grafotécnica antes de que el Juzgado archivara el caso. Respecto a lo que se le imputaba, indicó que ello se trabajó de manera "curiosa" por parte de las autoridades, en razón a que en primer lugar le imputaban pertenecer al Frente de Liberación Nacional, luego al MRTA y finalmente a las FARC, siendo todo ello apoyado por los diarios El Comercio y Correo.

De otro lado, respecto a su detención con motivo de la presente investigación penal, señaló que se encontraba terminando de dar unas declaraciones para RPP de un plantón que fue en febrero de 2015, por un acto de solidaridad con el gobierno de Venezuela ya que su posición ideológica es de izquierda, y que en las afueras de la embajada de Venezuela habían vehículos y gente de civil, siendo que lo detuvieron y lo subieron a una camioneta.

20

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2431
Dos mil
Cuatrocientos
treinta y uno

Que se resistió porque los Policías no se habían identificado, le golpearon los riñones, las piernas, le hicieron una llave de ahorcamiento, y que dentro de la camioneta se enteró por lo que decía el conductor, que él era un Comandante de la Dircote, que tenían una orden de detención en su contra y que lo iban a llevar a las instalaciones de la Dircote, habiendo permanecido allí por 17 días, sobrepasando el límite de lo que corresponde a una detención, realizándose diligencias de manera irregular. Señaló que cuando fueron a apoyar a la embajada de Venezuela, militaba en el movimiento "Todas las Voces".

Respecto a su viaje a la República de Venezuela, indicó que ello se debió a que luego de habersele otorgado la comparecencia restringida, la Policía Nacional fue muy temerario con él, lo hostilizaban todo el tiempo, venían en camionetas a tomar fotos, siendo incluso que la gente comentó que se había vuelto paranoico, señalando que se había vuelto muy nervioso temiendo que algo parecido a su detención le podría ocurrir, motivo por el cual decide viajar a Venezuela, siendo que incluso no tenía impedimento de salida del país, habiendo concurrido a registrar su firma al juzgado durante los tres primeros meses, pagó su caución y asistió a la diligencia de toma de declaración instructiva. Que al llegar a Venezuela regularizó sus documentos e inmediatamente se puso a trabajar en la Asociación Nacional de Medios Libres Comunitarios y Alternativos (ANCLA), que es una institución que tiene

21

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2432
Dos mil,
cuatrocientos
treintidos.

coordinaciones sobre temas de prensa, con cientos de radios de América Latina, y ellos sabían que había ejercido en varios momento de su vida el tema de la Radio, le pidieron contactarlos rápido, y poder realizar programas semanales de investigación de opinión, trabajando con más de 134 Radios de América Latina, pero es una plataforma Web.

Señaló que en Venezuela tuvo la calidad de refugiado, habiendo realizado los trámites ante el Consejo Nacional para los Refugiados, ayudado por un embajador de Venezuela en el Perú, quien lo ayudó en los trámites. Sin embargo, señaló que al venir al Perú voluntariamente perdió las garantías que el Gobierno le estaba dando allá, añadiendo que vino de Venezuela sabiendo que era muy probable que termine internado en penal de Máxima Seguridad, pero que desea continuar su carrera política en el Perú, hecho que no lo puede hacer mientras la presente causa penal no avance.

Indicó que en el año 2010 u 2011 asistió a una charla en la Universidad del Centro y luego asistió a la asunción de mando del Presidente Regional de Junín, del señor Vladimir Sarron Rojas quien lo invitó. Que sin embargo, su permanencia siempre ha sido en la ciudad de Lima, y que sólo viajaba para realizar sus trabajos en Pichari- Cusco, precisando que los trabajos de asesoramiento habían empezado en el año 2004. Antes del 2004, se dedicaba a la venta de medicamentos en la Calle Capón del

22

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (a)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2433

Das mil
cuatrocientos
treintatres

Centro de Lima conjuntamente con su hermana. Indicó que comenzó asesorando a la Confederación Nacional de Productores Agropecuarios de las Cuencas Cocaleras del Perú, ya que en ese tiempo estaba por firmarse el TLC con Estados Unidos y él conocía sobre ese tema e iba a exponer sobre el mismo a las ciudades de Tingo María, Aguaitia, Ayacucho, Pichari y en Lima. También, indicó, se dirigió a las ciudades de Casma Huarney, Chimbote, en la ciudad de la Convención a otro gremio campesino cocalero para dar charlas, en Puno, Cerro de Pasco, en Trujillo una charla de DD.HH el año 2009, en Piura.

Indicó conocer a Luís Trinidad Abarca quien fue su compañero de la organización del Movimiento Todas las Voces, gran parte de su militancia allí. Recuerda haber viajado en dos ocasiones con dicha personas a la ciudad de Huancayo, específicamente a la Universidad del Centro

Señaló que en febrero de 2009 fue víctima de un asalto, en donde le quitaron su billetera y sin celular y lo golpearon producto del cual tiene una cicatriz en el rostro, que sin embargo no puso denuncia correspondiente. Añadió haber viajado a Chile en febrero de 2009, así como aceptó haberse ido de vacaciones a la ciudad de Trujillo en julio de ese año. Asimismo, que viajó en diciembre de 2009 a la ciudad de Tumbes de vacaciones. Asimismo, señaló haber viajado a la localidad de Pichari, a efecto de brindar conferencias y charlas sobre la

23

CARMEN E. MONTESINO AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2434
Dos mil
cuatrocientos
treint y cuatro

problemática de la hoja de coca, porque tenía varias publicaciones acerca de este tema,

Declaró que desde julio de 2010 a julio de 2011 trabajó en el parlamento Andino, en el despacho de la parlamentaria Elsa Malpartida. Indicó conocer la República del Ecuador, al que fue en dos ocasiones a finales de 2013 y mediados de 2014. Además señaló conocer Bolivia, Chile, Colombia y Cuba, siendo que todos esos lugares, a excepción de Colombia, fueron por invitación de organizaciones de izquierda, a veces a título personal o a través de la organización "Todas las Voces" que integra. Sin embargo, señaló no conocer la República de Argentina, y a Colombia sólo estuvo de paso porque se dirigió a Venezuela por carretera. Negó pertenecer a la Federación Cocalera del Perú, sino solo ser asesor de la misma

En relación a la señorita Jeimy Rodríguez Sánchez, señaló que es su ex pareja de nacionalidad colombiana a quien la conoció en Ecuador, en el evento Mundial de las Juventudes que se dio en dicho país. Preciso que dicha fémina trabajaba en una ONG de Derechos Humanos en Colombia y que vino al Perú y permaneció por un mes en nuestro país, siendo luego arbitrariamente deportada porque se había pasado de días de permanencia.

Declaró conocer al señor Isdras Zapata, quien es un dirigente cocalero con el que tuvo problemas, indicando que dicha persona siempre ha tenido mala intención contra él. Reconoció una



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2435
Dos mil
cuatrocientos
treinticinco

publicación del 10 de marzo de 2014 realizada por dicha persona en INFOREGIÓN.

Respecto a la imputación realizada por el Ministerio Público, señaló nunca haber visitado algún campamento terrorista, añadiendo que los lugares que visito y que pertenecen al VRAEM, fueron los que combatieron a Sendero Luminoso, considerando injusto que los pongan en el "mismo saco". Al respecto, indicó que los testigos con clave han manifestado de esa forma en razón a que persiguen un beneficio. Asimismo, negó conocer a los camaradas Iván o Martín, Silvia, Noemí, Agapito Rodríguez o Bigotes, Rosa, Wilder Satalaya Apagueño, Edwin Ronald Uzurriaga Paz, Agapito Guerrero Guerrero, Percy Cartolin Sinchituyo, Isaias Ezequiel Ore Fernández, Michel Ochoa Remón, Alex Prado Gómez, Hugo Walter Minaya Romero, Wiliam Antonio Minaya Romero, Blanca Riveros Alarcon, Delia Toscano Estrada, Ezequiel Méndez Lima Quispe, Eloy Robles Carrión, Victor Quispe Palomino, Jorge Quispe Palomino, Orlando Alejandro Broda Casafranca, Marco Antonio Quispe Palomio, Victor Raúl Ramirez Castro, Felix Huanchaca Tincopa, Ulser Pillpa Paytan. Respecto a Richard Ermenegildo Laurencio del Valle indicó que es un profesor de Tingo María que asistió a las charlas sobre TLC que brindó.

De otro lado, negó haber firmado algún acta de sujeción a Sendero Luminoso o Partido Comunista del Perú. Asimismo, negó que se haga llamar el "Che" que sería un acto de soberbia el

25

CARMEN G. MONTEGÍNOS AYAL
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2436
Dos mil
cuatrocientos
treinta

hecho de denominarse así por Ernesto Che Guevara. Además añadió que Sendero Luminoso asesinó a los dirigentes izquierda, y que a él lo formó un alcalde de Ate Vitarte de Izquierda Unida, a quien le volaron el municipio, a quien intentaron matarlo tres veces y mataron al teniente Alcalde, a su abuela una bomba de Sendero Luminoso la dejó de mala salud a final de los ochenta, y que ha sido uno de los pocos que combatió a Sendero Luminoso hasta ideológicamente, habiendo realizado diversos artículos al respecto. Indicó no encontrarse identificado con el Partido Comunista del Perú, Marxista, Maoista. De igual modo, negó haber tenido algún acercamiento con el grupo terrorista colombiano las FARC.

Indicó que asistió a la ciudad de Huanta en el año 2008 por invitación del congresista Humberto Morales, siendo una conferencia pública sobre el tema de la asamblea constituyente, por lo que es lógico que el testigo Uiser Pillpa Paytan, manifestara conocerlo en dicho lugar y época.

3.2. Alegato de defensa.-

La posición del acusado Guillermo Bermejo Rojas ha sido asumido por su abogado defensor al formular su alegato final que concluyó solicitando la absolución de su patrocinado al presentarse insuficiencia probatorio que determine la responsabilidad de su patrocinado.

Indicó que Guillermo Bermejo es un político de hace más de 20

26

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2437
Dos mil
cuatrocientos
treinta y siete

años, dirigente conferencista, articulista, y que siempre se ha dedicado a eso. Que su patrocinado en el año 2009 estuvo en Chile en enero; vino al Perú y siguió haciendo su actividad política, escribiendo artículos, presentándose en medios de comunicación realizando pronunciamientos públicos habiendo sido siempre catalogado como un dirigente, mas no como un terrorista, no existiendo certeza que Guillermo Bermejo haya llegado al campamento de Huachinapata y que menos aún existen certeza que Guillermo sería parte una organización terrorista. Indicó que la fiscalía argumenta que Guillermo sería parte de una organización terrorista, porque habría ido en varias oportunidades al campamento de Huachinapata o a otros campamentos, porque habría recibido adoctrinamiento político militar y porque realizaría contacto con organizaciones internacionales, que sin embargo, la presunción de inocencia de su patrocinado no se encuentra desvirtuada ya que no existe suficiencia probatoria sobre esos extremos.

Que existen diversas contradicciones de los testigos colaboradores eficaces, respecto a la forma cómo llegaron desde Huancayo a Huachinapata ya que el colaborador 3022 indicó que trasladaron a siete personas en dos vehículos, que de Huachinapata a Huancamayo caminaron aparentemente de cinco a seis horas y de Huachinapata a Huancamayo aparentemente van con una columna senderista. Que en Huancamayo aparecen otros dos colaboradores, el 1969 que tiene un acta de reconocimiento y el

27

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2438
Dos mil
Cuatrocientos
treinta y ocho

pionero uno, entonces se tendría de parte de la fiscalía el CDT3022 que traslada de Huancayo a Huachinapata dentro del Campamento Huancamayo dos colaboradores 1969 y Pionero uno, y el colaborador 3018, 3024 y 3006 que es la misma persona, siendo que en total se tendría cuatro postulantes a colaboradores.

Aclaró que el colaborador eficaz 3022, quien es la mujer que trasladó de Huancayo a Hachinapata, la mujer que alquila los dos vehículos, hace la diferencia entre camaradas y visitantes o dirigentes, ella cuando se refiere a Alipio o Gabriel se refiere como camaradas y eso está en sus propias declaraciones, a todos los de su organización se refiere como Camaradas y a los que traslada se refiere como visitantes, dirigentes, y cuando se le hace una pregunta estos visitantes se trataban como camaradas, ella dice no en ningún momento, esto es, que el camarada Gabriel nunca le dijo que traslade a sus camaradas, sino que traslade visitantes o dirigentes. Asimismo, dicho testigo señaló que el adoctrinamiento dura una semana y que luego de ello firman el acta de sujeción, pero que sin embargo su patrocinado no estuvo ni dos semanas, según los propios colaboradores, los colaboradores dijeron que a lo mucho estuvo un día, llegó en la tarde, dos horas supuestamente de adoctrinamiento y al día siguiente se fue porque tenía que ir a Venezuela

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2439
Dos mil
cuatrocientos
treintinueve

En relación al calve CDT-1969, quien estuvo en el campamento de Huancamayo, la defensa cuestionó el valor probatorio de esta acta de reconocimiento, por el juicio de fiabilidad y el juicio de verosimilitud, ya que este postulante a colaboración sería un testigo de referencia, porque él dice que fue seguridad de Alipio y dice que todo lo que sabe del conocido como Che es porque se lo dijo Alipio, es decir el testigo de referencia, no solamente es un postulante a colaborador sino también testigo de referencia, y las reglas de la valoración de las declaraciones de los testigos de referencia es diferentes a la reglas de la valoración de un postulante a colaboración o aun no colaborador. Resaltó el hecho de que dicho testigo en el juicio oral se ratificó en su declaración judicial previa de que no vio al conocido como "Che" firmar el acta de sujeción. Añadió que dicho testigo indicó que el conocido como "Che" no recibió dinero de la organización Sendero Luminoso, que la actividad del conocido como Che iba a ser Volantero.

Respecto al Testigo Pionero uno, la defensa señaló que dicho testigo nunca declaró a nivel preliminar ni judicial, añadiendo si bien dicho testigo declaró en el expediente N° 383-2013, en ella no habla de Guillermo Bermejo, no lo conoce; de donde sale Guillermo Bermejo. A pesar de ello, la defensa señaló que dicho testigo, declaró que Guillermo Bermejo fue por primera vez al campamento terrorista, que no estuvo por mucho tiempo y desconoce si firmó el acta de sujeción, concluyendo que de los



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2440

Das mil
cuatrocientos
cuarenta

cuatro colaboradores de la Fiscalía tres han dicho que Guillermo Bermejo no firmó el acta de sujeción, por lo que su patrocinado no sería un afiliado a dicha organización. Añadió que el testigo Pinero uno, también es testigo de referencia en razón a que las versiones que da, indicó eran por que la camarada Melanie se lo brindaba.

Respecto al testigo con clave 3024, 3018 o 3006 que se trataría de la misma persona, indicó que en juicio oral ha declarado que Guillermo Bermejo lo conocer como un camarada Marxista Leninista, pero no asumía posición Maoísta, y que la línea de Pensamiento de Guillermo Bermejo inclinaría al MRTA.

Respecto a Wilder Satalaya Apagueño, indicó que si bien dicha persona fue condenada por el delito de Terrorismo, pero esa sentencia se encuentra impugnada impugnada, no es firme. Añadió que dicho testigo declaró lo siguiente "Para que diga si durante el tiempo que permaneció en el campamento, Richard Laurencio Sergio Apaza y Guillermo y usted suscribieron algún acta de puño y letra, algún tipo de documento? Dijo: Que no, no teníamos ni lapicero ni nada, no nos dejaron hacer ningún tipo de escrito. Para que diga si podría precisar cuál fue el trato que tuvieron con la persona a la cual conocen como el che? Dijo: Que el trato era normal para todos". Ósea él es un supuesto alto dirigente, supuesto contacto internacional y lo trataron como a cualquier, podría el ser un alto dirigente o

30

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2441

Dos mil
cuatrocientos
cuarenta y uno

contacto importante, no tiene sentido, y como colaborador que ha dicho "¿Usted tenía conocimiento del cargo que podría tener el conocido como Guillermo Bermejo, el Che dentro de la organización terrorista? Dijo: Desconozco." Pregunta y respuesta 08, "¿Indique si alguna oportunidad fue testigo presencial de la entrega de dinero, moneda nacional o extranjera al conocido como Che? Dijo: Desconozco", ¿Indique si alguna oportunidad fue testigo presencial de la entrega del dinero, moneda nacional o extranjera al conocido como Che? Dijo: Desconozco. ¿Si tiene conocimiento que la persona conocida con Guillermo Bermejo ha realizado otras actividades a favor de la organización? Dijo: Desconozco".

De otro lado, cuestionó la fiabilidad probatoria de los testigos presentados por la Fiscalía, ya que se tratarían de postulantes a colaboración y no un colaborador, mientras que el postulante a colaboración es aquella persona que pretende una colaboración, el colaborador es aquella persona que se acredita su colaboración. Añadió que es imposible condenar con declaraciones de colaboradores, ya que el 283° de este Código de Procedimientos Penales dice: "Los hechos y las pruebas que los abone serán apreciados con el criterio de conciencia, tratándose de declaraciones obtenidas en los procedimientos por colaboración para que el Juez dicte sentencia condenatoria deben estar corroboradas con elementos de prueba adicionales que acredite fehacientemente la Asimismo, indicó que las

31

CARMEN G. MONTAÑOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2442
Dos mil
cuatrocientos
cuarentidos

declaración de Agapito Guerrero Guerrero, Richard Hermenegildo Laurencio, personas que supuestamente fueron al campamento dentro de estos siete o seis, declararon no conocer a Guillermo Bermejo, no saben quién es, ni siquiera existe certeza de su patrocinado. En relación al testigo Félix Huachaca Tincopa, terrorista convicto y confeso, quien también señaló no conocer al Che, pero si conoce a la persona que le dicen Guillermo pero este Camarada Guillermo murió en el año 2012.

CUARTO: FUNDAMENTOS PREVIOS A LA VALORACIÓN DE PRUEBA:

4.1. Congruencia Procesal.-

El artículo 285°-A del Código de Procedimientos Penales, introducido por el Decreto Legislativo N° 959, consagra una primera exigencia de la garantía de correlación en relación al principio acusatorio. Dice el primer apartado: *"La sentencia condenatoria no podrá sobrepasar el hecho y las circunstancias fijadas en la acusación y materia de auto de enjuiciamiento, en su caso, en la acusación complementaria..."*

Al respecto el profesor César San Martín Castro⁷ señaló que dicha fórmula exige que el órgano jurisdiccional se limite a pronunciarse acerca del hecho punible descrito en la acusación, aceptado en el auto de enjuiciamiento, y de ser el caso en la

⁷ SAN MARTÍN CASTRO, César Eugenio. "Estudios de Derecho Procesal Penal" Editorial Grijley. Primera Edición Lima- 2012. Páginas 448 y ss.

CARMEN E. MONTESINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2443

Dos mil
Cuatrocientos
Cuarenta y tres

acusación complementaria. El hecho punible en nuestro vigente sistema procesal penal a su vez está relacionado con el auto de apertura de instrucción y, cuando existan, en sus ampliatorios. El objeto del proceso penal, a partir de la citada norma, es inmutable e indivisible, no puede ser alterado por el órgano jurisdiccional.

La valoración de la prueba debe circunscribirse a los hechos de la acusación fiscal, conforme al principio acusatorio, tal como lo establece la jurisprudencia vinculante, contenida en el Acuerdo Plenario número 03-2007/CJ-116 del 16 de noviembre de 2007, que señala: "el objeto del proceso se concreta en el dictamen final del Ministerio Público, que cuando es acusatorio introduce la pretensión penal que a su vez está definida, en su aspecto objetivo, por la denominada fundamentación fáctica, esto es, el hecho punible, el hecho histórico subsumible en su tipo penal de carácter homogéneo, esos hechos son formulados por el Ministerio Público a una persona determinada, y en su definición o concreción no puede intervenir el Órgano Jurisdiccional; que el escrito de acusación formaliza la pretensión penal y en función a ese marco fáctico debe pronunciarse el órgano jurisdiccional". Es decir que, los hechos que han de valorarse son los que conforman la inculpatión definida por el Fiscal Superior.

4.2. Génesis lógica.-

33
CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2444

Dos mil
cuatrocientos
cuarenta y cuatro

A fin de verificar si la conducta del acusado merece o no una pena, se impone un doble juicio. Como bien lo afirma el Juez Supremo César San Martín Castro⁸ este doble juicio corresponde a uno *Histórico* que recae sobre los hechos objeto de acusación fiscal, correspondiendo al Órgano Jurisdiccional determinar si los hechos que fueron objeto de acusación se dieron o no en el pasado. Y el juicio *Jurídico* que se realiza en la medida que el juicio histórico sea positivo. Aquí debe subsumirse el hecho en un tipo penal concreto, incluyendo los tipos de imperfecta ejecución y de autoría y participación, así como advertir si se presenta un tipo de justificación que obligue a la absolución. Acto seguido, debe enfocarse la categoría culpabilidad o imputación personal y analizar si se presenta una causal de exclusión de culpabilidad o de exculpación. A continuación debe determinarse la existencia de atenuantes especiales y genéricas, así como de agravantes genéricas, para luego ingresar al punto de la individualización de la pena, en las condiciones previstas en los artículos 45 al 46 del Código Penal.

4.3. Modelo racional de la valoración de la prueba.-

El antiguo y aún vigente Código de Procedimientos Penales, se inclinaba, tanto en sus orígenes como a través de sus sucesivas reformas, por el sistema de la libre valoración de la prueba.

⁸ SAN MARTÍN CASTRO, César. "Derecho Procesal Penal". Editorial Grijley Segunda Edición, Lima 2006. Pág. 730 - 734

CARMEN G. MONTECINCO AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2445
Dos mil
cuatrocientos
cuarenta y cinco

asumiendo como regla decimonónica el "criterio de conciencia" (artículo 283°). En cambio el Nuevo Código Procesal Penal sigue la línea del sistema de la libre valoración de la prueba, pero, además adopta el modelo de la valoración racional de la prueba que se caracteriza por asumir una serie de normas generales y específicas que disciplinan dicha valoración, compatibilizándola con la vigencia de los derechos fundamentales y los principios constitucionales básicos como el principio de inocencia.⁹

Este modelo establecido por el Nuevo Código Procesal Penal de la libre valoración de la pruebas de acuerdo con las reglas de la sana crítica y de las leyes de la lógica, pero que ya es imperante durante décadas en todos los sistemas procesales a nivel mundial, es el más adecuado y compatible con la obligación constitucional de la motivación de las resoluciones judiciales, ya que en la actualidad del saber jurídico, se nos exige mucho más que la simple conciencia o convicción que tenemos los Jueces, se nos exige un discurso razonado, objetivo y verificable, en el que no tienen cabida afirmaciones apodícticas, sino conclusiones racionales y derivadas de las pruebas practicadas en juicio.

El modelo racional de la valoración de la prueba, supone la libertad del juez en el uso y la ponderación del material

⁹ CASTILLO ALVA, José Luis. "La Motivación de la Valoración de la Prueba en Materia Penal". Editorial Grijley. Primera Edición, Lima Perú 2013. Pág. 29.



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2446
Dor ml
Cuzco 2015
Gavon 24
Seis

probatorio, pero orientada a criterios objetivos de racionalidad como las leyes de la lógica, la ciencia y las máximas de la experiencia, siendo ello compatible con la garantía de motivar las resoluciones judiciales.

La motivación adecuada o suficiente de los hechos supone la determinación de que concurre y existe una justificación de cada enunciado relativo a las circunstancias que constituyen los hechos principales y secundarios. Ello implica lo siguiente¹⁰:

- i. Cada enunciado que se presenta como verdadero debe ser confirmado y justificado por las pruebas y por las inferencias que permiten llegar a dicha conclusión;
- ii. Los enunciados que se consideran falsos deben estar confirmados y justificados por las pruebas y las inferencias probatorias correspondientes que escoltan dicha posición; y,
- iii. Los enunciados fácticos que sólo han alcanzado un grado de confirmación débil, insuficiente para que los mismos sean considerados como enunciados verdaderos, como también los enunciados que no han alcanzado ningún grado de confirmación deben ser adecuadamente explicitados.

Cabe también al respecto señalar que, la Corte Suprema de Justicia de la República, así como esta Sala Penal Nacional,

¹⁰ Como lo menciona el doctor Pablo Talavera Elguera al comentar el libro "La motivación de la valoración de la prueba en materia penal" del autor José Luis Castillo Alva.



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2447

Dormil
cuatrocientos
cuarenta y siete

han establecido en reiterada Jurisprudencia que, las normas que deben regir en la valoración de la prueba en el proceso penal peruano son el artículo 2° numeral 24, literal e) de la Constitución Política, que consagra el principio de presunción de inocencia; y el artículo 283° del Código de Procedimientos Penales, que faculta al juez la libre valoración de la prueba, conforme a su criterio de conciencia. Que la citada libertad de valoración razonada de la prueba, reconoce al juez la potestad de ordenar él mismo el valor respectivo a las pruebas, sin directivas legales que lo predeterminen.

4.4. Sobre la valoración de declaraciones de coacusado, testigo o agraviado.-

La Sala Penal aplicará en la valoración de la prueba, los requisitos fijados en los fundamentos 8° y 9° del acuerdo plenario N° 02-2005/CJ-116 de fecha 30 de septiembre del 2005, así como el fundamento 5° de la Ejecutoria Suprema contenida en el RN N° 3044-2004 de fecha 01 de diciembre de 2004, que establece como doctrina general, los criterios que se tomarán en cuenta en la valoración de las declaraciones prestadas en sede de instrucción y de juicio oral otorgando libertad al juzgador a preferir aquella que más convicción le genere, a condición de que dicha declaración se hubiese sometido en el juicio oral a contradicción con las garantías de igualdad, publicidad e inmediación y representa una mayor verosimilitud y

37

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2448

Dos mil
Cuatrocientos
Cuarenta y ocho

fidelidad, cumpliendo, en esencia los requisitos de legalidad y contradicción.

El Acuerdo Plenario N° 02-2005/CE-116, del treinta de setiembre del 2005, en la cual los señores Jueces Supremos en lo Penal establecen las normas que rigen los fundamentos y criterios de valoración de la prueba penal: la presunción de inocencia y el criterio de conciencia referido, otorgándole preeminencia, al primero, el cual según nuestro Tribunal Constitucional exige que: "(...) la sentencia condenatoria se fundamenta en auténticos hechos de prueba y que la actividad probatoria sea suficiente para generar en el Tribunal la evidencia de la existencia no solo del hecho punible, sino también la responsabilidad penal que tuvo el acusado y así desvirtuar la presunción" (Exp. N° 618-2005-PHC/TC).

QUINTO: ANALISIS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL.

De acuerdo a los términos de la imputación presentada por el Ministerio Público, la acusación que pesa sobre Guillermo Bermejo Rojas, es la de ser afiliado de la organización terrorista Sendero Luminoso, en base a los siguiente indicios: 1) Haber concurrido al campamento terrorista; 2) el contexto social en el que se desarrolla actualmente las actividades de Sendero Luminoso; 3) su función de nexo con organizaciones internacionales; 4) sus actividades de volanteo y propaganda;

CARMEN G. MONTAÑOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2449
Dos mil
cuatrocientos
cuarenta y nueve

5) sus viajes al extranjero, como su posición marxista, leninista; 6) indicios de mala justificación.

A efecto de ordenar el análisis probatorio de los medios de prueba presentado por las partes procesales, los dividiremos en *ítems probatorios*, a fin de verificar si se alcanza certeza en la responsabilidad penal del acusado Bermejo Rojas.

1.- Estado actual de la violencia terrorista.-

Se ha introducido al plenario y no ha sido objeto de cuestionamiento por parte de la defensa, el Informe N° 062-2017-DIRCOTE en el cual se da cuenta de la actual situación de la afrenta Senderista en nuestro país. En ella se señala que en la zona oriente del país Sendero Luminoso ha tenido representación a través de dos facciones: 1) La del Huallaga liderada por Florindo Eleuterio Flores Hala C. Artemio: esta facción senderista es la llamada "acuerdista", pues reconoce el liderazgo del camarada Gonzalo y se pliega a sus designios; y 2) en tanto que la facción senderista del VRAEM, liderada por los hermanos Quispe Palomino conocidos como camaradas "José", "Raúl" y "Gabriel", además del conocido como camarada "Alipio", se autodenominó facción "Proseguir" pues repudiaron a su líder el Camarada Gonzalo por capitular de la guerra, la cual ellos deciden continuar.

En ese contexto, la imputación recaída contra el acusado Bermejo Rojas, se basa en su integración en la facción

39

CARMEN MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2450

Dos mil
cuatrocientos
cincuenta

terrorista del VRAEM, cuyos cabecillas serían los conocidos hermanos Quispe Palomino. Y es que es necesario realizar dicha precisión, en razón a que durante el desarrollo del presente juicio oral, la defensa ha argüido que durante el transcurso de su "vida política", ha repudiado a la organización terrorista Sendero Luminoso, pero entiéndase que es la facción dirigida por Abimael Guzmán Reynoso, hecho que no puede ser materia de mayor análisis o de recibo en el entendido que la imputación contra Bermejo Rojas está dirigida a su integrancia en la otra facción de Sendero Luminoso, aquella que precisamente repudia o desconoce la del VRAEM.

A partir de ello, también resalta lo postulado por el Ministerio Público y la Parte Civil, respecto de la identificación que tiene el acusado Bermejo Rojas con la facción senderista PROSEGUIR del VRAEM, a la cual se le imputa haberse integrado. Así, ofrecieron como medio probatorio la publicación efectuada en la página web de CEPRIT con el título de Sendero a Movadef de fecha 13 de febrero de 2012 que obra a fojas 117 a 123, publicación que el acusado reconoce como propia. En ella, el acusado trata el tema de las facciones senderistas que permanecen operativas refiriéndose a los acuerdistas (a los cuales repudia) que siguen fieles a Abimael Guzmán y luego se refieren a la facción proseguir, de la cual señala: *Se encuentran bajo el liderazgo de los hermanos Quispe Palomino y permanecen en Lucha en el VRAEM. Destaca como*

40

CARMEN G. MONTECINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2451
Dos mil
cuatrocientos
cincuenta y uno

notable de apreciar que en tantos años de lucha este grupo no tiene ninguna víctima civil desde 1999 y que ello obedece a algo muy simple, pues PROSEGUIR defiende al campesinado, sobre todo de las acciones del Estado que quiere erradicar la hoja de coca".

Adicional a ello, el acusado en el plenario ha señalado haber sido un político cuyo accionar siempre ha estado evocado a la lucha contra la erradicación de la hoja de coca (de manera indiscriminada), lucha que según sus propias palabras también persigue la facción senderista del VRAEM. En conclusión, se puede apreciar una afinidad ideológica con dicha facción terrorista, que per se no genera responsabilidad, pero nos ayudará a entender el contexto social en el que se desarrolló la conducta imputada.

2. Órganos de apoyo.-

Esta Sala Penal Nacional, en diversos expedientes que merecieron sentencia condenatoria contra personas relacionadas o afiliadas a la facción terrorista de Sendero Luminoso del VRAEM, ha establecido que la misma se agenciaba o afiliaba a sus filas a personas que realizaban trabajos de apoyo externo, tales como estudiantes o profesores de las Universidades del país (sobre todo de la Universidad Nacional de Huamanga, Huancayo y Cusco) o de dirigentes sindicales, a efecto de difundir o realizar actividades de propaganda o volanteo de

41

JARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2452
Dos mil
Cuatrocientos
Cincuenta y dos

dicha facción senderista, llamados éstos como órganos de apoyo a la organización terrorista. Así se tiene el expediente N° 18-2010, en la cual se condenó a los estudiantes de la Universidad de Huamanga Michel Ochoa Remón y Isaías Ezequiel Fernández (quienes además eran dirigentes estudiantiles) quienes habían concurrido a un campamento terrorista en los primeros meses del año 2009, conducidos por el también sentenciado Sergio Gonzales Apaza, donde los adoctrinaron, les entregaron un USB con material subversivo y les dieron dinero para diversos gastos, sentencia que fue confirmada por la Corte Suprema de Justicia de la República. De igual modo, se tiene además la sentencia recaída contra Percy Cartolín Sinchituyo y el propio Sergio Gonzales Apaza en la causa penal 369-2013, el primero profesor de la Universidad de Huamanga que se encargaba de llevar estudiantes a los campamentos terroristas para ser adoctrinados, así como también el segundo tenía esa misión.

Es así, que ya existe sentencias emitidas por esta Sala Penal Nacional respecto a esa facción terrorista del VRAEM y los órganos de apoyo externo que tenían que por lo generan eran estudiantes o dirigentes estudiantiles, tal cual se le imputa al acusado Bermejo Rojas.

3.- Afiliación de Guillermo Bermejo Rojas a Sendero Luminoso - VRAEM. -

CARMEN G. MONTAÑOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2453

Dos mil
cuatrocientos
cinco

Ahora bien, si bien se encuentra acreditado el contexto en el que se habría desarrollado la conducta imputada al acusado Bermejo Rojas, es necesario determinar su afiliación a dicha organización terrorista. Al respecto, la principal fuente probatoria ofrecida por las partes acusadoras estribas en declaraciones de testigos con identidad secreta. Respecto a ello, la defensa ha cuestionado el valor probatorio de las mismas, ya que se trataría de testigos con identidad secreta que tienen la calidad de postulantes a colaborador eficaz. Ante ello, la Parte Civil en la décima tercera sesión de juicio oral de fecha 01 de agosto del año en curso, presentó las sentencias de los colaboradores eficaces, 1FPSPA-3024 y 1FPSPA-3018, Pionero uno, 1FPSPA-3022 y CDTSA-1969. Sin embargo, ante la oposición de la defensa, por cuestión de formalidad y por preclusión de etapas, fue declarado improcedente por parte de este Colegiado la incorporación de dichas sentencias. Sin embargo, este Colegiado, teniendo en cuenta que la Sala Penal Nacional cuenta con el área de Verificación de Arrepentidos, de oficio solicitó información si los colaboradores antes mencionados cuenta con sentencia aprobatoria de colaboración eficaz, efectivamente verifica que los antes mencionados tienen la condición de colaboradores eficaces, habiendo pasado la vaya de postulantes a colaboración. En ese entender, sus declaraciones tienen que ser evaluadas a la luz de su condición de testigos con identidad

43

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2454
Dos mil
cuatrocientos
cinuenta y
cuatro

secreta, no siendo de recibo lo expuesto por la defensa en este extremo. Ahora bien, para analizar la afiliación de Bermejo Rojas a Sendero Luminoso, es necesario establecer probanza o no respecto de los siguiente puntos.

3.1. Visita al campamento terrorista.- Es necesario partir estableciendo que respecto a la visita al campamento terrorista, existen declaraciones brindadas por los colaboradores eficaces que dan cuenta de dicho evento.

Se tiene por lo tanto, en primer lugar la declaración de Wilder Satalaya Apagueño, persona que ha sido juzgado en el proceso signado con número de expediente 369-2013, recibiendo sentencia condenatoria con fecha 19 de Noviembre de 2015 que fue introducida al debate, siendo que en la misma entre otros hechos, se condenó al antes mencionado por haberse desplazado en Febrero de 2009 al campamento Senderista de Huancamayo y reunirse con los líderes senderistas de la facción Proseguir del VRAEM. Dicho documento es resaltante ya que con ello se demuestra que efectivamente el testigo Wilder Satalaya Apagueño ha viajado al campamento senderista en febrero de 2009 y además en la presente causa penal, se ha oralizado su declaración (clave CDT-2205), en que señaló entre otros datos que conoce a Guillermo Bermejo con el seudónimo de "Che" cuando en el mes de febrero de 2009 se desplazó con dicha persona además de Sergio Gonzales, Richard Laurencio del Valle, y tres profesores hasta

44
CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2455
Dos mil
cuatrocientos
cincuenta y cinco

un campamento senderista del VRAEM para conversar con los camaradas "Gabriel" y "José", siéndole Bermejo presentado como universitario y representante de las universidades de Lima (véase fojas 128 y 129).

} ojo

De otro lado, se tiene las declaraciones brindadas por el Colaborador Eficaz de clave: 1FPSPA-3024, 1FPSPA-3018, 1FPSPA-3006, las cuales obran de fojas: 134 a 139, 151 a 162 y 1,393 a 1,399; quien concurrió al plenario y señaló que "Que en el mes de febrero del año 2009 se constituyó a un campamento en senderista en Huachinapata, de la zona del VRAEM en compañía de "Koki" de quien su nombre real señala ser Wilder Satalaya, Richard Laurencio, Guillermo Bermejo, el profesor Niko y el profesor Galeano. Interactuando con los líderes "José" y "Raúl". (Véase fojas 153)"

Asimismo, se tiene las declaraciones brindadas por el Colaborador Eficaz de clave: 1FPSPA 3022, las cuales obran a fojas 148-150, ratificadas en juicio oral al haber concurrido a la sexta sesión de audiencia de este juicio oral, en las cuales señaló: "Se ratificó en el contenido y firma del acta de reconocimiento de fojas 231 a 235 y su manifestación de fojas 148 a 150 donde reconoce al acusado Guillermo Bermejo Rojas. Señaló haber conocido al acusado Guillermo Bermejo Rojas en el año 2009 por orden del camarada Gabriel, quien le indicó que llevara a un grupo de seis o siete dirigentes del VRAEM para

45

CARMEN G. MONTECINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2456
Dos mil
cuatrocientos
cinquenta y seis

que tengan contacto con el camarada José, indicándoles que eran personas muy importantes, dirigentes o cuadros, siendo aproximadamente en los carnavales o Santiago del año 2009 en que realizó dicho traslado. Señaló haberse encontrado con dichas personas en la ciudad de Huancayo por el estadio Castilla. Señaló que los recogió como a las 11:00 de la mañana, ellos querían urgente que se les lleve de una vez para adentro, recién le habían dado la orden, y tenía que buscar carro y dinero; uno de ellos le dijo que le iba a facilitar la plata, y que luego le devuelva. Contrató dos carros, antes de eso cuando se encontraron en el estadio les dijo que los llevaran a una casa en Pio Pata que tenían en Huancayo y los llevó a una casa de un tal profesor donde permanecieron hasta las seis de la tarde y luego pasó a recogerlos para dirigirse a Huachinapata a donde llegaron al día siguiente luego de haber transcurrido en dos vehículos. Añadió que observó que dichas personas iban de manera voluntaria ya que se iban riendo y tomando cerveza. El testigo precisó que fue solo a dicha encomienda. Señaló que en el camino conversó con el acusado Bermejo Rojas, quien se encontraba preocupado por el vehículo que los estaba llevando, ya que quería que avanzara hasta llegar al lugar y no que los dejaran mucho antes. Que le vehículo los dejó hasta el campamento terrorista que era en un caserío donde estaban esperando la guerrilla del camarada "Leonardo", quienes al verlos los abrazaron y rieron juntos.

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

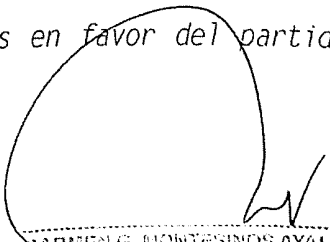
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2457
Dos mil
cuatrocientos
cinco y siete

luego los acogieron, entregaron frazadas bebidas y otros. El testigo señaló que los dejó con esa guerrilla en una casa. donde se quedaron a dormir, siendo que dicha guerrilla tenía la misión de llevarlos hasta el campamento terrorista, siendo que él coordinó para regresarse a la ciudad. Indicó que luego tomó conocimiento que el grupo del camarada Leonardo cumplió con llevarlos hacia el campamento terrorista y que luego otro grupo se encargó de sacarlos por otro sitio. Preciso que dichas personas se iban a reunir con los camaradas José, Raúl, Alipio y otros más."

De igual modo se tiene las declaraciones brindadas por el Colaborador Eficaz de clave CDTSA-1969 las cuales obran a fojas 148-150 y fue ratificada en la tercera sesión de audiencia de juicio oral, en las cuales señaló: Que, en su condición de combatiente de la facción senderista del VRAEM, conoció a una persona con seudónimo de "Che", en el campamento "Huancamayo" por la zona de Huachinapata, este "Che" llegó acompañado de aproximadamente cinco personas, entre ellos Sergio, Koki y otros, llegaron al campamento a reunirse con el líder, camarada "José", "Alipio", "Raúl" y "Olga". Llegaron trayendo consigo USB, impresora y papel para imprimir documentos. Que desconoce los temas tratados pero que el camarada "José" les mencionó que tales personas iban a realizar tareas en favor del partido en la ciudad.


CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2458
Dos mil
cuatrocientos
cinco

Finalmente, se tiene la declaración del Colaborador Eficaz PIONERO 1 que brindó en la décima sesión de audiencia de este juicio oral, en la cual señaló: "Que en su condición de combatiente estuvo presente cuando en Febrero de 2009 llegaron al campamento un grupo de personas, entre las cuales se encontraban los ya conocidos Sergio y Koki, junto a ellos otras cuatro personas de las cuales recuerda a uno al que llamaban "Che", recordándose de su persona por cuanto tenía cabellos ondulados, además de haber tenido antes referencia de quien era el "Che" (refiriéndose en este extremo al conocido guerrillero Ernesto el Che Guevara) quien era un combativo guerrillero, tal evocación es la que le llama la atención respecto al apelativo de este visitante al campamento".

Las declaraciones expuestas, coinciden en narrar el desplazamiento de un grupo de seis a siete personas desde Huancayo hacia el campamento terrorista en Huancamayo, llegando primero a Huachinapata en auto donde les espera una columna senderista que los guiaría a pie hasta el campamento. Si bien, las declaraciones de las personas antes mencionadas, varían en precisar si se dirigieron a Huachinapata en uno o dos vehículos, los demás datos periférico si son precisos, en cuanto a la cantidad de personas, el lugar donde partieron, al lugar al que llegaron y la forma como fueron recibidos por una columna terrorista que los llevó a pie hasta el campamento, lo que nos lleva a concluir que efectivamente sí se dio ese

48

CARMEN G. MONTESKUS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2489
Dos mil
cuatrocientos
cinco y noventa

traslado, máxime si ya existe una sentencia condenatoria al respecto. Ahora bien, todos esos testigos coinciden en declarar que entre las personas que se dirigieron al campamento terrorista se encontraba el acusado Guillermo Bermejo Rojas, habiendo reconocido como el "Che"; por lo que en este extremo, existe certeza de que el acusado se dirigió a dicho campamento terrorista.

3.2. Permanencia en el campamento terrorista.- Ahora bien, las declaraciones de los colaboradores eficaces en cuanto a la permanencia del acusado Bermejo Rojas en el citado campamento senderista si revista ciertas contradicciones.

Así, se tiene que el testigo de clave Clave IFPSA-3024, precisó en el plenario que "si bien fue testigo de la reunión que tuvo Bermejo Rojas con los camaradas Raúl, Olga, José, Alipio y Gabriel, éste sólo duró unas horas, ya que Guillermo Bermejo tenía se quedó sólo un día porque tenía que viajar al extranjero, precisando que todo el grupo llegó a las seis de la tarde y Bermejo Rojas se quedó hasta el día siguiente a las ocho o nueve de la mañana y se retiró solo acompañado de un grupo de combatientes".

De otro lado la testigo con clave PIONERO 1 señaló que "...los visitantes permanecieron tres días, siendo que el conocido como Che permaneció esos tres días, habiéndolo visto en el segundo día en que el camarada Koki brindó una charla...".



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2460
Dormi
Wahrocondor
Se senta

El testigo con identidad secreta de clave CDT-2205, señaló en su declaración preliminar de fojas 128 y siguientes, *que el conocido como "CHE", entabló una conversación de sólo veinte minutos con los líderes senderistas, juntamente con Sergio y se retiró del campamento aduciendo que tenía que viajar a Venezuela.*

Finalmente, el testigo de clave CDTSA-1969 en su declaración a nivel de juzgado y en juicio oral, señaló que el conocido como el CHE permaneció una semana, desde un día martes que llegó hasta el lunes de la próxima semana.

Como se advierte, no existe coherencia en la narrativa de los colaboradores eficaces respecto a la permanencia del acusado Bermejo Rojas en el campamento terrorista, no pudiendo establecer si se quedó en el mismo una semana o sólo un día, siendo ello un dato necesario para establecer si el acusado fue adoctrinado o no y si llegó a firmar un acta de sujeción al partido.

Si bien la Parte Civil ha establecido que debe analizarse las declaraciones de los testigos a partir de sus nivel socio económico y educacional, ya que se trataría de testigos que en su mayoría son personas iletradas o de bajo nivel cultural. lo cierto también es que para generar certeza en el Juzgador se necesita coherencia en la narrativa de los testigos, hecho que no se evidencia en este extremo, ya que el Colegiado teniendo

50

CARMEN ELIZABETH AYALA
Secretaría de Actas (o)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2461
Dos mil
Cuatrocientos
Sesentuno

en cuenta el nivel cultural de los testigos ha establecido que de conformidad con los testimonios que el acusado sí estuvo presente en el campamento terrorista, pero los datos sobre lo que paso en el mismo guardan contradicciones en la narrativa que es superable hasta para una persona con bajo nivel cultural.

3.3. Firma del acta de sujeción.-

De igual modo, las declaraciones de los colaboradores eficaces en torno a la firma del acta de sujeción por parte del acusado Bermejo Rojas no revisten la coherencia debida.

Así, el testigo de clave CDTSA-1969 declaró que toda persona que llegaba al campamento debía firmar un acta de sujeción que aproximadamente dura un día en elaborarla y que podía hacer incluso preguntas al Partido, precisando que no vio al conocido como "Che" suscribiendo esa acta de sujeción. Asimismo, los testigos con claves 1FOSOA3022 Y 1FPSPA3024 en sus declaraciones ante el Juzgado señalaron que si bien es norma que las personas que concurren al campamento terrorista firme un acta de sujeción, no fueron testigos que Guillermo Bermejo lo haya realizado. Finalmente, el testigo Wilder Satalaya Apagueño en su manifestación de fojas 163 y siguientes precisó que en ningún momento le hicieron firmar algún acta de sujeción.

CARMEN E. MONTECINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2462
Dos mil
Cuatrocientos
sesentidos

De las declaraciones, no se puede llegar a la certeza de que el acusado Bermejo Rojas haya suscrito algún acta de sujeción, lo que pudiera abonar a la teoría del Ministerio Público sobre la afiliación del mismo a Sendero Luminoso, medios probatorios que sí fueron requeridos en otros procesos penales de igual naturaleza que ya se detalló previamente.

Es del caso señalar además que por parte de la Fiscalía y la Procuraduría se ha indicado que la defensa del acusado en todo momento ha tratado de identificar a los colaboradores eficaces de clave CDT-2205 y al clave 1FPSPA-3024, debido a actitudes dentro y fuera del recinto judicial, como a publicaciones del acusado Guillermo Bermejo antes que fuera detenido. Sin embargo, dicha aseveración no se encuentra debidamente acreditada con medio probatorio alguno que genere certeza, quedando en especulaciones por parte de las partes acusadoras. En ese sentido, la valoración que se realizará respecto a la declaración de los testimonios de dichos testigos protegidos, no deberá tener en cuenta dicha imputación.

3.4. Posición ideológica del acusado Bermejo Rojas.-

Si bien, la naturaleza del presente juicio oral no es juzgar pensamiento ideológico, sino un hecho concreto que es la afiliación a una organización terrorista como un delito de peligro, lo cierto también es que determinar la postura

CARMEN G. MONTEZINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2463
Dos mil
cuatrocientos
sesentitis

ideológica del acusado es un indicio que abonaría a la posición del Ministerio Público de ser la correcta.

En ese sentido, es del caso resaltar lo declarado por el colaborador eficaz de clave 1FPSPA-3024, 3018 o 3006 que se trataría de la misma persona, quien indicó en juicio oral que el acusado Guillermo Bermejo lo conoce como un camarada Marxista Leninista, pero no asumía posición Maoísta, y que la línea de Pensamiento de Guillermo Bermejo inclinaría al MRTA. Si bien el acusado Bermejo Rojas coincide en su posición política contra la erradicación de la hoja de coca en el VRAEM con los postulados perseguidos por Sendero Luminoso en dicha zona, ello tampoco puede inferir que el acusado milite en dicha organización.

De otro lado, en relación a la inferencia que realiza la señora Fiscal Superior de que en las publicaciones efectuadas por el acusado Guillermo Bermejo Rojas, no se aprecia crítica dirigida contra la organización terrorista Sendero Luminoso enquistada en el VRAEM denominado "Proseguir", más sí contra la facción de la misma organización subversiva denominada los "Acuerdistas", lo que evidenciaría su militancia en la primera de las facciones mencionadas, resulta de una fuerza acreditativa muy débil, ya que en primer lugar se sustenta en una base evidentemente subjetividad, y en segundo lugar porque no se puede interpretar las intenciones cuando ellas devienen

ARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2964

Dor ml
Cuzco
sesentawatro

del ejercicio libre de un derecho constitucional, como lo es el derecho a la libre expresión. Esto es, el sólo hecho de que el acusado no critique el accionar de los integrantes de Sendero Luminoso de la facción Proseguir, no lo vincula necesariamente con su accionar delictivo, máxime si se tiene probado en autos que el acusado tiene como ideología política al marxismo, leninismo como él mismo lo expuso y como lo ratificó el colaborador eficaz de clave 1FPSPA-3024, ideologías de izquierda que si bien también guía el fundamento ideológico que persigue la mencionada agrupación terrorista, no determinan per se, la militancia de una persona a Sendero Luminoso.

3.5. Análisis global de los indicios.-

De lo expuesto, primigeniamente estimamos que se ha determinado que Guillermo Bermejo Rojas ha concurrido al campamento terrorista, tal cual lo narraron los colaboradores eficaces, sin embargo, al existir discrepancias en las mismas declaraciones respecto a lo que pasó dentro del mismo campamento, es que no se puede llegar a la certeza de que Guillermo Bermejo Rojas sea un afiliado a la organización terrorista Sendero Luminoso del VRAEM.

Si bien de las declaraciones de los testigos colaboradores eficaces, en relación a la permanencia, función, y firma del acta de sujeción del acusado Bermejo Rojas, existen algunas contradicciones. Lo cierto es que en la mayoría de esas

54

CARMEN G. MONTAÑOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2465
Dos mil
cuatrocientos
sesenta y cinco

declaraciones coinciden en que Bermejo Rojas no se quedó en el campamento hasta el término del adoctrinamiento, sino que tuvo que partir antes. Ahora bien, dicha premisa resulta incongruente, esto es, que el acusado viajara un largo trecho hasta llegar al campamento terrorista para que luego se retirara del mismo al día siguiente, teniendo en cuenta la misión, imputada por la Fiscalía, que tenía que cumplir, esto es, la de fungir de enlace entre Sendero Luminoso, facción Proseguir, con organizaciones terroristas internacionales como las FARC. Y es que, de conformidad con los términos de la imputación, para que tuviera congruencia las imputaciones vertidas, y pudiera generar certeza de responsabilidad respecto a la función que tenía que cumplir el acusado dentro de la organización terrorista, se debió establecer con medio probatorio idóneo que el acusado, por lo menos, haya concurrido en más de una ocasión a un campamento terrorista, o haya tenido alguna conversación u coordinación con algún mando senderista (teniendo en cuenta que ello en realidad también fue parte de la imputación primigeniamente) que nos lleve a la conclusión de que éste era un hombre de confianza que podía, por así decirlo, evitarse el adoctrinamiento o simplemente ir a un campamento terrorista, prestar sus saludos y luego retirarse con dinero y material subversivo en USB y una misión de especial envergadura. Sin embargo, los únicos medios probatorios que presentaron las partes acusadoras que

55

CARMEN G. MONTEJINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2466
Dos mil
cuatrocientos
sesenta y seis

fundamentan su teoría del caso, básicamente testimonios de colaboradores eficaces, dan cuenta de que Bermejo Rojas acudía por primera vez a un campamento terrorista y que precisamente por ello iba a recibir charlas de adoctrinamiento y firmar su acta de sujeción (que por lo general se realiza la primera vez que se acude a un campamento terrorista). Que si bien el testigo con clave 1FPSPA3018 declaró haber concurrido en varias ocasiones con el acusado a campamentos terroristas, su versión es sólo genérica, deteniéndose sólo en explicar la visita al campamento en febrero de 2009. De lo que se puede concluir válidamente que el acusado Bermejo Rojas acudía por primera vez a dicho campamento terrorista y se entrevistaba por primera vez con un mando terrorista (teniendo en cuenta que éstos no pueden salir a las zonas urbanas)

Por lo que a partir de dichas premisas, es que este Colegiado no encuentra coherencia en la imputación del Ministerio Público, ya que conforme a la experiencia ganada en este subsistema y a la regla de la experiencia que nos indica lo siguiente: "que los mandos en una organización terrorista procuran confiar misiones de alta envergadura a personas de su entera confianza"; no resulta lógico entender que el acusado Bermejo Rojas concurren por primera vez a un campamento terrorista, estuviera por sólo un día en dicho campamento, y se le encargue una misión de alta envergadura, se le otorgue dinero y se lo deje partir sin la certeza de que fuera a

56

CARMEN G. MONTECINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

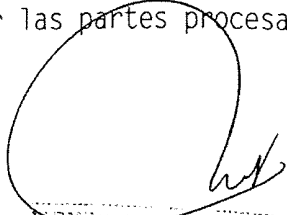
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2467
Dos mil
Cuatrocientos
Seis y siete

delatar la ubicación del campamento. ¿La misión de Bermejo Rojas era de alta envergadura? Estimamos que sí, ya que tenía que realizar el enlace internacional de la organización terrorista Sendero Luminoso. Ahora ¿Bermejo Rojas era hombre de confianza para que le encarguen tal misión? De los términos de la imputación lo sería, sin embargo, es precisamente dicha condición que este Colegiado considera no se encuentra debidamente probada en autos, ya que no tiene un sustento que genere certeza, no está probado y he aquí donde se rompe el nexo de logicidad entre el hecho de haber concurrido al campamento terrorista y ser afiliado a la organización terrorista.

De otro lado, respecto a la inferencia que realizó la Fiscalía de que de conformidad con la declaración de los colaboradores eficaces, no cualquier persona podía concurrir a los campamentos terroristas, estimamos que si bien ello guarda coherencia; sin embargo, conforme a la imputaciones realizadas por la misma Fiscalía en diversos expedientes por el delito de Colaboración con el terrorismo, no sólo los afiliados a dicha organización terrorista podían concurrir a los campamentos, sino los extraños, esto es, los colaboradores, no siendo ésta última la imputación efectuada en la presente causa penal por parte de la Fiscalía y sobre ella no se basó tampoco el análisis probatorio en el plenario por las partes procesales.


SECRETARÍA DE ACTAS (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2468
Dos mil
Cuatrocientos
Seiscientos

Ahora bien, si Bermejo Rojas no era un hombre de confianza, pero sí concurrió al campamento terrorista, ¿cuál era su condición?. Precisamente este espacio gris es el que encuentra dudas este Colegiado, ya que no se puede establecer si Guillermo Bermejo Rojas pudo haber sido colaborador, simpatizante o afiliado para concurrir al campamento terrorista, esto último por lo pronto no encontraría sustento probatorio y lo anterior no fue materia de imputación. En este punto, es del caso resaltar la declaración brindada en el plenario de la colaboradora eficaz de clave 1FPSPA-3022, quien señaló que a las personas que se encontraban dentro de su organización terrorista los llamaba "camaradas" y a los que eran trasladado los denomina "visitantes" o "dirigentes", añadiendo que el camarada Gabriel no le dio la misión de trasladar a camaradas, sino a visitantes o dirigentes.

Por lo tanto, si bien podemos llegar a la conclusión de que Guillermo Bermejo concurrió al campamento terrorista, las circunstancias narradas por los testigos colaboradores eficaces como la no probanza de la finalidad de su concurrencia o la función que tendría dentro de dicha organización terrorista, generan dudas en este Colegiado respecto a la afiliación del acusado a Sendero Luminoso, ya que la sola presencia, negada, del acusado a dicho campamento terrorista, así como su afinidad ideológica de izquierda con dicha agrupación, no nos puede llegar a asumir *per se* que sea un afiliado a la misma, sino un

58

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL NACIONAL

2469
Dos mil
cuatrocientos
sesentinueve

extraños o simpatizante (hecho que debería ser determinado en una investigación), esto último que no ha sido materia de imputación por parte del Ministerio Público.

El in dubio pro reo "es un principio y una garantía de la administración de justicia, basada en el hecho de que la duda favorece al procesado; ello además encuentra sustento en otro principio fundamental reconocido en nuestra Carta Magna, que es el de "presunción de inocencia o no culpabilidad", es decir que una sentencia condenatoria emanada de un proceso regular que declara la culpabilidad, debe ser construida con certeza; empero al aplicarse estos principios deben ser invocados diferenciándolos uno de otro.

El nuevo Código Procesal Penal - Decreto Legislativo N° 957 - recoge en el artículo II del Título Preliminar que: " En caso de duda sobre la responsabilidad penal debe resolverse a favor del imputado " de esta manera la invocación a la duda razonable sobre la responsabilidad penal del procesado se incorpora por primera vez como principio base en nuestro ordenamiento procesal adjetivo, permitiendo de esta forma que se pueda aclarar y desvirtuar toda confusión que pueda existir con la insuficiencia probatoria. Así tenemos que en la duda persiste la incertidumbre jurídica inmersa en el proceso, ya que existen elementos que no permiten al juzgador tener la claridad y la certeza de lo juzgado, esto obedece a la aparición de elementos



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2470
Dos mil
Cuatrocientos
setenta

que orientan el juicio del juzgador en sentido positivo o negativo, en otras palabras frente a la duda razonable existen medios probatorios que amparan la culpabilidad y otras que amparan la inocencia. Cuando nos referimos a la duda, estamos frente a un desarrollo probatorio activo en el cual los sujetos procesales han aportado medios probatorios para fortalecer sus posiciones, sin embargo no han podido conseguir en el juzgador la certeza que consolide la convicción judicial que ampare ya sea los cargos o descargos respectivos de los sujetos procesales.

Ello precisamente se evidencia en la presente causa penal, en la cual a pesar de haberse determinado parte de lo que es materia de imputación, en su valoración global no se alcanza la certeza necesaria y requerida por la norma procesal para fundar una condena. Además debe tenerse presente que es Principio fundamental de la Presunción de Inocencia reconocido por el artículo 2° inciso 24 párrafo e) de la Constitución Política, que exige como regla probatoria: a) la concurrencia de prueba, b) su condición como prueba de cargo y, c) la suficiencia de la prueba. De otro lado, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en su sentencia de 18 de agosto de 2000 caso: Cantoral Benavides vs. Perú -apartado 120- ha establecido que: "El principio de la Presunción de Inocencia, tal y como se desprende del artículo 8.2 de la Convención, exige que una persona no pueda ser condenada mientras no exista prueba plena

60

ARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2471
Dos mil
cuatrocientos
setenta y uno

de su responsabilidad penal. Si obra contra ella prueba incompleta o insuficiente, no es procedente condenarla, sino absolverla". Por su parte, el Tribunal Constitucional en su sentencia de 18 de enero de 2006, expediente N° 10107-2005-PHC/TC, sostiene en el 5° fundamento que una sentencia condenatoria debe fundarse en auténticos medios de prueba y que esta sea suficiente para generar en el Tribunal certeza acerca de la existencia no sólo del hecho punible, sino también de la responsabilidad penal que en él tuvo el acusado. Motivo por el cual se deberá proceder de conformidad con el artículo 284° del Código de Procedimientos Penales.

Por tales fundamentos y, en aplicación de los artículos 283 y 284 del Código de Procedimientos Penales, los señores Magistrados del Colegiado "A" de la Sala Penal Nacional, que suscriben la presente sentencia, con el criterio de conciencia que la ley faculta, las máximas de la experiencia, las reglas de la lógica y la sana crítica e impartiendo Justicia a nombre de la Nación, FALLAN:

1° ABSOLVIENDO al acusado GUILLERMO BERMEJO ROJAS cuyas generales de ley obran en autos de los cargos formulados en su contra como presunto autor del delito contra la Tranquilidad Pública - Terrorismo en la modalidad de Afiliación a una Organización Terrorista, en agravio del Estado Peruano, previsto y penado en el artículo 5° del Decreto Ley N° 25475 en

61

CARMEN G. MONTESINOS AYALA
Secretaria de Actas (e)
Sala Penal Nacional



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Justicia Honorable, País Respetable

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA PENAL NACIONAL

2472
Dos mil
Cuatrocientos
setenta y dos

concordancia con el artículo 2° del mismo dispositivo legal. En consecuencia **ORDENARON:** Su inmediata LIBERTAD, siempre y cuando no registra otro mandato de detención en su contra emanado de autoridad competente, debiéndose oficiar en el día para tal fin. **DISPUSIERON:** Suspender el impedimento de salida del país que pudiera registrar en su contra, oficiándose para tal fin;

2° **DISPUSIERON:** Que, en caso de no ser impugnada la presente sentencia en el extremo absolutorio, de conformidad con lo dispuesto en el numeral sexto del Decreto Legislativo N° 923, se eleve en consulta a la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia de la República, oficiándose con la debida nota de atención; y ejecutoriada que sea la presente sentencia se anulen los antecedentes policiales y judiciales que pudieron registrar y se archive definitivamente los de la materia, con conocimiento del Juez de la Causa.-

Fdo. SS.

RENÉ E. MARTÍNEZ CATRO

Presidente del Colegiado

EDWIN CAMPOS BARRANZUELA

Juez Superior y Director de Debates

JHONNY HANS CONTRERAS CUZCANO

Juez Superior

SARMIEN G. MONTESINOS AVAL
Secretaría de Actas (e)
Sala Penal Nacional



CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

PODER JUDICIAL

2565
dos mil quinientos
sesenta y seis

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 27 26-2017
SALA PENAL NACIONAL

NULIDAD DE SENTENCIA

Sumilla. La motivación expuesta por el Colegiado Superior, para sustentar la decisión cuestionada, es insuficiente, por lo que se ha incurrido en causal de nulidad, prevista en el inciso uno, del artículo doscientos noventa y ocho, del Código de Procedimientos Penales, correspondiendo anular la sentencia.

4
Lima, veinte de agosto dos mil dieciocho

VISTOS: los recursos de nulidad interpuestos por la FISCAL ADJUNTA SUPERIOR PENAL y el PROCURADOR PÚBLICO ESPECIALIZADA EN DELITOS DE TERRORISMO, contra la sentencia emitida por la Sala Penal Nacional de la Corte Suprema de Justicia de la República, del dieciséis de agosto de dos mil diecisiete, de páginas dos mil cuatrocientos doce a dos mil cuatrocientos setenta y dos, que absolvió de la acusación fiscal a Guillermo Bermejo Rojas, por el delito contra la tranquilidad pública, en la modalidad de terrorismo, subtipo afiliación a una organización terrorista, en agravio del Estado.

De conformidad con lo opinado por la señora fiscal suprema en lo penal. Intervino como ponente la señora jueza suprema **PACHECO HUANCAS**.

CONSIDERANDO

HECHOS IMPUTADOS

1. Se atribuyó a Guillermo Bermejo Rojas, conocido como el "Che", ser integrante de la organización terrorista Sendero Luminoso del Vraem, y que de manera consciente y voluntaria se habría desplazado en varias oportunidades a campamentos terroristas, con la finalidad de sostener reuniones clandestinas con Víctor Quispe Palomino (c) "José" o "Martín" o "Iván", Jorge Quispe Palomino (c) "Raúl" y otros miembros del denominado Comité Central de la Organización Terrorista Sendero Luminoso del Vraem, donde el acusado habría recibido adoctrinamiento ideológico y Político, y adiestramiento de armas de fuego; así como también la tarea de buscar un enlace entre ellos y hacerles conocer sobre
- 1



CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2566

dos mil quinientos
seiscientos

2. Se le imputó a su vez haberse integrado voluntariamente a la organización terrorista Sendero Luminoso del VRAEM, esto es, desplazarse al campamento terrorista de Huancamayo, entre los meses de febrero o marzo de dos mil nueve, acompañado de los conocidos como "Koki", actualmente reo en cárcel e identificado como Wilder Satalaya Apagueño, "Sergio" identificado como Sergio Gonzales Apaza ; Richard Hermenegildo Laurencio del Valle (c) "Richard o "Profe", entre otros, donde recibieron instrucción sobre uso y manejo de armas de fuego, por parte de los miembros del Comité Central de la OT-SL del VRAEM.

4 FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA IMPUGNADA

3. El Colegiado Superior sustentó el fallo absolutorio, en los siguientes argumentos:

3.1. Se acreditó que el absuelto se dirigió al campamento terrorista; sin embargo, no así su permanencia en dicho campamento, porque las declaraciones de los colaboradores eficaces no son uniformes, siendo este dato de suma relevancia porque acreditaría el adoctrinamiento.

3.2. Las declaraciones de los colaboradores eficaces no son uniformes para determinar si el absuelto firmó el acta de sujeción al partido terrorista.

3.3. En base a ello, no se puede determinar que el acusado sea un afiliado a la organización terrorista Sendero Luminoso del VRAEM.

4 EXPOSICIÓN DE AGRAVIOS

4. El procurador público especializado en delitos de terrorismo del Ministerio del Interior, en su recurso de nulidad de página dos mil cuatrocientos noventa, expuso como motivos los siguientes:

4.1. No se valoraron adecuadamente las declaraciones de los colaboradores eficaces, de clave IFPSA-3024, IFPSA-3018, IFPSA-3006; así como las declaraciones de los colaboradores IFPSA-3022, CDTSA-1969.

4.2. No se compulsaron adecuadamente las declaraciones del colaborador eficaz de clave CDT-2205, de quien se ha develado su identidad como



CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2567
dos mil quinientos
sesenta y siete

la persona de Wilder Satalaya Apagueño, condenado por terrorismo en el Expediente número trescientos sesenta y nueve-dos mil trece, proceso en el que señala que junto a él, el encausado Guillermo Bermejo Rojas, visitó el campamento senderista en febrero de dos mil nueve.

4.3. La conclusión del Examen Pericial de Psicología Forense número cero cero dos-dos mil quince, practicado al procesado, señala que "tiene autoestima alta"; debió valorarse adecuadamente, pues corrobora lo señalado por los testigos claves, que señalan que el encausado se presentaba como representante de las universidades de Lima.

4.4. No se compulsó la declaración del testigo clave CDT-2225 (Wilder Saldana) quien señaló que el encausado le fue presentado en febrero de dos mil nueve, cuando concurren al campamento senderista como representante de las universidades de Lima.

4.5. No se ha considerado la vinculación del procesado con la facción senderista PROSEGUIR DEL VRAEM, a quien defiende en la publicación Perú de Sendero a Movadef, efectuada en la página de CEPRIT.

4.6. La recurrida incurre en error al valorar y sustentar como argumentos de absolución, los siguientes: i) no existe coherencia narrativa de los colaboradores, respecto al tiempo que el encausado estuvo en el campamento terrorista; pues, no se consideró que los declarantes narraron hechos ciertos y vivenciales de años atrás, siendo lógico que no recuerden detalles pero si hechos relevantes; ii) el colaborador CDTSA-1969, no vio que el encausado haya firmado un acta de sujeción; sin embargo, no se valoró que dicho testigo señaló que no estuvo al cuidado del encausado, que no realizaron juntos ninguna actividad; por tanto, no fue testigo de dicho acto; al precisar que el imputado es integrante y se le encomendaron

5. El representante del Ministerio Público, en su recurso de nulidad de páginas dos mil quinientos ocho, expuso como motivo lo siguiente:

5.1. No se compulsaron adecuadamente las declaraciones del colaborador eficaz número 1FPSPA-3024, respecto al adoctrinamiento, firma del acta



PODER JUDICIAL

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2568
do mil quinientos
Seiscientos y ochenta

y recepción de mil dólares estadounidenses, que se le dio al encausado.

- 5.2. No se valoró adecuadamente la declaración del testigo Pionero 1, quien precisó que durante los tres días que estaba en el campamento, observó al acusado que permaneció dos días.
- 5.3. No es correcto sostener que el testigo CDT-2205 afirmó que el conocido como "Che", entabló conversación de solo veinte minutos con los líderes senderistas, pues lo que dijo fue no saber cuándo se fue.
- 5.4. No se valoró el extremo de la declaración del testigo clave CDTSA-1969, en el que señala que solo vio al conocido como "Che", las veces que realizó seguridad a los líderes del VRAEM.
- 5.5. No se compulsó la manifestación del testigo CDTA-1969, quien afirmó que vio al encartado recibiendo adoctrinamiento y que todo demoraría un día en su elaboración.
- 5.6. No se han valorado adecuadamente las declaraciones de los testigos claves 1F0S0A3022 y 1FPSPA3024, respecto a la permanencia del imputado en el campamento.
- 5.7. No se compulsó adecuadamente la manifestación del testigo Wilder Satalaya Apaguerio, quien al ser interrogado como encausado, aseveró que nunca firmó el acta de sujeción, respuesta que no se refería al encartado.

4. CALIFICACIÓN DEL DELITO MATERIA DE ABSOLUCIÓN

6. El delito de afiliación a una organización terrorista, se encuentra previsto el Decreto Ley número veinticinco mil cuatrocientos setenta y cinco, artículo cinco, concordado con el artículo dos, que respectivamente prescriben:

"Los que forman parte de una organización terrorista, por el solo hecho de pertenecer a ella, serán reprimidos con pena privativa de libertad no menor de veinte años e inhabilitación posterior por el término que se establezca en la sentencia".

"El que provoca, crea o mantiene un estado de zozobra, alarma o temor en la población o en un sector de ella, realiza actos contra la vida, el cuerpo, la salud, la libertad y seguridad personales o contra el patrimonio, contra la seguridad de los edificios públicos, vías o medios de comunicación o de



PODER JUDICIAL

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2561
dos mil quinientos
ochenta y nueve

transporte de cualquier índole, torres de energía o transmisión, instalaciones motrices o cualquier otro bien o servicio, empleando armamentos, materias o artefactos explosivos o cualquier otro medio capaz de causar estragos o grave perturbación de la tranquilidad pública o afectar las relaciones internacionales o la seguridad de la sociedad o de cualquier Estado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de veinte años".

FUNDAMENTOS DEL SUPREMO TRIBUNAL

7. El punto de partida para analizar la Sentencia de Mérito, es el principio de impugnación limitada que fija los límites de revisión por este Supremo Tribunal; en cuya virtud, se reduce el ámbito de la resolución, únicamente a las cuestiones promovidas en el recurso aludido las que configuran, en estricto, la denominada competencia recursal del órgano de alzada.
8. En el presente caso, es pertinente citar el Expediente número cero cero setecientos veintiocho-dos mil ocho-PHC/TC (Llamuja Hilares), donde el Tribunal Constitucional explicitó los tipos de motivación, entre ellas el de motivación insuficiente que se refiere básicamente, al mínimo de motivación exigible atendiendo a las razones de hecho o de derecho indispensables para asumir que la decisión está debidamente motivada: No se trata de dar respuesta a cada una de las pretensiones planteadas, la insuficiencia, vista aquí en términos generales, solo resultará relevante desde una perspectiva constitucional si es que la ausencia de argumentos o la "insuficiencia" de fundamentos resulta manifiesta a la luz de lo que en sustancia se está decidiendo.
- 9.- En este caso, los reclamos de los impugnantes están vinculados a la falta de valoración de las diferentes pruebas que señalan en los agravios formulados, lo que indica la falta de motivación en la sentencia cuestionada. Efectivamente, de la lectura de la venida en grado se advierte que carece de una debida motivación, al haber omitido justificar las razones de por qué las pruebas de cargo existentes carecen de virtualidad probatoria en el caso concreto. Así, se verifica que el Tribunal Superior ha realizado una evaluación general de la prueba; sin embargo,



PODER JUDICIAL

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2570

dos mil
quinto
Silerbo

dicha valoración ha sido fragmentada y no sistémica, pues solo se ha resaltado aquellos relatos que beneficiarían al absuelto y han dejado de lado otros que no tendrían tal condición.

10. Los motivos expuestos, precisamente, cuestionan la valoración que realizó el Colegiado Superior de la prueba de cargos del Ministerio Público, que recae principalmente en los colaboradores eficaces. Al respecto, este Supremo Tribunal verificará si las premisas invocadas como probadas, se encuentran justificadas para validar o no la decisión de la sentencia impugnada.

11. El Tribunal de Fallo, parte del razonamiento que sí está probado que el absuelto se dirigió al campamento terrorista, más no se ha acreditado su permanencia en el campamento terrorista. Tampoco que firmó el acta de sujeción a la organización terrorista. Para sostener esta premisa, cita a los colaboradores eficaces de claves número IFPSA-3024, IFPSA-3018 y IFPSA-3006, resaltando parte de su declaración, donde señala que Bermejo Rojas, solo se quedó un día en el campamento terrorista.

12. Sin embargo, se omitió valorar extremos de la declaración del citado colaborador eficaz, que eran de relevancia. Por ejemplo, en su manifestación policial en presencia del representante del Ministerio Público de páginas ciento treinta y cuatro a ciento treinta y ocho, señaló:

"A la persona conocida como Guillermo Bermejo, lo conozco desde hace varios años; asimismo, por haber viajado en febrero de dos mil nueve a un campamento de la organización terrorista Sendero Luminoso del VRAEM [...]": "en aquella oportunidad que se constituyó a un campamento terrorista, Guillermo Bermejo se reúne en ciudad de Lima con Sergio Apaza, para luego viajar a la localidad de Huancayo, en Junín, en donde se encuentran con Agapito Guerrero, Richard Laurencio y otras dos personas más, y posteriormente viajan a la zona de Huachipata, donde se encontraba el camarada que tenía la misión de llevarlos hasta un campamento terrorista donde estaban los mandos de la organización terrorista Sendero Luminoso".



PODER JUDICIAL

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2571
dos mil quinientos
setenta y uno

"si recibió adoctrinamiento político-ideológico junto a los demás visitantes, temas relacionados al frente único, desarrollo de la lucha armada, el trabajo de los intelectuales y trabajo internacional [...]".

"[...] tengo conocimiento por parte de los mandos de la organización terrorista Sendero Luminoso del VRAEM, que Guillermo Bermejo recibió la suma de mil dólares para que realice un viaje a Venezuela para que se contacte con grupos como las FARC y otros instalados en Venezuela, para ello también se le hizo entrega de un dispositivo USB, conteniendo documentos de la organización terrorista Sendero Luminoso".

13. Asimismo, citó la declaración del colaborador eficaz de clave CDTSA-1969, en la que señaló que solo refirió que el acusado permaneció una semana en el campamento terrorista. Sin embargo, no valoró su manifestación policial en presencia del representante del Ministerio Público, de páginas ciento cuarenta, donde señalo:

"en aquella vez el (c) 'José', ya lo conocía con el seudónimo de el 'Che', ellos se retiraron indicando que en una semana retornarían previa comunicación con el (c) 'Antonio'".

"[...] el conocido como 'Che', estaba considerado como un integrante de la organización terrorista del VRAEM, ya que tenía conocimiento de la problemática y hablaba bien de la política"

"[...] por comentarios de los mandos tengo conocimiento que dicha persona había asistido en varias oportunidades a reunirse con los mandos terroristas"

"[...] tengo conocimiento por intermedio del (c) 'Alipio', quien me manifestó que al conocido como 'Che', le habían encomendado la tarea de contactarse con otros grupos terroristas extranjeros, para lo cual el partido le habría entregado dinero para que viaje, ya que el conocido como 'Che', era un miembro político y hablaba bien".

"cualquier persona y/o poblador no puede ingresar a un campamento terrorista, solamente las personas de confianza [...]".

14. Por otro lado, no se valoró el extremo de la declaración del colaborador eficaz de Clave IFPSA-3022, pues en su manifestación policial de página ciento cuarenta y ocho, señaló: "por versión del camarada 'Marco' o 'Gabriel'; Guillermo Bermejo Rojas y sus amigos eran considerados como parte muy importante para la organización y que nada podía pasarles durante su viaje



PODER JUDICIAL

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2572
dos mil quinientos
ochenta y dos

que tenían que realizar desde la ciudad de Huancayo hasta la zona de Huachinapata, ya que cuando me constituí a dicho lugar se encontraba la guerrilla del DT "Leonardo", juntamente con quince combatientes armados".

15. Además de ello, no se valoró el contenido de las actas de reconocimiento fotográfico de los colaboradores eficaces: a) Clave CDT-2205 -página doscientos diecinueve-: "A 'Che' lo conoce entre el mes de febrero del año dos mil nueve [...] se constituyó en un campamento terrorista del VRAEM y sostuvo reuniones con los mandos de la OT-SL de VRAEM (c) 'José' y 'Raúl'". b) Clave 1FPSPA-3024 -página doscientos veinte tres- "lo reconozco [...] por haber viajado a un campamento de la organización terrorista Sendero Luminoso del VRAEM, en el mes de febrero de dos mil nueve". c) Clave CDT-1969 -página doscientos cuarenta y cuatro-: "a 'Che' lo conocí, entre el mes de febrero y marzo de dos mil nueve, en circunstancias que me encontraba integrando la organización terrorista Sendero Luminoso y llegó al campamento terrorista".

16. De todo lo señalado, es claro que el Tribunal Superior no ha realizado una evaluación sistémica de la prueba personal, pues, ha valorado declaraciones de manera fragmentada. Es necesario que el Tribunal de Fallo analice todas y cada una de las declaraciones de los colaboradores eficaces desde la investigación preliminar, etapa de instrucción y juzgamiento, para luego ser evaluado integralmente con la finalidad que al ser confrontadas, se realice una evaluación racional de la validez o no de la teoría del caso del Ministerio Público.

17. Asimismo, cumpla con valorar la prueba incorporada válidamente en juicio, como son, los reconocimientos fotográficos, entre otros, que son relevantes para el caso y que conjuntamente con los demás elementos probatorios, tanto de cargo como de descargo, se determinará la verdad real del proceso, que no pudo realizar por el tipo de motivación empleada por el Tribunal de Instancia.



PODER JUDICIAL

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
RECURSO DE NULIDAD N.º 2726-2017
SALA PENAL NACIONAL

2583
dos mil quinientos
ochenta y tres

18. Entonces, la motivación expuesta por el Colegiado Superior, para sustentar la decisión cuestionada, es insuficiente, toda vez que no permite a este Supremo Tribunal analizar el fondo del asunto al haberse incurrido en causal de nulidad previsto en el inciso uno, del artículo doscientos noventa y ocho, del Código de Procedimientos Penales, que señala: "cuando en la sustanciación de la instrucción, o en la del proceso de juzgamiento, se hubiera incurrido en graves irregularidades u omisiones de trámites o garantías establecidas por la Ley Procesal Penal", por lo que en aplicación del último párrafo, del artículo trescientos uno, del Código Adjetivo, es de rigor rescindir la sentencia recurrida y disponer que en un nuevo juicio oral dirigido por otro colegiado bajo las garantías de los principios de publicidad, oralidad, inmediación, contradicción, continuidad y concentración, se realicen las diligencias que sean necesarias para el esclarecimiento cabal de los hechos juzgados, teniendo en cuenta además lo señalado por el señor fiscal supremo.

DECISIÓN

Por estos fundamentos, declararon: **NULA** la sentencia emitida por la Sala Penal Nacional de la Corte Suprema de Justicia de la República, del dieciséis de agosto de dos mil diecisiete, de páginas dos mil cuatrocientos doce a dos mil cuatrocientos setenta y dos, que absolvió de la acusación fiscal a Guillermo Bermejo Rojas, por delito contra la tranquilidad pública-terrorismo en la modalidad afiliación a una organización terrorista, en agravio del Estado, con lo demás que contiene; **MANDARON** se realice un nuevo juicio oral por otro Colegiado Superior; y los devolvieron.

S: S.

LECAROS CORNEJO

FIGUEROA NAVARRO

QUINTANILLA CHACÓN

CASTAÑEDA ESPINOZA

PACHECO HUANCAS

IEPH/rvz

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Diny Yuriantipa Chávez Veramendi
Secretaria (e)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA

19 AGO. 2019