



Universidad
Inca Garcilaso de la Vega
Nuevos Tiempos. Nuevas Ideas

Facultad de Derecho y Ciencias Políticas.

TESINA

**LA VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA POR
LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

BACHILLER

CÉSAR ANTONIO GARCÍA MIÑÁN

ASESOR

Mg. JOSE LUIS DIAZ LLANOS

CHICLAYO, OCTUBRE 2016

INDICE

INTRODUCCION.....	4
1.EL PROBLEMA.....	6
1.1.Planteamiento del problema.....	6
1.2. Formulación del problema.....	9
2. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	9
2.1 Justificación Teórica.....	9
2.2 Justificación Metodológica.....	10
2.3 Justificación Práctica.....	11
2.4 Justificación Social.....	11
3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	11
3.1 Objetivos Generales.....	11
3.2 Objetivos Específicos.....	12
4. HIPÓTESIS.....	12
4.1 Hipótesis General.....	12
4.2 Hipótesis Específicas.....	12
5. MARCO TEORICO.....	13
5.1.Antecedentes Teóricos de la investigación.....	13
5.2 Bases Teóricas.....	14
5.3 Teorías Imperantes.....	14
5.4.Teoría Seleccionada.....	15
5.5. Marco Histórico.....	15
5.6. Marco Jurídico.....	24

5.7. Glosario de términos básicos.....	30
6. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN.....	32
6.1. Tipo de investigación.....	32
6.2 Diseño de Investigación.....	32
6.3 Nivel de Investigación.....	33
6.4 Técnicas (aplicables a la investigación cualitativa).....	33
6.5 Enfoque.....	33
6.6 Muestra para investigación cualitativa.....	33
6.7 Discusión.....	34
7. CONCLUSIONES.....	34
8. RECOMENDACIONES.....	34
9. FUENTES DE INFORMACIÓN.....	35
10. ANEXOS.....	38

INTRODUCCION

Cuando ocurre un evento delictivo y la policía captura a los que presumiblemente actuaron en él, con anuencia de las autoridades, los medios de información exponen a los sujetos como culpables de dichos eventos delictivos.

Esto es preocupante, porque en la ciudad de Tumbes se encuentra vigente el Código Procesal Penal que, consagra en su Título Preliminar el principio de presunción de inocencia establece que todo sujeto acusado de una situación condenable se presume inocente y debe ser tratada como tal, mientras no se pruebe lo contrario y se declare su responsabilidad por sentencia firme, así como prohíbe la presentación de las mismas como culpable; siendo que así, se está vulnerando el principio de inocencia ya descrito.

Los medios de información denuncian la responsabilidad de una persona como causante de una situación ilícita. La suposición de inocencia puede ser sencillamente quebrantada, de este modo la presunción de inocencia entra en pugna directa con la información difundida por los medios de comunicación, porque las personas involucradas en una investigación son presentadas como culpables, cuando aún no fueron procesados ni condenados, y siguieron siendo objeto de sentencia pública.

El presente trabajo quiere realizar un estudio sobre la Presunción de Inocencia desde el momento de la denuncia contra una persona, la captura del imputado y la presentación de éste por los medios de comunicación; proponiendo fundamentos cognoscitivos y actividades

sobre los diversos factores que abarca la Presunción de Inocencia y la incidencia de trascendencia que tienen los Medios de información sobre la condena o absolución de una persona.

Esta influencia permite que un caso investigado en sede fiscal y tramitado en sede judicial, no tenga la objetividad necesaria para el juzgamiento, porque la información proporcionada por los medios de comunicación crea criterio adelantado que inicia en especulaciones que llegan a condenar al imputado, porque se le trato como culpable; por eso, al respecto analizaremos esta trascendencia de los medios de información en los órganos jurisdiccionales del Departamento de Tumbes, y si dicha influencia vulnera el principio de presunción de inocencia.

EL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del problema

La Constitución del Perú señala que, toda persona es considerada inocente mientras su responsabilidad no ha sido declarada legalmente¹. En la SUDH, el derecho a la presunción de inocencia está contemplado en el artículo 11.1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, con respecto a que *“Toda persona acusada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad, conforme a la ley y en juicio público en el que se le hayan asegurado todas las garantías necesarias para su defensa. (...)”*. De igual forma, el mencionado derecho se enfoca en el artículo 14 .2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y el artículo 8.2 del Pacto de Derechos Humanos de los Estados Unidos. En comparación con este último, *“(...) la Corte ha afirmado que en el principio de presunción de inocencia subyace el propósito de las garantías judiciales, al afirmar la idea de que una persona es inocente hasta que su culpabilidad es demostrada”*².

De conformidad con estas herramientas globales de amparo de los derechos humanos, el artículo 2, inciso 2 de la Constitución dispone que *“Toda persona es considerada inocente*

¹ Artículo 2° inciso 24° literal “e” de la Constitución de 1993:
 Artículo 2.- Toda persona tiene derecho:
 [...] 24. A la libertad y a la seguridad personales. En consecuencia:
 [...] e. Toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad.
 [...]

² Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Caso Suárez Rosero vs. Ecuador (Sentencia de 12 de noviembre de 1997)*. Párr. 77.

mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad". Así, el electorado ha identificado la definición de inocencia como un derecho primordial. El principio del derecho a la presunción de la hipótesis se establece inclusive en el correcto principio de la decencia de la persona (*"La defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado"*, artículo 1 de la Constitución), de acuerdo al fundamento *pro hómine*.³

Esta presunción de inocencia, determinada como un estado jurídico, constituye, tal como hemos señalado, un derecho fundamental reconocido constitucionalmente⁴. Así consideramos que todos los hombres son buenos, y para considerarlos como malos, es necesario que se les haya juzgado y encontrado responsables con una sentencia condenatoria firme, más allá de toda duda razonable. Es decir, se requiere la existencia de un juicio previo.

Así, tal y como lo exponemos, pareciese fácil de explicar: son inocentes ante el gobierno mientras se muestre, más allá de toda duda justa, no obstante, que cometimos una infracción o una actitud antijurídica. Pero, frente a esto se esconde una realidad compleja, porque diariamente los órganos jurisdiccionales, encargados de administrar justicia, tienen grandes conflictos para defender e imponer el fundamento de inocencia en sus dictámenes imperando una especie de fundamento siniestro en nuestro aspecto jurídico que además actúa de acuerdo al comentario de la nación influida por los medios de información.

³ Sentencia del Tribunal Constitucional Expediente N° 01768-2009-PA/TC, Cuzco, Mario Gonzales Maruri

⁴ Este estado puede ser desvirtuado mediante una sentencia condenatoria firme, pero hasta que no se logre esto, dentro del proceso pone límites a la actividad coercitiva, y logra que el imputado sea considerado como un sujeto procesal con derechos inalienable como el de la defensa, imponiendo la carga de la prueba al Ministerio Público. ORÉ GUARDIA, ARSENIO; "Manuel de Derecho Procesal Penal", Ed. Alternativas. 1996, p.37.

El Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas en su Observación General No. 32 ha dicho:

“La presunción de inocencia...fundamental para la protección de los derechos humanos, impone la carga de la prueba a la acusación, garantiza que no se presuma la culpabilidad a menos que se haya demostrado la acusación fuera de toda duda razonable, asegura que el acusado tenga el beneficio de la duda, y exige que las personas acusadas de un delito sean tratadas de conformidad con este principio. Todas las autoridades públicas tienen el deber de abstenerse de prejuzgar los resultados de un juicio, por ejemplo, absteniéndose de hacer comentarios públicos en que se declare la culpabilidad del acusado.

... Los medios de comunicación deberán evitar expresar opiniones perjudiciales a la presunción de inocencia.”⁵

Cuando los medios hablan de la potencial culpabilidad de un sujeto como causante de un acto ilegal. La presunción de inocencia puede ser fácilmente violada, de este modo la presunción de inocencia entra en pugna directa con la información difundida por los medios de comunicación, porque las personas involucradas en una investigación son presentadas como culpables, cuando no hayan sido procesados o condenados y no hayan sido juzgados públicamente⁶.

Si bien es cierto, el derecho a la libertad de opinión no puede ser objeto de censura previa; el derecho a la libertad de expresión se ejerce si se determina que está limitado en

⁵ Periodo de sesiones Ginebra, 9 a 27 de julio de 2007, CCPR/C/GC/3223 de agosto de 2007, página 9, párrafo 30.

⁶ Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Caso Cantoral Benavides v. Perú*, sentencia de fondo de 18 agosto de 2000, párrafo 119.

violación de otros derechos constitucionales, como los principios de presunción de inocencia constitucionalmente protegido, luego los medios no respetan las pautas cuando transmiten una interpretación inconclusa, predecible o inacabada del contexto al presentar a alguien como culpable, aunado al impacto mediático de señalarlo públicamente

1.2. Formulación del problema

¿De qué manera los Medios de Comunicación Social vulneran la Garantía Constitucional de Presunción de Inocencia en el Departamento de Tumbes?

2. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

2.1 Justificación Teórica

En el departamento de Tumbes, se encuentra vigente el Decreto Legislativo N° 957, El Código Procesal Penal establece que todo sujeto acusado de haber cometido un acontecimiento sancionable se presume inocente y debe ser tratada como tal, mientras no se pruebe lo opuesto y la responsabilidad de la persona haya sido declarada por sentencia firme con un motivo justificado. En consecuencia, deberá obtenerse, obtenerse y practicarse prueba necesaria con garantías del debido procedimiento⁷.

⁷

Artículo II del Título Preliminar del Código Procesal Penal. Presunción de inocencia. -

1. Toda persona imputada de la comisión de un hecho punible es considerada inocente, y debe ser tratada como tal, mientras no se demuestre lo contrario y se haya declarado su responsabilidad mediante sentencia firme debidamente motivada. Para estos efectos, se requiere de una suficiente actividad probatoria de cargo, obtenida y actuada con las debidas garantías procesales.

En caso de duda sobre la responsabilidad penal debe resolverse a favor del imputado. [...]

Este artículo es la partida para elaborar una investigación puntual y finalidad de acuerdo a la Presunción de Inocencia desde el momento de la denuncia contra una persona, la captura del imputado y la presentación de éste por los medios de comunicación; estudio que pretende proporcionar fundamentos cognoscitivos y hasta actividades sobre los diversos componentes que abarca la Presunción de Inocencia y la incidencia que tienen los Medios de Comunicación de acuerdo a la condena o absolución de una persona.

Es necesario señalar que, los medios de comunicación influyen en la población, generando opinión y juicio previo sobre un caso específico y que en muchas ocasiones tiene eco en los órganos jurisdiccionales que administran justicia.

Esta influencia permite que un caso investigado en sede fiscal y tramitado en sede judicial, no tenga la objetividad necesaria para el juzgamiento, porque la data proporcionada por los medios de información crea criterio adelantado que inicia en especulaciones que llegan a condenar al imputado, porque se le trato como culpable; por eso, al respecto analizaremos esta transcendencia de los en los órganos jurisdiccionales del Departamento de Tumbes.

2.2 Justificación Metodológica

La investigación se realizará en el Departamento de Tumbes, tomando como fuentes de información las sentencias emitidas por los Juzgados Penales Unipersonales y/o Colegiados, durante el periodo comprendido desde el mes de marzo a julio del año 2015.

2.3 Justificación Práctica.

Se busca determinar desde un primer momento los Derechos y Garantías procesales que tiene el imputado desde el momento de una denuncia en su contra o desde su captura, logrando exponer las limitantes que tienen los medios de comunicación al informar de una noticia en la cual está involucrada una persona acusada de un hecho delictivo.

Se busca contribuir a determinar las causas que motivan la violación de la presunción de inocencia, derecho constitucional protegido y que se vulnera desde la etapa de investigación policial, encontrando los factores que motiva que los ciudadanos y la opinión pública tengan una errónea interpretación del mismo y reclamen una condena inmediata, influenciados claro está, por los medios de comunicación.

2.4 Justificación Social.

Esta investigación es adecuada, porque su objetivo es generar conciencia en la población y que se vuelvan críticos de la información que se le transmite por cualquiera de las redes sociales, exigiéndoles que cumplan con su función de informar al pueblo, pero sin comprometer nuestros derechos y garantías constitucionales y los derechos propios de cada individuo y de la sociedad en general.

3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Objetivos Generales

Determinar de qué manera los Medios de Comunicación Social vulneran la Garantía

Constitucional de Presunción de Inocencia en el Departamento de Tumbes.

3.2 Objetivos Específicos

Demostrar la importancia que tiene la Presunción de Inocencia

Determinar si los Medios de Comunicación respetan el principio de Presunción de Inocencia del imputado.

Establecer las consecuencias a nivel jurídico, económico y social que ocasiona la incidencia de los medios de comunicación social respecto de la Presunción de Inocencia.

4. HIPÓTESIS

4.1 Hipótesis General

Los Medios de Comunicación Social vulneran la Garantía Constitucional de Presunción de Inocencia en el Departamento de Tumbes

4.2 Hipótesis Específicas.

El principio de inocencia se ve afectado cuando a una persona se le califica como culpable a través de los medios de comunicación social cuando recién se inicia la investigación oficial.

Los medios de comunicación influyen en la población, generando opinión y juicio previo sobre un caso específico.

Las consecuencias a nivel jurídico, económico y social que ocasiona la incidencia de los medios de comunicación social respecto de la Presunción de Inocencia, son graves y acarrear la nulidad de los procesos penales.

5. MARCO TEORICO

5.1. Antecedentes Teóricos de la investigación.

Hemos realizado la búsqueda respectiva y no hemos encontrado Trabajos de Suficiencia Profesional que otros autores hayan realizado con anterioridad, respecto del mismo tema que se está investigando.

5.2 Bases Teóricas

Luigi Ferrajoli en su libro Derecho y razón, señala que, en cuanto a la presunción de inocencia, el fundamento de jurisdicción requiere que los cargos de un sujeto sean juzgados en un juicio ordinario; el objeto del procedimiento penal es la demostración de la culpabilidad, no la prueba de la inocencia⁸.

Muchos funcionarios públicos quebrantan de forma directa la suposición de inocencia,

⁸ Luigi Ferrajoli, Derecho y razón. Teoría del garantismo penal, p. 549.

cuando exigen la prueba de inocencia en lugar de autoexigirse la prueba de culpabilidad; privilegiando la noción de “presunto culpable” sobre las de persona y dignidad humana; pero no deben olvidar que, históricamente, la negación de la presunción de inocencia prevaleció en regímenes antiliberales como el fascismo⁹, tal como lo explica Julio B. J. Maier.

5.3 Teorías Imperantes

Como hemos advertido, al no existir trabajos de investigación sobre el tema investigado, no existen teorías planteadas que hayan resuelto el problema formulado, esto es, de qué manera los Medios de Comunicación Social vulneran la Garantía Constitucional de Presunción de Inocencia en el Departamento de Tumbes, siendo esto así intentaremos presentar una teoría al respecto.

5.4. Teoría Seleccionada

Particularmente nos sentimos identificados con la teoría garantista de Luigi Ferrajoli, formulada en su libro *Derecho y Razón*, quien propone que, un derecho penal mínimo y una refundación garantista de la jurisdicción penal se fundamenta en la existencia de un vínculo indisoluble entre la garantía de los derechos fundamentales, la distribución del poder y la democracia. De hecho, sólo un derecho penal que se reoriente únicamente hacia las funciones de protección del patrimonio y de los derechos fundamentales puede unir conjugar garantías, eficacia y seguridad jurídica. Y sólo el derecho procesal que garantice los derechos del acusado y minimice los vacíos inapropiados del derecho a la adjudicación puede crear una base sólida para la independencia del poder judicial y su papel en el control de la ilegitimidad

⁹ Julio B. J. Maier, *Derecho Procesal Penal. I. Fundamentos*, p. 495.

del poder, dentro de estos principios encontramos la presunción de inocencia.

5.5. Marco Histórico.

El principio de inocencia, como garantía procesal comienza su existencia en el Derecho Romano y posteriormente dejó de considerarse como tal, en la Edad Media, época en la que se practicaban actos inquisitivos, tales como las ordalías, donde prevalecía la culpabilidad¹⁰.

La principal fuente del principio de inocencia, se localiza en la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, fruto de la Revolución Francesa de 1789, que estableció el requerimiento de un juicio preliminar para todos¹¹; así el artículo 9° de la Declaración establece:

*“Dado que todos son considerados inocentes hasta que son declarados culpables, si se considera necesario arrestarlos, entonces cualquier severidad innecesaria para arrestar a su pueblo debe ser castigada con severidad primero por la ley. Desde finales del siglo XIX, este principio ha sido atacado ferozmente de acuerdo a la “involución autoritaria de la cultura penalista”.*¹²

La presunción de inocencia se ha instaurado como una garantía procesal y es un principio fundamental del Derecho Procesal Penal que integra la actividad jurisdiccional

¹⁰ Luigi Ferrajoli, Derecho y razón, op. cit., pp. 550-551.

¹¹ Luigi Ferrajoli, Derecho y razón, op. cit., pp. 550.

¹² Citado por J. B. J. Maier, Derecho Procesal Penal. I. Fundamentos, pp. 492-493.

como regla probatoria y como elemento fundamental del derecho a un juicio justo y a un debido proceso.

La consecuencia de la presunción de inocencia es que el imputado goza de la misma situación jurídica que un inocente; el principio no afirma que el imputado sea, en verdad, inocente, sino, que no puede ser considerado culpable hasta que la decisión que pone fin al procedimiento, emita una sentencia condenatoria en su contra¹³.

La suposición de inocencia es una presunción iuris tantum, en otras palabras, recibe prueba en contrario. Por tanto, un juez no puede condenar cuando no se ha verificado la culpabilidad más allá de toda duda razonable.; esto es, “cuando los órganos de persecución penal no han podido destruir la situación de inocencia, construida de antemano por la ley”.¹⁴

Los medios de comunicación masiva, periódicos y televisión, y los comunicadores son agentes principales para una comunidad en democracia y siempre han tenido una dimensión social, que se configura, también, con la influencia a la población en determinados eventos y casos penales, siempre bajo los parámetros de defensa de la libertad de expresión¹⁵. Una de las tensiones con mayor dificultad de resolver, sin embargo, es la armonización de la protección de la libertad de opinión, el debido procedimiento, el derecho al honor y el derecho a la intimidad en una época de máxima cobertura de presuntos hechos delictivos.

¹³ J. B. J. Maier, op. cit., p. 491.

¹⁴ Ibid., p. 493.

¹⁵ Marco Lara Klahr y Francesc Barata, Nota[n] roja. La vibrante historia de un género y una nueva manera de informar, p. 81.

Presentación ante la cámara de detenidos y/o imputados, aun “confesando” su culpabilidad, ocurre frecuentemente y es propalada por los medios de comunicación e incluso promocionada por dichos medios. La presunción de inocencia no tiene nada de malo y es probablemente uno de los actos de poder más impuros hasta la fecha. Si bien es legal informar a los ciudadanos sobre los procedimientos penales, incluidas las confesiones antes de dictar sentencia, es esencial tomar medidas para eludir confesar a un público potencialmente peligroso que puede ser dañino al final del procedimiento.

En el Oriente antiguo, cuando fue necesario concentrar las fuerzas productivas, por el inicio de excedentes o productos excedentes, también por la condicionada repartición social de lo laboral aparecieron diversos tipos de sociedades entre la clase obrera y la clase ociosa. Esto sustenta el ordenamiento de las normas jurídicas organizadas del mencionado sistema de clases, plasmando la obligación de la clase dominante de dictar normas coercitivas, establecer sanciones contra las personas que violen las reglas del orden social.

De acuerdo con la secuencia legal, se redactó el Código de Código Hammurabi¹⁶ consta de 282 artículos, de los cuales 101 artículos versan sobre materia penal, instrucciones, de acuerdo sobre la base de la ley de la venganza, 16 y cruel condenación de los culpables. Esta regla, como elemento progresivo, reconoce las circunstancias atenuantes, priorizando la atención primaria al infractor, y valorando las circunstancias contemporáneas del hecho. No tiene límite estipular que un individuo, al cometer un delito, se presume

¹⁶ La fecha de redacción del Código ha sido objeto de múltiples polémicas. Se le ha querido situar a partir del año 2088, pero las opiniones más sólidas remontan su antigüedad solo hasta el año 1750 antes de nuestra era. Vid. Fernández Bulté, Julio, Siete Milenios de Estado y de Derecho, t. 1, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2008, p. 130.

inocente hasta que se resuelva lo contrario¹⁷.

Para Ferrajoli¹⁸ un precursor del principio de presunción de inocencia se encuentra en el derecho romano. En Roma, la primera demostración del Derecho Escrito fue el Derecho de las Tablas¹⁹, que surgió como respuesta político-jurídico de los conflictos sociales entre patriotas y apologistas. Este documento legal comprende un tipo específico de ley, que es una herramienta de expresión de la voluntad de la clase dominante y, al mismo tiempo, la respuesta de una separación progresiva entre las definiciones religiosa y legal

Bajo esta ley, los castigos establecidos eran de naturaleza brutal y se aplicaban por las razones más simples. Esto significa que un sujeto es condenado independientemente de la razón que la llevó a llevar a cabo un delito y es declarada culpable desde el instante en que se sospecha su intervención.

Después que se redactó el *Corpus Juris Civile*²⁰, _ocurrido en un período de depresión social, económica, jurídica y científica, donde la aplicación de medidas para organizar el ordenamiento jurídico se encontraba fragmentada e inestable. Bulté sostiene que es el documento legal que marca el inicio de la evaluación de inocencia de la persona acusada de

¹⁷ Fernández Bulté, Julio, Siete Milenios de Estado y de Derecho, t. 1, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2008, p. 130-131.

¹⁸ Ferrajoli, Luigi, Teoría del Garantismo Penal, Editorial Trota, Madrid, 1995, p. 550.

¹⁹ Las diez primeras tablas aparecieron en el año 451 antes de nuestra era y las dos últimas en el 450. Vid. Fernández Bulté, Julio, op. cit., p. 266.

²⁰ Se le llamó Corpus Juris Civile a partir del siglo XIII y fue una compilación de cuatro cuerpos: Código, Digesto, Instituta y Novelas; llevada a cabo por Justiniano luego de ascender el trono imperial de Roma el 1 de abril del 527. Vid. Fernández Bulté, Julio, Idem, p. 309.

haber cometido el delito. En esta obra, Ulpiano expresa que "nadie puede ser declarado culpable de un sospechoso, porque la culpa de un culpable quedará impune antes que condenar a un inocente".

Los órganos que integran el Corpus Juris Civile es el Digesto, que establece la decisión del juez de absolver a un acusado cuando su culpabilidad no está plenamente probada. Este precepto no reconoce plenamente la presunción de inocencia del imputado en el proceso penal, como ahora se cree. Aun así, este es un paso adelante en cuanto reconoce que la culpabilidad de una persona debe ser justificada y justificada, o de lo contrario debe ser absuelta de los delitos cometidos en su contra.

La Regla de las Disposiciones, consagrada en el artículo tercero sobre los medios de prueba, que las situaciones deben probarse con pala y que la prueba debe ser tan clara como la luz, para que de ellos no pueda hacerse duda ²¹.

También estipuló que el hecho delictivo debe ser probado por testigos ya sea por carta o por el imputado que admita su participación, y no sólo por sospecha, lo que impide la condena por referencias o falsificación.

Becaria, en su escrito obra De los delitos y las penas, publicada en 1764, afirmó que la suposición de inocencia era una proposición fundamental de la ciencia procesal, y pidió que

²¹ Las Siete Partidas no recibió en un principio ese nombre, sino que se conoció como Libro de las Leyes o Fuero de las Leyes. La obra es algo más que un código, por cuanto antes de presentar cada precepto hace la historia de este y ofrece la actualización del debate doctrinal que se haya establecido sobre el asunto que se regula. Se realizan desde el año 1256 a 1263, redactado en Castilla, durante el reinado de Alfonso X (1252-1284). El libro se encuentra dividido en siete partes, subdivididas en 182 títulos y 1479 leyes. Vid. Fernández Bulté, Julio, Historia General del Estado y el Derecho, t. 2, La Habana, 2000, p. 30 - 31.

se tratara como una presunción de otras garantías de admisión en materia penal. Sostiene que es necesaria la presunción de inocencia, y en ese sentido afirma: “...un hombre no puede ser llamado reo antes de la sentencia del juez, ni la sociedad puede quitarle la pública protección sino cuando esté decidido que ha violado los pactos bajo los que fue concedida”²².

La Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano festejada en Francia en 1789²³, definió por primera vez, en su artículo 9, la presunción de inocencia en las posteriores demarcaciones: “Debe presumirse a todo hombre inocente mientras no sea declarado culpable, si se juzga indispensable arrestarlo, todo rigor que no sea necesario para asegurar su persona, debe ser severamente reprimido por la ley”²⁴. Hizo hincapié en la necesidad de presumir la inocencia del acusado hasta que se pronuncie el veredicto. La presunción de culpabilidad de acusar a inocentes durante mucho tiempo fue desestimada en procesos judiciales secretos, marcados por la ausencia absoluta de garantías de audiencia y derecho a la defensa.

En un sentido similar, el Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales fue adoptado en Roma, el de noviembre de 1950, tal y como recoge su artículo 6.2: “Toda persona acusada de una infracción se presume inocente hasta que su culpabilidad haya sido legalmente declarada”.

²² Beccaria, César, De los Delitos y de las Penas, 2da Edición, Ediciones Jurídicas Europa-América, Buenos Aires, 1974, p. 119.

²³ Adoptada por la Asamblea Nacional Constituyente de Francia el 26 de agosto de 1789 y aceptada por el Rey Luis XVI el 5 de octubre de 1789.

²⁴ Pacheco Gómez, Máximo, Los Derechos Humanos, 2da. Edición, Editorial Jurídica, Santiago de Chile, 1987, p. 51.

Por otro lado, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos²⁵, comprende en el artículo 14.2: “Toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad conforme a la ley”. Lo de líneas anteriores se desprende que cuando un sujeto comete una acción u omisión que caracteriza un delito, se presume inocente durante todo el proceso hasta que se pruebe su culpabilidad mediante el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley.

La Declaración Universal de los Derechos Humanos²⁶ festeja en nuestro país disponen el artículo 11.1: “Toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras que no se pruebe su culpabilidad conforme a la ley y en juicio público en el que se hayan asegurado todas las garantías necesarias para su defensa”.

La redacción anterior en torno a la presunción de inocencia crea una grave confusión. Se comprende que una razón penal se inicia precisamente ya que se presupone la culpabilidad del imputado²⁷. En otras palabras, desde el momento en que se inicia la indagación del presunto delito, el presunto culpable es responsable de las situaciones ocurridas.

²⁵ Aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 16 de diciembre de 1966 mediante la Resolución 2200 A (XXI). Entró en vigor el 23 de marzo de 1976.

²⁶ Adoptada y proclamada por la Asamblea General en su resolución 217, del 10 de diciembre de 1978, aprobada en el Perú siendo Presidente Manuel Prado, mediante Resolución Legislativa N° 13282, el 15 de diciembre de 1959.

²⁷ Catacora González, Manuel, “De la presunción al principio de inocencia”, en Vox Iuris, Revista de derecho, Año 4, Lima, 1994, p. 121 y ss.

Montesquieu²⁸ defiende al inocente sin excepción, como propiedad que cada individuo posee antes de la condena penal. Este autor establece el vínculo entre la libertad y la seguridad de los ciudadanos, y al respecto escribe: “La libertad política consiste en la seguridad, o al menos en creer que se tiene la seguridad. Esta seguridad no está nunca más comprometida que en las acusaciones públicas o privadas. Por consecuencia, de la bondad de las leyes criminales depende principalmente la libertad del ciudadano”²⁹.

Con respecto a Olmedo, menciona lo anterior como "ha sido formulado desde su origen en el Derecho Romano, y debe entenderse, como un poderoso baluarte de la libertad individual para poner freno a los atropellos de dicha libertad y proveer a la necesidad de que la persona tenga seguridad jurídica”³⁰.

La presunción de inocencia se considera un estado de absoluta pureza y, de acuerdo Benavente Chorres³¹ las personas al nacer llegan al mundo inocentes y ese estado tiene que pervivir en su existencia hasta la muerte. En el proceso penal esta idea se mantiene con la misma intensidad ya que en este, solo una sentencia emitida por un juez puede variar ese estado de inocencia y declarar al acusado como culpable de los delitos imputados. Hasta que dicha resolución no se expida, la persona se encuentra investida de una seguridad jurídica que

²⁸ Bustos Ramírez, Juan, Manual de Derecho Penal, Parte General, 3ra. Edición, Editorial Ariel, Madrid, 1989, p. 105.

²⁹ Montesquieu, El Espíritu de la Leyes, Libro XII, Editorial El Ateneo, Madrid, 1951, p. 234.

³⁰ Claria Olmedo, Jorge, Tratado de Derecho Procesal Penal, t. 1, Nociones fundamentales, Editorial EDIAR S.A., Buenos Aires, 1960, p. 232.

³¹ Benavente Chorres, Hesbert, El Derecho Constitucional a la presunción de inocencia en Perú y México, así como su relación con los demás derechos constitucionales, Estudios Constitucionales, Año 7, No.1, Santiago de Chile, 2009, p. 59.

permite que su condición de inocente no sea cuando los sujetos nacen entran en el reino de la inocencia y este estado debe continuar hasta la muerte. En el juicio penal, esta idea se mantiene con la misma nitidez porque en este juicio sólo la sentencia del juez puede cambiar el estado de inocencia y hacer culpable del delito al imputado. Mientras no se tome la decisión anterior, la persona está preocupada por la seguridad jurídica de que su inocencia no se puede deshacer³².

El Código Procesal Penal en el inciso 2 del Artículo II de su Título Preliminar determina que, hasta tanto no se dicte sentencia definitiva, ningún funcionario u organismo público podrá declarar culpabilidad ni informar sobre el particular; pero esta disposición no impide -ni limita- la búsqueda de información por parte de los periodistas, y mucho menos limita la libertad de expresión que ejercen al informar sobre hechos que son objeto de persecución penal. El problema es la forma en que se hace esto, que muchas veces viola el derecho a la presunción de inocencia ya la privacidad de los involucrados en el proceso, entre otras cosas³³.

La Corte Europea de Derechos Humanos ha interpretado que toda persona tiene derecho a no ser mostrada en público como culpable antes de la sentencia. Pero, la presentación de personas detenidas ante los medios y la difusión de la información que proporcionan las autoridades, tanto locales como nacionales, se mantiene como una práctica cotidiana institucional.

³² Texto extraído del artículo “LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y LA CARGA DE LA PRUEBA” por Yoruanys Suárez Tejera en http://www.eumed.net/rev/cccss/20/yst3.html#_ftnref30.

³³ Marco Lara Klahr, No más “pagadores”. Guía de periodismo sobre presunción de inocencia y reforma del sistema de justicia penal.

En la ciudad de Tumbes, es recurrente que los medios de comunicación, tanto escritos y radiales como televisivos, presentan a las personas involucradas en eventos delictivos como culpables, sin que hayan sido considerados así en un proceso penal debido.

5.5. Marco Jurídico

La consideración de un individuo como inocente en los procesos penales es uno de los tópicos más debatidos en el presente y está regulado de diferentes maneras en los diferentes órganos judiciales.

Se trata de nuevos códigos procesales penales que procuran dar protección a los imputados e integrar la presunción de inocencia en sus contenidos. En este caso se ubica la Constitución de Bolivia³⁴, y la Constitución de Paraguay³⁵.

En el procedimiento de juicio, los tribunales tienen que probar la culpabilidad de los propios acusados, es por eso que no consienten la actividad de presunción de inocencia porque el omnipotente juez de instrucción y acusación limita el rango de defensa del imputado.

La Constitución de Bolivia, establece en su artículo 29 inciso 4 que: “Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable”. Por su lado, el

³⁴ Entró en vigor el 7 de febrero de 2009, promulgada el 9 de febrero de 2009 en El Alto, Bolivia por la Asamblea Constituyente de Bolivia, Vid. <http://www.gerencie.com/presuncion-de-inocencia.html>, consultado el 16 de febrero de 2011.

³⁵ Promulgada el 20 de junio de 1992, en Asunción, Vid. www.bcn.cl/lc/cpolitica/index.html, consultado el 16 de febrero de 2011.

artículo 6 de la Ley de Procedimiento Penal de Bolivia establece³⁶ que todo acusado se presume inocente hasta que un tribunal lo declare culpable. También establece que en todo momento del proceso se debe presumir la inocencia del imputado.

Asimismo, la Ley de Procedimiento Penal de Paraguay³⁷ regula en su artículo 4 el principio de inocencia de un imputado, motivo que se presume hasta que no se dicte una sentencia que declare su punibilidad. Con este precepto, la ley reafirma lo señalado por la Constitución de Paraguay en el artículo 117.1, que establece que en el marco de un proceso penal o en cualquier otro proceso que pueda dar lugar a penas o sanciones, cualquier individuo tiene derecho a que se presuma su inocencia.

El Código de Procedimiento Penal Colombiano sustenta en su artículo 3, la presunción de inocencia, al señalar que: "Toda persona a quien se atribuya un hecho punible se presume inocente mientras no se declare legalmente su responsabilidad en sentencia ejecutoria". El texto establece claramente que cuando un ciudadano es acusado de haber cometido un delito prescrito por la ley, debe presumirse su inocencia.

Como se dijo anteriormente, la presunción de inocencia sólo será refutada por la prueba presentada por la parte acusadora. Con base en éstos, el Tribunal dictará sentencia que condenará a la persona que hasta ese momento se hubiere tenido por inocente. En su artículo 11, especifica que el juez debe tener en consideración, al interpretar la ley, las garantías otorgadas a quienes interfieren en el proceso como imputados.

El Código Procesal Penal de Guatemala³⁸ regulariza en su artículo 14 el tratamiento que se le debe dar a un procesado disponiendo que el mismo ha de ser tratado como inocente

³⁶ Promulgada en la ciudad de la Paz, el 25 de marzo de 1999 Vid. <http://www.gerencie.com/presuncion-de-inocencia.html>, consultado el 16 de febrero de 2011

³⁷ Promulgada el 18 de junio de 1998, publicada en el Registro Oficial.

³⁸ Promulgado el 28 de septiembre de 1992, Vid, <http://www.mp.lex.gob.gt/descargar/CodigoProcesalPenal.doc>, consultado el 16 de febrero de 2011.

mientras dure el procedimiento, hasta tanto una sentencia firme lo declare responsable y le imponga una pena o una medida de seguridad. Además, el Código Procesal de Argentina señala que “Nadie será considerado culpable mientras una sentencia firme no desvirtúe la presunción de inocencia de que todo imputado goza...”³⁹.

El Código Procesal Penal de la República de Nicaragua es otro de los cuerpos legislativos americanos que regulan en su contenido la presunción de inocencia como garantía del acusado⁴⁰. La Constitución de ese país señala en su artículo 34 inciso a) la imposibilidad de restringir derechos sin una sentencia que así lo declare. El estado de inocencia, de acuerdo a dicho cuerpo legislativo, es una garantía procesal a traves del cual el imputado es inocente mientras no sea declarada su culpabilidad.

La Constitución de Colombia⁴¹, la de Ecuador⁴² y la de Perú concuerdan en sus preceptos 29, 24.7, y 2.24, correspondientemente, al señalar que cualquier individuo implicado en un proceso penal debe presumirse inocente hasta que su culpabilidad no se decrete a través una sentencia judicial.

El derecho a la presunción de inocencia es consagrado por la Constitución Española en su artículo 24.2, por el cual se tiene rango de derecho fundamental y es de aplicación inmediata. En relación a esto, el Tribunal constitucional español señala: “El derecho a ser presumido inocente, que consagra el apartado 2 del artículo 24 de la Constitución constituye el derecho a recibir la consideración y trato de no autor o no partícipe en hechos de carácter

³⁹ Artículo 1 del Código Procesal Penal argentino, Boletín Oficial de Argentina, Buenos Aires, 1991.

⁴⁰ Artículo 2 del Código Procesal Penal de Nicaragua, Versión no Oficial, Managua, 2001.

⁴¹ Promulgada en Bogotá el 4 de junio de 1991, Vid. www.bcn.cl/lc/cpolítica/index.html, consultado el 16 de febrero de 2011.

⁴² Aprobada el 5 de junio de 1998 por la Asamblea Constituyente, publicada en el Registro Oficial.

delictivo, y determina el derecho a no aplicar las consecuencias o los efectos jurídicos hasta que la responsabilidad sea probada. Opera, el referido derecho, además y fundamentalmente en el campo procesal, en el cual el derecho, y la norma que lo consagra, determina una presunción, la denominada presunción de inocencia con influjo decisivo en el régimen jurídico de la prueba”⁴³.

En el artículo 59 de la Constitución de la República de Cuba se dispone, en su primer párrafo: "Nadie puede ser encausado ni condenado sino por el tribunal competente, en virtud de leyes anteriores al delito y con las formalidades y garantías que éstas establecen".

En el caso de la Constitución de la República de Cuba, el artículo 58 establece como garantía del principio de legalidad, el derecho a la defensa, el respeto a la persona y la nulidad de la prueba de haber cometido violencia contra una persona detenida. El artículo se menciona de la siguiente manera: "Nadie puede ser encausado ni condenado sino por el Tribunal competente, en virtud de leyes anteriores al delito y con las formalidades y garantías que éstas establecen. Todo acusado tiene derecho a la defensa, no se ejercerá violencia ni coacción de clase alguna sobre las personas para forzarlas a declarar. Es nula toda declaración obtenida con infracción de este precepto y los responsables incurrirán en las sanciones que fija la Ley".

La Ley de Procedimiento Penal cubana señala en su artículo 1 que cualquier persona acusada se presume inocente hasta que la sentencia sea en su contra, lo que sugiere que

⁴³ Ortega Gutierrez, David, Sinopsis del artículo 24, <http://www.congreso.es/consti/constitucion/indice/sinopsis/sinopsis.jsp?art=24&tipo=2>, consultado el 16 de febrero de 2011.

protege al acusado de manera similar a otras leyes internacionales.

Del análisis elaborado hasta el momento de los instrumentos jurídicos se llega a la conclusión que en algunos de ellos⁴⁴ la presunción de inocencia se reconoce como principio y por tanto se consagra en su contenido. Algunas leyes no abordan explícitamente la presunción, sino que prefieren reconocerla en un conjunto de derechos. En este caso se trata del Código de Chile, que prevé la presunción de inocencia en el artículo 5 inciso 2.

Se incluye en el artículo 4 del Código Procesal Penal,⁴⁵ el cual señala que "Ninguna persona será considerada culpable ni tratada como tal en tanto no fuere condenada por una sentencia firme".

Otros documentos normativos no estipulan el derecho de la presunción de inocencia. En el Código de Procedimientos Penales de Perú⁴⁶ los derechos que tendría el imputado en el proceso penal no están reconocidos en ninguno de sus preceptos. Tampoco estipula que la sentencia sea una determinación de culpabilidad del acusado en relación con las circunstancias que se le presentan⁴⁷.

Siendo esto así, es importante señalar las normas jurídicas que nos sirven de base para el presente trabajo:

⁴⁴ Tales como: Colombia y Paraguay.

⁴⁵ Promulgado el 29 de septiembre de 2000, Vid. www.bcn.cl/lc/cpolítica/index.html, consultado el 16 de febrero de 2011.

⁴⁶ Redactado el 23 de noviembre de 1939 en Lima.

a) **DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS**

Artículo 11

Inciso 1. “Toda persona acusada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad, conforme a la ley y en juicio público en el que se le hayan asegurado todas las garantías requeridas para su defensa.”

b) **PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS**

Artículo 14

Inciso 2. “Toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad conforme a la ley.”

c) **CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS**

Artículo 8°. “Toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad.”

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERU

Derechos fundamentales de la persona

Artículo 2.- Toda persona tiene derecho:

[...] 24. A la libertad y a la seguridad personales. En consecuencia:

[...] e. Toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad. [...]

d) DECRETO LEGISLATIVO N° 957 – CÓDIGO PROCESAL PENAL**TÍTULO PRELIMINAR****Artículo II. Presunción de inocencia. –**

1. “Toda persona imputada de la comisión de un hecho punible es considerada inocente, y debe ser tratada como tal, mientras no se demuestre lo contrario y se haya declarado su responsabilidad mediante sentencia firme debidamente motivada. Para estos efectos, se requiere de una suficiente actividad probatoria de cargo, obtenida y actuada con las debidas garantías procesales.”

En caso de duda sobre la responsabilidad penal debe resolverse a favor del imputado.

2. “Hasta antes de la sentencia firme, ningún funcionario o autoridad pública puede presentar a una persona como culpable o brindar información en tal sentido.”

5.7. Glosario de términos básicos

a) Captura: En el curso de una investigación, existe una buena razón para inferir que una persona ha incurrido en la conducta que se investiga, de acuerdo con la documentación, evidencia física o información presentada por la fiscalía.

b) Culpabilidad: Elementos estructurales de la conducta punitiva. Para ser considerado como tal, se requiere voluntad para la realización y deseo de dicho acto; de esta forma, el comportamiento que se le puede atribuir a una determinada persona es el suyo propio, y por

tanto debe responder. La culpa de hacer trampa ocurre cuando la persona sabe acerca de las malas acciones y está dispuesta a cometerlas.

c) Delito: Conducta humana que viola sin justa causa un bien jurídico, se considera al hecho típico, antijurídico y culpable. Puede realizarse por dolo, por lo tanto, por la conciencia y voluntad de realizar el acto, o por error, es decir, por imprudencia, descuido, imprudencia, inexperiencia o violación de las leyes y reglamentos.

d) Derecho Penal: La rama del ordenamiento jurídico estatal caracterizada por las sanciones derivadas de la infracción de sus preceptos. El sistema de conocimiento científico sobre el comportamiento humano merece ser castigado. Como disciplina, analiza sistemáticamente diversos fenómenos sociales y los principios que rigen y orientan la política criminal; sobre esa base, sus normas se formulan para combatir eficazmente las diversas manifestaciones en materia delictiva. Por ello, se vale de fuentes como la Constitución, el derecho, la jurisprudencia, la doctrina, los tratados internacionales, el derecho comparado, la sociología, la psicología y todas las ciencias que analizan la conducta humana en un tiempo y territorio determinado.

e) Imputado: Se atribuye a la persona que incurre en la conducta punible (delito).

f) Ley: Fuente inmediata del derecho penal. En el sentido oficial, cuando proviene directamente de un organismo del Estado, conforme a lo dispuesto en la Constitución, tiene la función específica de promulgar una ley o ley en el sentido material como norma general y

obligatoria de las distintas agencias. autorizada por la constitución para promulgar. el orden.

g) Presunción de inocencia: Es uno de los derechos humanos más importantes. Para rebatir esta presunción, es necesario demostrar la responsabilidad, sustentada en la prueba controvertida, en el marco de un procedimiento que asegure todas las garantías procesales en cuanto a la equidad de la sentencia y el respeto a reglas predeterminadas. investigar y esclarecer hechos, practicar, discutir y evaluar pruebas, y determinar responsabilidades y sanciones. Toda persona se presume inocente y debe ser tratada como tal hasta que un tribunal decida definitivamente sobre su responsabilidad penal. Corresponde al Estado la carga de la prueba de refutar la referida presunción.

6. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN

6.1. Tipo de investigación:

El tipo de investigación será explicativo, ya que se tratará de demostrar de qué manera los medios de comunicación social influyen en la presunción de inocencia de que goza el imputado en el departamento de Tumbes.

6.2 Diseño de Investigación

El diseño será narrativo, utilizando para el presente trabajo bibliografía documental, tomando como fuentes de información libros de texto, tesis, revistas, relacionados con el problema de investigación, enfocándolo desde la perspectiva jurídico y social.

6.3 Nivel de Investigación

El nivel de investigación será descriptivo y explicativo.

6.4 Técnicas (aplicables a la investigación cualitativa)

La técnica de la investigación, será mediante el análisis de casos en los que los medios de comunicación hayan influido en la presunción de inocencia del imputado. Y así mismo el análisis del papel que juegan los medios de comunicación social en el problema de investigación. Los medios de comunicación se entienden como un servicio a la sociedad, que cumplen un papel destacado en la formación de la opinión pública dentro de las sociedades democráticas, lo que implica adquirir un compromiso ético con los intereses comunes del público.

6.5 Enfoque

El enfoque será dogmático.

6.6 Muestra para investigación cualitativa.

La muestra serán las sentencias emitidas por los Juzgados Penales Unipersonales y/o Colegiados, durante el periodo comprendido desde el mes de marzo a noviembre del año 2015 y se utilizarán como instrumentos esenciales, el formato de análisis del debido proceso, así como también el formato de análisis de los medios noticiosos para realizar una distinción en partes del problema de investigación, y así poder llegar a conocer sus principios y elementos, logrando de esta manera alcanzar eficazmente el factor que genera el problema a

investigar, para cumplir satisfactoriamente los objetivos que se plantearon en su oportunidad.

6.7 Discusión

En el presente trabajo apreciaremos que, la presentación frente a las cámaras de televisión o en las portadas de los periódicos locales de personas imputadas de un delito presentándolas como culpables de un evento delictivo, vulnera la presunción de inocencia; presentaciones que dirigidas a la opinión pública, influyen en la población y en las decisiones de los órganos jurisdiccionales y que puedan dañar el resultado del proceso penal.

7. CONCLUSIONES

El principio de Presunción de Inocencia es un derecho fundamental para la adecuada práctica del derecho penal y su ejecución y está profundamente vinculado y desarrollado en otras garantías individuales, como el derecho a la libertad, la libertad ambulatoria, el debido proceso, principio “Indubio Pro reo” y derecho de defensa.

Los Medios de Comunicación de Tumbes cumplen un papel muy importante al darle publicidad a un hecho delictivo.

Los Medios de Comunicación de Tumbes, al señalar a una persona como culpable de un evento delictivo, vulneran el principio de presunción de inocencia.

8. RECOMENDACIONES

- Originar un verdadero régimen jurídico de la información, para que cuando se traspase el límite de la presunción de inocencia, los litigantes puedan emprender acciones legales contra los medios de comunicación.

- Crear reglas que permitan la transparencia del estado jurídico de las empresas dedicadas a las actividades de comunicación. Esto crearía, por un lado, condiciones que facilitarían su independencia de los centros de poder políticos y económicos. Y permitirían al público identificar las fuentes de financiamiento y los intereses de aquellos que le informan. Equilibrando la balanza entre los particulares y los medios, facilitando la ejecución del principio de inocencia ante toda la colectividad.

- Establecer mecanismos de carácter personal que permitan, mediante la acción de particulares, para corregir los posibles excesos de los medios de comunicación. Esto podría lograrse a través de dotar de poder a un órgano especializado, por ejemplo, en muchos países está el procurador de la prensa, también se podría dar más poder a la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos e incluso crear procedimiento especiales que se ventilen en los Tribunales comunes y dejar precedentes para que los medios se encausen en el respeto a las garantías del individuo.

- Constituir un estatuto profesional aplicable a los profesionales la información se condensa con todos los interesados, dando como resultado una regulación estatal del actual código ético desarrollado por los citados profesionales y aplicado, con la aplicación muy concreta de un régimen especial de responsabilidad civil y penal por la información.

9. FUENTES DE INFORMACIÓN

a) Bacigalupo, Enrique, Derecho Penal Parte General, 2da. Edición, Hammurabi, Buenos Aires Argentina, 2005.

b) Enzo Musco, Giovanni Fiandaca, Derecho Penal Parte General, Editorial Temis S.A., Bogotá Colombia, 2006.

c) Ferrajoli, Luigi, Derecho y Razón, Teoría del Garantismo Penal, Editorial Trotta, Madrid España, 2009.

d) García Caverro, Percy, Derecho Penal Parte General, 2da. Edición, Jurista Editores, Lima Perú, 2012.

e) Hurtado Pozo, José y Prado Saldarriaga, Víctor, Manual de Derecho Penal Parte General, Tomos I y II, 4ta Edición, Idemsa, Lima Perú, 2011.

f) Jakobs, Günther, Derecho Penal Parte General, Fundamentos y teoría de la imputación, Marcial Pons Ediciones Jurídicas S.A., Madrid España, 1991.

g) Mayer, Marx Ernst, Derecho Penal Parte General, Euro Editores, Buenos Aires Argentina, 2007.

h) Muñoz Conde, Francisco, Derecho Penal Parte General, 9na Edición, Tirant lo Blanch, Valencia España, 2015.

i) Peña Cabrera Freyre, Alonso Raúl, Derecho Penal Parte General, Idemsa, Lima Perú, 2011.

j) Roxin, Claus, Derecho Penal Parte General Tomos I y II, 1ra Edición, Editorial Civitas, Madrid España, 1997.

k) Villa Stein, Javier, Derecho Penal Parte General, Grijley, Lima Perú, 2008.

l) Villavicencio Terreros, Felipe A., Derecho Penal Parte General, Grijley, Lima Perú, 2010.

m) Mir Puig, Santiago, Derecho Penal Parte General, 8va Edición, Editorial Reppertor, Buenos Aires Argentina, 2007.

n) Zaffaroni, Eugenio Raúl, Manual de Derecho Penal Parte General, 2da Edición, Ediar SA Editora, Buenos Aires Argentina, 2008.

ANEXOS

Los anexos consisten en diversos artículos y recortes periodísticos, donde podemos observar como son presentadas como culpables por los medios de comunicación, las personas involucradas en un evento delictivo, sin que previamente hayan sido juzgado, vulnerándose así su derecho de defensa.

- A) Diario Correo de fecha 24 de agosto del 2016 “una banda de delincuentes fue sorprendida por la Policía de Satipo que al mando del Comisario PNP Henry Amiguy les callo antes que ejecutaran el robo.”

- B) Diario el Correo de fecha 07 de Julio del 2016 “9 personas, 5 de ellos integrantes de la organización criminal los pollos de Tumbes fueron detenidos en un mega operativo Policial en el barrio el Progreso de Tumbes.”