



Universidad
Inca Garcilaso de la Vega
Nuevos Tiempos. Nuevas Ideas

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Para optar el título profesional de ABOGADO

ANÁLISIS DE SENTENCIA COHECHO PASIVO

EXPEDIENTE 2137-2017-39-3005-JR-PE-01

AUTOR

PLASENCIA VARGAS, CARLOS ANTONIO

ASESOR

VELARDE RAMIREZ, ALBERTO

LIMA – PERÚ

2021



DEDICATORIA

El presente trabajo lo dedico a mis padres, por brindarme las fuerzas y paciencia para culminar este ciclo profesional; y a mi abuelo, por ser la inspiración en mi vida profesional.



AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a Dios, ya que, con su bendición y guía, me ha ayudado a superar todo obstáculo y adversidad a la que me he enfrentado y salir airoso hasta este momento.

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3

ÍNDICE

RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN	2

CAPITULO I MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes Legislativos	3
1.1.1 Antigua Roma.....	4
1.1.2 DECRETO LEGISLATIVO N.º 635	6
1.1.3 LEY N.º 28355	7
1.1.4 LEY N.º 9024.....	9
1.2 MARCO LEGAL.....	10
1.2.1 LEY N.º 30111	10
1.2.2 DECRETO LEGISLATIVO N.º 1351	11
1.2.3 DECRETO LEGISLATIVO N.º 957	13
1.3 ANALISIS DOCTRINARIO DE FIGURAS JURÍDICAS - EXPEDIENTE	16

CAPÍTULO II CASO PRÁCTICO

2.1 Planteamiento del caso.....	18
2.2 Síntesis del caso	18
2.3 Análisis - Opinión crítica del caso	19
2.3.1 Análisis de sentencia en primera instancia	19
2.3.2 Análisis en sentencia en segunda instancia	21
2.3.3 Opinión crítica del caso	23

CAPÍTULO III

ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

3.1	Jurisprudencia Nacional.....	24
3.2	Jurisprudencia Extranjera.....	27

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL CASO

CONCLUSIONES.....	28
RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
ANEXOS.....	31



RESUMEN

El presente trabajo abordará el delito de cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial, mismo que se encuentra inmerso en el título décimo octavo, capítulo segundo, sección cuarta del código penal peruano, el cual será desarrollado en tres capítulos.

En el primer capítulo, se construirá el marco teórico, donde se indagará sus orígenes en las actividades sociales y sus consecuencias, así como su incorporación en la normativa, ya sea a nivel nacional e internacional; además de desarrollar sus conceptos y características.

En el segundo capítulo, se analizará un caso práctico real resuelto en primera y segunda instancia correspondiente a la normativa peruana, con el fin de entender cómo procede el juicio oral conforme al nuevo código procesal penal, así como desarrollar un análisis personal de las decisiones tomadas por los señores magistrados en sus instancias correspondientes; y finalmente, brindar nuestra propia decisión.

En el tercer capítulo, se identificará jurisprudencia peruana, así como extranjera, a efectos de comparar sus penas, sanciones y procedimientos que guardan relación con el delito de cohecho pasivo impropio; desarrollando una crítica de sus diferencias positivas y negativas.

Finalmente, realizaremos nuestras conclusiones del trabajo y recomendaciones que creemos convenientes a tener en cuenta, con el fin de facilitar el debido proceso penal, y los derechos de las partes procesales, especialmente del agraviado - Estado.

Palabras Claves:

- a) Código Penal b) Cohecho pasivo impropio c) Juicio Oral**
- d) Nuevo Código Procesal e) Estado**

INTRODUCCIÓN

En la actualidad peruana, hoy en día la corrupción es uno de los tópicos más controversiales en su sociedad. El sólo hecho de ejercer función pública con el fin de hacerse de un beneficio o ventaja económica, o a través de desvíos en los caudales públicos a fines propios o de terceros, constituyen una afectación al estado de derecho; así mismo, genera un desbalance en la economía del país, provocando que ésta no continúe con su progreso y desarrollo. Además, esto da lugar a la desconfianza que existe hoy en día en el sistema, trayendo como consecuencia que estos actos de corrupción sea la justificación para vulnerar las normas, basándose en que los representantes del estado son los primeros en eludir el cumplimiento sus funciones públicas. El delito de cohecho es el más usual de la corrupción, por las constantes noticias, reportes, artículos que podemos apreciar en nuestra actualidad nacional. En la sociedad se ha creado conciencia de que pagar para no ser sancionado o multado por una infracción es el mejor medio para evitarlo; sin embargo, también es de uso para agilizar trámites de interés propios o de terceros, dando una contraprestación al servidor por “la ayuda requerida”. En el presente trabajo se ha identificado, como principal problema que caracteriza al cohecho pasivo impropio, que en esta modalidad no se resarce monetariamente a los efectivos policiales para obtener una ventaja, sino para que éstos cumplan con sus funciones, independientemente de recibir o no algún incentivo; ello no es reconocido como un acto de corrupción por los particulares ni por los funcionarios o servidores públicos; sin embargo, ocasiona una disconformidad en la sociedad; ya que, esto ha llevado que ante procedimientos de mero trámite y de celeridad económica, los funcionarios públicos buscan beneficio propio aprovechándose de la desinformación de las personas ante el cumplimiento de sus funciones conforme a los reglamentos ya establecidos. La falta de información brindada a la ciudadanía de que estas acciones resarcitorias son delitos, y que pueden conllevar a un proceso penal, es otro factor del incremento actual del cohecho en el Perú. Así mismo, estas acciones son cotidianas en la actualidad, por lo que ha generado su dificultad de probanza en proceso judicial, ya que, una vez denunciado este delito, el problema se presenta cuando la evidencia recaudada debe ser corroborada con la acusación; debido que, los medios de prueba (testimoniales), en su mayoría de los casos, son las partes involucradas (el policía y el ciudadano). Estos actos afectan directamente al estado (agraviado), siendo las entidades de las que son parte estos servidores o funcionarios infractores; ocasionando toda clase de repudio en la ciudadanía, pérdidas económicas, etc.

CAPITULO I

MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes Legislativos

El derecho penal comprende su origen desde la antigüedad, dado que el ser humano ha tenido siempre la necesidad de castigar a quienes ocasionaran o generaran un daño a un tercero, debido al sentimiento natural de aplicar la justicia; sin embargo, en sus inicios se confundió esta justicia con venganza. Posteriormente, esto dio la posibilidad de la reparación dineraria o resarcitoria, por ejemplo, en la antigua Roma, el causante de un hecho podía liberarse entregando su esclavo a la familia de la víctima del daño, añadiendo a esto una reparación económica.

El gran cambio de esto, eliminar la venganza en términos simples, fue la creación de la justicia popular hecha por mano propia, como lo constituye la Ley conocida como del Talión: *“Ojo por ojo y diente por diente”*, en donde la pena estaba vinculada con la gravedad del hecho cometido, debiendo ser proporcional su aplicación.

Durante la historia del Perú, se puede observar en todas las actividades que realiza la sociedad diariamente, casos de sobornos y coimas de ciudadanos a servidores y/o funcionarios públicos, bajo la excusa de “ayudarse mutuamente”. Estos hechos no solo afectan al avance del país, sino desprestigian a las entidades del estado que, por malas acciones de sus trabajadores, son los mismos ciudadanos quienes creen que pueden pasar por alto las infracciones que cometan a través de contraprestaciones ilícitas con las autoridades respectivas.

Estas acciones se presentan en cualquier oportunidad, por ejemplo, un padre dando dinero al director de escuela para que su hijo tenga las mejores calificaciones y atenciones; unos amigos menores de edad coimeando al personal de seguridad de una discoteca para poder ingresar; el dueño de una tienda dando un soborno al personal del servicio eléctrico para disminuir su tarifa mensual de consumo, etc. Conforme han transcurrido los años, la normativa peruana encontró la manera de lidiar con estas

acciones a través de un marco legal, siendo sancionadas con penas de cualquier índole (privativa de libertad, reparaciones civiles, días multas).

La figura del cohecho ha estado presente desde la antigüedad, en un sinnúmero de acontecimientos; sin embargo, es en la antigua roma en donde se puede apreciar los primeros mecanismos de control y sanción implementados para erradicar esta conducta inapropiada de las personas, creando varias leyes en varias y distintas acciones, ya sea en un mercado, en política, en elección de jueces, etc. Siendo estas leyes modelos de ejemplos para que los grandes sistemas doctrinales actuales se basen en sus normas legales y regularicen con mayor eficiencia y eficacia estos delitos.

En nuestro ordenamiento jurídico, el cohecho se encuentra regulado en la sección de corrupción de funcionarios, delitos que afectan la administración pública, misma que ha venido sufriendo modificatorias hasta la fecha. Así mismo, el procedimiento penal, ha sido modificado desde su creación, a efectos de facilitar la labor judicial y la celeridad de las mismas dada la demanda de delitos que esta figura genera en el país.

1.1.1 Antigua Roma

El soborno y el cohecho estuvieron presentes en el estilo de vida de la población romana en todas sus actividades y relaciones; en especial, se vio reflejado en sus decisiones políticas y legales, con el incentivo monetario para obtener sus beneficios personales. Según (VANGUARDIA, 2018), la justicia se cumplía a través de dádivas de oro y plata, así mismo, los trámites se agilizaban o se retrasaban, conforme a lo solicitado. Estos entendían la corrupción de otra manera distinta, sino que, por cada acción se proclamaba una ley. En sus últimos años, la justicia pasó de ser privada a pública, cuando las leyes crearon tribunales, en donde se conocerían los delitos y se tipificarían.

En ese sentido, nombraremos las más características.

- *Lex Cornelia Fulvia de ambitu*, ordenaba que los votos no fueran comprados con dádivas, regalos o cualquier otro incentivo, castigando con el exilio al deshonesto o ultrajante (*improbis*).
- *Lex Acilia repetundarum*, ordenaba la creación de tribunales para sancionar a los magistrados provinciales corruptos.
- *Lex Iulia Peculatus*, se sancionaba duramente el acto ilícito de apropiarse de las arcas públicas, trasladándose las sanciones a los herederos del criminal.

Así mismo, se sancionaba de manera severa a varias acciones que iban contra el orden, paz y tranquilidad de la civilización, sobre todo cuando se afectaba la política.

- Prohibir adulterar el color de las túnicas de los candidatos que participaban en elecciones para el consulado.
- Amañar elecciones, ya que cuando el voto pasó a ser escrito y en secreto, ocurrieron una extensa gama de fraudes electorales.
- Apropiación indebida, el miembro del cónsul, Julio César, ordenó una de las leyes más estrictas en la república, la que consistía en multar al infractor, así como promover el destierro.
- Cobro de comisiones, esto está ligado a la expansión del imperio, respecto a los botines de guerra, en teoría pertenecían al estado; sin embargo, se utilizaban como incentivo a los generales de guerras.
- Acumulación fraudulenta, en relación a la repartición de la *annona*, la cual era una fruta que se distribuía a todos los ciudadanos por derecho.
- Estafa, concusión, sobornos y cohecho, relacionado a cobros de impuestos inflados en provecho propio, tratos ilícitos en favor de terceros, entre otros.

1.1.2 DECRETO LEGISLATIVO N.º 635 (ocho de abril de 1991)

“Artículo 394.- Cohecho impropio

El funcionario o servidor público que solicita o acepta donativo, promesa o cualquier otra ventaja indebida para practicar un acto propio de su cargo, sin faltar a su obligación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años”.

Conforme se señala en (PERUANO, 2021), el código penal tiene como función desarrollar un crecimiento legal en el estado, a efectos de salvaguardar la paz y tranquilidad en los ciudadanos. Esto surge con la creación del Código Penal de 1991, mismo que modificaba a su predecesor, a través de este decreto legislativo que lleva más de 25 años de vigencia. Todo esto debido que en los años ochenta, la situación del país era completamente distinta a hoy en día, por los golpes atroces que tuvo que soportar la nación a raíz del terrorismo, la inflación de la moneda y el descontrol de la economía; todo esto generó graves contextos socio económicos, provocando disturbios y descontento en los peruanos; sin embargo, a través de un consenso político y académico, se vio la urgencia de reformar el código penal para ese entonces, siendo necesario realizar varias modificaciones en sus artículos, actualizar plenamente sus disposiciones, existiendo varias razones que hacían oportuna y pertinente tal voluntad.

Es a través de esto que surge el código Penal de 1991, mismo que abordaba temáticas controvertidas como la configuración de los delitos de corrupción en la administración públicas, por ejemplo, malversación de fondos públicos, peculado, el cohecho, la colusión, enriquecimiento ilícito (negociación incompatible) y tráfico de influencias; todas estas aumentaron las estadísticas de delitos, siendo no proporcionales a las penas que se encontraban vigente hasta ese entonces, dado que la conducta no solo se venía realizando por cualquier ciudadano, sino también por las mismas personas que tenían la funciones de controlar y garantizar un servicio público eficaz.

Recalcando lo citado (FLORES, 2019), el delito de cohecho en nuestra norma se atribuye por una relación bilateral, es decir, se necesita de dos voluntades. Además, regulariza dos tipos de este delito, el propio e impropio, ya que no solo se debía

controlar las acciones de los ciudadanos, sino también de los mismos servidores y/o funcionarios que ejercían estos cargos, porque cada día se presentaban en mayor escala casos de corrupción de los operadores que impartían justicia en el estado.

La norma estableció que el bien jurídico a proteger es el estado, toda vez que el sujeto activo (servidor o funcionario) recibe un incentivo o beneficio para cumplir o no, con sus obligaciones, a efectos que el sujeto pasivo no debería pagar para que estas se procedan o no; así mismo, no solo a través de la acción de dar se cometería este delito, sino también a través de ofrecer, prometer ventajas de interés personal para el servidor para que omita realizar o no sus funciones. Cuando la norma penal señala que debe existir un incentivo, esto no debe ser exclusivamente económico, sino puede ser de cualquier índole del interés del funcionario (sentimental, familiar, etc.)

La idea principal es que este beneficio motive la actuación del funcionario público para infringir en sus funciones u obligaciones en favor de éste.

1.1.3 LEY 28355 (seis de octubre del 2004)

“Artículo 394.- Cohecho pasivo impropio

El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de seis años e inhabilitación conforme a los incisos 1 y 2 del artículo 36 del Código Penal.

El funcionario o servidor público que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja indebida para realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de ocho años e inhabilitación conforme a los incisos 1 y 2 del artículo 36 del Código Penal”.

La corrupción está presente en la gran mayoría de acontecimientos realizados por la humanidad, ya sea en negocios, derecho, relaciones personales, elecciones, etc., estando definida como el mal uso o abuso de ciertos cargos con el único fin de adquirir ganancias personales, ello de manera ilegítima. Se presenta de varias clases o actividades, como fraude electoral, soborno, coimas, malversación de fondos, otros.

Este delito se caracteriza por realizaren un acuerdo, o intento, entre el funcionario y la persona natural, con un fin dirigido al intercambio de prestaciones recíprocas, mayormente por intereses económicos. Por su naturaleza de realizarse clandestinamente, la corrupción se vuelve difícil de combatir, debido que existe escasa información sobre los registros o identidad de los infractores. Empleando un léxico simple, se utiliza el contexto de soborno de forma más amplia, ya que además del cohecho, se investigan también la acción de pedir u ofrecer dádivas entre los particulares, con el fin que el sobornado realice un acto u omisión ilegítimo para favorecer a éstos.

Mediante la creación de esta norma, no solo se buscó modificar varios artículos del Código Penal 1991, sino de garantizar con mayor eficacia que las normas se encontraran reguladas ante las diferentes acciones que se presentan en la nación para ese año. Durante el 2004, el Perú se vio afectado por el de lavado de activo, siendo parte de sus problemas principales.

No obstante, la corrupción no dejó de existir en el país, dando pie a nuevos mecanismos para afectar las arcas del estado. Uno de los objetivos de esta modificatoria fue determinar dichos actos delictivos actuales y plasmarlos por esta ley para que se encuentren tipificados, dado que, con las normas anteriores, se presentaban vicios legales que perjudicaban de manera indirecta al debido proceso. Siendo así, la lucha contra la corrupción uno de los mecanismos primordiales, a efectos de buscar una estabilidad en las acciones de las personas ante el crecimiento social que se venía generando, y esto sólo provocaría un atraso en el desarrollo legal.

Centrándonos en el cohecho, en la norma solo se tenía dos tipos, el propio e impropio; sin embargo, a través de esta modificatoria, los artículos de esa sección en el código

penal tendrían un cambio, ya que se precisó nuevos tipos de cohecho pasivo y activo. Todo esto no solo para clasificar la acción que comete el ilícito, sino de agravar las mismas, pues los delitos cometidos por los ciudadanos tendrían penas distintas a los que los agentes especiales (funcionario o servidor público) realicen en agravio del estado peruano.

- Cohecho pasivo propio: la conducta de la pena recae en si el funcionario público acepta, recibe, promete o cualquier ventaja, tendrá una pena diferente a cuando éste solicite directa o indirectamente donativos, promesas por realizar o dejar de hacer actos en violación de sus obligaciones.
- Cohecho pasivo impropio: la conducta de la pena recae en si el funcionario acepta, recibe, promesa, ventaja o beneficio, tendrá una pena diferente a cuando éste solicite directa o indirectamente donativos, promesas por realizar un acto propio de su cargo, sin faltar a su obligación.
- Cohecho Activo propio: la conducta de la pena recae en si el particular o agente especial ofrece, da o promete a un funcionario o servidor público para que realice u omita actos en violación de sus obligaciones.
- Cohecho Activo Impropio: la conducta de la pena recae en si el particular o funcionario público ofrece, da o promete para que el agente especial realice u omita actos propios del cargo o empleo, sin faltar a su obligación.

1.1.4 LEY N.º 9024 (dieciséis de enero de 1940)

Se entiende por procedimiento penal a las etapas y pasos que se regía un proceso judicial correspondiente a los actos delictivos, regulados y normados en el Código Penal, con el fin de investigar y comprobar todas las características de los hechos (cómo, quien, donde, cuando), concluyendo el proceso al emitir una sentencia absolviendo o condenando al sujeto activo (acusado). También se la entendía como el desarrollo de la práctica del proceso judicial, toda vez era durante su procedimiento que se busca encontrar la justicia y verdad de los hechos, a través de exámenes realizados al imputado desde un inicio, presumiendo su inocencia hasta que lo contrario sea corroborado.

Según (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2016), la justicia penal tiene sus propias características particulares, se registra en un sistema y todo operador del derecho debe aprender las reglas nuevas para establecer, de manera precisa, las estrategias que se emplearán según su rol dentro de dicho sistema; el investigador de los hechos debe estudiar cada detalle, y conocer el lugar que ocupará en su hipótesis; el acusador debe conocer los hechos y con qué elementos o medios cuenta para poder sostener una imputación.

El Código de Procedimiento Penales es el cuerpo normativo que regulaba el proceso penal anteriormente en el Perú, a través de normas para realizar un debido proceso sin faltar o vulnerar los derechos intrínsecos y fundamentales de los particulares. Además, dictaba las funciones por la que se debían seguir los fiscales, efectivos policiales, jueces y partes procesales, no obstante, también estableció distintos tipos de procesos para los delitos en vigencia, como los procesos ordinarios o comunes, así como los procedimientos especiales (querrela, reos ausentes, faltas, etc.).

El proceso penal ordinario fue el proceso rector que se aplicó en todos los delitos, faltas e infracciones comprendidos en el código penal, compuesto por dos fases procesales, la primera es la instrucción, y la segunda es el juicio oral; no obstante, dados los recientes cambios en la normativa procesal penal peruana, han ocurrido varias modificatorias no siendo estas la excepción.

1.2 MARCO LEGAL

1.2.1 LEY N.º 30111 (fecha 26-11-2013)

“Artículo 394º. - Cohecho pasivo impropio

El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de seis años e inhabilitación conforme a los incisos 1 y 2 del artículo 36º del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.

El funcionario o servidor público que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja indebida para realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de ocho años e inhabilitación conforme a los incisos 1 y 2 del artículo 36° del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa”.

Esto se realizó a través del Poder Ejecutivo, donde se establece incorporar como un tipo de pena para la corrupción de funcionarios a los días multa, toda vez esto garantiza el fortalecer el mecanismo de sanciones que se implementa, además de castigar con de manera ejemplar a estos agentes infractores, quienes incurrían en actos de corrupción. Los delitos a ser sancionados con este nuevo sistema de pena por días multa eran los que, para su momento, se presentaban en mayor escala, así como su seriedad, gravedad e incidencia, delitos como la concusión, peculado (en sus modalidades dolosas), la colusión desleal, la malversación de fondos, el cohecho en sus distintas formas, la negociación incompatible, el tráfico de influencias y el enriquecimiento ilícito.

Con esto, el Perú cumplía con los requisitos y pasos exigidos por diversos órganos internacionales como la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, la Convención Interamericana contra la Corrupción y la Convención para Combatir el Cohecho de Servidores Públicos Extranjeros en Transacciones Comerciales Internacionales de la OCDE. De este modo, nuestra legislación penal se ponía a la par de lo establecido en diversos países de la región (Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Uruguay) que habían incorporado la pena de multa para estos delitos anteriormente.

1.2.2 DECRETO LEGISLATIVO N.º 1351 (fecha 07-01-2017)

“Artículo 395-B.- Cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial

El miembro de la Policía Nacional que acepta o recibe donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar u omitir un acto propio de

su función, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del acto ya realizado u omitido, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de siete años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36.

El miembro de la Policía Nacional que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja indebida para realizar u omitir un acto propio de su función, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del acto ya realizado u omitido, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de ocho años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36.”

Al implementarse esta ley, se tiene como principal función de fortalecer la seguridad ciudadana, es por eso que pena toda entrega de coimas a los policías, creando una pena en específico para estos servidores, lo que generó su incorporación al código penal.

Sin embargo, en la práctica, por más que exista norma en específico para estos hechos, en los procesos se debe actuar con mucha cautela. Este es el más cotidiano en la actualidad peruana, así como uno de los más complicados de procesar dado a su complejidad con respecto a la recaudación de la prueba, ya que al denunciar este acto ilícito, no se cuenta con evidencia de fácil acceso para probar los hechos, y en el supuesto de presentarse testigos, en la mayoría de las situaciones, son los propios efectivos policiales y ciudadanos que participan de los hechos, dando en la mayoría de las investigaciones, ninguna declaración incriminatoria por ninguna parte, por lo que complica la formalización del proceso.

Según (SANCHEZ, 2015), una realidad de este delito es que las denuncias, en su mayoría, no son iniciadas en su etapa preliminar si no existe un medio probatorio que corrobore los hechos, como grabación o audio, dado que el efectivo policial niega los cargos que se le imputan, y no habiendo sustentos que corroboren los hechos, se archiva la investigación o en ciertas ocasiones, se solicita la terminación anticipada del proceso. La escasez de poder probar el acto ilícito se debe combatir a través de una solución de conciencia y educación en la sociedad, a efectos de erradicar las conocidas “coimas”, misma que se realizan como actos ordinarios, normales y con lógica en las personas.

1.2.3 DECRETO LEGISLATIVO N.º 957 (fecha 29-07-2004)

El NCPP permite desarrollar de con orden en sus etapas todos los delitos que llegan al proceso judicial de forma transparente y oportuno, donde los derechos de las partes están debidamente respetados. Además, el poder judicial, el ministerio público, efectivos policiales y defensas, tienen sus funciones debidamente definidas en cada una de sus participaciones. De esta manera, se ofrece un proceso penal que se desarrolla respetando el principio de celeridad y veracidad, cuya investigación preliminar se realiza conforme con los procedimientos y las garantías correspondientes, y finalmente, la sentencia revela lo que realmente se discutió y se logró probar en el juicio oral.

Conforme (HESBERT, 2012), este nuevo sistema propone la separación de fases, clasificando la investigación y el juicio oral en etapas distintas. Además, el magistrado no cuenta con esa facultad de actuar por oficio en la mayoría del proceso, así como tampoco sentenciar a cualquier sujeto distinto a los imputados por hechos diferentes a los presentados en la acusación, como se actuaba en el modelo anterior. Con el NCPP, el proceso se desarrolla en coordinación con los principios de igualdad y contradicción; adicionalmente, el principio de oralidad es incorporado en este sistema, dado que cumpliría con ser la esencia en el juzgamiento, pues permite en los juicios, las actuaciones se realicen con inmediación y publicidad a través de ser audiencias discutidas de manera verbal, a la vez que la libertad del imputado es la regla durante el proceso, basándose en la presunción de inocencia.

El NCPP abarca todos los delitos comprendidos en el código penal, siendo también las faltas e infracciones actos a ser investigados y procesados, a fin de establecer las responsabilidades. Debemos precisar que las faltas e infracciones son conocidos como "delitos mínimos", debido a que la seriedad del daño ocasionado es de repercusiones menores a las de un delito. La sanción que reciben las faltas debe ser proporcional al daño, por lo que se sanciona con penas restrictivas de derechos (por ejemplo, inhabilitación, limitación de días libres, la prestación de servicios a la comunidad, etc.) y la imposición de multas.

Por otro lado, los delitos mayormente son sancionados con penas que restringen la libertad del sentenciado. Todo esto es resuelto por un juez penal, a diferencia de las faltas que son juzgadas por un juez de paz letrado. Otra diferencia con el sistema procesal anterior, es que las medidas coercitivas (personales o reales), son requeridas por el ministerio público.

Así mismo, en el presente trabajo nos enfocaremos en explicar una de las etapas que se generaron con la implementación del NCPP – la etapa de juzgamiento (juicio oral). En ese sentido, conforme lo señala (ALONSO, 2016), entendemos por esta etapa como un sistema que se constituye como la principal y definitiva de la persecución penal, toda vez que es donde se determinará la situación jurídica del acusado.

Esta etapa la dividiremos de las siguientes fases durante su procedimiento:

- **Instalación de audiencia:** en esta fase, mediante una resolución de citación de juicio oral, el juzgado o sala, dependiendo de la instancia en la que se encuentre el expediente, dictará fecha y hora para que las partes se apersonen y se dé por iniciado el juicio oral. En caso de no estar la presencia completa de las partes, esta fecha se reprogramará hasta que todos concurran, bajo los apercibimientos que serán decretados.
- **Cuestiones preliminares:** nos referiremos a esta fase, como el filtro para subsanar cualquier vicio de invalidez que podría afectar la validez del juzgamiento, a efectos de evitar una posible nulidad. Se debe tener en cuenta que estas cuestiones son propuestas una vez culminados los alegatos de apertura de las partes en audiencia y la admisibilidad de prueba nueva; y quien lo proponga debe fundamentarla oralmente, dejándose constancia en el acta.
- **Sentencia de conformidad:** en esta fase, el acusado al tener conocimiento de los argumentos por las que se le acusan, de escuchar sus alegatos de defensa, es preguntado por el magistrado si acepta los hechos, y de ser el caso que éste acepte los cargos, se da un receso y tiempo razonable para que las partes procesales deliberen entre ellos, y de llegar a un acuerdo, se acoja a una terminación anticipada, misma que en juicio oral, mediante una sentencia de

conformidad, el juez da por concluido el proceso, siempre que éste, al valorar los puntos acordados de las partes, se cumpla con la normativa. En caso el acusado no acepte los cargos, se procederá con el juicio oral.

- Examen del acusado: en esta fase, es decisión del mismo acusado si desea guardar silencio durante el juicio oral, o declarar al inicio o culminadas las actuaciones probatorias. Se debe tener en cuenta que las preguntas o interrogatorio a realizarse al acusado deberán ser en base a las declaraciones realizadas en fiscalía (declaraciones previas).
- Testimoniales: en esta fase, se iniciará con los medios de prueba admitidas en el auto de enjuiciamiento, iniciando con los interrogatorios y contra interrogatorios a los testigos ofrecidos por las partes, así como de los peritos. Es el señor juez quien controlará el interrogatorio, y de ser el caso que las partes ofrezcan una cantidad elevada de testigos, cada uno determinará el orden de sus interrogatorios, debiendo iniciar con los ofrecidos por el ministerio público.
- Documentales: se sustentan todos los documentos (oficios, CD-S, actas, informes, etc.) que fueron admitidos para ser valorados por el juez, quien determinará su veracidad, y su pertinencia para el proceso penal.
- Prueba extemporánea: en esta fase, una vez culminadas todas las actuaciones previas a los alegatos de clausura de las partes, se podrá presentar pruebas que, durante el juicio oral, pudieron generar validez y pertinencia para su actuación. Estas pueden ser ofrecidas por las partes, así como por el juez. Con esto se busca respetar el debido proceso, toda vez que, al realizarse el juicio, se presentaron nuevos medios probatorios que podrían esclarecer los hechos, a efectos de que el magistrado se le facilite su decisión final.
- Sentencia: esta es la última fase del juicio oral, donde el magistrado da por concluido todas las actuaciones, y dará un receso de máximo tres días hábiles para emitir pronunciamiento de su sentencia, misma que posteriormente dará lectura de manera completa con la notificación de sentencia.

1.3 ANALISIS DOCTRINARIO DE FIGURAS JURÍDICAS PRESENTES EN EL EXPEDIENTE

En el presente expediente, se debate la naturaleza del delito cohecho pasivo, todo debido a sus verbos rectores que establecen las acciones que se deben realizar para que se cumpla el acto ilícito, lo que se puede interpretar que cuenta con dos naturalezas. Las mismas que se identifican de la siguiente manera:

- Algunos juristas llegan a la conclusión este delito se caracteriza por tener una naturaleza bilateral, porque se establece la cooperación entre el sujeto activo y pasivo (funcionario público y particular). Esto lo podemos observar gracias a los verbos rectores que la caracterizan, como el hecho de “dar”, “entregar”.
- Otra comunidad de juristas refiere que, en realidad, su naturaleza es unilateral, debido que lo importante a realizarse es la conducta independiente, de cualquiera de los sujetos (funcionario o particular); sólo se necesita que dicha conducta ilícita se realice para identificarla como este delito, sin que sea necesario ese acuerdo entre ambas partes.

Así mismo, conforme (MARTINEZ, 2015), tenemos las siguientes figuras en el presente expediente:

- Principio Libertad de prueba: la misma que refiere todos los hechos, circunstancias en el objeto del procedimiento, materia de decisión final relevante, puede ser probado por cualquier medio de prueba. Precizando que pruebas obtenidas de manera ilegal, no son incluidas.
- Principio Oralidad: con el NCPP, este principio es empleado por los sujetos procesales, dado que sus alegatos, actuaciones y cualquier acción que se realice dentro de las audiencias, deberán ser transmitidas por medio de las exposiciones orales al juzgador.

- Principio Contradicción: esta refiere que las pruebas (testimoniales – documentos) deben estar sujetas a ser refutadas por la otra parte afectada. El no tener esto en consideración, atentaría contra el debido proceso, así como contra el derecho de defensa.
- Principio Inmediación: la misma que consiste que toda actuación de la prueba se realizará en presencia del juez, mismo que decidirá sobre la controversia penal. Esto permite que se aprecie de cerca lo que se tiene que valorar.
- Principio *in dubio pro reo*: se debe garantizar los derechos de los acusados, por ende, este principio busca garantizar la aplicación de criterios de favorabilidad al reo, en especial cuando las pruebas actuadas, al valorarse, el juez considere que existen dudas respecto a la responsabilidad del acusado.
- Principio de presunción de inocencia: otro principio que busca garantizar la defensa del acusado, al referir que toda persona imputada por la comisión de un delito, es considerada inocente, y debe ser tratada como tal hasta que se demuestre lo contrario, con sentencia firme declarando su responsabilidad.
- Principio publicidad: con esta regla, todo proceso debe ser de carácter público. Se busca transparentar las actuaciones probatorias, para que exista conocimiento en la ciudadanía, garantizando un debido proceso.

CAPÍTULO II

CASO PRÁCTICO

2.1 Planteamiento del caso

En este expediente, se analizará el delito de cohecho pasivo impropio, donde se debe cumplir la modalidad “*en ejercicio de la función policial*”, siendo el estado la entidad agraviada, misma que condena a sus sujetos activos en primera instancia; sin embargo, son absueltos en segunda instancia. En ese sentido se desarrollarán de los fundamentos y normas con las cuales el juzgado y sala resolvieron, en ambas instancias, de manera distinta.

2.2 Síntesis del caso

Se imputa a Juan José Jiménez Morveli, en calidad de Comisario de la Comisaria PNP de Pucusana, y al imputado Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman, en calidad de Sub Oficial de la PNP, que se solicite, por la entrega del bien mueble (mototaxi, identificado con número de placa C6-3091), registrada a nombre de Julián Espinoza (denunciante), la suma de S/. 500.00.

Con fecha 20-06-2017, Julián Espinoza concurre al DEINPOL de la comisaría donde laboran los imputados, a fin de recoger sus documentos y vehículo. entrevistándose con el sub oficial Pahuacho Cajahuaman, quien le entregó sus documentos e indicándole que en horas de la noche retorne. Al retornar en horas de la noche, el denunciante se encontró a Carrillo Roca, consultándole sobre el trámite que debía seguir para la devolución de su vehículo; e n ese acto, acordaron que, a cambio de la entrega del vehículo, le pague el total S/. 800.00, retornando cuando tenga el monto.

Con fecha 20-07-2017, el denunciante, se apersonó a la oficina del DEINPOL de la Comisaria de Pucusana, y en presencia de Pahuacho Cajahuaman, nuevamente solicitó a Carrillo Roca la devolución de su moto taxi; sin embargo, éste le indicó que ya había

acordado la suma con el Comisario, dándole a entender con señas que no se encuentra solo en este pedido de dinero, y además, que el dinero se destinaría a su colega Pahuacho Cajahuaman, y ante la insistencia, accedió a reducir la suma a S/. 500.00. Estos sujetos, se dirigieron a la oficina del comandante PNP Jiménez Morveli, indicándole que se había requerido la suma de S/. 500.00 al denunciante por la entrega de su vehículo, accediendo el comandante y ordenó que se realice el intercambio.

Con fecha 22-07-2017, el denunciante se dirigió a la comisaria de Pucusana, y al reunirse con Carrillo Roca y Pahuacho Cajahuaman, acordaron como se realizaría la transacción acordada, registrando la conversación en una grabadora. Posterior a ello, se interpuso la denuncia ante la Dirección PNP Contra la Corrupción, donde se planeó un operativo policial orientado a la intervención de los implicados.

2.3 Análisis - Opinión crítica del caso

1°JUP-CSJLIMASUR

EXPEDIENTE : 02137-2017-39

MINISTERIO PÚBLICO : Corrupción Funcionarios - Lima Sur

IMPUTADO : Jiménez Morveli, Juan José

IMPUTADO : Pahuacho Cajahuaman, Marco Antonio

DELITO : Cohecho pasivo impropio (ejercicio de función policial)

AGRAVIADO : El Estado

2.3.1 Análisis de sentencia en primera instancia

Con los hechos delictivos narrados en el punto anterior, procederemos a explicar lo que solicita el representante del ministerio público, así como el representante del actor civil, los abogados de elección de los imputados, y la decisión final del Juzgado.

En primer lugar, la fiscalía, a través de su acusación, precisa que se imputa contra Jiménez Morveli, la autoría de este delito ya que autorizó el cobro que, realizaban los oficiales bajo su cargo, al denunciante a cambio de que se le devuelva su vehículo

retenido. Respecto al oficial Pahuacho Cajahuamán, se le imputa ser cómplice primario del delito, toda vez que intervino durante el proceso de convenio entre su compañero Carrillo Roca y el denunciante, procediendo a solicitar su parte al culminar con la entrega de dinero acordado. En virtud a ellos, la fiscalía solicitó en sus alegatos (apertura – clausura) se imponga como pena: siete años de PPL, así como siete años de inhabilitación para ejercer cargo público, conforme al artículo 36° del código penal.

En segundo lugar, el actor civil (agraviado), representado por un abogado de la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción de Lima Sur, en sus alegatos de apertura y clausura, se allanó a lo expuesto por la fiscalía, y solicitó la suma de s/. 25,000.00, pago que debería solidario entre los acusados, a favor del Estado (Policía Nacional del Perú), como reparación civil.

Tercer punto, las defensas de los imputados, rechazaron lo expuesto por las otras partes, y solicitaron en sus alegatos de apertura como de clausura, se absuelva a sus patrocinados de toda responsabilidad penal, además de ser eximidos de cualquier pago resarcitorio a favor del agraviado.

Concluido los alegatos, el señor Juez del 1°JUP-CSJLIMASUR procedió con la valoración de la prueba; es decir, los medios probatorios (testimoniales - documentales) comprendidos dentro del auto de enjuiciamiento, basándose de estos para emitir su resolución final:

- Se demostró durante el juicio oral la condición de funcionarios públicos de los imputados, requisito primordial para el delito materia de acusación, ya que, por ser delito de condición especial, su procedencia se basa que el autor o cómplices sean, en este caso, miembros de la PNP, por lo que el tipo penal del art. 395-B del código penal, se encuentra probado y acreditado.
- Está probado que, efectivamente, el oficial Carrillo Roca requirió una suma de dinero al denunciante Julián Espinoza a cambio de la devolución del vehículo menor (moto taxi), mismo dinero que obra en el expediente como prueba documentaria ya que, al momento de realizarse la intervención a los imputados, se encontró dicha suma en poder del oficial Carrillo Roca.

- Se probó que, el imputado Pahuacho Cajahuaman, se encontraba presente cuando se realizaban estos acuerdos ilícitos entre el oficial Carrillo Roca y el denunciante, conforme se probó a través de las declaraciones de los mimos durante el juicio oral y la evaluación de las grabaciones que se anexaron en el expediente y fueron evaluados, corroborando que las voces provenientes de dichas grabaciones, una de ellas pertenecía al imputado Pahuacho Cajahuaman. Así mismo, se acreditó que el imputado Pahuacho Cajahuaman, durante el tiempo que el oficial Carrillo Roca se encontraba detenido, contactó con una familiar del oficial Carrillo Roca a efectos de convencer que éste se declare culpable y se acoja a una terminación anticipada desde un inicio.
- Se probó que, el imputado Jiménez Morveli autorizó se devuelva la moto al denunciante una vez se hiciera entrega del dinero solicitado, hecho que se corroboró a través de las declaraciones de los testigos que concurrieron al juicio oral, así como las declaraciones previas del imputado en fiscalía dado que se acogió al derecho de guardar silencio, y finalmente estando regulado por el MOF de dicha entidad que es labor del comisario ordenar la entrega de los vehículos retenidos.

Por esas razones, el Juzgado resolvió declarar responsables del delito a los imputados, imponiendo como pena: 06 años de PPL para Jimenes Morveli, y 04 años - 06 meses de PPL para Pahuacho Cajahuaman, con inhabilitación para ejercer cargo público, debiendo pagar el monto de S/. 20,000.00 a favor del agraviado (Policía Nacional del Perú).

2.3.2 Análisis en sentencia en segunda instancia

El expediente llegó a la 1°SPA-CSJLIMASUR dado que las defensas de los imputados Jiménez Morveli y Pahuacho Cajahuaman impugnaron la sentencia de primera instancia, solicitando en ambas apelaciones que sea revocada la sentencia en sus extremos, y que se declare la absolución de la acusación en sus patrocinados.

En esta instancia, la sala determinó los puntos controvertidos a desarrollarse durante las audiencias de juicio oral en base a lo que fue admitido de sus apelaciones;

- Respecto a Jiménez Morveli, señala que en la acusación no se precisa cuando se configura el delito de cohecho para su patrocinado; así como no se encuentra debidamente corroborado que éste tuviera una reunión con el sentenciado Carrillo Roca a efectos de ordenar la entrega del vehículo a cambio de una suma de dinero. Así mismo, cuestiona como fueron valorados los medios de prueba.
- Respecto a Pahuacho Cajahuaman, señala que no le atribuye como tipo penal ser cómplice en este delito, motivo por el cual se habría realizado una mal interpretación de la norma en perjuicio de su patrocinado. Así mismo, señala que no se ha acreditado la participación de su patrocinado en requerir directa o indirectamente el dinero al denunciante a cambio de devolver su vehículo, dado que las testimoniales y pruebas valorizadas en primera instancia, no corroboran lo acusado por la fiscalía, sino solo son suposiciones que se evaluaron en perjuicio a su patrocinado.

La 1°SPA-CSJLIMASUR, durante las audiencias de juicio oral en segunda instancia, llegó a las siguientes conclusiones para resolver:

- No es posible acreditar que efectivamente el sentenciado Carrillo Roca se reuniera con los imputados a efectos de coordinar el cobro, dado que no existe prueba documentaria que lo acredite, además que en las declaraciones del denunciante y del oficial Carrillo Roca en juicio de primera instancia, existen contradicciones.
- No es posible acreditar que el dinero encontrado en poder de Carrillo Roca estuviera destinado a la repartición acordada para los imputados, ya que, al ser intervenido, se le encontró en su poder una suma mayor a la que fue requerida, además de no existir otra documental que acredite lo señalado por el fiscal en su acusación.
- No es posible acreditar que los imputados buscaran favorecerse de este proceso perjudicando al sentenciado Carrillo Roca al momento de su intervención cuando se contactaron con la familiar de este; esto es en virtud que el Ministerio Público durante el proceso, en ambas instancias, no ha presentado prueba que corrobore lo señalado.

Por esas razones, la 1°SPA-CSJLIMASUR, resolvió revocar la resolución de primera instancia, y reformándola absuelve a los imputados por el delito cohecho pasivo impropio en ejercicio de la función policial, agravio del estado.

2.3.3 Opinión crítica del caso

Estoy conforme con la sentencia de primera instancia, toda vez que el Juez, al valorar las pruebas de manera individual, así como conjunta, fue detallista para precisar todas las posibles inquietudes que se generaron al momento de las actuaciones probatorias en el juicio oral. No obstante, ante este delito, se tiene acreditado los cargos policiales de las partes, se tiene probado que existió el requerimiento de una suma de dinero por parte del efectivo policial al particular a cambio de realizar trámites administrativos de sus propias funciones, todo en virtud de obtener un beneficio personal; existen pruebas que corroboran que los imputados en esta sentencia, no sólo tenían conocimiento de este requerimiento de dinero, sino que se demuestra como buscan obtener una ventaja ante este hecho.

No obstante, el análisis que realiza la 1ªSPA-CSJLIMASUR, respecto al acuerdo plenario 02-2005-CJ-116, en cuanto a las declaraciones brindadas por los coimputados, pueden debilitar el principio de presunción de inocencia, fundamento principal por la cual se resolvió con revocar la resolución de sentencia en primera instancia; desde mi percepción, no comparto su fallo, dado que existen pruebas que corroboran los hechos que, para ellos, no quedaron establecidos o corroborados, razón por la que se debió resolver declarando nulo todo el proceso en primera instancia, en consiguiente, se debió ordenar que se inicie un nuevo juicio oral a cargo de otro juzgado penal unipersonal, a efectos de volver a evaluar las pruebas de manera más minuciosa para aclarar las dudas que incluso provocó en el colegiado.

CAPÍTULO III

ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

3.1 Jurisprudencia Nacional

- ✓ EXPEDIENTE 00029-2017-50-3005-JR-PE-01, del 1ºJUP-CSJLIMASUR, a cargo del Juez Titular Carlos Alberto Ccallo Chirinos, misma que resuelve mediante sentencia de primera instancia, en su resolución número 11 lo siguiente:

“ABSOLVIENDO de la acusación fiscal a DAVID EDUARDO ADAUTO GOZAR, de la presunta comisión del delito contra la Administración Pública, en la modalidad de Cohecho Pasivo Propio, en agravio del Estado. DECLARANDO RESPONSABLE de la comisión del delito contra la Administración Pública, en la modalidad de cohecho pasivo propio, previsto en el segundo párrafo del artículo 393 del Código Penal, en agravio del Estado, al ciudadano REYNALDO JOSÉ MALLMA BULEJE, en calidad de autor”

En el presente expediente, a manera de resumen, es un proceso distinto al tipo de cohecho analizado anteriormente; en este caso uno de los imputados (Mallma Buleje) requiere a la denunciante una suma de dinero a efectos liberar a un familiar de esta que se encontraba detenido en su comisaría; es decir, requería una dádiva para realizar un acto que iba en contra de sus funciones.

El Juez, durante el juicio oral, mediante su sentencia detalla todos los medios probatorios valorados de manera individual y conjunta, de los cuales, llegó a las siguientes conclusiones:

- Se encontraba probado la condición de funcionario público del imputado declarado responsable del delito, requisito fundamental para este tipo.
- Se encontraba probado que existió el requerimiento de dinero por parte del sentenciado a la denunciante a cambio de liberar a su familiar quien se encontraba retenido en la comisaría por posesión ilegal de drogas.
- Se encontraba probado que se le entregó la suma S/. 700.00 al imputado

Podemos analizar que en los delitos de cohecho pasivo (propio – impropio) que se realizan en el distrito de Lima Sur, son normalmente realizados a pedido de los mismos funcionarios, quienes buscan un beneficio propio, sin importarles las consecuencias que puedan acarrear sus acciones. En este expediente, se buscó un beneficio monetario a cambio de liberar a un ciudadano que se encontraba en flagrancia con posesión ilícita de droga.

Estos actos lo que provocan es el descontento de la ciudadanía para sus autoridades que deben garantizar la tranquilidad y orden en la sociedad; además, provocan que ante actos de conveniencia o desesperación, busquen las soluciones más favorables para todos, sin respetar el marco legal que rige las conductas propias de los ciudadanos, así como los procedimientos administrativos, los mismos que exigen ciertos pagos, todo en virtud de tasas tributarias para poder sostener a las propias entidades. Es decir, con estas acciones ilícitas, no solo se afecta el debido proceso, sino se perjudica las arcas del estado, razón por la que es el bien jurídico a proteger.

- ✓ EXPEDIENTE 00979-2019-02-3005-JR-PE-02, del Primer Juzgado Penal Unipersonal de Lima Sur, a cargo del Juez Titular Carlos Alberto Ccallo Chirinos, misma que resuelve mediante sentencia de primera instancia, en su resolución número 36 lo siguiente:

“DECLARA al ciudadano LUIS ANDERSON VARGAS ORDINOLA, autor del delito contra la Administración Pública -en la modalidad de cohecho pasivo impropio en el ejercicio de función policial, en agravio del Estado (Policía Nacional del Perú).”

En el presente expediente, a manera de resumen, es un caso similar al expediente materia de este trabajo, en donde, el sentenciado requiere a la denunciante una suma de dinero a efectos liberar a un familiar, quien se encontraba detenido en su comisaría por intento de hurtar un vehículo, siendo intervenido en el acto (flagrancia).

El Juez, durante el juicio oral, mediante su sentencia detalla todos los medios probatorios valorados de manera individual y conjunta, de los cuales, llegó a las siguientes conclusiones:

- Se encontraba probado la condición de funcionario público del imputado declarado responsable del delito, requisito fundamental para este tipo.
- Se encontraba probado el vínculo de la intervención realizada al familiar de la denunciante con el sentenciado, pues fue éste quien hizo dicha operación.
- Se encuentra probado que el sentenciado actuó de manera interesada al requerir de manera reiterada y hostigadora el pago del monto acordado a la denunciante para que se procediera a liberar a su familiar detenido.
- Se encontraba probado que se le entregó la suma S/. 700.00 al sentenciado.

Podemos analizar que existen otras modalidades para hacer que el cohecho pasivo impropio en ejercicio de funciones policiales se realice en nuestra sociedad, en el presente caso el sentenciado no requiere el dinero pactado; sin embargo, este actúa de manera interesada para que este acuerdo sea entregado hasta llegar a intimidar a la denunciante de no cumplir con el pago requerido.

Como se ha venido mencionando, estos actos de corrupción no solo afectan a las personas directamente involucradas o un tercero, como es el caso de los familiares, sino es la misma entidad del estado la que se ve perjudicada en mayor medida, puesto que todas las repercusiones negativas que se generan, es ésta la que debe asimilar en gastos administrativos, desconfianza de la sociedad entre otros.

✓ ACUERDO PLENARIO N.º 02-2005/CJ-116:

A través de esta norma penal, los expedientes que se han venido analizando en el presente trabajo nos refiere que, ante las declaraciones de coimputados, estas deberán ser valoradas teniendo en consideración los presupuestos que se señalan en este acuerdo. Acto de mucha importancia, sobre todo, para los tipos penales como el cohecho pasivo impropio, toda vez que sólo se tiene, en su mayoría de casos, como testigos a las mismas personas que intervinieron en los hechos; es decir, el autor del supuesto delito y el denunciante de la misma. Con este acuerdo, se debe valorar esas declaraciones como si fueran actuaciones probatorias (testimoniales), siempre que no sean realizadas con motivos de perjuicio sin fundamento como se señala en su párrafo 09, además de que debe ser debidamente corroborado con la documentación

correspondiente (medios probatorios), mismo que deberán ser admitidos previamente para su valoración en el juicio oral. Esto facilita la labor del magistrado, para resolver de la manera más justa y objetiva en los casos de cohecho pasivo, ya que en todos los casos siempre se cuenta con las declaraciones de las partes, donde las mismas son contradictorias y, por ende, se basaban en las documentaciones que se admitían, y estas no cumplían con corroborar los hechos de manera clara. Sin embargo, con esto, las pruebas toman más fuerza al ser corroboradas con las declaraciones de las mismas personas que son procesadas, a efectos de llegar a la verdad dado que las declaraciones de coimputados son mayormente preparadas por las defensas para buscar un beneficio, lo cual es propio de su teoría del caso.

3.2 Jurisprudencia Extranjera

✓ CÓDIGO PENAL DE ARGENTINA – ARTÍCULO 256°

“Será reprimido con reclusión o prisión de uno a seis años e inhabilitación especial perpetua, el funcionario público que por sí o por persona interpuesta, recibiere dinero o cualquier otra dádiva o aceptare una promesa directa o indirecta, para hacer, retardar o dejar de hacer algo relativo a sus funciones”.

Para el sistema legal argentino, consideran que el tipo penal cohecho pasivo, su acción se caracteriza por ser bilateral, es decir, se requiere de la participación de dos personas para que esta proceda, postura que es compartida por varios juristas peruanos; sin embargo, como se mencionó al inicio del trabajo, también se tiene posturas de que es unilateral, esto es debido cuando con el solo hecho de solicitar la ventaja deseada, ya se estaría cometiendo el delito, sin la necesidad de que esta se concrete con la entrega. Así mismo, se comparte la idea del bien jurídico a proteger, dado que, en la norma argentina, se protege a la administración pública manteniendo su funcionamiento de manera normal, garantizando un orden y control legal; es decir, se busca proteger al estado. Esto con nuestra norma es similar, dado que, al ser un delito especial, que requiere al agente autor como un servidor o funcionario público, no sólo se afecta a una persona con estas acciones, sino a la entidad para la cual este funcionario labora.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL CASO

CONCLUSIONES

- Como se ha resaltado durante todo el trabajo, el delito de cohecho en general, es el factor más alarmante de corrupción que está corrompiendo a nuestra nación. Lo que inició como una acción diaria de “*dar su propina*” al servidor o funcionario correspondiente, con el fin de adquirir ventaja en la situación específica (administrativo, legal, mercado, estudios, etc.), actualmente se ha desbordado hasta extremos que podemos ver como son las mismas autoridades, quienes se supone deben ver por nuestro beneficio y tranquilidad, son los primero en cometer actos de corrupción para llenar sus propias arcas, teniendo como ejemplo al peor congreso que nos tocó presenciar.
- A través del trabajo expuesto, así como de los casos comentados como jurisprudencia nacional, nos percatamos que el mayor afectado por la corrupción es el estado, mejor dicho, la entidad estatal de la que son parte los autores sentenciados por los tipos penales. Esto es que toda la repercusión negativa (desconfianza, repudio, falta de ingresos, etc.) son las consecuencias que se aprecian, esto no solo genera las destituciones del personal corrupto, sino también la pobreza de dicha entidad, dado que estos actos afectan a las tasas que debería recibir esas entidades. Por ejemplo, las comisarías al no recibir las tasas que se deben pagar para continuar con los procedimientos, dejan de recibir ingresos y por ende no hay mejoras, entre otros. Lo que sería una de las razones por las cuales nuestras autoridades se encuentran en abandono.
- Con el NCPP, se ha facilitado labores y funciones de las entidades para el debido proceso, iniciando con las actuaciones preliminares donde la fiscalía debe trabajar a la par con la policía para armar su investigación y recaudar los elementos de convicción necesarios para proceder con las acusaciones y posterior a juicio oral. En delitos de corrupción, como el cohecho, se debe tener en cuenta que, si bien las pruebas son más complejas para corroborar las teorías del caso, constantemente se van generando normas que faciliten dicha labor, todo en virtud de salvaguardar la el debido proceso.

RECOMENDACIONES

- Se deben realizar charlas públicas y de carácter obligatorio, talleres, seminarios, cursos, de conciencia respecto a la corrupción, a efectos de provocar en la sociedad a no incurrir ante estas “*salidas*” para no verse involucrados en procesos de mayor riesgo. Así mismo, concientizar a la ciudadanía a no infringir normas legales, puesto que, de infracciones, es que se producen los casos de cohecho más comunes.
- Formar a nuestros funcionarios y servidores públicos con una ética clara e inquebrantable, a efectos de que no se vean tentados ante estos actos de beneficio, mayormente económico, cuyo fin si bien es facilitar todo un trámite, solo genera más repudio en las conciencias de las personas, así como también pobreza a la nación.
- Debido a la demanda tan elevada de actos de corrupción que somete a nuestro país actualmente, se debe continuar con el constante cambio y mejoras de las normas peruanas, a efectos de que los procesos no se dilaten, frustren o se declaren nulos, esto con la finalidad de generar conciencia e información en la ciudadanía que la constante lucha contra la corrupción no se detendrá.

REFERENCIAS

- ALONSO, P. C. (2016). *Manual del derecho procesal penal*. Lima: Pacíficos Editores.
- FLORES, J. A. (10 de 06 de 2019). *Abogacía Española*. Obtenido de Abogacía Española:
<https://www.abogacia.es/actualidad/noticias/el-soborno-y-la-corrupcion-en-peru/>
- HESBERT, B. C. (2012). *Delitos de corrupción de funcionarios*. Lima: Gaceta Jurídica.
- MARTINEZ, V. J. (2015). *DERECHO PROCESAL PENAL*. Lima: Gaceta Jurídica S.A.
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos*. (mayo de 2016). Obtenido de
http://spij.minjus.gob.pe/content/publicaciones_oficiales/img/CODIGOPROCESA LPENAL.pdf
- PERUANO, E. (2021). *Diario oficial del Bicentenario*. Obtenido de El Peruano:
<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-modifica-el-codigo-penal-aprobado-decreto-legislativo-n-1237-1292707-7/>
- SANCHEZ, J. R. (2015). *DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA*. Lima: JURISTA EDITORES E.I.R.L.
- VANGUARDIA, L. (19 de 10 de 2018). *La Vanguardia*. Obtenido de
<https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-antigua/20181004/47313096552/la-corrupcion-en-la-antigua-roma.html>

ANEXOS





CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
LIMA SUR - Sistema de
Notificaciones Electrónicas SINOE
SEDE VILLA MARINA II
Secretaría GONZALES CHAVEZ
MARIA MERCEDES / Servicio
Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 22/02/2019 12:01:26
RESOLUCIÓN
JUDICIAL D. Judicial: LIMA SUR
CHORRILLOS, FIRMA DIGITAL

EXPEDIENTE : 02137-2017-39-3005-JR-PE-01
JUEZ : CCALLO CHIRINOS, CARLOS ALBERTO
ESPECIALISTA : MERCEDES GONZALES CHÁVEZ
MINISTERIO PÚBLICO : FISCALÍA PROVINCIAL ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS,
IMPUTADO : JIMÉNEZ MORVELI, JUAN JOSÉ Y OTROS
DELITO : COHECHO PASIVO IMPROPIO EN EL EJERCICIO DE FUNCIÓN POLICIAL
AGRAVIADO : EL ESTADO

SENTENCIA

RESOLUCIÓN N° 21

Chorrillos, veinte de febrero del dos mil diecinueve.

VISTOS Y OÍDOS lo actuado en audiencia de Juicio Oral, desarrollada en acto público, ante el **Primer Juzgado Penal Unipersonal** que despacha el Señor Juez, **Carlos Alberto Ccallo Chirinos**, en la causa penal seguida contra **Juan José Jiménez Morveli**, en calidad de autor; y contra: **Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman**, en calidad de cómplice primario por la comisión de los delitos contra la Administración Pública - **cohecho pasivo impropio en el ejercicio de función policial**- en agravio del Estado Peruano, representado por la Procuraduría Especializada en delitos de Corrupción de Funcionarios de Lima Sur.

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES Y LOS ACUSADOS.

MINISTERIO PÚBLICO, Dr. **Hugo Freddy Minaya Paulino**, Fiscal Provincial Titular de la Fiscalía Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Lima Sur.

ACTOR CIVIL, Dra. **Rosmery Milagros Ccalla Apaza**, Procuraduría Pública Especializada en delitos de Corrupción de Lima Sur.

ACUSADOS:

Juan José Jiménez Morveli, identificado con DNI N° 44351043 y cuyos demás datos personales obran registrados en audio y video.

Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman, identificado con DNI N° 43111030 y cuyos demás datos personales obran registrados en audio y video.

CARLOS ALBERTO CCALLO-CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa Audiencia NCPP
Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios



174
auto
señalado
cuerpo

ABOGADO DEL ACUSADO:

Defensa técnica de Jiménez Morveli, Dr. Juan Víctor Pizarro Talledo con registro del Colegio de Abogados de Piura N° 1875 y demás datos obran registrados en audio y video.

Defensa técnica de Pahuacho Cajahuaman, Dr. Anthony Reina Feljoo con registro Colegio de Abogados de Lima N° 38595, demás datos obran registrados en audio y video.

II. ITINERARIO DE LA AUDIENCIA:

La audiencia de juicio oral se ha desarrollado, de acuerdo a las disposiciones del Código Procesal Penal de 2004, habiéndose instalado la misma, de conformidad con lo establecido en el artículo 371° del referido código, se escucharon los alegatos de apertura de las partes, se efectuaron las instrucciones a los acusados, respecto de sus derechos para el desarrollo de la audiencia; los acusados Jiménez Morveli y Pahuacho Cajahuaman no admitieron autoría en el delito imputado, ni aceptaron responsabilidad en la reparación civil; por su parte, el acusado José Santos Carrillo Roca, aceptó ser responsable del delito y la reparación civil, solicitando acogerse al procedimiento de conclusión anticipada de juicio oral, arribando a un acuerdo con la Fiscalía y el actor civil, siendo sentenciado conforme a los convenios arraigados con el Ministerio Público y con la Procuraduría; se procedió a la actuación de los medios de prueba admitidos en la audiencia preliminar, en la forma y modo que han quedado registrados en audio y video; concluida esta etapa, las partes formularon sus alegatos de clausura y se concedió el uso de la palabra a los acusados a fin de que ejerzan su autodefensa; dándose por cerrado los debates y proceder a la deliberación de la decisión final, la misma que se hizo conocer dentro del plazo establecido en el último párrafo de numeral 2, del Art. 392° del Código Procesal Penal.

III. HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS OBJETO DE ACUSACIÓN

Según la acusación fiscal, la imputación sería la siguiente:

Se imputa a **Juan José Jiménez Morveli**, en calidad de **Comisario** de la Comisaria PNP de Pucallpa, el haber acordado, con el imputado **José Carrillo y Marco Pahuacho**, que se solicite, por la entrega del vehículo menor de placa de rodaje C6-3091, la suma de S/. 500.00 Soles, de la cual, se destinaria S/. 300.00 Soles a su favor.

CARLOS ALEJANDRO CCALLO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa Audiencia



125
cinto
setenta
cinco

Se imputa a Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman, en calidad de Sub Oficial de la PNP, el haber acordado con Carrillo Roca y Juan Jiménez, que se solicite la entrega del vehículo menor con placa de rodaje C6-3091, a cambio de la suma de S/. 500.00 Soles, y además, solicitar dicha suma junto al imputado José Carrillo, de la cual, este último destinaria S/. 100.00 a su favor.

Los hechos objeto de imputación son los siguientes:

Hechos precedentes.- El 18JUN2017, a las 23:30 horas, Luiggi Paul Julián Espinoza se encontraba, en estado etílico, a bordo de su vehículo menor (moto taxi azul) con placa de rodaje C6-3091, por inmediaciones del AA.HH. Manuel Escorza, Pucusana, Lima, razón por la que, personal policial lo interviene, siendo conducido en calidad de detenido a la Comisaría de Pucusana, ubicada en la Av. Lima (cruce con Jr. Unión) y puesto a disposición de la oficina del Departamento de Investigación Policial (DEINPOL), en donde el Sub Oficial Técnico de Tercera PNP José Santos Carrillo Roca, en calidad de instructor de la investigación, realiza sus primeras labores, como imponerle la papeleta M2, retener su licencia, ordenar el examen de dosaje etílico y comunicar al Ministerio Público, mientras que el vehículo es internado en el Puesto de Auxilio Rápido (PAR), ubicado en el AA.HH. Benjamín Doig Losio, Pucusana, a cargo de Rodrigo Aguilar Chuquillanqui. Sucediendo que al día siguiente, por disposición de la Fiscalía, el citado detenido quedó en libertad.

El 20JUN2017 a las 10:00 horas, Julián Espinoza retornó a la DEINPOL de dicha comisaría, a fin de recoger sus documentos y vehículo; sin embargo, el acusado Carrillo Roca no se encontraba, entrevistándose con el Sub Oficial de Primera PNP Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman, quien le entregó sus documentos e indicándole que en horas de la noche se constituya al PAR.

Hechos concomitantes.- El denunciante Julián Espinoza, a las 19:30 horas del 20JUN2017 acudió al PAR, donde encontró a Carrillo Roca, consultándole sobre el trámite que debía seguir para la devolución de su vehículo, fue entonces que éste le solicitó, a cambio de la entrega de la moto taxi, la suma de S/. 800.00, ante ello, el denunciante le indicó que no contaba con dicha cantidad y que retornaría cuando la reúna.

Un mes después, el 20JUL2017, Julián Espinoza, a pesar que no contaba con el dinero requerido, se apersonó a la oficina del DEINPOL de la Comisaría de Pucusana, y en presencia de Pahuacho Cajahuaman, nuevamente solicitó a José Carrillo Roca la



176
cabo
retirarse y
votar

devolución de su moto taxi; sin embargo, éste le indicó que ya había acordado la suma con el Comisario, dándole a entender con señas que no se encuentra solo en este pedido de dinero, y además, que el dinero se destinaría a su colega Pahuacho Cajahuaman, empero, ante tanta insistencia, accedió a reducir la suma a **S/. 500.00**, y tras retirarse el denunciante, los citados efectivos policiales acordaron comunicar aquello al Comisario, quien responde al nombre de **Juan José Jiménez Morveli**.

El mismo día, alrededor de las 13:00 horas, **José Carrillo y Marco Pahuacho** se dirigieron a la oficina del Comandante PNP **Juan José Jiménez Morveli**, Comisario de la Comisaría de Pucusana, a quien, el primero en mención, le comentó que **Luiggi Julián Espinoza** venía solicitando la devolución de su moto taxi, empero el Comisario, en un primer momento, se negó a dicho pedido, fue entonces que el **sentenciado José Carrillo** le indicó que había requerido la suma de **S/. 500.00**, ante ello el acusado **Juan José Jiménez Morveli** accedió, ordenando la entrega del vehículo a cambio del dinero.

El 22 de Julio, en horas de la mañana, antes de denunciar los hechos, don **Luiggi Julián Espinoza**, prendió la grabadora, se dirigió a la oficina del DEINPOL de la Comisaría de Pucusana, y le indicó **Carrillo Roca** que ya consiguió el dinero, es cuando **Marco Pahuacho** le advirtió que no los grabara, contestando el denunciante que no, más bien volvió a solicitar una disminución del dinero. En respuesta a dicha rebaja, **José Carrillo Roca** le indicó que ya había acordado dicha suma con el Comisario **Jiménez Morveli** y con **Marco Pahuacho**, y tras informar telefónicamente al efectivo PNP **Rodrigo Aguilar Chuquillanqui** el abastecimiento de combustible que haría el denunciante en horas de la tarde, **citó a don Luiggi Julián a las 19:00 horas del mismo día**. Luego de ello, el mencionado interpuso denuncia ante la Dirección PNP Contra la Corrupción, donde se planeó un operativo policial orientado a la intervención de los implicados.

El mismo día, **en horas de la noche**, el denunciante **Julián Espinoza** acudió a la oficina del DEINPOL de la comisaría de Pucusana, y le indicó al **sentenciado José Carrillo** que había traído el dinero, ante ello éste acude a un ambiente cerrado (baño), lugar donde llamó al denunciante, **quien le hizo entrega de la suma de S/. 500.00**, es así, que el **sentenciado** se quedó contándolo, luego lo dividió, guardando **S/. 200.00** en su billetera, para destinarlo en partes iguales entre **Marco Pahuacho** y él mismo, mientras que la diferencia **-S/. 300.00-** guardarlo en el bolsillo interno de su chaleco, para

CARLOS ALBERTO ECALLI CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCP
Es la Sala del Juzgado Especializado Penal Penitenciario
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur



132
Caso
Setiembre
Setiembre

destinarlo a favor del Comisario PNP Juan Jiménez. Luego, se acercó a su oficina, y le entregó al denunciante un acta de entrega de vehículo.

Hechos posteriores.- El mismo día, **22JUL2017**, a las 21:06 horas, personal policial de la DIRCOCOR – Lima con la participación del representante del Ministerio Público, ingresaron a la DEINPOL de dicha comisaría, donde se intervino al SOT3 PNP JOSÉ SANTOS CARRILLO ROCA, y tras realizar su examen corporal se evidenció que tenía restos de reactivo TRITECH, en las palmas de ambas manos, así como en el pantalón negro y chaleco policial que traía puestos, procediendo luego este sentenciado a sacar de su billetera la suma de **S/. 200.00**, no siendo el único dinero hallado, sino que además se le encontró en el interior del bolsillo interno de su chaleco la suma de **S/. 300.00**, dineros que al ser cotejados con las fotocopias resultó positivo.

Con el pasar de las horas, tras la detención del sentenciado Carrillo Roca, **Pahuacho Cajahuaman** optó por contactarse con Ana Cristina Carrillo Roca, hermana de aquél, a quien le ofreció su apoyo y sugirió un abogado defensor de su confianza, la Dra. Elizabeth Camones, con el fin de que el detenido se atribuya toda la responsabilidad, de igual manera, **Juan Jiménez Morveli**, por intermedio de un tercero, depositó a la cuenta de la mencionada hermana la suma de **S/. 150.00**.

Imputación específica contra Juan José Jiménez Morveli.- Se le imputa ser autor del delito de cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial, pues, en la Comisaría de Pucusana, que él conduce como Comisario, la DEINPOL a cargo de SOT3PNP Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman (cómplice) y José Santos Carrillo Roca (autor), éste se avocó a la investigación contra Luigi Paul Julián Espinoza, ya que fue detenido el 18JUN2017 a bordo de su moto taxi de placa C6-3091 en estado etílico, sucediendo que mientras éste le solicitó un dinero a cambio de devolverle el vehículo, el comisario lo llegó a autorizar, sucediendo estas acciones antes del almuerzo del 20JUL2017, pues aquel día, Carrillo Roca y Pahuacho Cajahuaman acudieron a la Oficina del Comisario, a quien luego de manifestarle la situación, autorizó la devolución a cambio de dinero, señalando **"si te da el dinero, entrégale"**.

Fue así, que en horas de la noche el día 22JUL2017 Julián Espinoza procedió a entregar a Carrillo Roca la suma de **S/. 500.00**, de la cual habría separado **S/. 300.00** para Jiménez Morveli, guardándolo en un bolsillo del chaleco policial.

Imputación específica contra Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman.- Se le imputa ser cómplice primario del delito de cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función

CARLOS ALBERTO CCALLO CHIRINOS
Jefe de Oficina
Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ



138
caso
señalado y
otro

policial, pues se advierte que en la Comisaría de Pucusana que dirige Juan José Jiménez Morveli, la oficina de DEINPOL a cargo de este cómplice y José Santos Carrillo Roca, éste último se avocó a la investigación contra Luiggi Paul Julián Espinoza, pues fue detenido el **18JUN2017** a bordo de su moto taxi, de placa C6-3091, en estado etílico, sucediendo que mientras éste le solicitó un dinero a cambio de devolverle el vehículo, Pahuacho Cajahuaman procedió a coadyuvar a que dicha entrega se concrete, pues, el día **20JUN2017** procedió a entregar la documentación al denunciante y a la vez manifestarle que busque a Carrillo Roca en el local del PAR, así como el día **20JUL2017** en el interior de la oficina de DEINPOL este cómplice luego de escuchar la conversación entre Carrillo Roca y Julián Espinoza, **solicitó** una parte del dinero acordado, procediendo después que se fuera éste, a dar su "aprobación" de la cantidad de **S/. 500.00**, e ingresar a la Oficina del Comisario, en donde después de abrir la puerta, conversan ambos Sub Oficiales con Jiménez Morveli, dando éste la autorización para el retiro del vehículo, previa dádiva, además el día **22JUL2017** cuando nuevamente observa la conversación entre Carrillo Roca y Julián Espinoza, sospechando que éste estaría grabando la conversación, le dice **"no estarás grabándonos"**, sacando su celular, y a la vez es cogido y manipulado por Pahuacho.

Fue así, que el **22JUL2017**, Julián Espinoza, en horas de la noche procedió a entregar a Carrillo Roca la suma de **S/. 500.00**, de la cual habría separado **S/. 200.00** para que sea distribuido en partes iguales con Pahuacho Cajahuaman.

IV. PRETENSIONES PENALES Y CIVILES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO:

DEL MINISTERIO PÚBLICO, solicita que se imponga las siguientes penas:

- **Al acusado Juan José Jiménez Morveli**, en su calidad de **autor** en el delito Contra la Administración Pública, en la modalidad de **cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial**, la pena de **07 años de pena privativa de libertad** y 07 años de inhabilitación conforme al artículo 36° del Código Penal.
- **Al acusado Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman**, en su calidad de **cómplice primario** en el delito Contra la Administración Pública, en la modalidad de **cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial**, la pena de **07 años de pena privativa de libertad** y 07 años de inhabilitación conforme al artículo 36° del Código Penal.

CARLOS ALBERTO CCALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Especialista Judicial de Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

129
cupo
setiembre
mes

DEL ACTOR CIVIL, representado por la Procuraduría Pública Especializada en delitos de Corrupción de Lima Sur, ha solicitado por concepto de Reparación Civil los siguientes montos:

- Contra los acusados **Juan José Jiménez Morveli y Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman**, la suma de **S/. 25,000.00**, pago que deberá ser realizado de manera solidaria, a favor de la entidad agraviada del estado (Policía Nacional del Perú).

LA DEFENSA

La defensa del acusado Juan José Jiménez Morveli; solicita que se le **ABSUELVA** de la acusación fiscal, así como se le exonere de la reparación civil; el acusado se acogió a su derecho de no declarar en juicio y se leyó su declaración previa ante la Fiscalía.

La defensa del acusado Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman; solicita que se le **ABSUELVA** de la acusación fiscal, así como así como se le exonere de la reparación civil; el acusado se acogió a su derecho de no declarar en juicio y se leyó su declaración previa ante la Fiscalía.

PARTE CONSIDERATIVA

V. EVALUACIÓN INDIVIDUAL DE LOS MEDIOS PROBATORIOS ACTUADOS EN JUICIO.

Para la valoración de la prueba, se debe tener como premisa normativa el Art. 393º, numeral 1, del Código Procesal Penal de 2004, que nos precisa, los jueces, en la etapa de deliberación, no podrán utilizar pruebas diferentes a aquellas legítimamente incorporadas en el juicio.

Ahora bien, lo largo del juicio oral se ha realizado las siguientes actuaciones probatorias:

TESTIGOS DEL MINISTERIO PÚBLICO

5.1 Examen de la testigo Ana Cristina Carrillo Roca (registrada mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha **30.11.2018**) que según el auto de enjuiciamiento, fue citada a juicio oral para declarar sobre las circunstancias en que

CARLOS ALBERTO CCALLO CHIRINOS
Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP



180
cuando
señala

llegó a conocer a los acusados, así como si conoce a las personas de Wilfredo Zenozain Masias y Luz Milagros Gonzales Vejarano de De la Cruz; precisando si con ellos ha tenido contacto telefónico (llamadas, mensajes whatsapp, etc.) y si es así por qué motivos, precisando también si le han llegado a depositar dinero en alguna cuenta a su nombre por parte de los acusados, así como las dos personas mencionadas

Respecto a la detención de su hermano, señala que él la llama y solicita que vaya a anticorrupción, que había caído y estaba detenido cerca al Hospital del Niño; no recordando con exactitud, el 23 de Julio en la madrugada, su hermano le dijo que había sido encontrado en flagrancia al haber recibido un dinero; al llegar, un mayor de la DIRCOCOOR le permitió verlo y hablar con él, refiere que llegó con la abogada Natali Huancapaza.

Respecto al acusado Pahuacho Cajahuaman, señala que no lo conocía, pues no sabía de las amistades de su hermano, después lo conoció cuando él fue a verla, le envió un mensaje por wasapp, le dijo que era colega de su hermano, que tenía la llave de su ropero, también le llamó a su celular; el 23 de julio, al promediar del mediodía, le dio el alcance, se acercó con un amigo; agrega que ella estaba yendo a comprar el almuerzo y le dijo cómo va todo, si ya declaró o no, estaba preocupado por si ya había declarado; le dijo voy a comprar la comida de mi hermano, recuerda que él lo pagó, le insistía por la abogada Elizabeth Camones, estaba empeñado que ella le ayude a mi hermano y que la llamara.

Señala que, a tanta insistencia para que se me comunicara con dicha abogada, la llamó a la Dra. Elizabeth Camones, le contesta la abogada, le dice que llamaba de parte de él y le cuenta lo que ha pasado con su hermano, la abogada le explicó algunas cosas y dijo que no le hiciera declarar, que se acogiera, no recuerda bien, pero después Pahuacho le manda un mensaje diciéndole que no le haga declarar; agrega que, Pahuacho, en todo momento quería que le dijera que es lo que había declarado su hermano y ella le respondió que simplemente ha dicho la verdad.

Luego se comunicó con la doctora (Camones) quien le explicó varias cosas y le dijo que cualquier cosa le avisara, ella le respondió que la iba a llamar, pero aclara que no era su intención llamarla, porque tenía a su abogada, que defendía a su hermano, la Dra. Natali Huancapaza; luego se da con la sorpresa que la abogada (Camones) fue a buscar a su hermano a la Carceleta de San Juan, pese a que no quedó en nada

~~CARLOS ALBERTO OCALLO CHIRINOS~~
~~Jefe de Sala~~
~~Primer Juzgado Unipersonal~~
~~Sede Chorrillos~~
~~Corte Superior de Justicia de Lima Sur~~

~~MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ~~
~~Secretaria de Sala de Audiencia NCPP~~



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

181
cuyo
ocurre y
uno

con ella; se enteró de esto, porque su hermano le dijo, le dijo que la abogada le había dicho que aceptara todos los cargos, que se echara toda la culpa.

Luego de eso, un día la abogada fue a su casa en la noche, casi a la medianoche, ella estaba durmiendo y no la podía atender, entonces una vecina suya se acerca y le pregunta quienes son, ellos estaban en un carro, una de ellas se presentó como Elizabeth Camones y buscaba a Cristina Carrillo, su amiga le dijo que había una persona que manejaba y un chico atrás; pero no sabe si era Pahuacho Cajahuman

Respecto al suboficial Wilfredo Zenozain, señala que físicamente no lo conoce, él se comunicó con ella por wasapp, primero le dijo que es colega de su hermano, que está enterado de lo que ha pasado y quería ayudarlo, sabía que tenía gastos y que le enviara una cuenta; después, cuando le hace el abono, ella le agradece y él le manda un mensaje que decía, casi al finalizar, de parte del Comandante, aclara que le depositó S/. 150.00, que usó para gastos de su hermano; agrega que Zenozain le envió una invitación por el Facebook, se le muestra la imagen de dicha persona que se presentó en su declaración previa, la cual reconoce.

Respecto a Jiménez Morveli, señala que no lo conocía; después, en una oportunidad fue a la Comisaria de Pucusana, para hacer entrega de unos celulares que eran parte de un caso que estaba viendo su hermano; en esa ocasión el Comisario Jiménez Morveli la recibe en su Oficina, esa conversación duró un par de minutos, fue algo rápido, él la trató en forma amable, que cualquier cosita relacionado a su hermano estaba dispuesto a apoyar, si en caso hacían alguna actividad

Agrega que, en una ocasión, un familiar suyo, fue a la Comisaria a recoger el ropero de su hermano, pero Pahuacho, que tenía las llaves, no estaba, entonces ella llamó a Pahuacho, quien le envía el número de un Alferez, que no recuerda el nombre, pero lo tiene anotado (De la Cruz) y del Comandante Jiménez; agrega que sí hubo comunicación, pero todo ha sido después; con el Alferez, lo ha llamado después, porque quería coordinar el retiro del ropero de su hermano.

Indica que su número de teléfono celular es **992286978**, de la empresa CLARO, de la cual es titular y su equipo celular es marca SAMSUNG, Galaxi 8, modelo EICH.

No recuerda los números telefónicos de Pahuacho y su abogada, así como de Zenozain, pero los tiene grabado.

CARLOS ALBERTO CALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Especialista Judicial del Juzgado Unipersonal Penal Primario
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur



132
cu to
ochu x
dos

Ante las preguntas de la Procuraduría señala que ha hablado por teléfono unas dos o treces con la abogada Elizabeth Camones, pero no quedaron en nada, porque no quería que se meta, ya que dicha abogada tenía la intención de que su hermano se echara toda la culpa, que no metiera a otras personas.

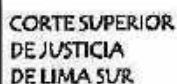
Precisa que su vecina, Geraldine Bernal Aguilar le contó lo acontecido el 23JUL2017 en las afueras de su casa, casi media noche.

Preguntada por la defensa de Pahuacho Cajahuman, aclara que dicho acusada la contactó a ella, que él la fue a buscar a Anticorrupción, él la contactó allá y le sugiere que se contacte con la abogada, nació de él, era él quien le llamaba para saber que había declarado su hermano. Aclara que NO conoce físicamente a la abogada CAMONES, después se enteró quien era, el día que concurrió a una diligencia.

Precisa que el día que la Dra. Camones se acercó a buscar a su hermano en la Carceleta de San Juan de Miraflores fue el 23JUL2017, en horas de la noche; pero de eso se enteró después.

La defensa de Jiménez Morveli contrainterroga la testigo, quien señala que tiene casi 13 años de servicio en la PNP, habiendo laborado en diversas unidades, entre ellas Villa El Salvador, aclara que para la entrega del ropero de su hermano se comunicó con el Comisario Jiménez Morveli, lo llamó al comandante, y le dijo que un familiar iría a recogerlo; preguntada si en esa ocasión el Comandante Jiménez Morvelli le pidió alguna situación distinta al recojo del ropero, señala que no; y la segunda oportunidad fue cuando ella concurrió hasta la Comisaría y él la recibe en su Oficina, le dice que estaban prestos a ayudar a su hermano en alguna actividad; pero no le solicitó ningún acto de favorecimiento o similar; agrega que sus 13 años de servicio, es común que, cuando un policía cae en desgracia, reciba apoyo por solidaridad de su colegas.

Este testimonio cuenta con alto grado de corroboración; las llamadas telefónicas con el acusado Pahuacho Cajahuaman y la abogada Elizabeth camones, se encuentran registradas en el reporte de llamadas de la empresa CLARO, llamadas realizadas entre los días 23 y 24 de julio de 2017, téngase en cuenta que el hermano de la testigo -José Santos Carrillo Roca-, estuvo detenido el 23 de Julio y pasó a la Fiscalía ese día, por lo tanto, corrobora la intención de esas llamadas, los mensajes visualizados en la prueba documental N° 24, confirman que la intención era que el detenido Carrillo Roca no declare, que asumiera sólo su responsabilidad sin involucrar a nadie; así se aprecia del mensaje a su celular registrado en el acta correspondiente; esto es confirmado por el



PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

193
ciento
ochenta y
tres

ya sentenciado Carrillo Roca, que reafirma la visita de dicha abogada, quien le dijo que venía de parte de sus colegas Pahuacho y el Comisario, en esa fecha Jiménez Morveli; asimismo, el depósito de dinero que le hace el testigo Zenozain, reconocido por este, quien además indica que le escribe en el mensaje que ese depósito era de parte del comandante -el único comandante de la Comisaría de Pucusana era Jiménez Morveli-, así lo admite Zenozain, aunque aduciendo que le indicó eso para que no se sienta sola en una situación así; sin embargo, las demás actuaciones ya indicadas, nos muestran que el objeto de acercarse a la testigo Ana Carrillo Roca, de parte de los Acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli, directamente el primero y a través de terceros, el segundo, era para asegurar que el entonces detenido Carrillo Roca asumiera su responsabilidad y no mencionara participación de dichos acusados, no existe otra razón lógica para ello; descartándose el objetivo altruista que se menciona, ya que un apoyo de esta naturaleza no resulta compatible con frases como "que se acoja a la terminación anticipada..." "entonces a que beneficio se va a coger", "wasapeale a la doctora (abogada)" "k fue ya salieron de la manifestación", "dice la abogada k no le haga declarar"; todo esto el 23 de julio de 2017; estos mensajes que le enviaba Pahuacho a Ana Carrillo, hermana del ya sentenciado, sólo muestran y evidencian un interés para que no declare y resuelva su situación jurídica rápidamente y de esta manera se cierre la investigación; esto es, lo que en síntesis, se puede meritar del testimonio de Ana Carrillo Roca, a través de ella se buscó llegar al detenido en ese momento José Santos Carrillo Roca.

No existe información probatoria alguna que dicha acusada tenga un interés para declarar falsamente, durante su declaración en juicio las defensa no han logrado desacreditarla; su testimonio, tratándose de hechos posteriores a la intervención de su hermano, debe ser valorado, desde la metodología de la prueba indiciaria, propuesta por el Ministerio Público.

5.2 Examen de la testigo Geraldine Bernal Aguilar (registrada mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 30.11.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citada a juicio oral para declarar sobre las circunstancias en que Elizabeth Camones, abogada de Marco Pahuacho, visito el domicilio de Ana Carrillo Roca, para probar que el acusado Marco Pahuacho participó de los hechos y que entre este y José Carrillo no existe sentimientos de odio o rencor, dado que Pahuacho (antes de su incorporación en calidad de imputado) ofreció los servicios de doña Elizabeth Camones, en calidad de Abogado defensor, al sentenciado José Carrillo.

~~CARLOS ALBERTO GALLO CHIRINOS~~

~~Procurador Titular~~
~~Procurador Juzgado Unipersonal~~
~~Sede Chorrillos~~
~~Corte Superior de Justicia de Lima-Sur~~

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causas y Audiencia NCPP
Especialista Judicial del Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos



1/24
cuenta
actas y
cursos

Señala que, en una ocasión, cuando regresaba a su casa de una reunión familiar, encontró un vehículo estacionado cerca a su casa y estaban llamando, en voz alta, a su vecina Ana Carrillo, como sabía del problema que estaba pasando, se acercó a preguntar y una señora se presentó como la abogada Elizabeth Camones; que eso ocurrió en Julio de 2017, no recuerda el día exacto, pero debe haber sido el 22, casi a la medianoche; le parece que el carro era de color rojo, no recuerda el modelo, precisa que su amiga ANA vive a una casa de distancia de la suya; el chico o conductor era quien estaba gritando el nombre de ANA; cuando se acercó al auto, bajo la abogada, atrás había otro señor pero no se bajó, eran 3 personas, dos varones y una dama, el que estaba sentado atrás le dijo a la abogada que le diga a Ana que le llame, todo eso duró aproximadamente de 10 a 15 minutos; la abogada le dijo que trate de hablar con su amiga ANA, que ella ya tiene su número celular, que ya habían estado en San Juan, que ya había hablado con José Carrillo; todas las personas estaban vestidos de civil

La defensa de Pahuacho Cajahuaman, contrainterroga a la testigo; solicita brinde las características físicas de la abogada, señala que es de baja estatura, tez trigueña, cabello corto; preguntada si al declarar en la Fiscalía se le mostró alguna fotografía de dicha persona, responde que no.

La defensa de Jiménez Morveli contrainterroga a la testigo; preguntada si en algún momento de la visita de estas personas, escuchó el nombre de Jiménez Morveli, respondió que no.

Tampoco se encuentra algún cuestionamiento a su credibilidad subjetiva, es una vecina que vive a una corta distancia de la casa de Ana Carrillo Roca, amiga de años, y refleja que, en el mismo contexto descrito al evaluar el testimonio anterior, personas vinculadas al acusado Pahuacho Cajahuaman estaban buscando a la hermana del entonces detenido Carrillo Roca, la única razón para hacerlo a esa hora, casi a la media noche, era la premura que se tenía en lograr que se pueda llevar el mensaje a dicho detenido para que no declare, como ya lo hemos visto al evaluar los mensajes que Pahuacho Cajahuaman le remite a Ana Carrillo Roca/

5.3 Examen del testigo Armando Rodrigo Aguilar Chuquillanqui (registrado mediante audio y video en la audiencia de fecha 30.11.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar en que unidad de la Comisaria PNP de Pucallpa desempeñaba labores los meses de junio y julio de 2017, quien lo



185
año
setenta y
cinco

reemplazó el 20JUN2017; el 22JUL2017 que le informó, vía telefónica, el sentenciado José Carrillo. Además para que precise quien es el encargado de emitir el Acta de entrega de los vehículos; con el cual se demostrara que el día 20JUN2017, el sentenciado José Carrillo se encontraba en el PAR Benjamín Doig de Pucusana (donde solicitó la suma de S/. 800.00) y el 22JUL2017, el Comandante PNP (Juan Jiménez) consintió que el propietario abastezca su vehículo menor. Así también que el sentenciado José Carrillo e imputado Juan Jiménez (Comisario) tuvieron la facultad de emitir el Acta de Entrega de Vehículos.

Al declarar en juicio manifestó que el año 2017 laboraba en la Comisaría de Pucusana, en varias áreas, patrullaje, en Junio de 2017, en el Puesto de Auxilio Rápido (PAR) Benjamín Doig, encargado de la custodia de vehículos intervenidos; por esas fechas se encontraba como Comisario, el comandante Jiménez Morveli; conoció a José Santos Carrillo Roca, quien era un efectivo policial de la sección de delitos.

Precisa que su trato con Carrillo Roca, consistía en que, como encargado del PAR, Carrillo Roca le comunicaba que los dueños de los vehículos depositados iban a ir a recoger sus vehículos con el acta de entrega, él era quien le comunicaba que vehículos iban a salir.

Sobre el vehículo de placa de rodaje C6-3091 señala que estaba registrado, no recordando desde cuándo, pero sería un mes antes del problema, con ayuda de su declaración previa, precisa que ingresó el 18JUN2017; preguntado quien era Comisario en esa fecha, señala que no lo recuerda ya que por esas fechas hubo cambio de Comisario.

Señala que para la salida de un vehículo internado, el propietario debe entregar un acta de entrega vehicular; precisa que esta entrega la ordena el Comisario, pero a veces, por diversas circunstancias la puede ordenar el Oficial encargado de tránsito o el instructor.

Preguntado si el día 22JUL2017 se comunicó con el SO PNP José Carrillo Roca para la salida del vehículo del denunciante, con ayuda de su declaración previa, señala que sí lo llamó esa fecha y le dijo que el propietario iría al PAR llevando una galonera de combustible porque le iban a devolver la moto y él le respondió que vaya nomás. Llegó el propietario después de 40 minutos le hizo pasar, le mencionó que venía de parte de Carrillo, lo dejó pasar, probó su vehículo y se retiró, aclara que cuando

CARLOS ALBERTO ZALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALEZ CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Estrategia Judicial Juvenil y Juvenil Penal Pucusana



186
ciento
ochenta y
seis

Carrillo le llamó le dijo que estaba autorizado por el Comandante; en esa fecha, el único Comandante era Jiménez Morveli.

Ante las preguntas de la Procuraduría Pública aclara que el Comisario debe tener conocimiento de los vehículos que salen, pero a veces, no está el Comisario y toma la decisión de salida de vehículos el Oficial de permanencia o también el encargado de tránsito, hasta el instructor, que puede ser un sub oficial.

La defensa de Pahuacho Cajahuaman contrainterroga al testigo, señala que el instructor tiene la facultad de entregar un vehículo internado; preguntado si el SO PNP Carrillo Roca lo relevó en el cargo por esas fechas, aclara que él salió de vacaciones la segunda quincena de junio de 2017, lo recuerda porque en esas fechas era su onomástico, por ello tiene entendido que un día de esos estuvo de apoyo en el PAR, pero no recuerda qué fecha.

La defensa de Jiménez Morveli contrainterroga al testigo, señala ser miembro de la PNP con 30 años de servicio, siendo su rango Sub oficial de primera, dentro de la función policial se recibe órdenes verbales o escritas, respecto al vehículo en cuestión señala no haber recibido orden verbal o escrita del Comandante Jiménez Morveli, para la entrega de este vehículo o para autorizar el ingreso al PAR del propietario.

Preguntado si conoce las normas dictadas el 2017 sobre la prohibición de usar las Comisarías como depósitos de vehículos, señala que no lo sabía, preguntado quién implementó ese cuaderno de registro de vehículos al PAR señala que ya venía de años atrás.

Lo declarado por el testigo permite conocer y confirmar la función que cumplía el PAR Benjamín Doig, como depósito de vehículos retenidos y el procedimiento a seguir para la entrega a sus propietarios, confirma que él no estuvo a cargo la segunda semana de junio de 2017; respecto a que además del comisario, un alférez o el mismo instructor podía autorizar la salida de vehículos, debe ser tomado con reservas, no como una regla general, ya que existe un reglamento que señala como facultad específica del comisario disponer la entrega de los vehículos retenidos en sede policial; podemos aceptar que esta regla general, pueda tener excepciones, pero en el caso concreto y evaluando en estricto este testimonio, no se puede aceptar que el comisario, al 22 de julio de 2017, Jiménez Morveli, no haya autorizado la salida de este vehículo; la declaración del testigo sólo da probabilidades o posibles excepciones, tanto más si en un pasaje de su declaración señala que el comisario, como policía antiguo con



192
ciento
ochenta y
nueve

experiencia debe conocer la salida de los vehículos; son estos los aspectos más importantes a tener en cuenta de este testimonio.

5.4 Examen del testigo Nicolás Cesar Meneses Huaccharaqui (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 30.11.2018) que según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para que se ratifique y explique el contenido, métodos empleados, el contexto en el cual se realizaron, respecto de los siguientes documentos: **A.-** Informe Policial N°1348-2017-DIRCOCOR-PNP/DIVIDCAP-D2, del 23 de julio del 2017, **B.-** Acta de Intervención de fecha 22 de julio del 2017, **C.-** Acta de Verificación de Funcionamiento, Operatividad e Instalación de Micro Cámara de Audio y Video de fecha 22 de julio del 2017, **D.-** Acta de Registro Personal de fecha 22 de julio del 2017, así como la participación de los implicados.

Interrogado por el señor Fiscal, señala que laboró hasta el 31 de diciembre de 2017 en la DIRCOCOR, unidad ubicada en la Calle Nogaburos, distrito de Jesús María, en el cargo de Jefe del Dpto. N° 02 de Investigación de delitos contra la Administración Pública; recuerda una intervención en la Comisaría de Pucusana, donde se intervino por cohecho a un miembro de la policía, a raíz de la denuncia de un ciudadano que se presentó a la unidad, señalando que le estaba solicitando dinero a cambio de devolver su motocar, se comunicó al MP, se solicitó la disposición correspondiente, se intervino a un sólo efectivo policial, se le encontró las pruebas, se elaboró las actas que firman todos los intervinientes que se encuentran en la escena, respaldada por el representante del MP, se elaboró el Informe y se puso a disposición de la Fiscalía.

Se le muestra el acta de intervención (Documental N° 07 del MP), reconoce su firma y el contenido del documento, respecto a los S/. 500.00 que se le encontró al intervenido, señala que se elaboró un acta de registro personal donde se detalla los pormenores.

Se le muestra el acta de registro personal (Documental N° 09 del M.P) ratifica su contenido, y señala que en la búsqueda del medio corruptor, hay un momento donde de manera voluntaria saca sus pertenencias y se encuentra S/. 200.00 en su billetera y posteriormente los S/. 300 soles que se encontraron en su chaleco que contenían el reactivo y coincidían con los billetes fotocopiados previamente.

Preguntado si hubo algún dialogo con el policía intervenido al momento de la intervención, señala que sólo lo inmovilizaron para evitar que pretenda ocultar el

CARLOS ALBERTO CCM LO CHIRINOS
Fiscal
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Procuraduría General de la Nación



174
corte
orden
orden

medio corruptor, se identifica, se lee sus derechos, el Fiscal estuvo presente, hay videos que registran la intervención.

Respecto al acusado Pahuacho Cajahuaman señala que es el compañero del intervenido que estaba en la misma oficina al momento de la intervención, se le citó, pero no concurrió y a Jiménez Morveli lo conoce porque es el Comisario y es una promoción antes que la de él, el comandante estuvo en la Comisaría.

Preguntado por la defensa de Pahuacho Cajahuaman si a su patrocinado se le hizo registro personal, señala que sí se le hizo la prueba de reactivo para descartar el contacto con el medio corruptor, se le hizo porque estaba en la oficina, era un ambiente tan reducido.

Respecto a los momentos de la intervención, señala que el denunciante ingresó a la Comisaría donde demoró de diez a quince minutos, cuando sale, ellos ingresan a los cinco o siete minutos, casi de inmediato.

La defensa de Jiménez Morveli contrainterroga al testigo: señala que sólo conoce de vista al Comandante Jiménez; y no declararía a favor de él; preguntado si el Comisario Jiménez obstaculizó la intervención o fue contributivo, señala que no obstaculizó, fue contributivo, agrega que en operativos de esta naturaleza, siempre buscan al jefe de la unidad, para comunicarle los motivos y por la forma abrupta que a veces puede ser, se le consulta que se llevaran documentos de la Comisaría para verificar la responsabilidad del efectivo, en relación a la denuncia y el vehículo; en este caso hubo el apoyo del Comisario.

Lo declarado por el referido policía se encuentra debidamente corroborado en base a la abundante documentación incorporada, así como el video oralizado en audiencia, que registra los pormenores de esta intervención al ya sentenciado Carrillo Roca, en flagrancia delictiva.

5.5 Examen del testigo Ricardo Alfredo Vargas Rodríguez (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 30.11.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral a fin que se ratifique y explique el contenido de diligencias, métodos empleados y contenido del Informe Policial N°1348-2017-DIRCOCOR-PNP/DIVIDGAP-D2, del 23JUL2017, con ocasión de la intervención e investigación del ST3 PNP José Carrillo, así como el acta de intervención de fecha 23JUL2017; con el cual se demostrará el desarrollo de las actuaciones y diligencias que



189
Caso
del 27
marzo

determinan la comisión del delito y la recepción del medio corruptor por parte de José Carrillo.

Al ser interrogado por el señor fiscal, señala que en Julio de 2017 trabajaba en la DIRCOCOR, recuerda que llegó un denunciante, decía que un Policía le estaba solicitando S/. 800.00 para la entrega de su motocar, pero ante su insistencia y suplica este efectivo bajo ese pedido a S/. 500.00; explicó que un mes antes había sido intervenido por conducir en estado de ebriedad, se acogió a la terminación anticipada y le dieron libertad, pero su vehículo estaba internado.

Señala que no participó en la intervención en la Comisaría, ya que mayor Meneses dispuso que junto a otro policía vayan al PAR a verificar la presencia de la motocar y después regresen a la Comisaría, como apoyo ante cualquier eventualidad. En el PAR verificaron la presencia física del vehículo y el brigadier Cáceres tenía toda la documentación para levantar el acta.

Sostiene que él tuvo la función de hacer el informe, como oficial investigador, se le muestra el Informe Policial N° 1348-2017-DIRCOCOR-PNP-DIVIDCAP-D2 (Documental N° 01 del MP) y se ratifica en su contenido y firma; preguntado si durante esa investigación recibió alguna noticia de que otras personas estuvieran involucradas, señala que sí, que estaría coludido con su compañero que trabajaba con él, en un espacio bien pequeño donde fue intervenido y la versión del propio imputado de que el Comisario sabía de esto y que por eso había separado S/. 300.00 para el Comisario y S/. 200.00 lo había guardado en su billetera; aclarando que esa información la obtuvo después de la intervención, durante las investigaciones.

Preguntado por la defensa de Pahuacho Cajahuaman, de parte de quién tomo conocimiento de la intervención de otras personas, aclara que él no interviene directamente, pero después fue a la comisaria, todavía se estaba dando la intervención; pero eso lo dijo Carrillo Roca en su declaración; el denunciante Luigi Espinoza Julián se centró en Carrillo, no indicó que otras personas le estuvieran solicitando dinero.

Preguntado por la defensa de Jiménez Morveli, sobre la hora de la intervención señala que se produjo entre las 20 ó 21 horas, no recuerda exactamente, pero él se encontraba en el PAR, luego de haber el acta se dirige a la Comisaría, que el tiempo de recorrido desde el PAR hasta la Comisaría serán unos 7 u 8 minutos ya que se desplazaba en un auto, cuando llegó estaban en los últimos detalles, terminando las

CARLOS ALBERTO DÍAZ CHIRINOS
Fiscal
Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALEZ CHAVEZ 17
Especialista de Causa
Fiscalía General de la Nación



190
auto
noviembre

actas, estaban citando al compañero del intervenido; preguntado en qué momento José Carrillo Roca le refiere que otras personas estarían involucradas en el acto que se investiga, señala en su declaración, sino más recuerda se tomó al día siguiente.

Lo declarado por el testigo, además de corroborar la intervención en flagrancia delictiva, en vista que él recibió la denuncia verbal; permite confirmar la comisión del delito por el cual ya fue sentenciado José Santos Carrillo Roca; agregando un dato adicional, y es que durante la investigación que él realizó, dicho sentenciado informó que la razón por la cual tenía separada la suma de dinero recibido del denunciante, era porque una parte estaba destinada para el comisario, en esa fecha Jiménez Morveli; estos son los aspectos más relevantes de su declaración que deben ser valorados con las demás actuaciones probatorias realizadas en audiencia

5.6 Examen del testigo Manuel Rodríguez Alburquerque (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 30.11.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar en calidad de Juez de Paz no Letrado de Pucusana precise si llegó a firmar las declaraciones juradas de las personas que testifican que entre Pahuacho Cajahuaman y Carrillo Roca existe una pugna.

Señala que fue elegido Juez de Paz de Pucusana, ejerciendo dicho cargo desde el año 2016 hasta la fecha; siendo sus labores hacer conciliaciones, como no hay notaria se presentan algunas personas para que legalicen sus firmas en declaraciones juradas, también en compra venta, como es de la localidad, conoce a los propietarios de las tierras, conoce a los que vienen a su juzgado, pero a una personas desconocida sería muy diferente

Preguntado si conoce a Morón Laquí y Adolfo Riofrio, señala que no los recuerda bien, con ayuda de su declaración previa señala que vinieron con un colega de apellido VILLENA, ya que es policía retirado, al parecer eran policías, le pidieron que certifique unas declaraciones juradas que estaban haciendo, al parecer sobre declaración de domicilio, no recordando con exactitud; refiere que quien pagó por ese servicio fue una tercera persona, 20 soles por cada firma.

De su declaración, si bien no aporta a la prueba de hecho mismo, como lo reclama la defensa; sin embargo, ha sido útil para poder evaluar otros testimonios ofrecidos por la defensa de Pahuacho Cajahuaman, y es que los efectivos policiales, Riofrio Dávila y Morón Laquí, señalaron haber ido solos a certificar su firma y haber pagado ellos el costo de este servicio, cuando el referido juez de paz, señala que quien le solicitó el servicio



Pa/
cinto
novena y
uno

fue un ex colega de la policía de apellido VILLENA y que quien pago este servicio fue una tercera persona, desbaratando el testimonio de los efectivos policiales que concurrieron a declarar a pedido de la defensa de Pahuacho Cajahuman.

5.7 Examen del testigo Wilfredo Zenozain Masías (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 30.11.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar respecto a que si conoce a los acusados, si es así bajo que circunstancias, así como a ANA CRISTINA CARRILLO ROCA, precisando como la llega a conocer, los motivos, y si con todos ellos se ha contactado telefónicamente, ya sea hablando (voz) o mensaje de textos o whatsapp, y si es ello para qué, finalmente si ha depositado un dinero a Ana Carrillo Roca en julio del 2017, si es así para qué; con lo cual se demostrará la participación del Comisario Juan José Jiménez Morvelli como autor de los hechos imputados.

Al ser interrogado por el señor Fiscal, refirió que en julio de 2017 trabajaba en la Comisaría de Pucusana, en la sección delitos, tránsito y faltas, siendo su compañero de turno S.O PNP Legua, con él hacía turno; en el otro turno eran Pahuacho y Carrillo; siendo el Comisario el comandante Jiménez Morvelli, pero antes estuvo otro de apellido Osorio.

Preguntado si conoce a Ana Carrillo Roca, señala que personalmente no, sino por teléfono, a raíz del problema de su hermano para apoyarlo, como un acto de solidaridad, él la llama, no precisa quien le proporcionó el teléfono de ella, refiere no recordar la fecha, pero le dijo que era un apoyo económico, de su propia iniciativa, ya que ante una desgracia como esa se requiere de abogados, se hace gastos; confirma que le hizo un depósito de su dinero, no recordando el monto, tampoco recuerda haber tomado foto al boucher o haberlo enviado por mensaje de texto o wasapp.

Preguntado si le indicó a la señora Carrillo Roca si este depósito era de parte del comandante, señala que sí le dijo eso, pero fue para que no se sienta sola; preguntado si el comandante Jiménez Morvelli participó de este depósito, señala que no participó.

Preguntado si luego de hacer este depósito se comunicó con el comandante Jiménez Morvelli, señala que siempre se comunica con él por las novedades del servicio, lo llama en la mañana y en la noche, preguntado si en esa comunicación telefónica



192
corto
noviembre 7
dos

hubo alguna conversación relacionada a ese depósito, señala que no; tampoco relacionada al problema de Carrillo Roca.

Interrogado por la abogada de la Procuraduría si se debe dar cuenta al Comisario sobre retiro de un vehículo, señala que sí, pero ese caso la tenía el Sub Oficial involucrado en este caso, él debería dar cuenta o disponer la salida del vehículo porque era el instructor.

Preguntado quién le proporciona el número de cuenta de la señora Carrillo Roca, señala que ella misma.

Contrainterrogado por la defensa de Jiménez Morveli, si en el caso de las investigaciones de tránsito solo el Comisario está autorizado a entregar un vehículo retenido o en la práctica lo puede hacer otra persona, señala que en la práctica el instructor que está a cargo de la investigación también puede entregarlo.

Preguntado si recibió alguna orden, verbal o escrita, del Comandante Jiménez Morveli, o sin ser una orden, algún pedido, para hacer este giro a la señora Carrillo Roca, refiere que no.

En este testimonio encuentro serias inconsistencias, ya que el referido policía señala que hace ese depósito de su propio peculio, pero a la hermana del entonces detenido Carrillo Roca, le indica "de parte del comandante", argumento inaceptable si tenemos en cuenta el contexto ya descrito al evaluar el testimonio de Ana Carrillo Roca, es decir que se buscaba por diversos medios lograr que le diga a su hermano que no declare o que se inculpe él solo y se acoja a la terminación anticipada; entonces, las razones lógicas para este depósito, resultan más compatibles con este objetivo, que con el fin altruista; las llamadas coetáneas a este depósito de dinero, entre el testigo Zenozain y el comandante Jiménez Morveli, me permiten inferir que este depósito era parte de una estrategia conjunta, entre Jiménez Morveli y Pahuacho Cajahuman para acercarse a la hermana de Carrillo Roca y convencerlo de que no declare y se acoja a la terminación anticipada.

5.8 Examen del testigo impropio José Santos Carrillo Roca (registrada mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 07.12.2018) fue citado a juicio oral en calidad de testigo impropio, ya que se acogió a la conclusión anticipada del juzgamiento, recayendo sentencia condenatoria contra él; de toda su declaración en juicio oral, podemos resaltar lo siguiente:



193
anexo
número 7
pg

Señala que laboro en la comisaría de Pucusana desde mediados de octubre de 2016, en la sección de delitos. Transito y violencia familiar, como Instructor, era técnico de 3era, hacia turnos de 24 x 24, turnos que hacía con su co acusado Pahuacho Cajahuman; labor que realizó hasta que fui intervenido; siendo su relevo de turno los SO PNP Zenozain y Laguna.

En los primeros días de julio de 2017 el comisario fue cambiado, fue designado el comandante Jiménez Morvelli

Respecto a la intervención de Luigi Julián Espinoza, señala que fue detenido por conducir su mototaxi en estado de ebriedad, delito de peligro común, se comunicó su detención a la Fiscalía, se hicieron las diligencias de ley, se le puso papeleta por infracción de tránsito, el vehículo fue internado y fue puesto a disposición de la Fiscalía en la mañana, ya no supo más del caso; hasta unos días después, cuando llegó al PAR para que se le devuelva su moto; él estaba allí reemplazando a efectivo policial encargado de ese puesto, él había ido a la comisaría a buscarlo y el SO Pahuacho le dijo que estaba en el PAR y fue hasta allá a buscarlo, quería que le entregue su moto y le dijo no podía entregarle porque tenía que pagar la papeleta y tenía que ir con otro chofer que maneje, le insistió, le ofreció dinero, a tanta insistencia, le propuso a suma de S/. 800 soles y podían hablar; refiere que le dijo esa suma de dinero, en el PAR, para que ya no insista, le dijo que quería pasar a ver su moto y lo dejó pasar y luego se retiró; luego varios días regresó, le parece que el 20 de julio de 2017; lo buscó en la comisaría de Pucusana, estaban haciendo documentos con Pahuacho, se acercó y le dijo te acuerdas de mí, le pidió que le rebaje la suma, a tanta insistencia, le dijo déjame hablar con el comisario, le rebajó la suma a S/. 500.00, le dijo que vería la manera para pagarle y se fue, aclara que eso ocurrió en su oficina, en la Comisaría; donde se encontraba también su colega Pahuacho Cajahuman.

Preguntado si en esa conversación participó Pahuacho Cajahuman, dijo que después que se fue el denunciante le comentó lo que estaba hablando con Luigi Julián, le dijo a Pahuacho vamos a hablar con el Comisario y juntos fueron a hablar con el comandante Jiménez Morvelli, le explicó el caso y el comandante le dijo "si te entrega el dinero, entrégale su moto", aclara que en esta reunión Pahuacho no dijo nada, estaba a su costado, el instructor era él, Pahuacho sólo lo acompañó después de eso ya no hubo otra conversación con el comisario.

CARLOS ALBERTO CALLO CHIRINOS
Jefe de Oficina
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Defensa NCPP
Especialista Judicial del Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL



194
Cento
novata y
me ho

Luego el denunciante Luigi Julián regresó y le entregó el dinero, había un baño allí le dio el dinero y lo metió en su billetera, aclara que cuando llegó el denunciante él estaba haciendo un documento para un pesaje de droga, le dijo jefe tengo el dinero, le respondió espérame un rato y luego le entregó el dinero, que él separó S/. 300.00 para el comisario, S/. 100.00 para él S/. 100.00 para Pahuacho, pero esa repartición no se dio, porque lo intervinieron en flagrancia, le hicieron un acta de intervención y de incautación y firmó esos documentos.

Cuando estaba detenido lo visitó la abogada Camones, le preguntó si tenía abogada, le dijo que sí, ella le dijo que venía de parte de sus colegas, Pahuacho y el comisario; le decía que se acoja a la terminación anticipada, que le iban a dar tres años y cuatro meses, que le iban a dar libertad, que sólo acepte su responsabilidad, que había hablado con su hermana, que la estaba llamando y no contestaba, que iba a ir a su casa y él le dio la dirección de su hermana.

Señala que sus conversaciones con Luigi Julián fue registrada en un audio; que en una conversación con el denunciante Luigi Julián estaba presente el SO Pahuacho y le dijo tú estás hablando con él y yo sólo miro y también una vez le dijo cuidado con estar grabando, y le revisaba su celular.

Respecto a su relación con Pahuacho, señala que no tenía nada en contra de él, se llevaba bien con sus colegas; que sí conoce a Mauro Riofrio y Morón Laqui, porque eran compañeros de trabajo.

Al ser contrainterrogado por la defensa de Pahuacho Cajahuaman, aclara que el día 20 de junio 2017, estaba destaca en el PAR como apoyo del encargado de esa unidad que había pedido a cuenta de vacaciones.

Preguntado si el denunciante para la entrega del vehículo cumplió todos los requisitos, señala que quería obviar el pago de la papeleta y que no tenía licencia por eso le dijo ese monto y que vaya acompañado de una persona con licencia, el denunciante era muy insistente, por eso le dijo esa suma con intención de que se vaya, regresó después de un mes más o menos.

Preguntado quién controla la repartición del dinero, señala que él, sólo, separó el dinero recibido.

CARLOS ALBERTO ECALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Escribana de Causa y Audiencia NCPP
Especialista Judicial del Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL



PPS
cuando
nombré
cabe

Aclara que en esa reunión con el comisario, Pahuacho le acompañó, que le dijo si el comisario dice que no, no se puede.

Señala que le dio su acta de entrega del vehículo al denunciante, los demás documentos ya se lo había entregado antes Pahuacho.

Preguntado, cuando sale el denunciante porque no le entrega el dinero a Pahuacho, señala porque en ese momento llegó el fiscal, pasaron 3 o 4 minutos.

Al ser contrainterrogado por la defensa de Jiménez Morveli, señala que la primera vez que conversa con Luigi Julián fue cuando este llega al PAR; que sería el 20 de junio de 2017; y respecto a la reunión con el Comisario, según su declaración previa sería el 20 julio 2017 y en esa oportunidad no mencionó al SO PNP Pahuacho.

Quien dispone la devolución del trimóvil, señala que él como instructor, pero con autorización del Comisario; preguntado si puede entregar el trimóvil sin dar cuenta al Comisario, señala que todo comisario ordena que todo se debe dar cuenta, él puede entregar el trimóvil pero dando cuenta, en caso no estuviera el comandante se le puede llamar por teléfono para darle cuenta; es confrontado con la pregunta 18 de su declaración previa, donde señala que él puede autorizar la entrega mediante un acta, pero reafirma, dando cuenta al comisario; en el presente caso no le pudo dar cuenta porque me detienen inmediatamente; pero agrega, que el comisario ya lo había autorizado antes.

Preguntado si cuando habló con el técnico Aguilar, diciéndole que el señor Luigi Julián iría a probar su moto y le indica que ya había hablado con el Comisario o que este iba a dar facilidades, señala que en ese momento aún no; preguntado si en la reunión del 20 de junio de 2017 con el denunciante en el PAR tomo el nombre del Comisario, señala que sí lo hizo, pero con la intención de que se vaya, porque le estaba insistiendo.

Respeto al sub Oficial Zenozain, señala que es su colega, no para mucho con él, sólo lo releva en el turno, no tiene mal concepto de él

Preguntado sobre el procedimiento en el PAR para la salida del vehículo, precisa que él llama por teléfono al encargado del PAR indicando que el propietario está yendo con su acta de entrega, por disposición de comisario

CARLOS ALBERTO CALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Especialista Judicial de Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

196
Corte
mostró
pen

Preguntado si tenía confianza con el Comisario Jiménez Morveli para proponerle un tema de esta naturaleza, señala que el denunciante era muy insistente; además el comisario decía que todo documento que hicieran tenían que darle cuenta, cualquier cosa deben tener concomimiento

Preguntado por qué en su primera declaración no mencionó la participación de Pahuacho en la supuesta reunión con el Comisario, señala que en esa ocasión se estaba echando la culpa de todo; pero reafirma que la iniciativa de hablar con el comisario fue de él.

Preguntado si ha solicitado la terminación anticipada, señala que él ha entregado su vida a Dios y quiere enmendar de sus malos actos, ha declarado con verdad, como han ocurrido los hechos y no tiene nada en contra de sus co acusados.

Preguntado si algún policía de servicio los vio entrar al despacho del comisario, señala que nadie los vio, porque todos estaban almorzando.

Este testimonio, ha sido cuestionado por ambas defensas, principalmente en aspectos de credibilidad subjetiva; sin embargo debe tenerse presente que el ya sentenciado Carrillo Roca ha admitido su responsabilidad y ha sido sentenciado a una pena de carácter efectiva; y, dado su rol protagónico en este delito, lo coloca en una posición privilegiada para conocer la realidad de los hechos que son materia de este juzgamiento; es decir, no encontramos alguna posibilidad de que este inventando los hechos que ha declarado, todo lo contrario, dada su posición y las muestras de arrepentimiento que ha mostrado a declarar su culpabilidad, su postura frente a la negativa de sus coacusados, señalando que no tiene nada en contra de ellos, que su única finalidad es declarar con la verdad pues ha entregado su vida a Dios y quiere tener paz, nos permite dar fiabilidad a su testimonio; tenemos que tener en cuenta además que, al declarar, confesando la participación de otras personas, lo que esto representa -objetivamente- dentro de su defensa legal, es una agravante por pluralidad de intervinientes, ha sido condenado a una pena efectiva, y admite su responsabilidad penal y civil, no encontramos de qué manera este testimonio inculpativo le favorezca o este buscando beneficios, como lo sostiene la defensa de Jiménez Morveli, la pena que ha recibido cumple con los estándares de legalidad; de otro lado, respecto a la intervención de Pahuacho Cajahuaman, además de agravar su propia situación, evaluando en estricto lo declarado por Carrillo Roca, no resulta grave lo que dice respecto Pahuacho Cajahuaman, es más, uno de los elementos

CARLOS ALBERTO CAJALLO CHIRINOS
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Asistencia NCPP
Corte Superior de Justicia de Lima Sur



192
Causa
novena
sección

centrales de la imputación, es que habría colaborado con Carrillo Roca al proponerle entrevistarse con el comisario Jiménez Morveli, sin embargo, en el juicio ha señalado que la iniciativa fue del mismo sentenciado y no Pahuacho, que él no habla nada, sólo lo acompañó; es verdad que también señala que estuvo presente en las conversaciones con Luigi Julián Espinoza, pero esto tiene alto grado de corroboración, es más, el mismo día que entrega el dinero a Carrillo Roca estaba presente y durante la intervención también, además en la reunión que se da en la misma oficina, el 20 de julio también estaba presente e interviene acusando al denunciante de estar grabando y advirtiéndole que no lo haga; su presencia física ha sido registrada en el audio del 22 de Julio, en horas de la mañana y en video del 22 de julio en horas de la noche; por ende, no encontramos que se trate de un falso testimonio incriminatorio o que esté buscando algún tipo de beneficio

La tesis de los enfrentamientos constantes entre ellos ha sido desestimada, como lo veremos al evaluar los testimonios de Riofrio Dávila y Morón Laqui; por lo tanto, no encontramos en esta declaración algún beneficio obtenido o motivo espurio que descalifique su testimonio.

Para valorar este testimonio, debemos traer a colación los lineamientos jurisprudenciales del Acuerdo Plenario N° 02-2005 de la Corte Suprema de la República; en el sentido que, tratándose de un único testimonio incriminatorio, per se, no puede ser desestimado por insuficiente, aun siendo un testimonio solitario, de encontrarse elementos de corroboración puede ser suficiente para desvirtuar la presunción de inocencia.

Si bien es cierto, estamos valorando de manera individual este testimonio, consideramos que gran parte de lo declarado por este sentenciado, encuentra corroboración objetiva, como el hecho de trabajar en el mismo horario que Pahuacho Cajahuaman y en este escenario Pahuacho Cajahuaman, conocía de los tratos entre Carrillo Roca y Julián Espinoza, para la entrega de dinero a cambio de devolverle su moto; asimismo, su presencia física en esos momentos ha sido registrada en audio del 22 de julio, en horas de la mañana, así también lo sostiene Julián Espinoza, el día de la entrega de dinero también estaba presente, su presencia ha sido registrada video; el mismo denunciante Julián Espinoza ha señalado que Pahuacho siempre estaba y que incluso le exhortaba que no vaya a grabar con su celular; estos son los aspectos sustanciales de la declaración de José Santos Carrillo Roca, otro elemento objetivo que otorga corroboración a dicho testimonio, es que la entrega del vehículo menor a



198
cuenta
número
oculto

su propietario, el denunciante Julián Espinoza, sólo podía ser autorizado por el Comisario, quien además tenía poco menos de un mes en el cargo de la Comisaría de Pucusana; en ese escenario se ha escuchado en el audio oralizado en audiencia, a Carrillo Roca decirle al denunciante, que vaya al PAR y le diga al encargado que ya había hablado con el comandante, incluso por teléfono se dirige a Aguilar Chuquillanqui, encargado del PAR, conforme se escucha del audio oralizado, decirle que ya va a hablar con el comisario y que le permita verificar si su moto funciona; es decir, en todo momento, Carrillo Roca tenía claro que la entrega de este vehículo debería ser autorizada por el comisario; así se encuentra establecido en el reglamento oralizado, así lo han confirmado Aguilar Chuquillanqui y Wilfredo Zenozain, aunque estos último señalan excepciones a esta regla; en suma, lo que podemos sostener es que la mención que hacía Carrillo Roca, sobre el conocimiento del comisario en la entrega de esta moto, no se trataba de tomar falsamente el nombre del comisario, sino que lo consideraba como necesario para poder entregarle y cumplir con lo pactado con Luigi Julián Espinoza.

Existen indicios de conducta posterior a la intervención, que indican la intención de los acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli que trataron de que Carrillo Roca no declare, lo que constituye un elemento adicional que permite dar verosimilitud al testimonio incriminador del ya sentenciado Carrillo Roca.

5.9 Examen del testigo Luigi Paul Julian Espinoza (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 07.12.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar, en su condición de Denunciante sobre las circunstancias en que tuvo lugar la solicitud ilícita de la cual fue objeto (así como sus antecedentes), también sobre la conversación que grabó y mantuvo con el sentenciado José Carrillo el día 22 de julio del 2017, en horas de la mañana, además de precisar quienes se encontraban en la oficina de la DEINPOL. Asimismo, la forma y circunstancias de la entrega de dinero que hizo al citado sentenciado y explique que lo motivó a manifestar en sede policial, que hay otro personal PNP involucrado en los hechos, con el cual se demostrará que el sentenciado José Carrillo le solicitó dinero a cambio de la entrega del vehículo menor C6-3091, y además quienes estuvieron implicados, y por ende, se acredita la comisión del delito.

Interrogado por el señor fiscal: señala que hizo una denuncia contra un efectivo policial que le estaba solicitando dinero para devolver su mototaxi, que había sido internada cuando fue detenido por delito de conducción en estado de ebriedad, en

CARLOS ALBERTO CCALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Ejecutora Judicial del Juzgado Especializado Penal Permanente



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

199
Corte
Penal
Unipersonal

ese caso pagó un derecho para salir en libertad, fue a reclamar su vehículo y no se explicaba por qué se le pedía una cantidad de dinero.

Señala que en la Oficina había otro policía, pero no tuvo trato con él, estaba sentado en su computadora.

Señala que no pagó la papeleta porque la consideraba injusta

Indica que al día siguiente de salir en libertad fue a la Comisaría a que le devuelvan su moto, pero Carrillo Roca no estaba, había otro efectivo policial, quien le entrega sus documentos del vehículo, el Afocat, tarjeta de propiedad del vehículo y le dice que Carrillo estaba en el PAR y allí tenía que hablar con él, eso fue en la mañana, en la misma oficina; en la noche fue al PAR y allí conversó con Carrillo, primero entraron a ver el vehículo, es un local grande, había bastantes vehículos, en ese momento salieron afuera, le dijo para recoger su vehículo, Carrillo le dice S/. 800.00 para devolverle su moto, pero le dijo por qué tengo que pagar si en la Fiscalía le habían dicho que lo recoja nomás, por lo que atinó a decirle que le diera un tiempo, esa conversación duro de 20 a 25 min estaban los dos solos.

De esa fecha, no ha vuelto en un mes más o menos, volvió pensando que seguro le iba a devolver la moto o se había olvidado de pedirle plata, volvió pero Carrillo insistió con lo mismo que tenía que darle para que le devuelva la moto; ese segundo encuentro fue en la Comisaría, en su oficina de Carrillo, le decía que necesitaba su vehículo, que tenía que trabajar, que tiene tres hijos, que no había trabajo en construcción; pero insistió que tenía que darle dinero.

Aclara que después ha ido por lo menos de 5 a 6 veces para ver que le entregue la moto, pensando que a tanta insistencia le iba a entregar su vehículo, pero le insistía que tenía que pagarle; busca un amigo quien le recomendó que tenía que denunciarlo; fue hasta la unidad de corrupción y le dijeron que tenía que tener una prueba, por eso llegó a grabar una conversación con su equipo celular, lo grabó en la misma oficina, donde siempre le han atendido, en la comisaría; en esa ocasión estaban Carrillo y su colega que siempre estaba allí, sólo sabe que su apellido es Pahuacho, una conversación de 5 a 10 minutos mayormente conversaba con Carrillo, nada más, conversaban sobre lo mismo, el celular lo puso en sus partes íntimas, ya que una vez le revisaron el celular, le revisó el colega de Carrillo, de apellido Pahuacho, le decía no vayas estar grabando; más hablaba con Carrillo, con Pahuacho casi no tenía trato; el día que Pahuacho le revisó el teléfono fue unos días antes al día que

CARLOS ALBERTO GALLÓ CHIRINOS
Fiscal
Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ 27
Especialista de Oposición y Audiencia NCPP



200
Diciembre

grabó; aclara que siempre han estado los dos policías cuando conversaban con Carrillo, que su colega estaba sentado a una distancia de un metro y medio aproximadamente.

Señala que en esos encuentros hubo un momento en que, tanto insistía que mucho le estaba cobrando, y Carrillo le dijo que no estaba solo, por eso me estaba cobrando ese dinero; decía que no estaba solo; pero no precisó el nombre o grado; una vez que grabó esa conversación la llevo a la DIRCOCOR.

Al ser contrainterrogado por la defensa de Pahuacho Cajahuaman, señala que el instructor del caso -donde fue detenido por conducir en estado de ebriedad- fue el sub oficial Carrillo, cuando lo llevan a la comisaría, la primera persona que le presenta es a él, quien llevó toda la investigación hasta que sale.

Se le confronta con su declaración previa donde dice que concurrió 2 veces a hablar con Carrillo Roca y no estaba Pahuacho Cajahuaman y en la entrega de dinero si estaba

Cuando entro a la oficina de carrillo con el dinero, este le hizo una seña para entrar a un ambiente, al parecer un baño, donde le entrega el dinero.

Al ser contrainterrogado por la defensa de Jiménez Morveli, con ayuda de su declaración previa confirma que el 20 de junio 2017 a las 10:00 de la mañana aproximadamente, concurrió a la Comisaria de Pucusana, a recoger su moto, al no encontrara a Carrillo Roca, le preguntó a Pahuacho, quien le entrega los documentos de su vehículo, en dicho acto no se le solicitó dinero o dádiva; el mismo día, en la noche, se dirige al PAR y se entrevista con Carrillo Roca, donde le solicita el dinero, en esa primera conversación, Carrillo no le comenta que iba a coordinar con el comandante; ni la intervención de otro policía.

Preguntado, cuál es la verdad, cuántas veces concurrió a hablar con Carrillo señala que 5 a 6 veces, en una de esas ocasiones, cuando le solicitaba una rebaja del monto solicitado por Carrillo, este le dice que él no estaba sólo, le da a entender que había otras personas.

Lo declarado por este Testigo confirma que para la devolución de su mototaxi hubo un ofrecimiento de dinero, comprueba la realización del delito de cohecho con la entrega del dinero a un funcionario policial, billetes impregnados de reactivo; lo que



201
Donato
mm

resta por establecer es, si a partir de este testimonio, se puede evidenciar alguna participación de los acusados; respecto a Jiménez Morvelli, no se advierte sindicación alguna; respecto a Pahuacho Cajahuaman confirma el testigo que estuvo presente durante las tratativas que tuvo con Carrillo Roca, como ya lo indicamos la presencia física de Pahuacho en la oficina de sección de delitos y faltas, cuando se entrevistaba con Carrillo Roca ha sido registrada en audio y en video en dos momentos distintas; la exhortación que le hacía para que no vaya a estar grabando también se encuentra registrado en audio; así lo han reconocido Luigi Julián Espinoza y José Carrillo Roca, existe corroboración objetiva, por ende resulta verosímil, no encuentro motivo alguno para que este testigo incrimine falsamente a Pahuacho Cajahuaman, por lo tanto este testimonio deberá ser valorado conjuntamente con las demás actuaciones probatorias realizadas en juicio oral.

5.10 Examen del perito Oscar Anibal Estela Campos (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 17.12.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para que se ratifique del contenido y firma y explique los métodos empleados, respecto al **Informe Pericial Acústico Forense N° 0226-2018¹** de fecha 6 de julio del 2018, y del **Informe Pericial Acústico Forense N° 0227-2018²** de fecha 6 de julio del 2018, en donde se concluye que la voz que se escucha en el audio entregado por Julián Espinoza corresponde a él mismo y a José Santos Carrillo Roca.

Durante el examen, el perito Estela Campos, ha explicado con suficiente claridad los procedimientos técnicos realizados y de cómo sus conocimientos científicos, como ingeniero electrónico le han permitido arribar a las conclusiones antes glosadas; conclusiones que son de recibo por el suscrito; examen pericial que cumple con los requisitos de objetividad, suficiencia y aceptación, que se requiere para ampararla como prueba científica, la misma que deberá ser objeto de valoración integral de la prueba.

TESTIGO DE LA DEFENSA DE PAHUACHO CAJAHUAMAN

5.11 Examen del perito Oscar Anibal Estela Campos (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 17.12.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para que se ratifique del contenido y firma y explique el

¹ También ofrecido como **Documental N° 29**, del M.P., para acreditar que la voz que se escucha en el audio entregado por Luigi Julián Espinoza, una de ellas corresponde a Carrillo Roca.

² También ofrecido como **Documental N° 30**, del M.P., para acreditar que la voz que se escucha en el audio entregado por Luigi Julián Espinoza corresponde a él mismo.

CARLOS ALBERTO GALLCO CHIRINOS
Fiscal
Penal Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALEZ CHAVEZ
Fiscal
Penal Unipersonal



202
Resuelto
207

metodo empleado para la obtencion del resultado del **Informe Pericial Acustico Forense N° 0228-2018³** de fecha 06-07-2018, donde concluye que el audio analizado no es apropiado para la identificacion de la voz de Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman.

El mismo perito Estela Campos, con las mismas virtudes técnicas mostradas en el examen anterior, expone sobre las dificultades que presenta la muestra indubitada, audio correspondiente a una conversación con Carrillo Roca, de fecha 22 de julio de 2017 (poco tiempo de conversación, de la voz de Pahuacho Cajahuaman) para poder ser examinada; por lo tanto las conclusiones emitidas por el perito son de recibo por el suscrito; sin embargo, debe resaltarse, como lo anota el representante del Ministerio Público, que estas conclusiones no indican que no se trata de la voz de Pahuacho Cajahuaman, sino que la muestra que contendría su voz, por el poco tiempo de su intervención en el dialogo, no es posible de homologar; téngase en cuenta que nos rige el principio de libertad probatoria y no el de prueba tasada; es decir, que este informe pericial, por si mismo, no puede probar de manera absoluta o mecanica, que el acusado Pahuacho Cajahuaman no estuvo presente en esa conversación del **22JUL2017** en horas de la mañana; lo cual, se deberá evaluar el forma conjunta con las demás actuaciones probatorias realizada en juicio oral.

5.12 Examen del testigo Mauro Adolfo Riofrío Davila (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 17.12.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar sobre las diferencias que tenían en su relacion laboral y personal que mantenían los señores Marco antonio Pahuacho Cajahuaman y Jose Santos Carrillo Roca, ya sea dentro o fuera del trabajo que tuvieron en la comisaria de Pucusana hasta el mes de Julio 2017.

Lo declarado por este testigo, se contradice con lo declarado por Carrillo Roca, cuando señala que no tenía ningún problema con Pahuacho Cajahuaman; sin embargo, en este testimonio se advierte una grave contradicción con el testimonio del Juez de Paz **Manuel Rodríguez Alburquerque** recibido en juicio oral, quien señala que además de los policías que certificaban sus firmas habían dos personas más y que, quien pago fue una tercera persona; lo que contradice la versión de Riofrío Dávila cuando señala que ~~sólo~~ concurrieron con Morón Laqui y que él mismo Riofrío pagó la certificación de su firma; contradicciones que anulan su aptitud probatoria, sobre todo

³ También ofrecido como **Documental N° 1 de la defensa de Pahuacho Cajahuaman**, para acreditar que el audio analizado de fecha 22-07-2017 no es apropiado para la identificación de la voz del acusado Marco Antonio Pahuacho



no 3
Domingo
12/12

si la conducta mostrada por Pahuacho Cajahuaman, durante la detención en sede policial de Carrillo Roca, no muestra una situación de conflicto con este, todo lo contrario; es más, lo declarado en juicio oral por Carrillo Roca, no muestra una pre disposición de agravar la situación jurídica de Pahuacho Cajahuaman, al asumir él sólo, que fue su iniciativa ir a habla con el Comisario, que sólo le pidió a Pahuacho Cajahuaman que lo acompañe, esto evidentemente atenúa la responsabilidad de Pahuacho Cajahuaman, y deja entrever que no existe tal enfrentamientos o mal intención de perjudicarlo; por lo tanto, puedo estimar que el testimonio de Riofrío Dávila no ofrece el mérito probatorio que la defensa postula.

También se le formularon preguntas relacionadas a la seguridad de la comisaria en horas de refrigerio indicando que había poco personal, que a la hora del rancho quedan dos o tres de servicio; preguntado si se tiene acceso a la oficina del comisario, señalando que sí.

5.13 Examen del testigo Anthony Edwin Moron Laqui (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia del 17.12.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar sobre las diferencias que tenían en su relacion laboral y personal los señores Marco antonio Pahuacho Cajahuaman y Jose Santos Carrillo Roca, ya sea dentro o fuera del trabajo que tuvieron en la comisaria de Pucusana hasta el Julio 2017.

También indica que habían enfrentamiento entre Carrillo Roca y Pahuacho Cajahuaman; y que firmó una Declaración Jurada ante el Juez de Paz de Pucusana; que él mismo gestionó y pagó; sin embargo, esto es desmentido por el propio Juez de Paz de Pucusana **Manvel Rodríguez Alburquerque** cuando concurre a juicio oral y señala que un ex colega de la policía de apellido VILLENA los trajo a Riofrío Dávila y Morón Laqui para firmar unas declaraciones juradas, que no los conocía y que una tercera persona pagó por este servicio; además, como ya lo indicamos, el ya sentenciado Carrillo Roca niega haber tenido algún tipo de disputa con Pahuacho Cajahuaman, los actos mostrados por Pahuacho Cajahuaman durante la detención de Carrillo Roca, nos indican todo lo contrario a lo postulado por la defensa, como reitero, lo declarado en juicio por Carrillo Roca, evidencia que no existe una animadversión contra Pahuacho Cajahuaman, estas son las razones por las que este despacho no otorga el mérito probatoria que se postula por la defensa.

TESTIGO DE LA DEFENSA DE JIMENEZ MORVELLI

CARLOS ALBERTO CHIRINO
Juez Titular
Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP 31
Especialista Juez del Juzgado Penal Unipersonal



204
Documentos
Causa

5.14 Examen del testigo David Varillas Huerta (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 15.01.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar respecto a la **Constancia de Atención de Solicitudes de fecha 02 de agosto de 2018⁴**, documento que suscribió el referido asesor y que explicará en juicio el contenido y la razón de dicho documental

Al declarar en juicio, señala que trabaja en el Centro de Atención al Público para clientes de la empresa de telefonía CLARO, a través de la empresa corporación SAPIA que brinda el servicio atención a los clientes de CLARO; se le muestra la constancia de atención de solicitud (documental 3 de la defensa de Jiménez), indica que sólo se registra el pedido del cliente de un histórico de llamadas, pero la atención del reporte es posterior; ya que en ventanilla sólo pueden visualizar los últimos tres meses; si requiere de meses antes se hace la solicitud, se le registra un código y se le entrega posteriormente.

Aclara que en ese documento que se le muestra no se aprecia el periodo de llamadas que ha solicitado.

Este documento, solo constituye la solicitud -en ventanilla- de un reporte de llamadas, la deficiencia anotada por la Procuraduría, es que no indica de qué periodo se solicita ese reporte, ello es relevante, en atención a lo señalado por el testigo que sólo tenían acceso a los últimos tres meses y un periodo más antiguo requiere de otro tramite; no resulta suficiente para desvirtuar la información remitida por la empresa CLARO respecto a las llamadas registradas en el número de Jiménez Morvelli, recabas en el cuaderno de levantamiento del secreto de las comunicaciones e incorporadas al juicio por la Fiscalía

5.15 Examen del testigo Diego Espinoza Inche (registrado mediante audio y video en la sesión de audiencia de fecha 15.01.2018) según el auto de enjuiciamiento, fue citado a juicio oral para declarar respecto a la **Constancia de Atención de Solicitudes**

⁴ También ofrecido como **Documental N° 3** de la defensa de Jiménez Morvelli; para acreditar respecto a la solicitud de los detalles de llamadas respecto al número **997906910** – Histórico Detalles de Llamadas Entrante y Saliente.

CARLOS ALBERTO CCALLO CHIRINOS
Juez Fiscal
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZÁLES CHAVEZ
Especialista de Causa y Autenticación NCPP
Especialista Judicial del Juzgado Penal Unipersonal Permanente
Chorrillos



205
Revisado
Circulo

de fecha 07 de agosto del 2018⁵, documento que suscribió el referido asesor y que explicará en juicio el contenido y la razón de dicho documental

Igualmente, señala ser trabajador de la empresa corporación SAPIA, que brinda servicio de atención a los clientes de la empresa CLARO, se le muestra la Constancia de Atención de Solicitudes de fecha 07 de agosto del 2018 (Documental N° 04 de la defensa de Jiménez Morvelli) señala que mediante este documento solicitaba que se confirme si el periodo solicitado había registradas llamadas, la respuesta es que no había llamadas registradas en el periodo 01 al 31 de julio de 2017; preguntado si puede precisar la existencia de algún error en el registro de llamadas de un titular, señala que él solo puede ver en su sistema los últimos tres meses; si se requiere de un periodo anterior se solicita a otra área; en este caso la información que se le remite al usuario, el pedido previo se le remitió otra área y de acuerdo a la respuesta de otra área, se le informa al cliente.

Al ser contrainterrogado por la Fiscalía, si existe un documento adicional donde indica que no existe esas llamadas, señala que su supervisor, que ve el detalle de llamadas, a través de un correo electrónico, le informa si existe o no llamadas registradas; preguntado si tuvo a la vista un documento adicional donde se le confirme que no hay llamadas, señala que si hay un correo donde se le indica ese detalle; si hubiera llamadas adjuntaría al correo un Excel con las llamadas, si en caso no hay llamadas se imprime el Excel en blanco y se le entrega al cliente

Este testimonio y el documento sobre el cual ha declarado, no resulta suficiente, ni idóneo, para desvirtuar o desacreditar el registro de llamadas remitidas por la empresa CLARO, en el procedimiento de levantamiento del secreto de las comunicaciones, como será objeto de análisis; como lo resalta el señor fiscal lo relata en sus alegatos finales, la misma defensa de Jiménez Morvelli ha sostenido que su patrocinado se comunicaba por teléfono con el sub oficial Pahuacho Cajahuaman los días que estaba de descanso médico en Julio de 2017.

⁵ También ofrecido como Documental N° 4 de la defensa de Jiménez Morvelli; para acreditar que conforme lo detalla en sus observaciones durante el periodo de 01/07/2017 hasta el 31/07/2017 no se valida registro de llamadas saliente ni entrante, así se desvirtuaría los registros de llamadas que presentó el Ministerio Público como prueba documental.

CARLOS ALBERTO ECALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causas y Audiencia NCPP
Especialista Local de Juzgado Especializado Penal Permanente



906
Asunto
ser

5.17 ORALIZACIÓN DE LA PRUEBA DOCUMENTAL, registrado en audio y video en las audiencias de fecha 09, 15 y 22 de enero del 2019.

DOCUMENTALES DEL MINISTERIO PÚBLICO

Documental N° 01.- Informe Policial N° 1348-2017-DIRCOCOR-PNP/DIVIDCAP-D2, del 23 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral para acreditar y describir de manera pormenorizada el desarrollo de las diligencias orientadas a la intervención del sentenciado José Carrillo, e incautación del medio corruptor.

Este documento es suscrito por Blas Meneses Huaccharaqui y Ricardo Varga Rodríguez, ambos han concurrido al juicio oral, en este informe se detalla las diligencias realizadas desde que el denunciante Luigui Jullán Espinoza formula su denuncia verbal hasta que el detenido es puesto a disposición del Ministerio Público; resalta el señor fiscal, que durante esta investigación el detenido José Santos Carrillo Roca, habría explicado que la devolución y entrega de vehículo, el día 22 de julio del 2017, estaba autorizado por el comisario Jiménez Morveli, quien tenía conocimiento del ofrecimiento de la suma de S/. 500.00 soles, y que esta sería la razón por la que el dinero se encontró dividido, en S/. 200.00 soles en su billetera y S/. 300.00 soles en el bolsillo interno del chaleco, siendo esta última suma la que debía entregar al comisario.

La defensa resalta que en este informe solo se encontró responsabilidad en Carrillo Roca.

Documental N° 02.- Relación de servicios de la Comisaria PNP de Pucusana, del 22 al 23 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral para acreditar la cualidad funcional de los imputados (efectivos PNP), en dicha dependencia policial.

En este documento se acredita que el día 22 de julio del 2017, se encontraba de servicio el comandante Jiménez Morveli Juan José, como Comisario; y el ya sentenciado, SOT3 PNP José Carrillo Roca, conjuntamente con el SO1 PNP Marco Pahuacho, ambos en el sección delitos, faltas, tránsito, familia, como investigadores, el turno de 08:00 a 08:00, turno de 24 horas.

Documental N° 03.- Consulta del maestro de personal del 23 de julio del 2017, emitido por la Dirección de Recursos Humanos de la PNP, que fue incorporado en juicio oral

CARLOS ALBERTO OCALLO CHIRINOS
Juez Fiscal
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Fiscalía General del Poder Judicial



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

202
Diciembre
2017

acreditar que el sentenciado José Carrillo cuenta con la especialidad de POLICIA, y que su lugar de labores es la Comisaría de PUCUSANA (B DEINPOL).

Documental N° 04.- Acta de Recepción de Billetes, del 22 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral para acreditar que el denunciante, en las oficinas de la Dirección PNP contra la Corrupción, hizo entrega de la suma de S/. 500.00 (cuatro (04) billetes de cien soles, y dos (02) billetes de cincuenta soles), a fin de que sean impregnados con reactivo e identificados durante el registro del sentenciado José Carrillo.

Documental N° 05.- Acta de fotocopiado de billetes, del 22 de julio del 2017; que fue incorporado en juicio oral acreditar que personal policial de la DIRCOCOR, fotocopia los billetes que entrego el denunciante (S/. 500.00 Soles), esto es, cuatro (04) billetes de cien soles, con serie N° A7749644H, A0895787U, B0600648R y B2344935K y dos (02) billetes de cincuenta soles con serie N° B2770120A y A8907282Y, con el fin de identificarlos durante el registro del investigado.

Documental N° 06.- Acta de verificación de reactivo, impregnación y entrega de billetes, del 22 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral para acreditar: i) la autenticidad y utilidad del dinero presentado por el denunciante, tres billetes de cien soles (con serie N° A7749644H, A0895787U, B0600648R y B2344935K) y dos billetes de cincuenta soles (con serie N° B2770120A y A8907282Y); ii) el funcionamiento del reactivo TRITECHFORENSICS, y su impregnado en tales billetes, para luego devolverlos al denunciante.

Estas tres documentales (4, 5 y 6) demuestran un procedimiento regular, previa a la intervención en flagrancia, a fin de identificar el medio corruptor a utilizar en el operativo a realizar contra Carrillo Roca, estos actos preparatorios también se han registrado en audio y video, no encontramos en estas actuaciones, alguna irregularidad que vicie el procedimiento, como el cuestionado origen del dinero; lo fundamental de esta diligencias es identificar con la mayor rigurosidad el dinero que será entregado al policía denunciado y que éste sea el mismo que se encuentre en la persona intervenida, diligencias que además contaron con la participación de representante del Ministerio Público.

Documental N° 07.- Acta de intervención, del 22 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que personal policial de la DIRCOCOR, - luego de que el SOT3 José Carrillo habría recibido la suma de S/. 500.00, por parte de

CARLOS ALBERTO CICALLO CHIRINOS
Jefe de Sala
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Sede Chorrillos, 1.º Juzgado Unipersonal Penal Permanente



208
Darse los
ochos

don Luigi Julián-, intervino al mencionado imputado, en la oficina de la DEINPOL, de la Comisaría de Pucusana, y hayo bajo su posesión el citado dinero corruptor.

Documental N° 08.- Acta de examen corporal para búsqueda de rastros fluorescentes, del 22 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que al realizar el examen corporal sobre el sentenciado José Carrillo, para la búsqueda de rastros y fluorescentes, aparecieron en las palmas de sus ambas, así como en su pantalón y chaleco (que llevaba en ese momento) rastros del elemento químico de TRITECH, dado que arroja un color verde brillante - fluorescente.

Documental N° 09.- Acta de registro personal, del 22 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que durante la búsqueda de rastros de fluorescencia por acción del reactivo químico, el sentenciado José Carrillo extrajo de su billetera tres billetes -uno (01) de cien soles, y dos (02) de cincuenta soles- que ascienden a la suma de S/. 200.00, y luego se halló en el bolsillo interno de su chaleco, la suma de S/. 300.00 -en billetes de cien soles-; sumas que ascienden a un total de S/. 500.00, y que momentos antes, el sentenciado recibió de don Luigi Julián.

Documental N° 10.- Copia del Acta de Incautación, Acta de Lacrado, el formato A-6 (rotulo de evidencias) y A-7 (cadena de custodia), del 22 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que el dinero encontrado en posesión del sentenciado José Carrillo, que asciende a la suma de S/. 500.00 -cuatro (04) billetes de cien soles, y dos (02) billetes de cincuenta soles-, fue asegurado y guardado en un sobre manila embalado.

Documental N° 11.- Acta de cotejo de billetes, del 22 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que la suma de S/. 500.00, que fue fotocopiada, roseada por el TRITECH y empleada por don Luigi Julián, guarda correspondencia con el dinero hallado e incautado al sentenciado Carrillo Roca.

Estos cinco documentos (7 al 11) perennizan los actos realizados durante la intervención del ya sentenciado Carrillo Roca; toda esta intervención fue registrada en video que ha sido visualizado en audiencia y encontramos en estas actuaciones, realizadas en flagrancia delictiva, una actuación regular, monitoreada por el Representante del Ministerio Público, con el debido derecho del respeto a los derechos constitucionales del intervenido Carrillo Roca; si bien este ya fue sentenciado, estas actuaciones brindan detalles importantes, para el análisis que es objeto del presente juzgamiento, como el hecho que el dinero con impregnación de reactivos, recibido



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

209
Folleto
nuevo

por Carrillo Roca, fue encontrado dividido en dos partes, una en su billetera y la otra en un bolsillo interno del chaleco policial; billetes que fueron identificados con los previamente fotocopiados; por lo tanto, estas diligencias permiten confirmar la tesis fiscal de que en el presente caso, si existen pruebas suficientes del delito de cohecho, descubierto en Flagrancia, correspondiendo a este juicio determinar qué otras personas habrían tenido participación en este suceso.

Documental N° 12.- Acta de verificación de vehículo menor (moto taxi azul) del 22 de julio del 2017 y Acta de situación del vehículo menor y anexos, del 18 de junio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que el vehículo moto taxi con placa de rodaje N° C6-3091, que corresponde al denunciante Luigi Julián Espinoza, fue internado en el interior del depósito del PAR, sito en el parque de la Urb. Benjamín Doig de Pucusana, desde el 18 de junio del 2017.

Documental N° 13.- Informe N° 032-2017-REGPOL-LIMA/DIVPOL-SUR-3/C.P-SIAT, del 19 de junio del 2017 y anexos, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que don Luigi Julián Espinoza, fue intervenido en estado de ebriedad a bordo de un vehículo menor categoría L5, marca SAKIMOTO, de color azul, con placa de rodaje C6-3091, y que el sentenciado José Carrillo Roca, fue el instructor de la investigación seguida contra don Luigi Julián Espinoza, por conducción en estado de ebriedad.

Documental N° 17.- Informe N° S/N-2017-REGPOL-L/DIVTER-S3/CP.ADM, del 12 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que el Alférez Roberth Zamudio Berrospi, informo al Superior (Comisario), el ingreso de los vehículos que se encuentran bajo custodia en la playa de estacionamiento del Puesto de Auxilio Rápido (PAR) Benjamín Doig-Pucusana, entre estos, el vehículo menor con placa de rodaje C6-3091 (Trimoto), que ingreso el 18 de junio del 2017, y se registró con denuncia N° 9557587 en el Sistema SIDPOL, que permite acreditar la competencia funcional del sentenciado Juan Jiménez.

Estos tres documentos (12, 13 y 17) acreditan que el vehículo menor (mototaxi) de placa C6-3091, de propiedad del denunciante, Luigi Paul Julián Espinoza, fue internado en el PAR Benjamín Doig, Pucusana, el día 18 de junio del 2017, al haber sido intervenido su propietario, conduciendo este vehículo en estado de ebriedad, siendo puesto a disposición del Ministerio Público, el 19 de junio del 2017; y a pesar de ello, el

CARLOS ALBERTO GARCIA CHIRINOS
Jefe de Oficina
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
BOBES JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALEZ CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP 37
Especialista Juicio del Juzgado Penal Unipersonal Penal Permanente



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

210
2017-07-12
2017

día 12 de julio del 2017 este vehículo aún permanecía internado en dicho puesto policial.

Documental N° 15.- Memorándum N°026-2017-REGPOL.I/DIVPOL SUR-3-OFAD-AP, del 03 de julio del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que el imputado Juan José Jiménez Morveli, fue reasignado a partir del 03 de julio del 2017 -de la Comisaría Villa María del Triunfo- a la Comisaría de Pucusana, en calidad de comisario de esta, asumiendo las responsabilidades propias de la función.

Documental N° 16.- Memorándum múltiple N° 060-2017-REGPOL-LIMA/DIVPOL-S2/CP-ADM, del 24 de marzo del 2017, que fue incorporado en juicio oral con la finalidad de acreditar que el sentenciado José Carrillo Roca, designado como encargado de la DEINPOL, tuvo las siguientes funciones i) registrar las denuncias en los libros o en archivos magnéticos de acuerdo al reglamento de documentación policial, ii) realizar la investigación por delitos y faltas, iii) formular los atestados, partes e informes, debidamente fundamentados y con suficiente valor probatorio, entre otros.

Documental N° 18.- LA HOJA DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS N° 20180105307871640001-2018, DEL 05 DE ENERO DEL 2018 Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que el imputado Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman, al tiempo de los hechos laboró como miembro de la PNP en la Comisaría de Pucusana.

Documental N° 19.- LA HOJA DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS N° 2017818307871640004-2017, DEL 18 DE AGOSTO DEL 2017 Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que el imputado Juan José Jiménez Morveli, tiene la condición de comandante PNP, aprestado servicios en la Comisaría de Pucusana, y cuenta con 03 apercibimientos (sanciones).

Estos dos documentos, respecto a las sanciones registradas no son relevantes, no aportan a la teoría del caso fiscal.

Documental N° 20.- EL EXTRACTO DEL MANUAL DE ORGANIZACION Y FUNCIONES DE LA COMISARIA DE PUCUSANA DEL PERIODO 2017⁴ Que se incorpora al juicio oral, para

**4 CAPITULO IV
ORGANO DE COMANDO
COMISARIO
A. FUNCIONES ESPECIFICAS.
(.)
CARLOS ALBERTO COELLO CHIRINOS
Jefe de Unidad
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur**

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Especialista de Juzgado Unipersonal Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL



251
Morvelli
am 11

acreditar que el imputado Juan Jiménez, en calidad de comisario, tuvo la función de disponer que los vehículos intervenidos, -puestos a disposición de la comisaria previa formulación del acta de situación vehicular-, deberán ser custodiados por personal del servicio de seguridad de las instalaciones, y además, disponer su salida una vez que se haya determinado su situación, conforme a ley.

La defensa ha cuestionado la validez de este documento señalando que se tratan de impresos sin valor oficial; sin embargo, ello fue objeto de discusión en etapa intermedia, al evaluarse los medios probatorios admitidos para el juicio, donde la defensa ha tenido la oportunidad de ofrecer los medios probatorios pertinentes para desestimar las afirmaciones del Ministerio Público; el suscrito no puede realizar un control negativo de los documentos ya admitidos, la ley procesal sólo permite el reexamen de los medios probatorios inadmitidos en etapa intermedia; por el principio de buena fe, entiende el suscrito que esta parte del MOF de la comisaria es verdadero, no existe información alguna que indique lo contrario; por lo tanto, debe ser valorado; asimismo, el propio acusado Jiménez Morvelli, en su declaración previa -leída en juicio al acogerse a su derecho a guardar silencio- ha admitido que en su condición de comisario debe tener conocimiento, antes de la entrega, y después autoriza la salida de vehículo; agrega que él ordenó, ante las irregularidades que encontró en el PAR se le debía informar sobre todos los vehículos tenían que darle cuenta por teléfono.

Documental N° 21.- LA COPIA DEL ACTA DE LACRADO Y FORMATOS A-6 Y A-7 (ROTULO DE EVIDENCIAS, Y CADENA DE CUSTODIA) DEL 22 DE JULIO DEL 2017, A LAS 16:55, que, se incorpora al juicio oral, para acreditar que el dispositivo magnético DVD, marca PRINCO 4X, de serie B4716102711171, que contiene un archivo en formato tipo MP3, de tamaño 18.0 mb, denominado **"Audio de Denuncia 22 de julio del 2017"**, proporcionado en forma voluntaria por don Luiggi Paul Julián Espinoza se guardo, y preservo dentro de un sobre manila embalado.

Documental N° 22.- EL ACTA DE DESLACRADO, ESCUCHA, TRANSCRIPCION Y RECONOCIMIENTO DE VOCES Y LACRADO, DEL 04 DE DICIEMBRE DEL 2017, EN LA QUE SE APRECIA QUE, TRAS EL DESLACRADO DEL SOBRE MANILA SELLADO POR EL RMP Y OTROS, SE HALLÒ EN SU INTERIOR UN DISPOSITIVO MAGNETICO DVD, COLOR BLANCO CON SERIE N°B4716102711171, PRINCO 4X, CON EL ROTULO DE "AUDIO DENUNCIA 22 JULIO 2017",

10. Disponer que los vehículos intervenidos puestos a disposición de la Comisaria, previa formulación del acta de situación vehicular, deberán ser custodiados por personal de servicio de seguridad de las instalaciones, y además, disponer su salida una vez que se haya determinado su situación conforme a Ley.

CARLOS ALBERTO CALEO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Fiscal de Audiencia NPP



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

212
Desarrollo
Banc

QUE CONTIENE UN ARCHIVO CON LA NUMERACION N°170722-010, DEL 22 DE JULIO DEL 2017; que se incorpora al juicio oral, para acreditarla conversación sostenida entre don Luiggi Julián, el imputado José Carrillo Roca y Marco Pahuacho, el 22 de julio del 2017 en horas de la mañana, además que aquella se realizó bajo los términos siguientes:

i) el interlocutor 01 (11), se presenta como Luiggi Julián, y dirigiéndose al interlocutor 03 (imputado José Carrillo), pide permiso para abastecer de gasolina a su mototaxi, además, de indicarle que consiguió lo que se le solicitó y que disminuya esta,

ii) el interlocutor 02 (12) recibió al interlocutor 01 (Luiggi Julián) y es quien le pasa la voz al Tco. Carrillo, culminando su intervención,

iii) el interlocutor 03 (13), se entrevista con el interlocutor 01, le pregunta y es positivo y tras solicitársele la disminución (por parte del 11) menciona que "ya le dije", además que ya habían quedado, lo tiene que partir y el hombre presente, también entra;

iv) el interlocutor 4 (14) le advierte al interlocutor 01, sobre el uso de su celular y orienta a don Luiggi Julián.

Sobre este audio han declarado Luigi Julián Espinoza, señalando que guardó su celular en sus partes íntimas, pues ya en anterior ocasión el acusado Pahuacho le había revisado el celular y en esta ocasión se escucha una voz, que según lo declarado por Luigi Julián Espinoza y Carrillo Roca, sería de Pahuacho, pues indican que él era quien advirtió al denunciante no estuviera grabando la conversación; la presencia física de Pahuacho en esta oficina ha sido registrada en video, corroborando el testimonio de Carrillo Roca y Julián Espinoza; es más, en la declaración previa de Pahuacho Cajahuaman, leída en juicio oral, al optar por guardar silencio, dicho acusado reconoce que le increpó a Luigi Julián Espinoza porque le estaba grabando, obviamente se refiere a una fecha anterior al 22 de julio, pues en esa fecha tenía oculto el celular; corroborando la sindicación formulada por ambos testigos, frase que se alcanza a escuchar en este audio, cuando le dice hoy voy a ver tu celular, tu celular?, has preguntado dos veces, tres veces... de manera imperativa denotando con ello su temor de ser grabado, al entender que estaban cometiendo una conducta ilícita, no hay otra razón para increpar la posibilidad de un grabación, es razonable inferir ello a partir del contexto ya descrito, suficientemente probado, como es la intervención en flagrancia ocurrida solo unas horas después del mismo día.

CARLOS ALBERTO CCALLO SHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES VILLALBA CHAVEZ
Escribana de Cámara
Escuela Judicial de Chorrillos
Calle N° 1
Calle N° 1
Calle N° 1



213
Documento
Tramite

Si bien la defensa sostiene que la pericia de voz, no concluye que esta voz corresponda a Pahuacho Cajahuaman, podemos aceptar la versión de Luigi Julián Espinoza y José Carrillo Roca, bajo los principios de libre valoración de la prueba, no estamos ante un sistema de prueba fasada, donde la única prueba o prueba absoluta para atribuir una conversación sea la pericia de voz, como ya lo anotamos, existen dos testimonios que indican que Pahuacho exhortaba a Luigi Julián Espinoza a no grabar, él mismo admite haber realizado este reproche, en ese contexto, el 22 de julio de 2017, cuando estaban grabando estaba presente en un ambiente de espacio reducido; todo esto permite aceptar que fue Pahuacho Cajahuaman quien increpa al denunciante que no esté grabando, como ya lo indicamos, al ser consciente que estaban incurriendo en una conducta ilícita.

Documental N° 23.- EL OFICIO N°018776-2017-INPE/13-AJ, DEL 07 DE DICIEMBRE DEL 2017, Y EL ETRACTO N° 2017022462-1, Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que Carrillo Roca José Santos, solo registra un ingreso al establecimiento penitenciario de Lurigancho, que data del 26 de julio del 2017 (con motivo de la presente imputación).

Documental N° 24.- EL ACTA DE TRANSCRIPCION DE MENSAJES DE TEXTO, MENSAJES DE WHASSAPP (RECIBIDOS, ENVIADOS Y PERDIDOS) Y CAPTURA DE PANTALLAZOS DE LOS MENSAJES DEL EQUIPO CELULAR N°992286978, PROPIEDAD DE ANA CARRILLO ROCA, DEL 21 DE FEBRERO DEL 2018. Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que Ana Carrillo Roca sostuvo conversaciones vía mensajes telefónicas (whatsapp) con el imputado Pahuacho; a la vez, recibió un mensaje whatsapp del celular N° 989089667 (titular Wilfredo Zenozain Masías), cuyo usuario envió la imagen de un Boucher de depósito por la suma de S/. 150.00 Soles, por parte del imputado Juan Jiménez Morveli, así como recibir de parte de Pahuacho Cajahuaman los números de Jiménez Morveli y del Alférez De La Cruz, para que se comuniquen.

Como ya lo indicamos, la titularidad de los teléfonos allí consignados se ha comprobado con lo informado por la empresa CLARO, estos mensajes han sido transcritos en presencia de los acusados y sus respectivos abogados, se resalta los mensajes de Pahuacho Cajahuaman a Ana Carrillo Roca, de todos ellos se advierte que el motivo de estos mensaje era evitar que José Carrillo Roca, detenido en sede policial a esa fecha (23 de julio 2017), no declare y se acoja a la terminación anticipada; los mensajes de Zenozain donde le remite el Boucher de depósito también los ha confirmado dicho testigo, aunque aduciendo un acto humanitario de apoyo, lo

CARLOS ALBERTO CALLO CHIRINOS

Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ



214
Donato
Cabrera

cual, reitero, debe ser desestimado, el contexto ya descrito, nos indica que el acercamiento que los acusados buscaban en esas fechas 23 y 24 de julio de 2017, sólo tenía como objetivo que no declare y se acoja a la terminación anticipada, así lo han indicado expresamente en otros mensajes de Pahuacho Cajahuaman; el propio sentenciado Carrillo Roca, señala que la abogada Elizabeth Camones le dijo que venía de parte de sus colegas Pahuacho y el comisario; en tal sentido, estos mensajes solo corroboran el testimonio de Ana Carrillo Roca y el ya sentenciado José Santos Carrillo Roca.

Documental N° 25.- EL ACTA DE RECONOCIMIENTO DE VOZ POR PARTE DE DON LUIGGI PAUL JULIAN ESPINOZA, DEL 21 DE FEBRERO DEL 2018; Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que don Luiggi Julián Espinoza reconoce la voz de José Carrillo en el Audio de denuncia del 22 de julio del 2017 identifico la voz del imputado.

Al declarar en juicio oral Luigi Julián Espinoza ha sido confrontado con esta acta, donde reconoce que sólo habló con Carrillo Roca; de acuerdo a lo declarado entendemos que el acuerdo o pacto clandestino sobre entrega de dinero lo hacía con Carrillo Roca; en tal sentido, resulta razonable, que en el contexto de esas conversaciones, en algunas oportunidades intervenía Pahuacho Cajahuaman, pero exhortando que no esté grabando, esto último no es excluyente o incompatible con lo consignado en esta acta de reconocimiento de voz.

Documental N° 26.- EL ACTA DE RECONOCIMIENTO DE VOZ POR PARTE DE JOSE SANTOS CARRILLO ROCA, DEL 22 DE FEBRERO DEL 2018 Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que José Carrillo reconoce su propia la voz, como la de Luiggi Julián y Marco Pahuacho en el Audio de denuncia, el mismo fue fuera proporcionado por el denunciante Julián Espinoza.

En esta acta, el ya sentencia Carrillo Roca reconoce la voz de Pahuacho Cajahuaman, téngase en cuenta que es su colega, han trabajado juntos bastante tiempo y en horarios de 24 horas, en tal sentido se encuentra en aptitud suficiente para reconocer su voz; y así lo hace en esta acta; asimismo, ha sostenido en juicio que Pahuacho Cajahuaman era quien le reclamaba al denunciante Luigi Julián para que no grabe, dicho denunciante también lo ha señalado del mismo modo en juicio oral; por lo tanto, lo consignado en esta acta, solo confirma lo declarado en juicio oral por Carrillo Roca y Julián Espinoza.

CARLOS ALBERTO CALLO CHIRINOS
Jefe Juzgado
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista en Causa Audiencia NCPP
Especialista Judicial Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

215
Anexo
Quince

Documental N° 27.- LA CARTA EF/92.3212 N°6912-2018, DEL 10 DE MAYO DEL 2018, Y EL ESTADO DE CUENTA DE AHORROS Que se incorporó al juicio oral y acredita que doña Ana Carrillo ha recibido un depósito, por la suma de S/. 150.00 SOLES, el día 24 de julio del 2017, a las 12:28:53 horas, a su cuenta 04-013-969464.

Documental N° 28.- OFICIO N° 751-2018-DIRREHUM – PNP/SEC DE FECHA 15 DE FEBRERO DEL 2018 Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que la persona que depositó S/ 150.00 Soles en la cuenta de Ana Cristina Carrillo Roca – hermana de un acusado – responde al nombre completo que se señala, quien además se comunicó con ella, como con Jiménez Morveli, una vez finiquitada el depósito.

Este documento, por sí solo, sólo acredita la condición de efectivo policial de Wilfredo Zenozaín.

Documental N° 29.- INFORME PERICIAL ACÚSTICO FORENSE N° 0226-2018 DE FECHA 6 DE JULIO DEL 2018 Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que la voz que se escucha en el audio entregado por Julián Espinoza, una de ellas corresponde a Carrillo Roca.

Documental N° 30.- INFORME PERICIAL ACÚSTICO FORENSE N° 0227-2018 DE FECHA 6 DE JULIO DEL 2018, que se incorpora al juicio oral, para acreditar que la voz que se escucha en el audio entregado por Julián Espinoza corresponde a él mismo.

Estas dos documentales (pericias) ya fueron objeto de evaluación con el testimonio del perito Estela Campos.

Documental N° 31.- ACTA DE DENUNCIA VERBAL DE FECHA 22 DE JULIO DEL 2017; Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que el denunciante Luiggi Paul Julián Espinoza pone a conocimiento a la DIRCOCOR los hechos por los cuales describe que el acusado Carrillo Roca le viene solicitando dinero a cambio de la entrega de su vehículo menor (mototaxi); con lo cual se demostrará los hechos primigenios que se imputan a los acusados.

Solo confirma el acto realizado por Julián Espinoza de concurrir hasta una sede judicial donde se le venía exigiendo una suma de dinero, dando inicio al operativo realizado el mismo 22 de julio de 2017.

CARLOS ALBERTO ECALLO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Especialista Judicial del Juzgado Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL



216
García
Díaz

Documental N° 32.- OFICIO DE FECHA 27 DE JUNIO DEL 2018 REMITIDO POR LA EMPRESA CLARO Que se incorpora al juicio oral, para acreditar a los titulares de los celulares que han tenido que ver en la comunicación realizada por los acusados y testigos, así como las fechas, días y horas de dichas comunicaciones, con lo cual se demostrará las coordinaciones que realizaron Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli, con terceros implicados en estos hechos, como con la persona que depositó la suma de S/ 150.00 Soles en la cuenta de la hermana de Carrillo Roca, así como otras llamadas con esta persona. (Obrante a folios 48/58 del cuaderno del levantamiento del secreto de las comunicaciones)

Evaluado conjuntamente con la Documental N° 35.- LA VISUALIZACIÓN DEL CD QUE SE ACOMPAÑA AL OFICIO DE FECHA 27 DE JUNIO DEL 2018 REMITIDO POR LA EMPRESA CLARO; Que se incorpora al juicio oral, para acreditar los titulares de los celulares que han tenido que ver en la comunicación realizada por los implicados y testigos, así como las fechas, días y horas de dichas comunicaciones, con lo cual se demostrará las coordinaciones que realizaron Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli, con terceros implicados en estos hechos, como con la persona que depositó la suma de S/ 150.00 Soles en la cuenta de la hermana de Carrillo Roca, así como otras llamadas con esta persona. CD – Cadena de Custodia del Ministerio Público

La defensa ha cuestionado esta información, acusándola de prueba ilícita, ya que no habría tenido conocimiento de esta información hasta la audiencia de control de acusación, mermando su derecho de defensa; sin embargo, el suscrito no considera atendible dicho reclamo, en tanto que dicha información fue obtenida en función de la autorización judicial emitida en el cuaderno de levantamiento del secreto de las Comunicaciones, donde aparecen las resoluciones número 01 de fecha 23 de abril de 2018 y la resolución dos de fecha 09 de mayo de 2018, en esta última se indica expresamente que se trata de un trámite reservado y se invoca el artículo 266, numeral 2, del CPP, que permite esta reserva y se deberá recabar sin conocimiento del afectado (entendemos los titulares de los números telefónicos); es decir, la limitación de acceso viene dada por la misma norma; que en el presente caso, la recepción de esta información haya coincidido con el final de los plazos de la investigación preparatoria no resulta imputable al Ministerio Público, las empresas de telefonía habría demorado en remitir esta información; a pesar de ello, la defensa tuvo oportunidad de poder refutar esta prueba u ofrecer otros medios probatorios que permitan ejercer su derecho de defensa en etapa intermedia; no encuentro una grave afectación al derecho de defensa que invalide esta información o configure

CARLOS ALBERTO GALLLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Fiscalista de Casos y Audiencia NCPP



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

212
Bombero
Dis' auto

prueba ilícita; las constancias de atención al cliente ofrecidas por la defensa no resultan idóneas para desvirtuar este registro de llamadas.

Respecto a que el impreso de llamadas no ha sido remitido en este oficio, también se debe desestimar dicha postura, ya que adjunto al oficio sub examine, se acompaña un CD, el cual ha sido visualizado y se aprecia que los reportes que acompañan a este oficio están contenidos en este CD por lo tanto, estos reportes de llamadas, a nombre de los titulares de estas líneas telefónicas, **Ana Carrillo Roca, Wilfredo Zenozain Masías, Marco Pahuacho Cajahuaman, Juan José Jiménez Morveli**, los números de Ana Carrillo, Wilfredo Zenozain y Maro Pahuacho, registran llamadas con Jiménez Morveli; todo esto debe ser valorado conjuntamente con las demás actuaciones probatorias.

Documental N° 33.- LA ESCUCHA DEL AUDIO ENTREGADO POR EL DENUNCIANTE LUIGGI PAUL JULIAN ESPINOZA, EL MISMO QUE FUERA GRABADO POR ÉL EL DÍA 22 DE JULIO DEL 2017 EN EL INTERIOR DE LA COMISARÍA DE PUCUSANA Que se incorpora al juicio oral, para acreditar en donde se escucha la petición de José Santos Carrillo Roca al denunciante de la suma de S/ 500.00 Soles con la finalidad que le entreguen su mototaxi que días antes le fuera incautado, además de escucharse a **Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman** decirle al denunciante lo siguiente: "tu celular? cuidado amigo", "Aguilar", "je jejeje", "el técnico Aguilar cómo es?", "no no", "hoy, hoy a ver tu celular, tu celular, has preguntado dos, tres veces, parece que no ...", "del calla pe huevon", "trata de ir solo viejo", "por qué el manchón mucho roche pe huevon", "y diran por qué tanta gente, mucho roche pe huevon, anda solo", "todo tienes tú?", "todo tienes tú, la licencia nada más se ha quedado?", y por último indicarle Carrillo Roca que en esto él no estaba solo, de lo cual se advierte que Jiménez Morveli era la persona quien finalmente también recibiría parte de ese dinero. Cadena de Custodia del Ministerio Público.

Conforme ha sido objeto de escucha en audiencia de juicio oral, grafica de manera elocuente las tratativas que se venían realizando al interior de una de las oficinas de la Comisaria de Pucusana, donde el ya sentenciado Carrillo Roca trataba con el denunciante Luigi Julián Espinoza la entrega de dinero a cambio de que le devuelva su moto, esta ha quedado reflejada a lo largo de este dialogo; la intervención de Pahuacho Cajahuaman, como ya lo indicamos, ha sido al momento de exhortar a Luigi Julián Espinoza que revisaría su celular; eso lo han confirmado ambos testigos, Carrillo Roca y Julián Espinoza, el mismo Pahuacho Cajahuaman admite que le increpo al denunciante por estar grabando con su celular, en una oportunidad

CARLOS ALBERTO ZCALLEO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causas y Audiencia NCPP 45
Especialista de Juicio Oral y Audiencia Penal Penitenciaria



anterior a este audio, en tal sentido, a pesar de los resultados de la pericia fonética, que no puede establecer la titularidad de la voz, existe información probatoria suficiente que nos permite estimar que Pahuacho Cajahuaman, como mínimo en dos oportunidades, exhorto al denunciante Julián Espinoza a que no grabe estas conversaciones, una donde él mismo la reconoce, anterior a esta, y la otra en este audio escuchado en juicio oral, con la frase ya anotada; estas exhortaciones, dentro del contexto de las tratativas clandestinas de acuerdos sobre entrega de dinero a cambio de devolverle su moto al denunciante.

Documental N° 34.- LA VISUALIZACIÓN Y ESCUCHA DE LOS VIDEOS:

A) UN DISCO DVD, MARCO PRINCO CON SERIE N° B4716102711171 (3 archivos)

B) UN DISCO DVD, MARCO PRINCO CON SERIE N° B4716102711171 (9 archivos)

Que se incorpora al juicio oral, para acreditar la entrega del dinero por parte del denunciante Luigi Paul Julián Espinoza a José Santos Carrillo Roca, así como la intervención policial que se realiza a éste y en donde se aprecia que se le encuentra el dinero de S/ 500.00 soles, el mismo que fue en dos partes, la suma de S/ 200.00 en su billetera y la suma de S/ 300.00 en su prenda chaleco, estos videos en Cadena de Custodia del Ministerio Público.

Estos video es bastante grafico de cómo se desarrollo esta intervención en flagrancias; lo que podemos rescatar para el motivo de este juzgamiento es la presencia física de en esta pequeña oficina y la cercanía al escritorio de Carrillo Roca, donde fue intervenido; además, en los primeros tres videos con cámara oculta, cuando el denunciante entrega el dinero a Carrillo Roca, se escucha que este le dice allí está el dinero, cuéntalo si quieres, es verdad que no se puede ver la entrega, ese momento; pero el contexto es bastante ilustrativo y luego de producirse esta entrega, aparece Pahuacho Cajahuaman en el escrito de Carrillo Roca y se comienza a redactar un documento que tendria que ver con la devolución del vehículo y todo estos momentos, registrados en videos, duran un tiempo regular, casi media hora; el tiempo aproximativo que los policías Meneses y Vargas han señalado resulta irrelevante; lo determinante en estos tres videos es que sí se produjo una entrega de dinero y Pahuacho Cajahuaman estaba en esa misma oficina muy cerca.

En los otros videos que registran la intervención se puede evidenciar con suma nitidez los detalles de cómo ocurrieron los sucesos de la intervención, es mas se advierte que

CARLOS ALBERTO GALLACHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ 46
Especialista de Clausura y Audiencia NCPP
Primer Juzgado Unipersonal, Sede Chorrillos



219
Pahua
Diciembre

un vez que se concluye con el registro de Carrillo Roca, solo se encontró S/. 200.00 soles de los entregados por el denunciante, luego de un tiempo de búsqueda, es que este los saca de un bolsillo interior de su chaleco, donde aparece los S/. 300.00 soles restantes.

DOCUMENTALES DE LA DEFENSA DE PAHUACHO CAJAHUAMAN

Documental N° 1.- INFORME PERICIAL ACÚSTICO FORENSE N° 0228-2018 DE FECHA 06-07-2018 Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que el audio analizado de fecha 22-07-2017 no es apropiado para la identificación de la voz del acusado Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman. Esta documental ya fue evaluada conjuntamente con el examen del perito Estela Campos

DOCUMENTALES DE LA DEFENSA DE JIMENEZ MORVELLI

Documental N° 1.- OFICIO N° 1090-2017-REGION POLICIAL-L-DIVPOL-SUR-3-CP-ADM de fecha 24 de Julio de 2017 Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que su patrocinado conforme lo establece la propia institución policial siendo una institución Jerarquizada, cumple con remitir este descanso al Coronel PNP Víctor R. Guillen Vega – Jefe de la DIVPOL SUR-03., siendo la intensión de su defendido coordinar con el coacusado Pahuacho Cajahuaman respecto al descanso y no lo que indica el Ministerio Público.

Documental N° 2.- CERTIFICADO DE DESCANSO MÉDICO DOMICILIARIO N° 018997-2016. Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que el móvil respecto a las llamadas no es el que indica la fiscalía, sino por el contrario, estas llamadas entre su patrocinado y el señor Pahuacho Cajahuaman se debían a que, como comisario se le informó del descanso médico del co acusado Pahuacho Cajahuaman a fin de que éste pueda comunicar al superior del referido descanso.

Esos documentos solo acreditan un trámite realizado el 25 de julio de 2017, así aparece el sello de recepción del documento; confirma que el acusado Pahuacho Cajahuaman no trabajó los días 24 y 25 de julio de 2017 por problemas de salud; sin embargo, desde el 23 de julio ya se encontraba al pendiente de que el entonces detenido, José Santos Carrillo Roca, no declare, la fue a buscar a la hermana de este hasta la sede policial donde se encontraba detenido Carrillo Roca, así lo mencionó Ana Carrillo Roca, la llamó por teléfono varias veces y le escribía mensajes para que su

CARLOS ALBERTO ESCALLO CHIRINOS
Jefe de Sala
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Especialista de Causa y Audiencia NCPP



220
Punto
Veinte

hermano no declare; estos documentos ofrecidos por la defensa, resultan insuficientes para desvirtuar la contundencia probatoria ofrecida por el Ministerio Público.

Documental N° 3.- CONSTANCIA DE ATENCION DE SOLICITUDES de fecha 02 de agosto de 2018. Que se incorpora al juicio oral, para acreditar respecto a la solicitud de los detalles de llamadas del número 997906910 – Histórico Detalles de Llamadas Entrante y Saliente.

Documental N° 4.- CONSTANCIA DE ATENCION DE SOLICITUDES de fecha 07 de agosto de 2018. Que se incorpora al juicio oral, para acreditar que conforme lo detalla en sus observaciones durante el periodo de 01/07/2017 hasta el 31/07/2017 no se valida registro de llamadas salientes, ni entrantes, así se desvirtuaría los registros de llamadas que presentó el Ministerio Público como prueba documental.

Estos documentos ya han sido evaluados conjuntamente con el testimonio de los empleados que suscriben estas constancias de atención al cliente.

PRUEBA NUEVA DE LA FISCALIA

Carta SDI-3124/18 de fecha 10 de septiembre de 2018; remitido por la empresa ENTEL a la Fiscalía, mediante la cual remite la información solicitada en un disco electromagnético adjunto, conforme se señaló en la resolución que admite este documento como prueba nueva al inicio del juicio oral, de esta información, sólo se incorpora la titularidad del número **957942975**, que corresponde a **Elizabeth Camones Mejía**, que según lo actuado en juicio era la abogada de Pahuacho Cajahuaman, así aparece consignado en su declaración previa y en diversas diligencias preliminares.

VI VALORACIÓN CONJUNTA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA ACTUADOS EN JUICIO:

Al evaluar en forma conjunta las actuaciones probatorias desarrolladas durante el juicio oral; debemos tener como derrotero, no sólo las respectivas teorías del caso propuestas por cada parte, sino también, los requisitos exigidos por la norma penal invocada, ya que son estos presupuestos los que deben de ser probados; en ese sentido, evaluando el material probatorio incorporado en juicio y las alegaciones de ambas partes, podemos arribar a las siguientes conclusiones:

6.1 Se encuentra probada la condición de funcionario público de los acusados, Pahuacho Cajahuaman, como S1 PNP asignado a la sección de delitos y faltas de la

CARLOS ALBERTO GARCÍA CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALEZ CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP



221
Documentos
Vaijuno

Comisaria de Pucusana, así se advierte de la Documental N° 02 del MP, que además indica que se encontraba de turno el día 22 al 23 de julio del 2017 (fecha de la intervención); asimismo, él admite haber ese cargo público en su declaración previa y su presencia en el lugar de los hechos ha sido registrada en los videos oralizados como prueba Documental N° 34 del M.P.

Respecto al acusado Jiménez Morveli también se encuentra acreditada su condición de funcionario público, como Comandante de la PNP, Comisario de la Comisaria de Pucusana, de servicio el día 22 de julio 2017, así se aprecia de la Documental N° 02 del MP; cargo que ejerce desde los primeros días de julio del 2017 como se aprecia de la Documental N° 15; así también de la Documental N° 19 confirma el ejercicio de dicho cargo público.

6.2 Se encuentra probado que el día 20 de junio del 2017 el ya sentenciado José Santos Carrillo Roca, pactó con el denunciante Luigi Julián Espinoza, la entrega de una suma de dinero a cambio de que este le devuelva su mototaxi, retenido en el PAR de la Comisaria de Pucusana desde el 18 de junio 2017, cuando este denunciante fue intervenido conduciendo su vehículo en estado ebriedad; habiéndose realizado posteriormente diversas tratativas a fin de reducir el monto solicitado, pactando finalmente en S/. 500 soles; dinero que entregó el 22 de julio del 2017, fecha en la que inmediatamente después se produjo la intervención del ya sentenciado Carrillo Roca en flagrancia delictiva, este suceso cuenta con abundante y suficiente material probatorio, las Documentales 31, 04, 05 y 06 del MP, dan cuenta de cómo se preparó el operativo para intervenir en flagrancia a Carrillo Roca; las documentales 07, 08, 09 y 10 describen con suficiente claridad la intervención en flagrancia y el dinero encontrado en poder de Carrillo Roca, la escucha del audio (Documental N° 33 del MP) y la visualización de los videos de la intervención (Documental N° 34 del MP), permiten sostener que el delito de cohecho sí se ha cometido; y que el autor principal de estos sucesos ya fue sentenciado (José Santos Carrillo Roca), lo que resta por determinar, y que ha sido objeto de arduo contradictorio, es si los acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli, han tenido algún tipo de participación en este evento criminal.

6.3 Se encuentra probado que el acusado Pahuacho Cajahuaman se encontraba presente durante las reuniones y conversaciones que se dieron entre Carrillo Roca y el denunciante Luigi Julián Espinoza, en la oficina de la DEINPOL de Pucusana, cuando estos pactaban y acordaban los pormenores de la ilícita entrega de dinero, así lo han

CARLOS ALBERTO CALLO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES GONZÁLES CHAVEZ
Especialista de Pausa y Reintegración NCPP
Sede Chorrillos



222
No tiene
Vencido

señalado el ya sentenciado Carrillo Roca como el denunciante Luigi Julián; como ya ha sido analizado en la evaluación individual de estos testimonios, estas afirmaciones cuentan con alto grado de corroboración; es así que el denunciante ante la necesidad de contar con una prueba objetiva que sustente su denuncia decidió grabar estas conversaciones el día 22 de julio del 2017 en horas de la mañana, ocultando su teléfono celular en sus pates íntimas, audio que ha sido objeto de oralización en juicio oral y del cual se puede evidenciar que efectivamente en esa ocasión se estaban realizando estas tratativas de la ilícita entrega de dinero.

6.4 Si bien, la defensa de Pahuacho Cajahuaman sostiene que la pericia de voz practicada a este audio, no prueba que la voz atribuida a Pahuacho Cajahuaman le corresponda a su patrocinado, como ya lo indicamos al evaluar individualmente las actuaciones probatorias, no nos encontramos ante un sistema de prueba tasado donde los hechos pueden ser probados únicamente por determinado tipo de medio probatorio (pericia), si no que rige el sistema de libre valoración y la sana crítica, y bajo estos principios el suscrito considera que los testigos José Santos Carrillo Roca y Luigi Julián Espinoza han sido claros y contundentes al señalar que Pahuacho Cajahuaman estaba presente durante estas conversaciones y tratativas ilícitas, lo que denota que sí sabía de este acto de corrupción y que en determinados momentos intervino increpando al denunciante que no estuviera grabando e incluso revisando el celular del denunciante y en el audio del 22 de julio del 2017, a horas de la mañana, se advierte una frase que indica "tu celular, cuidado amigo" "hoy voy a ver tu celular", frase que resulta compatible y recurrente con la actitud mostrada en oportunidad anterior por Pahuacho Cajahuaman que permite confirmar lo declarado por los citados testigos, además de su presencia en dicha oficina suficientemente acreditada; es más, el propio Pahuacho Cajahuaman en su declaración previa admite que le reclamó al denunciante por qué estaba grabando y él le dijo que no lo estaba haciendo; es decir confirma su intervención en estos hechos, a través de esta exhortación, que solo puede explicarse como un acto de colaboración, al saber que está incurriendo o siendo parte de un acto de corrupción; por lo tanto, la prueba actuada en juicio permite sostener el grado de certeza la intervención delictiva del acusado Pahuacho Cajahuaman en estos sucesos.

6.5 Además de la actividad probatoria ya desarrollada, encuentro prueba indiciaria que permite afianzar los hechos ya establecidos; y es así que el acusado Pahuacho Cajahuaman durante los días que el ya sentenciado Carrillo Roca se encontraba detenido contactó con la hermana de Carrillo Roca y mediante mensajes

CARLOS ALBERTO ECALLO GHIRINOS
Jefe de Sala
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos

MARIA MERCEDES PIZALES CHAVEZ
Especialista en Gestión Judicial - NCPP
Especializadora del Juzgado Unipersonal Penal Permanente
Chorrillos



223
Diciembre
Veinte tres

que han sido oralizados en juicio oral le pedían que no declare y que se acoja a la terminación anticipada, esto se encuentra suficientemente acreditado con la visualización de los mensajes de texto actuados en juicio (véase la Documental N° 24 del MP); que corrobora de manera objetiva y contundente lo declarado en juicio oral por Ana Carrillo Roca; quien, como ya fue objeto de valoración individual, ha sostenido que éste era el motivo por el cual, dicho acusado, le contactaba con la abogada Elizabeth Camones y le pedía que la llame a dicha letrada, esto también encuentra corroboración objetiva con el registro de llamadas de la empresa CLARO que dan cuenta de **07 llamadas** entre Ana Carrillo y Pahuacho Cajahuaman, entre los días **23 y 24 de julio de 2017**, y cuatro llamadas entre Ana Carrillo y la abogada Elizabeth Camones, **03 del día 23 de julio y 01 el 24 de julio**, de manera tal que se encuentra suficientemente probado el hecho base postulado por la Fiscalía; es decir, que Pahuacho Cajahuaman buscaba por todos los medios de que el entonces detenido José Santos Carrillo Roca no declare, a fin de evitar verse involucrado, como efectivamente le habría dado resultado y ello explicaría, porque en un primer momento el entonces detenido Carrillo Roca no menciona la participación de Pahuacho Cajahuaman; siguiendo las reglas del razonamiento indiciario establecido por la Corte Suprema⁷ podemos inferir razonablemente, que esta conducta posterior a la intervención de Carrillo Roca y durante su detención policial, buscaba no ser incluido en estos hechos, sobre los cuales sí había tenido participación, no existe otra razón lógica para un comportamiento de este tipo; lo que resta por determinar es, si esta participación resulta idónea para calificar como un acto de colaboración sustancial o complicidad primaria, que será evaluada con la norma penal invocada por el Ministerio Público en un pasaje posterior de esta sentencia.

⁷ Acuerdo Plenario N° 1-2006/ESV-22, en el que señala:

"Que, respecto al indicio, (a) éste -hecho base- ha de estar plenamente probado -por los diversos medios de prueba que autoriza la ley-, pues de lo contrario sería una mera sospecha sin sustento real alguna, (b) deben ser plurales, o excepcionalmente únicos pero de una singular fuerza acreditativa, (c) también concomitantes al hecho que se trata de probar, y desde luego no todos lo son-, y (d) deben estar interrelacionados, cuando sean varios, de modo que se refuercen entre sí y que no excluyan el hecho consecuencia -no sólo se trata de suministrar indicios, sino que estén imbricados entre sí- (...); que, en lo atinente a la inducción o inferencia, es necesario que sea razonable, esto es, que responda plenamente a las reglas de la lógica y la experiencia, de suerte que de los indicios surja el hecho consecuencia y que entre ambos exista un enlace preciso y directo".

CARLOS ALBERTO CARRILLO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
BOFEP UNIPENAL

MARIA MERCEDES GONZALEZ CHAVEZ
Escribana de Cámara y Audiencia NCPP
Escribana de Cámara y Audiencia Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur



224
Documento
Votación

6.6 Si bien, el Ministerio Público sostiene que Pahuacho Cajahuaman habría promovido la reunión de Carrillo Roca con el Comisario Jiménez Morveli; calificando este hecho, como un acto de colaboración, en el juicio oral, **Carrillo Roca ha señalado que fue él quien tuvo la iniciativa de hablar con el comisario y que le pidió a Pahuacho Cajahuaman que lo acompañe**; esta versión brindada en juicio oral, resulta lógica y coherente con la condición especial de Carrillo Roca, ya que él era el instructor del caso y era él quien tenía que dar cuenta de esta solicitud de entrega del vehículo al Comisario; por lo tanto, que el acusado Pahuacho Cajahuaman lo haya acompañado -únicamente- sin intervención alguna en esta reunión, también deberá ser objeto de evaluación respecto a la calificación jurídica correspondiente.

6.7 Respecto al acusado Juan José Jiménez Morveli, Comisario de la Comisaría de Pucusana se tiene como elemento incriminatorio principal la declaración del ya sentenciado José Santos Carrillo Roca, quien sostiene que dicho acusado, en su calidad de Comisario, le autorizó la entrega de este vehículo a Luigi Julián Espinoza, con la frase "si te da el dinero le entregas su moto", así lo dijo en juicio oral; esta declaración ha sido objeto de una rigurosa evaluación individual y siguiendo las reglas de los principios de libre valoración de la prueba, bajo el sistema de la sana crítica, puede estimar como razonable y aceptable la versión incriminatoria formulada por dicho sentenciado, principalmente, porque es una atribución especial la del Comisario la de disponer la entrega de los vehículos retenidos en el PAR de la comisaría, ello no solo está establecido en el MOF de la comisaría (Documental N° 20 del MP), sino que también el propio acusado Jiménez Morveli, en su declaración previa, en presencia de su abogado defensor, así lo admite, declaración que puede ser evaluada, al haberse acogido a su derecho de guardar silencio y haberse leído en audiencia de juicio oral; asimismo los testigos Aguilar Chuquillanqui y Wilfredo Zenzain Masías, han señalado que el Comisario debe autorizar las salidas de los vehículos; es cierto que puede haber excepciones como la ausencia física del comisario u otras situaciones de emergencia; sin embargo, en el presente caso no se avizora ninguna situación que haya generado, que él ya sentenciado Carrillo Roca, unilateralmente haya ordenado la devolución de este vehículo; por el contrario, en el audio oralizado, el ya venía anunciando al denunciante que el Comisario tenía que autorizar esta salida, como se ha detallado al evaluar individualmente este testimonio.

6.8 Otro aspecto que debe ser valorado para aceptar el testimonio incriminatorio de José Santos Carrillo Roca, es que tanto el acusado Pahuacho Cajahuaman, como el propio Jiménez Morveli, durante la detención policial de Carrillo Roca, buscaron y

CARLOS ALBERTO CAJALLO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Fiscal de Sala
Primer Juzgado Unipersonal



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

225
Poderes
Vindicat

contactaron a la hermana de este, e incluso se le hizo un abono de dinero por parte de Wilfredo Zenozain, quien le escribe a la hermana de Carrillo Roca, que este abono es de parte del comandante, el único comandante de esa comisaria era Jiménez Morveli; como ya lo indicamos, no existe posibilidad de que este acercamiento a la hermana de José Carrillo Roca este rodeado de fines altruistas o de apoyo, sino que, como quedó registrado en diversos mensajes, lo que se buscaba era que el entonces detenido, José Carrillo Roca no declare; y en el caso de Wilfredo Zenozain le envía el boucher de este depósito al teléfono de la hermana de Carrillo Roca (Documental N° 24 del MP) esto el día 24 de julio de 2017 al mediodía y aparecen llamadas de Wilfredo Zenozain con Jiménez Morveli, ese mismo día a las 10:45 AM, y en horas coetáneas 03 llamadas con Ana Carrillo Roca, lo que debe de ser evaluado desde la metodología de la prueba indiciaria ya esbozadas, siguiendo las reglas de la experiencia, se puede inferir que, dentro de este contexto, estando detenido el ya sentenciado Carrillo Roca, se buscaba un acercamiento con una familiar de este, no cualquier familiar, sino la que estaba pendiente de la situación jurídica de Carrillo Roca, como ya lo indicamos la única razón posible era lograr que este se auto inculpe y se acoja a la terminación anticipada sin declarar y de esta manera evitar que se incluya a los acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli; como ya lo indicamos al evaluar la prueba individual la tesis del altruismo no resulta compatible con estas propuestas de que no declare como ha quedado registrado en los mensajes remitidos al teléfono de la hermana de Carrillo Roca.

6.9 Otro aspecto que también debe ser evaluado y permite dar credibilidad al testimonio inculpativo de Carrillo Roca es que dicho sentenciado al incluir en estos hechos a los acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli, no logra ningún beneficio sustancial, por el contrario la pluralidad de intervinientes en un hecho delictivo es una circunstancia fáctica agravante; y la pena de carácter efectiva recibida por Carrillo Roca, se encuentra dentro de los estándares de legalidad de la pena; por lo tanto no existe cuestionamiento válido a la credibilidad subjetiva de dicho testimonio, que además cuenta con corroboración periférica, como lo exige el Acuerdo Plenario 02-2005 de la Corte Suprema, como se ha expuesto ampliamente al evaluar de manera individual este testimonio.

6.10 En conclusión, en base a los fundamentos precedentes, valoración individual y conjunta de la prueba, el suscrito estima que existe prueba suficiente que permite

CARLOS ALBERTO SCALLO CHIRINOS
Juez Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP



226
Reserva
de
Julián

acreditar en grado de certeza los hechos atribuidos a los acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli.

VII FUNDAMENTOS DE DERECHO.

7.1 Los hechos objeto de acusación han sido tipificados por el Ministerio Público en el delito previsto y sancionado en el segundo párrafo del artículo 395-B° del Código Penal, cuyo texto normativo es el siguiente:

"El miembro de la Policía Nacional que acepta o recibe donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar u omitir un acto propio de su función, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del acto ya realizado u omitido, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de siete años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36.

El miembro de la Policía Nacional que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja indebida para realizar u omitir un acto propio de su función, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del acto ya realizado u omitido, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de ocho años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36."

7.2 Sobre el delito de cohecho pasivo -en general- es oportuno citar un concepto del tratadista nacional Fidel Rojas que nos dice:

"Se requiere de la cualidad de funcionario público en el sujeto activo, se trata de un delito especial propio, no existe aún un tipo de cohecho privado en la legislación peruana, pero no puede ser un sujeto activo cualquier funcionario público, sino aquel que actúa en el ámbito de sus propias funciones, si se tratara de un funcionario que invada las funciones de otro, habrá usurpación de funciones, pero no el tipo que estamos analizando"

Subsunción de los hechos probados en el tipo penal imputado.

7.3 **Respecto al acusado Pahuacho Cajahuaman.-** Los hechos imputados y probados, según los fundamentos precedentes, consisten en que este, durante las tratativas que han tenido el ya sentenciado Carrillo Roca y Luigi Julián Espinoza, estuvo presente y presenció estas conversaciones, por ende tenía conocimiento de la ilicitud de este accionar; habiendo intervenido durante estas tratativas advirtiéndole al denunciante Julián Espinoza que no esté grabando, es decir habría facilitado el accionar de Carrillo Roca, tengase en cuenta que el instructor a cargo de la investigación, que sometió este vehículo (mototaxi) a la autoridad policial, era el ya sentenciado Carrillo Roca, por ende, Pahuacho Cajahuaman, no estaba vinculado -

CARLOS ALBERTO CARRILLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Ejecutiva de Casos y Audiencia NCPP
Luzmila Rentería



22
Presidencia
Ventura

funcionalmente- a esta entrega de vehículo; por ello, este despacho no considera un aporte esencial a la comisión del delito; por lo que su intervención debe ser calificada como complicidad secundaria, de conformidad con la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de la República⁸ sobre la diferencia de complicidad primaria y secundaria.

7.4 Respecto a Juan José Jiménez Morveli.- en su condición de comisario, sí tenía facultades para autorizar la salida de este vehículo, es más era su facultad específica establecida reglamentariamente; así también lo admite dicho acusado; por lo tanto, cuando autoriza a Carrillo Roca la entrega, diciéndole "si te entrega la plata devuelve su moto", encontramos este como un acto idóneo de vinculación funcional entre dicho funcionario y el acto cohechador; lo que debe ser subsumido dentro de la autoría; si bien él no solicita; pero autoriza a Carrillo Roca a recibir el dinero a cambio de entregarle su vehículo al denunciante; asume la ilicitud de este trato clandestino entre Carrillo Roca y Julián Espinoza; por ende resulta imputable objetivamente de este delito a título de autor.

VIII. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA.

⁸ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL PERMANENTE

CASACIÓN N° 367-2011, LAMBAYEQUE, de fecha, quince de julio de dos mil trece.-

3.8. De estas, es la teoría del dominio del hecho la que mayor acogida ha tenido. Según esta teoría será autor quien tenga el dominio del suceso delictivo. De otro lado, el partícipe, será aquel que ayude a la realización del tipo, sin tener el dominio del hecho. Es necesario resaltar que el partícipe no tendrá un injusto propio, sino que su intervención se encuentra supeditada a la acción del autor, a la cual accede.

3.9. La complicidad es definida como la cooperación a la realización de un hecho punible cometido, dolosamente, por otro; o, de manera más sencilla, como el prestar ayuda a un hecho doloso de otro. El cómplice carece del dominio del hecho, que sólo es ejercido por el autor del delito.

3.10. Desde la perspectiva de este Supremo Tribunal la diferencia entre ambas radica en el tipo de aporte prestado por el cómplice. Serán susceptibles de ser considerados actos de **complicidad primaria** aquellos actos que sean esenciales para que el autor pueda cometer el delito. Es el caso de aquella persona que proporciona las armas a una banda de asaltantes de bancos.

3.11. De otro lado, la **complicidad secundaria** se compone por cualquier contribución, que no sea esencial para la comisión del delito. Se trata de aportes que no son indispensables. Es el caso de aquel sujeto que tiene la función de avisar a los asaltantes de un banco de la llegada de la policía.

3.12. La determinación de la esencialidad o no esencialidad del aporte sirve para diferenciar la complicidad primaria y secundaria. El aporte ha de ser valorado a través de los filtros de la imputación objetiva, para determinar si el mismo constituye o no un riesgo típico. Luego, habrá de analizarse si la conducta - objetivamente típica - también puede ser imputada subjetivamente.

CARLOS ALBERTO SCALLO CHIRINOS
Juez titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Sala y Audiencia NCPP
Especialista Judicial del Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos
Poder Judicial de Lima Sur



228
Poder
Vendible

8.1 Habiéndose encontrado responsabilidad penal en los acusados corresponde establecer el quantum de la pena a imponer, para cuyo efecto se debe tener en consideración el Art. 45°, 45°-A y 46°; siempre en coherencia con los principios de legalidad, lesividad, culpabilidad y proporcionalidad (Arts. II, IV, V, VII y VIII del Título Preliminar del Código Penal); en ese sentido se debe tener en cuenta lo siguiente:

8.2 En **Primer término**, establecer la pena conminada para el delito **-pena básica-** que identifica el espacio punitivo de determinación, en base a los límites mínimos y máximos fijados en la Ley para el delito imputado. En el presente caso, la penalidad prevista para el delito imputado es **no menor de cinco años** de pena privativa de la Libertad, **ni mayor de siete años e inhabilitación** conforme a los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36

8.3 En **segundo término**, se debe identificar la **pena concreta** dentro del espacio y límite prefijados por la pena básica, en función a la presencia de circunstancias atenuantes y agravantes (comunes o genéricas) establecidas en el Art. 46° del Código Penal; es así que, se advierte en el caso de los acusados, no cuentan con antecedentes penales, se trata de reos primarios, lo cual constituye un atenuante genérica; de otro lado, han actuado en pluralidad, lo cual les ha facilitado, en sumo grado, la ejecución del delito, lo cual constituye una agravante genérica; en tal virtud, corresponde la imposición de la pena, dentro del **tercio intermedio**, por ende, la pena solicitada por el Ministerio Público se encuentra arreglada a Ley, margen punitivo; con excepción de la pena solicitada a Pahuacho Cajahuaman, ya que en su calidad de cómplice secundario, se debe reducir prudencialmente la pena.

8.4 Respecto a la **pena de inhabilitación**, esta constituye una pena conjunta y principal, ya que su imposición es obligatoria conforme a los incisos 1, 2, y 8, del artículo 36° del Código Penal; ahora bien, para la dosificación de esta pena, debemos seguir los criterios jurisprudenciales establecidos por la Corte Suprema⁹, y recurrir a los

⁹ **Recurso de Nulidad N° 3864-2013 JUNIN**, de fecha 08 SEPT 2014, Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de la República, con el carácter de vinculante; que establece: "La determinación judicial de la pena en su etapa de individualización de la pena concreta, define el estándar cualitativo y cuantitativo de la sanción que deberá cumplir el condenado sobre la base de las circunstancias atenuantes o agravantes que concurren en el caso sub judice y que permitirán identificar la mayor o menor gravedad del hecho cometido; así como la mayor o menor intensidad de la culpabilidad que alcanza a su autor o partícipe. Por consiguiente, al tratarse de penas conminadas conjuntas, la pena concreta debe quedar integrada por todas las penas principales consideradas para el delito cometido y aplicadas sobre la base de las mismas circunstancias o reglas de reducción por bonificación procesal concurrentes, de tal forma que el resultado punitivo debe fijar la extensión y calidad de cada una de las penas conjuntas en función al mismo examen y valoración realizado por el órgano jurisdiccional".



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

229
Percusión
Véintinueve

mismos criterios utilizados para la imposición de la pena privativa de libertad, para dosificar la pena de inhabilitación.

IX LA REPARACIÓN CIVIL.

9.1 Para determinar el monto resarcitorio, se debe tener en cuenta que exista una relación de causalidad y factor de atribución entre un accionar ilícito (hecho antijurídico) y un daño causado; conforme al desarrollo probatorio individual de cada una de las actuaciones probatorias realizadas en juicio y las conclusiones probatorias obtenidas de la evaluación integral se encuentra suficientemente probado que ejercieron ilegalmente sus atribuciones constitucionales, como miembros de la Policía Nacional del Perú, generando perjuicio a la administración pública, de manera específica a la PNP, al mermar la legitimidad que goza esta entidad de intervenir a los ciudadanos y los bienes involucrados en actos ilícitos; existe un hecho ilícito (anti juridicidad) al ser parte de un ilegal pedido de dinero, el daño causado es enorme, como ya lo anotamos, existe relación de causalidad, entre el accionar de los acusados y el daño a la imagen y prestigio de la institución policial, que proyecta su actuar funcional a toda la comunidad que confía en sus miembros; así como factor de atribución, pues actuaron dolosamente, con conocimiento de su ilícita participación; respecto al monto que la Procuraduría solicita en etapa intermedia, treinta mil soles, al haber recaído sentencia contra Carrillo Roca, estima el suscrito que el monto razonable y proporcional al daño causado es veinte mil soles.

X. **COSTAS.-** El artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Penal señala que la justicia penal es gratuita, salvo el pago de las costas procesales previstos en el artículo 497° del Código acotado que, toda decisión que ponga fin al proceso penal, establecerá quién debe soportar las costas del proceso; además dispone que el órgano jurisdiccional deberá pronunciarse de oficio sobre el pago de las costas, y que las mismas están a cargo del vencido, pero el órgano jurisdiccional puede eximirlo, total o parcialmente, cuando hayan existido razones serias y fundadas para promover o intervenir en el proceso. En el presente caso, dado el pronunciamiento, corresponde la imposición de costas a los acusados, a liquidarse en ejecución de sentencia.

PORTE RESOLUTIVA

Que, en consecuencia, basados en los fundamentos expuestos precedentemente, bajo las reglas de la lógica y de la sana crítica, impartiendo justicia a nombre del pueblo, el señor Juez del Primer Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Lima Sur,

FALLA:

~~CARLOS ALBERTO CALLO CHIRINOS~~
~~Juez Titular~~
~~Primer Juzgado Unipersonal~~
~~Sede Chorrillos~~
~~Justicia de Lima Sur~~

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ 57
Especialista de Casos y Audiencia NCPP
* Juzgado de Casos y Audiencia NCPP Penal Permanente



CORTE SUPERIOR
DE JUSTICIA
DE LIMA SUR

PRIMER JUZGADO
PENAL UNIPERSONAL
SEDE CHORRILLOS

230
Derecho
Jenik

1. **DECLARAR** responsables del delito de **COHECHO PASIVO IMPROPIO EN EL EJERCICIO DE FUNCIÓN POLICIAL** a **JUAN JOSÉ JIMÉNEZ MORVELI**, en calidad de autor, y a **MARCO ANTONIO PAHUACHO CAJAHUAMAN**, en calidad de cómplice secundario, como tal se les impone al primero de ellos **06 AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD** y al segundo **04 AÑOS Y 06 MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD**; así como la pena de **INHABILITACIÓN** por el mismo término de la condena impuesta a cada uno de los sentenciados, para ejercer los derechos establecidos en el artículo 36°, numeral 1, 2 y 8, del Código Penal.
2. **REPARACIÓN CIVIL** se fija el monto resarcitorio en la suma de **S/. 20,000.00 (VEINTE MIL SOLES)** a favor de la entidad estatal agraviada, que deberán pagar los sentenciados de forma solidaria.
3. Con **COSTAS** que deberá pagar los sentenciados, a calcularse en ejecución de sentencia.
4. **MANDO.-** Que consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia se inscriba el extremo de condena, donde corresponda. **Notificándose.-**

CARLOS ALBERTO ECALLO CHIRINOS
Jefe Titular
Primer Juzgado Unipersonal
Sede Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL

MARIA MERCEDES GONZALES CHAVEZ
Especialista de Causa y Audiencia NCPP
Especialista Judicial en Juzgado Especializado Penal Permanente
Chorrillos
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA SUR
PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES**

D.D. Dra. PIEDRA ROJAS.

La Primera Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, integrada por los señores Jueces Superiores: HILDA CECILIA PIEDRA ROJAS, Presidenta y Directora de Debates, Saúl Saturnino Gerónimo Chacaltana, Jackelin Cáceres Navarrete, Jueces Superiores; impartiendo justicia a nombre de la Nación, dicta la siguiente:

SENTENCIA

San Juan de Miraflores, 25 de Octubre
Del año dos mil diecinueve.

I. PARTE EXPOSITIVA

VISTOS Y OIDOS, En audiencia pública los recursos de apelación formulados por los sentenciados **JUAN JOSÉ JIMÉNEZ MORVELI** y **MARCO ANTONIO PAHUACHO CAJAHUAMAN**, contra la sentencia emitida por el Primer Juzgado Penal Unipersonal, contenida en la resolución N° 21, de fecha veinte de febrero de dos mil diecinueve, en los extremos que resolvió **DECLARAR** responsables del delito de **COHECHO PASIVO IMPROPIO EN EL EJERCICIO DE FUNCIÓN POLICIAL** a **JUAN JOSÉ JIMÉNEZ MORVELI**, en calidad de autor, y a **MARCO ANTONIO PAHUACHO CAJAHUAMAN**, en calidad de cómplice secundario en agravio del Estado.

II. PARTE CONSIDERATIVA

II.1. HECHOS QUE DELIMITAN LOS CARGOS DE IMPUTACIÓN PENAL FORMULADOS EN LA ACUSACIÓN FISCAL.

Los hechos objeto de imputación son los siguientes:

El **18JUN2017**, a las 23:30 horas, Luigi Paul Julián Espinoza se encontraba, en estado etílico, a bordo de su vehículo menor (moto taxi azul) con placa de rodaje C6-3091, por

375
través
de la
Corte

inmediaciones del AA.HH. Manuel Escorza, Pucusana, Lima, razón por la que, personal policial lo interviene, siendo conducido en calidad de detenido a la Comisaría de Pucusana, ubicada en la Av. Lima (cruce con Jr. Unión) y puesto a disposición de la oficina del Departamento de Investigación Policial (DEINPOL), en donde el Sub Oficial Técnico de Tercera PNP José Santos Carrillo Roca, en calidad de instructor de la investigación, realiza sus primeras labores, como imponerle la papeleta M2, retener su licencia, ordenar el examen de dosaje etílico y comunicar al Ministerio Público, mientras que el vehículo es internado en el Puesto de Auxilio Rápido (PAR), ubicado en el AA.HH. Benjamín Doig Losio, Pucusana, a cargo de Rodrigo Aguilar Chuquillanqui. Sucediendo que al día siguiente, por disposición de la Fiscalía, el citado detenido quedó en libertad.

El **20JUN2017** a las 10:00 horas, Julián Espinoza retornó a la DEINPOL de dicha comisaría, a fin de recoger sus documentos y vehículo; sin embargo, el acusado Carrillo Roca no se encontraba, entrevistándose con el Sub Oficial de Primera PNP **Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman**, quien le entregó sus documentos e indicándole que en horas de la noche se constituya al PAR.

El denunciante Julián Espinoza, a las 19:30 horas del **20JUN2017** acudió al PAR, donde encontró a Carrillo Roca, consultándole sobre el trámite que debía seguir para la devolución de su vehículo, fue entonces que éste le solicitó, a cambio de la entrega de la moto taxi, la suma de **S/. 800.00**, ante ello, el denunciante le indicó que no contaba con dicha cantidad y que retornaría cuando la reúna.

Un mes después, el **20JUL2017**, Julián Espinoza, a pesar que no contaba con el dinero requerido, se apersonó a la oficina del DEINPOL de la Comisaria de Pucusana y en presencia de Pahuacho Cajahuaman, nuevamente solicitó a José Carrillo Roca la devolución de su moto taxi; sin embargo, éste le indicó que ya había acordado la suma con el Comisario, dándole a entender con señas que no se encontraba solo en este pedido de dinero, y que este se destinaría a su colega Pahuacho Cajahuaman, empero, ante tanta insistencia, accedió a reducir la suma a **S/. 500.00**, y tras retirarse el denunciante, los citados efectivos policiales acordaron comunicar aquello al Comisario, quien responde al nombre de **Juan José Jiménez Morveli**.

El mismo día, alrededor de las 13:00 horas, **José Carrillo y Marco Pahuacho** se dirigieron a la oficina del Comandante PNP **Juan José Jiménez Morveli**, Comisario de la Comisaría de Pucusana y el primero en mención, le comentó que **Luigi Julián Espinoza** venía solicitando la devolución de su moto taxi, empero el Comisario, en un primer momento, se negó a dicho pedido, fue entonces que el sentenciado José Carrillo le indicó que había requerido la suma de **S/. 500.00**, ante ello el acusado **Juan José Jiménez Morveli** accedió, ordenando la entrega del vehículo a cambio del dinero.

El **22 de Julio**, en horas de la mañana, antes de denunciar los hechos, don **Luigi Julián Espinoza**, prendió la grabadora, se dirigió a la oficina del DEINPOL de la Comisaría de

348
fueron
rebatidos
mis

Pucusana, y le pregunto Carrillo Roca si ya había conseguido el dinero, es cuando **Marco Pahuacho** le advirtió que no los grabara, contestando el denunciante que no, más bien volvió a solicitar una disminución del monto pedido. En respuesta a dicha rebaja, José Carrillo Roca le indicó que ya había acordado dicha suma con el Comisario Jiménez Morveli y con Marco Pahuacho, y tras informar telefónicamente al efectivo PNP Rodrigo Aguilar Chuquillanqui el abastecimiento de combustible que haría el denunciante en horas de la tarde, citó a **don Luigi Julián** a las **19:00 horas del mismo día**. Luego de ello, el mencionado interpuso la denuncia ante la Dirección PNP Contra la Corrupción, donde se planeó un operativo policial orientado a la intervención de los implicados.

El mismo día, en horas de la noche, el denunciante Julián Espinoza acudió a la oficina del DEINPOL de la comisaría de Pucusana y le indicó al sentenciado José Carrillo que había traído el dinero, ante ello éste acude a un ambiente cerrado (baño), lugar donde llamó al denunciante, **quien le hizo entrega de la suma de S/. 500.00**, es así, que el sentenciado se quedó contándolo, luego lo dividió, guardando **S/. 200.00** en su billetera, para destinarlo en partes iguales entre Marco Pahuacho y él mismo, mientras que la diferencia **-S/. 300.00-** guardarlo en el bolsillo interno de su chaleco, para destinarlo a favor del Comisario PNP Juan Jiménez. Luego, se acercó a su oficina y le entregó al denunciante un acta de entrega de vehículo.

El mismo día, **22JUL2017**, a las 21:06 horas, personal policial de la DIRCOCOR – Lima con la participación del representante del Ministerio Público, ingresaron a la DEINPOL de dicha comisaría, donde se intervino al SOT3 PNP JOSÉ SANTOS CARRILLO ROCA y tras realizar su examen corporal se evidenció que tenía restos de reactivo TRITECH, en las palmas de ambas manos, así como en el pantalón negro y chaleco policial que traía puestos, procediendo luego este sentenciado a sacar de su billetera la suma de **S/. 200.00**, no siendo el único dinero hallado, sino que además se le encontró en el interior del bolsillo interno de su chaleco la suma de **S/. 300.00**, dineros que al ser cotejados con las fotocopias resultó positivo.

Con el pasar de las horas, tras la detención del sentenciado Carrillo Roca, **Pahuacho Cajahuaman** optó por contactarse con Ana Cristina Carrillo Roca, hermana de aquél, a quien le ofreció su apoyo y sugirió un abogado defensor de su confianza, la Dra. Elizabeth Camones, con el fin de que el detenido se atribuya toda la responsabilidad, de igual manera, **Juan Jiménez Morveli**, por intermedio de un tercero, depositó a la cuenta de la mencionada hermana la suma de **S/. 150.00**.

Imputación específica contra Juan José Jiménez Morveli.- Se le imputa ser autor del delito de cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial, pues, en la Comisaría de Pucusana, que él conduce como Comisario, la DEINPOL a cargo de SOT3PNP Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman (cómplice) y José Santos Carrillo Roca (autor), éste se avocó a la investigación contra Luigi Paul Julián Espinoza, ya que fue detenido el 18JUN2017 a bordo de su moto taxi de placa C6-3091 en estado etílico,

sucediendo que mientras éste le solicitó un dinero a cambio de devolverle el vehículo, el comisario lo llegó a autorizar, sucediendo estas acciones antes del almuerzo del 20JUL2017, pues aquel día, Carrillo Roca y Pahuacho Cajahuaman acudieron a la Oficina del Comisario, a quien luego de manifestarle la situación, autorizó la devolución a cambio de dinero, señalando "si te da el dinero, entrégale".

Fue así, que en horas de la noche el día 22JUL2017 Julián Espinoza procedió a entregar a Carrillo Roca la suma de S/. 500.00, de la cual habría separado S/. 300.00 para Jiménez Morveli, guardándolo en un bolsillo del chaleco policial.

Imputación específica contra Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman.- Se le imputa ser cómplice primario del delito de cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial, en tanto, mientras José Carrillo Roca le solicitó un dinero a Luigi Paul Julián Espinoza a cambio de devolverle el vehículo, Pahuacho Cajahuaman procedió a coadyuvar a que dicha entrega se concrete, pues, el día 20JUN2017 procedió a entregar la documentación al denunciante y a la vez manifestarle que busque a Carrillo Roca en el local del PAR, así como el día 20JUL2017 en el interior de la oficina de DEINPOL este cómplice luego de escuchar la conversación entre Carrillo Roca y Julián Espinoza, solicitó una parte del dinero acordado, procediendo después que se fuera éste, a dar su "aprobación" de la cantidad de S/. 500.00, e ingresar a la Oficina del Comisario, en donde después de abrir la puerta, conversan ambos Sub Oficiales con Jiménez Morveli, dando éste la autorización para el retiro del vehículo, previa dádiva, además el día 22JUL2017 cuando nuevamente observa la conversación entre Carrillo Roca y Julián Espinoza, sospechando que éste estaría grabando la conversación, le dice "no estarás grabándonos", sacando su celular, y a la vez es cogido y manipulado por Pahuacho.

Fue así, que el 22JUL2017, Julián Espinoza, en horas de la noche procedió a entregar a Carrillo Roca la suma de S/. 500.00, de la cual habría separado S/. 200.00 para ser distribuido en partes iguales con Pahuacho Cajahuaman.

Por lo que el MINISTERIO PÚBLICO, solicita que se imponga las siguientes penas:

- Al acusado **Juan José Jiménez Morveli**, en su calidad de autor en el delito Contra la Administración Pública, en la modalidad de **cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial**, la pena de **07 años de pena privativa de libertad** y 07 años de inhabilitación conforme al artículo 36° del Código Penal.
- Al acusado **Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman**, en su calidad de **cómplice primario** en el delito Contra la Administración Pública, en la modalidad de **cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial**, la pena de **07 años de pena privativa de libertad** y 07 años de inhabilitación conforme al artículo 36° del Código Penal.

387
Lima
Revisado
PUC

EL ACTOR CIVIL, representado por la Procuraduría Pública Especializada en delitos de Corrupción de Lima Sur, ha solicitado por concepto de Reparación Civil contra los acusados **Juan José Jiménez Morveli y Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman**, la suma de **S/. 25,000.00**, pago que deberá ser realizado de manera solidaria, a favor de la entidad agraviada del Estado (Policía Nacional del Perú).

II.2. DECISIÓN DEL JUEZ DEL PRIMER JUZGADO UNIPERSONAL- SEDE CHORRILLOS, DE LA CORTE SUPERIOR DE LIMA SUR.

2.1 El a quo fundamenta su sentencia señalando que se encuentra probada la condición de funcionario público de los acusados, Pahuacho Cajahuaman y Juan José Jiménez Morveli, como miembros de la Policía Nacional asignado a la Comisaria de Pucusana,

2.2 Se encuentra probado que el día 20 de junio del 2017, José Santos Carrillo Roca, pactó con el denunciante Luigi Julián Espinoza, la entrega de una suma de dinero a cambio de que este le devuelva su mototaxi, retenido en la Comisaria de Pucusana desde el 18 de junio 2017, cuando el denunciante fue intervenido conduciendo su vehículo en estado ebriedad, pactando en S/. 500 soles; dinero que entregó el 22 de julio del 2017, fecha en que se produjo la intervención del sentenciado José Santos Carrillo Roca.

2.3 Esta probado que Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman se encontraba presente durante las reuniones y conversaciones que se dieron entre Carrillo Roca y el denunciante Luigi Julián Espinoza, en la oficina de la DEINPOL de Pucusana, cuando estos pactaban y acordaban los pormenores de la entrega de dinero, como lo han señalado el sentenciado Carrillo Roca y el denunciante Luigi Julián; así como también la grabación de dichas conversaciones, realizadas por el denunciante, el día 22 de julio del 2017 en horas de la mañana, quien ocultando su teléfono celular en sus partes íntimas, evidenciándose que estaban realizando tratativas de la ilícita entrega de dinero. Prueba indiciaria que permite afianzar los hechos, en cuanto el acusado Pahuacho Cajahuaman durante los días que el ya sentenciado Carrillo Roca, se encontraba detenido contactó con la hermana de Carrillo Roca, y mediante mensajes le pedía que no declare, que se acoja a la terminación anticipada, corroborado con lo declarado en juicio oral por Ana Carrillo Roca, sosteniendo que éste era el motivo por el cual, dicho acusado, le contactaba con la abogada Elizabeth Camones y le pedía que la llame a dicha letrada; que Pahuacho Cajahuaman buscaba por todos los medios de que el entonces detenido José Santos Carrillo Roca, no declare, a fin de evitar verse involucrado.

2.4 Respecto a Juan José Jiménez Morveli, lo inculmina la declaración de José Santos Carrillo Roca, quien sostiene que dicho inculpado, en su calidad de Comisario, le autorizó la entrega de este vehículo a Luigi Julián Espinoza, con la frase "si te da el dinero le entregas su moto", esta declaración siguiendo las reglas de los principios de la

libre valoración de la prueba, bajo el sistema de la sana crítica, puede estimar como razonable y aceptable la versión inculpativa formulada por dicho sentenciado, principalmente, porque es una atribución especial la del Comisario disponer la entrega de los vehículos retenidos en el PAR de la comisaria, ello no solo está establecido en el MOF de la comisaria (Documental N° 20 del MP), sino que también el propio acusado Jiménez Morveli, en su declaración previa, así lo admite; asimismo los testigos Aguilar Chuquillanqui y Wilfredo Zenozain Masías, han señalado que el Comisario debe autorizar las salidas de los vehículos; es cierto que puede haber excepciones como la ausencia física del comisario u otras situaciones de emergencia; sin embargo, en el presente caso no se avizora ninguna situación que haya generado, que el sentenciado Carrillo Roca, unilateralmente haya ordenado la devolución de este vehículo; por el contrario, en el audio oralizado, el ya venía anunciando al denunciante que el Comisario tenía que autorizar esta salida.

2.5. Además, corrobora el testimonio de José Santos Carrillo Roca, es que tanto el acusado Pahuacho Cajahuaman, como el propio Jiménez Morveli, durante la detención policial de Carrillo Roca, buscaron y contactaron a la hermana de este, e incluso se le hizo un abono de dinero por parte de Wilfredo Zenozain, quien le escribe a la hermana de Carrillo Roca, que este abono es de parte del comandante, el único comandante de esa comisaria era Jiménez Morveli; como ya lo indicamos, no existe posibilidad de que este acercamiento a la hermana de José Carrillo Roca este rodeado de fines altruistas o de apoyo, sino que, como quedó registrado en diversos mensajes, lo que se buscaba era que el entonces detenido, José Carrillo Roca no declare; y en el caso de Wilfredo Zenozain le envía el boucher de este depósito al teléfono de la hermana de Carrillo Roca (Documental N° 24 del MP) esto el día 24 de julio de 2017 al mediodía y aparecen llamadas de Wilfredo Zenozain con Jiménez Morveli, ese mismo día a las 10:45 AM, y en horas coetáneas 03 llamadas con Ana Carrillo Roca, lo que debe de ser evaluado desde la metodología de la prueba indiciaria ya esbozada, siguiendo las reglas de la experiencia, se puede inferir que, dentro de este contexto, estando detenido el ya sentenciado Carrillo Roca, se buscaba un acercamiento con una familiar de este, no cualquier familiar, sino la que estaba pendiente de la situación jurídica de Carrillo Roca, como ya lo indicamos la única razón posible era lograr que este se auto inculpe y se acoja a la terminación anticipada sin declarar y de esta manera evitar que se incluya a los acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli; como ya lo indicamos al evaluar la prueba individual la tesis del altruismo no resulta compatible con estas propuestas de que no declare como ha quedado registrado en los mensajes remitidos al teléfono de la hermana de Carrillo Roca.

2.6. Otro aspecto que también debe ser evaluado y permite dar credibilidad al testimonio inculpativo de Carrillo Roca es que el dicho del sentenciado de incluir en estos hechos a los acusados Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli, no logra ningún beneficio sustancial, por el contrario la pluralidad de intervinientes en un hecho delictivo es una circunstancia fáctica agravante y la pena de carácter efectiva recibida por Carrillo Roca, se encuentra dentro de los estándares de legalidad; por lo tanto, no

378
Instituto
Penitenciario
y de Rehabilitación

existe cuestionamiento valido a la credibilidad subjetiva de dicho testimonio, que además cuenta con corroboración periférica, como lo exige el Acuerdo Plenario 02-2005 de la Corte Suprema, como se ha expuesto ampliamente al evaluar de manera individual este testimonio.

Por lo que, resolvió **DECLARAR** responsables del delito de **COHECHO PASIVO IMPROPIO EN EL EJERCICIO DE FUNCIÓN POLICIAL** a **JUAN JOSÉ JIMÉNEZ MORVELI**, en calidad de autor, y a **MARCO ANTONIO PAHUACHO CAJAHUAMAN**, en calidad de cómplice secundario, como tal se les impone al primero de ellos **06 AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD** y al segundo **04 AÑOS Y 06 MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD**; además a la pena de **INHABILITACIÓN** por el mismo término de la condena impuesta a cada uno de los sentenciados, para ejercer los derechos establecidos en el artículo 36º, numeral 1, 2 y 8, del Código Penal. Finalmente, se le impuso el pago de **Reparación Civil por el monto de veinte mil soles a favor del Estado**, que deberán pagar los sentenciados de forma solidaria; así como, al pago de **COSTAS**.

II.3. SOBRE LAS PRETENSIONES IMPUGNATORIAS.

II.3.1. Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman interpone recurso de apelación solicitando se revoque la sentencia recurrida en todos sus extremos y reformándola se le absuelva de la acusación fiscal formulada en su contra.

II.3.2. Juan José Jiménez Morveli interpone recurso de apelación solicitando se revoque dicha resolución y reformándola se le declare absuelto, o, en todo caso se declare la nulidad de la misma ya que intrínsecamente todo recurso apelación contiene uno de nulidad.

II.4. ANÁLISIS DEL CASO.

II.4.1. FUNDAMENTACION JURIDICA.

Ante las pretensiones impugnatorias de las partes, debe evaluarse la prueba actuada a fin de determinar la responsabilidad o irresponsabilidad de los recurrentes en los hechos denunciados. Para dicho efecto debemos considerar:

- "... conforme lo establecen las garantías del debido proceso, el numeral e, inciso 24, del artículo 2º de la Constitución Política del Perú, el artículo 11.1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y el artículo 14.2 del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, toda persona es considerada inocente mientras judicialmente no se haya probado y declarado su responsabilidad; vale decir, hasta que no se exhiba prueba en contrario (Presunción de inocencia). Rige desde el momento en que se imputa a alguien la comisión de un delito, quedando el acusado en condición de sospechoso durante toda la tramitación del proceso, hasta que se expida la sentencia

definitiva. La doctrina establece [citando a Cordón Moreno, Faustino. Las Garantías Constitucionales del Proceso Penal] que "[l]a garantía se asienta en ideas fundamentales, cuales son: el principio de libre valoración de la prueba en el proceso penal que corresponde actuar a los Jueces y Tribunales; que la sentencia condenatoria se fundamente en auténticos hechos de prueba, y que la actividad probatoria sea suficiente para generar en el tribunal la evidencia de la existencia no solo del hecho punible, sino también la responsabilidad penal que en él tuvo el acusado y así desvirtuar la presunción de inocencia"¹.

- "... [el] derecho a la prueba (...) está constituido por el hecho de que las pruebas actuadas dentro del proceso penal sean valoradas de manera adecuada y con la motivación debida. De lo cual se deriva una doble exigencia para el Juez: en primer lugar, la exigencia del Juez de no omitir la valoración de aquellas pruebas que son aportadas por las partes al proceso dentro del marco del respeto a los derechos fundamentales y a lo establecido en las leyes pertinentes; en segundo lugar, la exigencia de que dichas pruebas son valoradas motivadamente con criterios objetivos y razonables".²
- Asimismo, el principio de la unidad de la prueba o unidad material probatorio, que señala los medios relevantes, admitidos y actuados en el proceso forman una unidad, por lo que deben ser valorados en forma conjunta, confrontándose uno a uno y puntualizando su concordancia o discordancia con la finalidad de que la decisión final sea una síntesis de la totalidad de los medios de prueba y de los hechos que se pretende acreditar.

Sobre el Principio In Dubio Pro Reo

- El principio In Dubio Pro Reo se encuentra reconocido, en la legislación nacional, en el artículo 139° inciso 11) de la Constitución Política y está referido a la aplicación de la ley penal más favorable al procesado en caso de duda³. Este principio por lo tanto, hace énfasis sobre el beneficio que le corresponde al procesado toda vez que exista duda sobre la imputación que el Ministerio Público hiciera sobre él, en base a los medios probatorios ofrecidos en el proceso, duda que a criterio del juzgador estaría plasmada por la incertidumbre acerca de la responsabilidad del procesado.

¹ Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Exp. Nro. 0618-2005-HC.

² Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Exp. Nro. 04831-2005-HC.

³ "c) Duda.- entre la certeza positiva y la certeza negativa se pueden ubicar a la duda en sentido escrito, como una indecisión del intelecto puesto a elegir entre la existencia o la inexistencia del objeto sobre el cual se está pensando, derivada del equilibrio entre los elementos que inducen a afirmarla y los elementos que inducen a negarla, todos ellos igualmente atendibles..." (CAFFERATA NORES, José y HAIRABEDIAN. La Prueba en el Proceso Penal, sexta edición LexisNexis, Buenos Aires. P.08)

379
Inventario
reintegración
mas

- Siguiendo a CÁCERES JULCA⁴ el *In Dubio Pro Reo* parte de una concepción valorativa respecto de la interpretación de la prueba, esto representa que ante la Insuficiencia probatoria o su deficiencia para probar la culpabilidad, no es posible realizar una interpretación negativa, sino una favorable al imputado; En tal sentido, la JURISPRUDENCIA señala que *debemos entender respecto al In Dubio Pro Reo, que "se dirige para aquellos casos en donde se ha desarrollado un actividad probatoria normal, mas no referida a la insuficiencia probatoria ya que la inexistencia de pruebas no podría generar dudas en el juzgador, por ello debe aplicarse solo cuando, aun habiendo pruebas, exista una duda racional sobre la concurrencia de los elementos objetivos y subjetivos que integran el tipo penal, haciendo una diferenciación con el principio de inocencia(...)."*⁵

Sobre el delito de cohecho pasivo impropio.

- Artículo 395-B del Código Penal, vigente a la fecha de los hechos, criminaliza la conducta del Cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial, penalizando la conducta del "... miembro de la Policía Nacional que acepta o recibe donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar u omitir un acto propio de su función, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del acto ya realizado u omitido, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de siete años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36. El miembro de la Policía Nacional que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja indebida para realizar u omitir un acto propio de su función, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del acto ya realizado u omitido, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de ocho años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36."
- El segundo párrafo del artículo 395 – B del Código Penal exige que el autor sea un miembro de la policía nacional en el ejercicio de sus funciones. Tiene una expresión material en el vocablo "solicitar" que implica requerir a un tercero directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja indebida para realizar u omitir un acto propio de su función, sin faltar a sus obligaciones o cómo consecuencia del acto ya realizado u omitido solicita dinero. Es un delito de mera actividad que se configura en el momento que el miembro de la Policía Nacional solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio. Resulta irrelevante para la configuración del tipo el provecho propio o a favor de un tercero, tampoco interesa el valor o la cantidad

⁴ CÁCERES JULCA, Roberto. Comentarios al Título Preliminar del Código Procesal Penal, Grijley. Lima -Perú. P.143

⁵ R.N. Exp. N° 2506-99, Lima, 20 de setiembre de 2000

de lo solicitado basta la simple solicitud en las condiciones antes descritas. Se exige el dolo directo por parte del agente. Este supuesto siendo de mera actividad no admite la tentativa pero si la instigación, la coautoría y la complicidad.

- El bien jurídico protegido en este tipo de delitos es la confianza de los ciudadanos en el ejercicio correcto de la función policial. EL SUJETO ACTIVO, es cualquier miembro de la Policía Nacional, no importa el grado. EL SUJETO PASIVO del delito es el Estado Peruano.

Sobre el cómplice.

- El artículo 25 prescribe en relación a la complicidad primaria y secundaria: **"El que, dolosamente, preste auxilio para la realización del hecho punible, sin el cual no se hubiere perpetrado (...) A los que, de cualquier otro modo, hubieran dolosamente prestado asistencia se les disminuirá prudencialmente la pena".** Es decir, que será cómplice el que "no ejecuta directa o indirectamente el hecho ilícito solo coopera o ayuda a la consecución del delito"⁶
- El tratadista Hurtado Pozo al abordar la complicidad señala: "Las expresiones "prestar auxilio" y "prestar asistencia", (...) En efecto, el auxilio es la ayuda, el socorro, el amparo; la asistencia, la acción de prestar socorro, favor o ayuda. (...) El objetivo del legislador al recurrir a estas expresiones es distinguir con suficiente nitidez los partícipes que contribuyen o ayudan al autor de los coautores en la ejecución del acto delictuoso. Por consiguiente, según nuestra ley, la complicidad consiste en ayudar dolosamente a un tercero para que ejecute un hecho punible previsto en un tipo legal. A la inversa de lo que sucede en el caso de la coautoría, los cómplices no tienen el dominio del hecho, pues éste pertenece, por definición, a los autores. Su participación se limita a favorecer la realización del hecho punible principal, sea de manera material (darle la llave de la casa al ladrón o el veneno al homicida), sea psíquicamente (prometerle al delincuente ayuda o reforzar su decisión de consumir el delito) (...) Por su parte, los cómplices no deben realizar ningún acto de ejecución comprendido por el verbo principal del tipo legal"⁷
- Agrega Hurtado Pozo "El cómplice debe realizar actos que favorezcan la realización del hecho punible principal; es decir, debe hacerla posible o facilitarla. Su contribución puede situarse tanto a nivel material, como a nivel

⁶ Hugo Álvarez, Jorge B. El delito de Enriquecimiento Ilícito de funcionarios Públicos. Editorial Gaceta Jurídica. Primera Edición 2007, Pág. 51.

⁷ Hurtado Pozo, José. Manual de Derecho Penal. Parte General I. Editora Jurídica Grijley E.I.R.L.-2005. Página 896-897.

380
transcrito
al libro

psíquico. (...) el cómplice debe realizar un acto que favorezca la ejecución del hecho punible, haciéndola posible o facilitándola. Una relación directa y efectiva debe existir entre ambos sucesos; de modo que se le pueda imputar al que presta auxilio el hecho de haber colaborado en la empresa delictuosa del autor. (...) Prestar auxilio o asistencia implica claramente, según el lenguaje común, contribuir, ayudar a alguien a hacer algo en una situación determinada"⁸.

- En igual sentido, aborda el tema de la complicidad el tratadista Felipe Villavicencio, señalando: "La complicidad no solo implica un aporte material sino que ella también ella puede consistir en un **apoyo psicológico** (la llamada "complicidad intelectual"). Este aporte psicológico otorgado por el cómplice no debe ser el que haga surgir en el autor la decisión a la realización del hecho, pues en ese caso estaremos ante una instigación. Para que haya complicidad intelectual, la influencia psicológica debe significar un apoyo a la decisión ya tomada por el autor"⁹.

Sobre el Acuerdo Plenario 2-2005/CJ-116.

- El Acuerdo Plenario 2-2205/CJ-116, el cual fija una serie de reglas de valoración de las declaraciones de co imputados, testigos y agraviados, indicando: "Tratándose de las declaraciones de un agraviado, aun cuando sea el único testigo de los hechos, al no regir el antiguo principio testis unus testis nullus, tiene entidad para ser considerada prueba válida de cargo y, por ende, virtualidad procesal para enervar la presunción de inocencia del imputado, siempre y cuando no se adviertan razones objetivas que invaliden sus afirmaciones. Las garantías de certeza serían las siguientes: a) Ausencia de incredulidad subjetiva, es decir, que no existan relaciones entre agraviado e imputado basadas en el odio, resentimiento, enemistad u otras que puedan incidir en la parcialidad de la deposición, que por ende le nieguen aptitud para generar certeza. b) Verosimilitud, que no sólo incide en la coherencia y solidez de la propia declaración, sino que debe estar rodeada de ciertas corroboraciones periféricas, de carácter objetivo que le doten de aptitud probatoria. c) Persistencia en la incriminación, con las matizaciones que se señalan en el literal c del párrafo anterior. Los requisitos expuestos deben apreciarse con el rigor que corresponde. Se trata, sin duda de una cuestión valorativa que incumbe al órgano jurisdiccional. Corresponde al Juez o Sala Penal analizarlos ponderadamente, sin que se trate de reglas rígidas sin posibilidad de matizar o adaptar al caso concreto."

II.4.2. De la pretensión impugnatoria del sentenciado JUAN JOSE JIMENEZ MORVELI

⁸ Hurtado Pozo, José. Idem. Página 898-899.

⁹ Villavicencio T. Felipe. Derecho Penal. Parte General. Editora Jurídica Grijley. 2007. Pág. 521

II.4.2.1. Sobre los agravios alegados por JUAN JOSÉ JIMÉNEZ MORVELI.

La defensa técnica de Juan José Jiménez Morveli plantea su recurso de apelación bajo los siguientes argumentos:

- Alega que el Ministerio Público en su acusación no ha señalado en qué momento se configuro el delito de cohecho para Jiménez Morveli. Haciendo una cronología de los hechos se tiene que el 20 de junio del 2017 cuando Carrillo Roca se encontraba en el PAR es que le solicita la dádiva de 800 soles, siendo este momento el inicio y consumación del delito de cohecho, en el cual se toma el nombre del comandante pero en dicha fecha su patrocinado no era Comisario de la Comisaria de Pucusana. Es el día 20 de Julio del 2017 que nuevamente llega el señor Luigi Julián Espinosa y Carrillo Roca accede hacerle una rebaja a 500 soles. En ese momento Carrillo Roca se comunica con el técnico Aguilar Chuquillanqui, encargado del PAR a fin de comunicarle que ya hablo con el Comisario y que le de las facilidades, siendo que toma nuevamente el nombre del Comisario. Conforme al correlato de los hechos de la Fiscalía, el mismo día a la una de la tarde se habría producido la reunión en la oficina del Comandante, entre José Carrillo y Marco Pahuacho, circunstancias en la que le proponen la supuesta entrega del dinero a cambio la devolución de la moto, siendo este el momento en que Jiménez Morveli a través de Carrillo Roca solicitaría la suma de dinero que se iban a repartir.
- Sobre la veracidad de dicha reunión solo se tiene el dicho del señor Carrillo Roca, quien ha reconocido haber tomado más de una vez el nombre de quien no lo autorizó, como es del Comisario, no existiendo ningún elemento que lo corrobore, siendo imposible que nadie los haya visto si el local de la Comisaria no es muy grande y por grupo de trabajo hay más de 15 efectivos, más aún si el otro partícipe de la supuesta reunión, el señor Pahuacho Cajahuaman lo ha negado en su declaración ante la fiscalía, por lo que no existe corroboración ni directa ni indiciaria.
- La defensa alegada que el 22 de Julio cuando ya el señor Luigi, había prendido su grabadora, de la cual lamentablemente la pericia de voz resulta inutilizable porque no determina a quien corresponda por la mala calidad de la grabación, esté va a donde el técnico Carrillo con los supuestos 500 soles y es en esas circunstancias que le dice que lo espere en el baño de la comisaria donde se produce la entrega del dinero, a pesar de que estando el técnico Pahuacho al tanto de la coima no era necesario esconderse pudiendo haber cerrado la puerta y realizar la transacción ilícita en su propia oficina. Realizada la intervención y al ser preguntado Carrillo Roca sobre la repartición y separación del dinero de 200 y 300 soles, de ser cierta su versión, debemos analizar que desde el acto de entrega del dinero en el baño y el tiempo de la intervención

381
través de
ordenador
uno

trascurrieron 20 minutos, tiempo suficiente para que pueda haberlo entregado a su supuesto cómplice el encausado Pahuancho, quien se encontraba en su oficina, lo que no aconteció pues al realizársele la prueba de fotoluminiscencia no le encuentran nada.

- La defensa considera que era un modus operandi del Señor Carrillo Roca tomar el nombre de los comandantes, pedir dinero y ocultárselo a todos. Se debe también analizar que el técnico Aguilar Chuquillanqui, el técnico Zenoain y su propio patrocinado han señalado que esta sección estaba a cargo del oficial Alferez de la Cruz; por lo que, resulta imposible la tesis del señor Carrillo como es que el habla con el comandante y lo salta al oficial de sección.
- Respecto a la declaración de la testigo Ana Carrillo Roca, hermana el imputado Carrillo Roca y técnico de la Policía Nacional del Perú con más de 10 años de ejercicio. Cuando se le pregunta si de parte del Comisario Jiménez Morveli ha recibido directa o indirectamente alguna situación que le sugiera declarar a favor o en contra de él, responde bien claro que no lo conocía. Declara que cuando fue a la comisaría de Pucusana para hacer entrega de unos celulares que eran parte de un caso que estaba viendo su hermano, en esa ocasión el Comandante Jiménez Morveli la recibió en su oficina, tuvo una conversación rápida y la trato en forma amable y le dijo que cualquier cosa relacionada a su hermano estaba dispuesto a apoyar, declarando que el comandante se portó como un caballero.
- La declaración del testigo Ricardo Alfredo Vargas, se tiene que él declara sobre la intervención y la investigación al policía Carrillo Roca y ellos señalan que el comisario dio las facilidades para el desarrollo del operativo, brindando incluso un patrullero para que puedan trasladarse los peritos.
- El testigo Wilfredo Zenoain Macías, sobre el depósito de 150 soles que realizo a la hermana de Carrillo Roca diciendo que era de parte de él y del comandante; empero precisa en juicio que como se estila en la policía señalo de manera genérica que era de parte del comandante, indicando que cuando algún policía cae en desgracia sea por salud o por algún otro acto es costumbre en la policía hacer una chanchita, un pozo o una pollada o una actividad similar para brindarle ayuda. Respecto a la tesis de que dicho acercamiento tenía como fin que Carrillo Roca cambie su versión se debe tener en cuenta que revisada la fecha del depósito, a dicha fecha el Señor Carrillo Roca ya había declarado por lo cual era imposible que se le dé una dádiva para dicho fin, de igual modo declara que no recibió ninguna orden verbal o escrita por parte del comandante Jiménez para hacer este pedido. Por lo que de la declaración del este testigo se evidencia que su patrocinado nunca participó de dicho depósito, ni tenía conocimiento del mismo. Sin embargo en merito a este testimonio el juzgador indica que se busca por diversos medios lograr que la hermana de Carrillo le

diga a su hermano que no declare y que se inculpe él solo y lo aconseje que se someta a la Terminación Anticipada; empero el juzgador no valorado el testimonio su hermana en forma conjunta cuando señala que pese estar reunida a solas con el comandante, este no le hizo referencia a un apoyo o alguna situación irregular.

- Respecto a la credibilidad subjetiva, Carrillo Roca se somete a la terminación anticipada y hay un hecho importante que se puede observar en el video cuando le pregunta al Juez, al termina de dictar su sentencia, ¿y cuál es mi beneficio? me puede explicar ¿Cuáles son mis beneficios?, es decir, Carrillo sostuvo su incriminación porque en todo momento busco un beneficio.

- Solicita que se tenga en cuenta el Acuerdo Plenario 2-2005 en el sentido de que existiendo solo un único testimonio incriminatorio, como es el de Carrillo Roca, no puede ser entendido por suficiente si no hay corroboración periférica. Debe tenerse en cuenta que el sentenciado Carrillo Roca, ha reconocido que se tomó el nombre del comisario en varias oportunidades. Tampoco se ha tenido en cuenta que en sede fiscal éste ha reconocido que el sí podía entregar los vehículos en las investigaciones a su cargo, lo que ha sido ratificado por dos efectivos que han trabajado en las investigaciones en tránsito y que uno de ellos es el responsable del PAR, como es el Señor Zenozain y al técnico Aguilar Chuquillanqui. En la práctica policial hay hechos que no podrían considerarse validos como son que las órdenes en la policía son verbales, siendo cierto que en la práctica los técnicos normalmente son los que firman las actas de salida y eso está en el testimonio que ha dado el técnico Chuquillanqui y si bien en el Manual de Organización y Funciones, señala que el comisario se le debe de dar cuenta, esto no siempre es así. Se tiene que los indicios o hechos base más relevantes no han sido acreditado fehacientemente, la prueba pericial y personal no abona en esa dirección incriminatoria, por lo que corresponde absolverlo.

- Para concluir, tenemos que ser conscientes que el principio de Presunción De Inocencia exige respecto a prueba indiciaria que el hecho base tenga corroboración suficiente, con varios indicios, lo que en este caso no se da. Consecuentemente les pido a ustedes acoger el recurso de apelación declararlo fundado y absolver a su patrocinado.

II.4.2.2. Alegación del Ministerio Público.

Alegatos finales del Ministerio Público.

Ante las alegaciones de la defensa de Jiménez Morveli, el Ministerio Público sostiene:

- Para la condena del señor Jiménez Morveli, comisario de Pucusana, el Juez de

382
Instituto
Ochenta
dos

primera instancia ha tenido por bien tener como matriz jurídica el Acuerdo Plenario 2-2005. En primer lugar se pregunta si hay alguna relación de odio, enemistad con la persona que lo está incriminando, que es su co imputado. El señor Jiménez Morveli, en esta instancia dice que no tiene ningún tema de enemistad con el señor Carrillo, no hay datos objetivos de venganza, enemistad u otro parecido.

- El Acuerdo Plenario citado indica que debe haber datos periféricos, que deben estar corroborado. Los datos periféricos es la incriminación del Señor Carrillo Roca, desde la etapa del inicio de investigación hasta el juicio oral. Dicha incriminación es corroborada cuando al ser intervenido con los 500 soles, se encontró que estaban separados en 200 soles en su billetera y 300 soles en su chaleco y esto con el objetivo de repartirlos. Otro dato periférico es que el señor Carrillo Roca, con la conclusión anticipada de juicio, no obtuvo su libertad, así también este menciona una abogada de nombre Camones, que es contratada por el señor Pahuacho Cajahuaman, para que le haga su defensa, pero no lo hace con un fin altruista sino para que se auto inculpe, pues justamente Carrillo Roca en el juicio oral señala que esa señorita Camones lo fue a visitar a su celda cuando estaba detenido y le dijo que venía de parte del Comandante Morveli, y que tiene que cogerse a la Terminación Anticipada y echarse la culpa, o sea lo que buscaba el Comandante Morveli y Pahuacho Cajahuaman, es enervar su culpabilidad y que para eso mandaron a la abogada Camones.

- Sobre el tema de la consumación del delito, la defensa alega que efectivamente primigeniamente la solicitud de los 800 soles se dio el 20 de junio del 2017 y es en ese momento que se habría consumado el delito, esta Fiscalía no comparte ese criterio porque ese pacto corruptor ha tenido una negociación que al final esos 800 soles se disminuyeron a 500 soles, cuando ya el señor comandante Juan José Jiménez Morveli, se habría reunido con el señor Pahuacho Cajahuaman y el señor Carrillo Roca, a fin de que de alguna manera dé el visto bueno para que puedan devolver el vehículo a cambio de 500 soles, entonces no es que se haya consumado *iso facto* cuándo se pide los 800 soles, sino que había una negociación que terminó justamente el 20 de julio del 2017, una negociación que llevó a una reducción del monto del soborno a 500 soles. También se alega que el señor Carrillo Roca, habría tomado el nombre del Comandante; sin embargo, el señor Zenozaín también refiere, en su declaración testimonial que cuando se encontró con la hermana de Carrillo Roca para entregarle dinero, tomo el nombre del comandante para que no se sienta sola y ahí la defensa si le cree, refiere la defensa que haber tomado el nombre del comandante es una atribución de los policías, eso es un dato periférico no sustancial.

- Otro agravio que hace la defensa de Morveli es que el dinero entregado de 500

soles que recibió Carrillo Roca no lo repartieron en ese momento; empero debe tenerse en cuenta que eso no se hace a la luz pública, es por ello que el señor Carrillo Roca va al baño y no lo hace para esconder el dinero del comisario o del señor Pahuacho, sino para que no lo vean que ha recibido una coima. Por lo que solicita se declare infundado el recurso de apelación.

II.4.3. De la pretensión impugnatoria del sentenciado MARCO ANTONIO PAHUACHO CAJAHUAMAN.

II.4.3.1. Agravios alegados por MARCO ANTONIO PAHUACHO CAJAHUAMAN.

- El Ministerio Público imputa al Señor Pahuacho Cajahuaman ser cómplice primario del delito de Cohecho Pasivo Impropio porque habría coadyuvado a que se realice la entrega de la coima a favor de Carrillo Roca, el A-quo indica que lo que ha probado es que el señor estaba presente en las tratativas que tenía Carrillo Roca y el denunciante y testigo Luigi Espinoza, es por ello que modifica la participación a cómplice secundario. Empero, lo que la resolución no tiene en cuenta es que el señor Pahuacho Cajahuaman tiene la condición de Funcionario Público, por lo tanto, le compete la condición de autor pues infligió un deber especial, debiendo ser considerado un intraneus y como tal no le calificaría la conducta de partícipe, lo que no ha motivado el Juez a pesar de haber sido alegado por la defensa.
- Respecto al hecho del 20 de julio del 2017 en el PAR de Pucusana, donde el señor Carrillo Roca solicita la dádiva al denunciante y testigo Luigi Espinoza y según la Doctrina y Jurisprudencia sería el momento de la consumación del delito su patrocinado Pahuacho Cajahuaman no tenía ningún trato directo e indirecto con el señor Luigi Espinoza, ni tenía el dominio del hecho, toda vez que no era el instructor de la denuncia. La resolución recurrida al darle a su patrocinado la calidad de cómplice secundario debió haber establecido en qué momento o en cual de esos hechos se consumó el delito para poder encuadrar su conducta.
- El Ministerio Público alega que el 20 de Junio Pahuacho Cajahuaman si tuvo contacto con Luigi Espinoza, antes de que acuda al PAR, cuando concurrió a la Comisaría a fin de solicitar su motocar y le pregunta dónde se encuentra el señor Carrillo Roca indicándole que se encontraba en el PAR y es en esas circunstancias que le hace entrega de sus documentos personales, en tanto, se encontraban en la oficina y era subordinado del señor Carrillo Roca. Lo que se corrobora con las declaraciones de Luigi Espinoza y Carrillo Roca. Empero en dichas declaraciones no hay ningún elemento incriminador contra Pahuacho Cajahuaman que haya solicitado algún tipo de dádivas o que él haya coordinado previamente con Carrillo Roca, para que éste le puede remitir o enviar a Luigi

383
teniente
ordenador
Jes

Espinoza, al PAR de Pucusana.

- La resolución recurrida establece tres indicios para responsabilizar a su patrocinado, uno de ellos es el dispositivo magnético DVD, color blanco que ha sido transcrito en un acta, en la cual se identifica la voz de Pahuacho Cajahuaman, como el interlocutor número dos. En esa grabación existe la palabra que el señor Pahuacho Cajahuaman dice al denunciante Luiggi Espinoza: "no grabes Oye tu celular no grabes", son las únicas dos frases que ha establecido el Aqto para establecer que Pahuacho Cajahuaman, estaba presente en las tratativas de Luiggi Espinoza y Carrillo Roca. Empero, dicho dispositivo DVD a través del acta de transcripción ha tenido un contra indicio, como es la pericia fonética 228-2017, realizada a su patrocinado, la cual ha concluido que este dispositivo magnético es inapropiado para la identificación y homologación de la voz haciendo imposible la caracterización y reconocimiento de voz de locutor 1 y 2. Debiendo aclarar que quién designa como locutor 1. 2 al señor Pahuacho Cajahuaman es el Ministerio Público en una primera transcripción de acta que consta en el expediente donde no participa la defensa del señor Pahuacho Cajahuaman. ¿Por qué? El señor Carrillo Roca, tiene dos declaraciones indagatorias en la primera declaración no imputa ningún hecho a su patrocinado, recién en su declaración del 15 de agosto lo incrimina y esta acta es anterior al 15 de agosto. Asimismo, el señor Luiggi Espinoza, en el acta también de transcripción la única voz que él reconoce es la de su persona y de Carrillo Roca. Por tanto, tenemos un indicio que deja sin fuerza al indicio con el cual se avala la sentencia recurrida.
- Otro indicio es el testigo impropio Carrillo Roca, quien tiene dos declaraciones contra su patrocinado; la declaración ampliatoria del 15 de agosto a nivel fiscal y su examen a nivel Juicio Oral. En su declaración indagatoria ante la fiscalía dice que él estaba presente en los tratos que el hacía con el señor Luiggi Espinoza, luego en la pregunta ocho se le pregunta respecto al día 20 de junio del 2017, cuando usted menciona que tenía que coordinar con el comisario y el suboficial Pahuacho a que comisario hace alusión así como precise si este ya sabía sobre la entrega de la moto taxi a cambio del dinero, dijo: que quiero precisar que hago alusión al comisario Giovanni Osorio Helguera, pero él no sabía nada, además él se encontraba con licencia por muerte de su padre, tampoco ese día o sea el 20 de junio del 2017, el suboficial Pahuacho, no sabía nada sobre lo que señaló, recién le comentó al día siguiente; en la pregunta nueve; para que diga, qué tiempo duró la conversación en el interior de la oficina del comisario José Jiménez Morveli y en esa misma reunión que dijo el oficial Pahuacho, Dijo: que fue rápido ya que no teníamos confianza, se refiere al comisario, por eso duró de dos a tres minutos y en esa conversación Pahuacho sólo escuchaba. Es decir, que su patrocinado estaba pero sólo escuchaba y señala que posteriormente él le comentó. La defensa se pregunta si la persona que posterior toma conocimiento de un hecho ilícito de un colega

ya es cómplice, ya es autor del delito y el hecho de que un compañero de trabajo, trabajé en la misma oficina, al lado de otra persona debe saber la conducta ilícita que esté viene desempeñando, y por ello se le va a condenar sin ningún indicio objetivo.

- Por último se tiene la declaración del señor Luigi Espinoza, la cual es favorable para Pahuacho Cajahuaman porque aquel en su declaración a nivel preliminar y Juicio Oral, ha establecido que no ha mantenido ningún trato directo e indirecto con el señor Pahuacho Cajahuaman, pero sí ha referido que en la última visita que le hizo el 22 de Julio al Señor Carrillo Roca, se encontraba presente el mencionado, lo que se puede corroborar con los videos de la intervención policial pero Luigi Espinosa declara que cuando éste le hace la entrega de los 500 soles, lo hace en un lugar cerrado y que Carrillo Roca, le manda a ese lugar privado con gestos, señas. Si el señor Pahuacho Cajahuaman vendría a ser cómplice o autor del delito no hubiese habido la necesidad de ir al baño y fácilmente el señor Carrillo Roca podía haberle entregado su parte, siempre y cuando Pahuacho Cajahuaman fuera cómplice del delito.
- Otro dato más es que el dinero 200 y 300 soles estaban dividido en dos partes, 200 soles lo tenía en la billetera y 300 soles en el bolsillo del chaleco, pero él dice que de los 200 soles, 100 era para Pahuacho Cajahuaman; empero en el registro personal no sólo se le encuentra 200 soles en la billetera sino más de 1000 soles. La defensa ha presentado dos contra indicios respecto a la declaración de Carrillo Roca, como son las testimoniales de dos efectivos policiales el señor Ríofrío y el señor Morán, quienes han manifestado que entre Carrillo Roca y el señor Pahuacho Cajahuaman no existía una buena relación laboral. Empero el A-quo desacredita dichos testigos con el testimonio de un Juez de Paz Letrado el testigo Alburquerque, quien ha manifestado en Juicio Oral que los testigos Morán y Ríofrío, al momento que han ido a legalizar las declaraciones juradas no han pagado ellos sino una tercera persona. El A-quo en la sentencia recurrida hace un análisis lógico subjetivo pues dicha declaración no enerva en nada las declaraciones juradas pues este no ha negado que las haya certificado, máxime si estos han declarado en juicio y se han ratificado; en ese sentido, la defensa se reafirma en la pretensión concreta solicitando a esta Sala, que se revoque la resolución recurrida y se absuelva al Señor Pahuacho Cajahuaman.

II.4.3.2. Alegaciones del Ministerio Público.

Ante la alegación de la defensa de Pahuacho Cajahuaman, el Ministerio Público alega;

- En cuanto al señor Pahuacho Cajahuaman, se tiene como premisa incriminatoria la declaración de Luigi Julián Espinosa, quién dice que Pahuacho Cajahuaman siempre estaba presente en las tratativas ilegales de Carrillo Roca, más aún

384
Terminar
orientar
cuota

señala que Pahuacho Cajahuaman, en una de esas tratativas ilícitas de dinero le dice "No me grabes" y lo revisa, o sea lo estaba cubriendo a Carrillo Roca, para efectos de no tener una prueba por parte del señor Julián Espinosa y puedan actuar contra ellos; además, ese acto de revisar el teléfono celular es admitido por el propio Pahuacho Cajahuaman, en declaraciones previas, así lo hace notar el juez de primera instancia.

- También se tiene la incriminación por parte de Carrillo Roca, que también señala en principio que 100 soles eran para el señor Pahuacho Cajahuaman, porque cuando interviene y le toman su declaración dice que separó el dinero en el bolsillo interno para él y el citado. Como datos periféricos también se tiene la declaración de la hermana Ana Carrillo Roca, quien declara que una abogada fue enviada justamente por Pahuacho Cajahuaman y el Comandante Morveli para asumir su defensa. En ese sentido este es un dato periférico importante porque la abogada según la declaración de Ana Carrillo Roca, en todo momento quería entrevistarse con su hermano justamente para que se acogiera a la Terminación Anticipada y se echará él solo la culpa y librar de toda incriminación a los otros coimputados.
- Además, contra Pahuacho Cajahuaman se tiene, como elemento periférico que abona la tesis fiscal, la declaración de la hermana de Carrillo Roca, quien dice que este se le acercaba constantemente y bastante insistente para ver que había declarado el señor Carrillo Roca, y como ya estaba cansada la señorita Carrillo Roca le dice que su hermano solamente ha dicho la verdad.
- La defensa de Pahuacho Cajahuaman señala que la Fiscalía no ha podido en la acusación ponerlo en grado de participe al señor Pahuacho Cajahuaman si no como autor. Se puso al citado como cómplice porque el artículo 395° B del Código Penal, establece para calificar a una persona como autor debe tener un vínculo funcional y el señor Pahuacho Cajahuaman no era el instructor, es por ello que carecía del vínculo funcional y tampoco podía entregar el vehículo pues conforme al MOF solo lo puede entregar el Comisario.
- La defensa de Pahuacho Cajahuaman alega que el tema del dinero se habría entregado en el baño. Repito la coima no puede darse a luz pública, no es que el señor Carrillo Roca se escondiera del señor Pahuacho Cajahuaman, sino se escondió del público a fin que no reciba la denuncia.

En ese sentido la Fiscalía Superior Anticorrupción, requiera a la Sala que se declare infundado el recurso de apelación del señor Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman y se confirme la resolución de primera instancia.

II.4.4. Análisis del Órgano Jurisdiccional.

Se tiene probado que el 22 de Julio del 2017 a las 21:06 horas, personal policial de la DIRCOCOR intervino al SOT3 José Santos Carrillo Roca por haber solicitado a Luigi Paul Julián Espinoza la suma de 500 soles a cambio de entregarle su vehículo menor con placa de rodaje C6-3091 que con fecha 18 de junio del 2017 había sido internado en el PAR, a consecuencia, de la intervención policial que sufriera este al haber estado conduciendo en estado de ebriedad.

Se tiene probado que por dichos hechos Carrillo Roca se sometió a la conclusión anticipada del proceso habiendo sido condenado por el delito de cohecho pasivo impropio en el ejercicio de la función policial a la pena de cuatro años y seis meses privativa de la libertad, la inhabilitación por el mismo tiempo y la reparación civil ascendiente a ocho mil soles.

Estando al hecho ilícito probado y los agravios alegados por los recurrentes, corresponde a este órgano jurisdiccional determinar si estos tuvieron participación en su perpetración, esto es; JIMENEZ MORVELI en calidad de autor y PAHUACHO CAJAHUAMAN en calidad de cómplice secundario.

II.4.4. 1. RESPECTO A JUAN JOSE JIMENEZ MORVELI.

De la Documental 15 del Ministerio Público, fluye el Memorándum Nro. 26-2017 – REG.POLL/DIVPOLSUR .3-OFAD-AP, de fecha 03 de Julio del 2017, dirigido al Comandante Juan José Jiménez Morveli poniéndole en su conocimiento su designación como Comisario de PUCUSANA, obrando como fecha de recepción por el citado el 05 de julio del 2017. Con lo que se acredita su condición de comisario de la Comisaria de Pucusana desde la citada fecha.

Conforme se ha glosado en líneas precedentes el hecho imputado por el Titular de la Acción Penal a Jiménez Morveli es; haber autorizado en su condición de Comisario de la Comisaria de Pucusana, al SOT3 Carrillo Roca la entrega del vehículo menor si es que el citado Luigi Paul Julián le entrega la suma de 500 soles.

Ante los hechos incriminados, la única prueba de cargo contra el apelante Jiménez Morveli es la declaración del ahora condenado Carrillo Roca, quien manifestó haber concurrido al despacho del Comisario de la Comisaria de Pucusana en compañía del Pahuacho Cajahuaman a fin de ponerle en conocimiento de lo requerido a Luigi Paul Julián, quien les indico que si pagaba los 500 soles que le entreguen el vehículo menor.

Conforme al Acuerdo Plenario 2-2005, glosado en líneas precedentes, la sola incriminación de un co-imputado puede ser prueba suficiente para desvirtuar la presunción de inocencia, si se verifica en forma objetiva; a) Ausencia de incredulidad subjetiva, b) Verosimilitud, y, c) Persistencia en la incriminación.

385
Instituto
de la
Judicial

Analizando la declaración de Carrillo Roca a la luz de los criterios planteados en el Acuerdo Plenario 2-2005, se tiene en primer lugar; que de lo actuado en autos no se advierte en forma objetiva y fehaciente la existencia de sentimientos de odio, rencor u otros que permita deducir móviles oscuros para que Carrillo Roca sindique a Jiménez Morveli un hecho falso.

En segundo lugar, respecto al requisito de verosimilitud se tiene que de la narración de hechos, Carrillo Roca al declarar en juicio¹⁰ indica que su persona y Pahuacho Cajahuaman concurrieron a la oficina del Comisario Jiménez Morveli para ponerle en conocimiento el ofrecimiento de Luiggi Paúl, siendo en dichas circunstancias que el citado comisario autorizo la supuesta entrega a cambio de los 500 soles que ofrecía el denunciante; empero, evaluando los elementos probatorios se tiene que esta supuesta reunión no se encuentra corroborada con ningún tipo de prueba directa o indiciaria y Pahuacho Cajahuaman y Jiménez Morveli niega haberla tenido.

Asimismo, concordando la declaración de Carrillo Roca con la del denunciante Luiggi Paúl Julián Espinoza se advierten contradicciones que restan credibilidad a la declaración de aquel. Tenemos que Carrillo Roca al declarar en juicio y en el momento que indica que con el denunciante quedaron en el pago de 500 soles, refiere que le dijo que "iba hablar con el comisario"; sin embargo, el denunciante¹¹ en juicio declara que en ningún momento le manifestó que iba a coordinar con el comisario, solo le dijo que él no estaba solo pero nunca le dio nombres ni cargos. Asimismo Carrillo Roca al declarar en juicio, refiere que desde el momento de su intervención, el denunciante Luiggi Paúl Julián Espinoza pedía que le ayudaran pues tenía familia, después lo busco en al PAR para ver la manera que le entregue su moto, precisando que le dijo que tenía que cancelar la papeleta de sanción y venir con una persona con licencia de conducir; empero, comenzó hablarle de dinero y ante su insistencia le propuso 800 soles con la intención que se retire, es por ello que después que vio su moto se retiró; luego en el mes de Julio se acercó y seguía insistiendo, que podía hablar con el comisario y al seguir insistiendo le respondió que iba hablar con el Comisario y le pedio 500 soles; empero, el citado denunciante al declarar en juicio manifestó que fue a buscarlo al PAR y en primera instancia vio donde estaba su vehículo y le dice al oficial para recogerlo y este le responde que debería pagar una suma de dinero, él le preguntó para qué y le dijo tienes que pagar y te entrego, pidiéndole 800 soles, volvió después de un mes e insistió en lo mismo que tenía que pagar, acotando que no hubo insistencia de su parte pues de frente Carrillo Roca le pidió el dinero. Este Colegiado advierte que a pesar de que los dos declarantes son los únicos protagonistas del evento denunciado – uno el que solicita y otro el que acepta y entrega el dinero– incurrir en evidentes contradicciones que debilita la imputación formulada contra los apelantes.

¹⁰ Carrillo Roca declara en la audiencia del 07 de Diciembre del 2018.

¹¹ El denunciante Luiggi Paul Julián Espinoza declara en la audiencia del 07 de Diciembre del 2018. Que e

Producida la intervención, se logró incautar los 500 soles que fueron entregados por el denunciante, en poder del intervenido Carrillo Roca, los mismos que estaban separados en 200 soles y 300 soles y según versión del citado los primeros eran para repartirlos entre él y Pahuacho Cajahuaman y los segundos para el comandante, alegando el Ministerio Público que este sería un hecho que permite corroborar la sindicación de Carrillo Roca. Evaluando dicha alegación, debemos puntualizar que si bien es cierto del Acta de Registro Personal – documental 09 del Ministerio Público- fluye que de su billetera se le extrae tres billetes – uno de cien soles y dos de cincuenta soles- y del interior del bolsillo interno del chaleco policial la suma de 300 soles en billetes de 100 soles, los que al cotejo resultaron positivo para los billetes empleados en el presente operativo; empero debe tenerse en cuenta que de la mencionada acta fluye que al solicitarle que voluntariamente extraiga todas sus pertenencias de sus bolsillos de pantalón y chaleco policial se le halló la suma de 1,400 soles – tres billetes de doscientos soles, siete billetes de cien soles y dos de cincuenta soles; es decir, que el intervenido tenía en su poder una cantidad mayor a los 500 soles que fue objeto del delito de cohecho, perdiendo consistencia la versión de que lo dividió para repartirlo – 200 soles entre él y Pahuacho y 300 para el comandante-, más aún si como lo declaro en juicio la repartición realizada fue a título personal, no habiendo existido ningún acuerdo entre los partícipes, ni orden superior para poder concluir que el hecho descrito corrobore la declaración de Carrillo Roca; en el sentido, de que efectivamente los 300 soles eran para el Comandante Jiménez Morveli.

Asimismo, Carrillo Roca declara en juicio que estando en la Comisaria de San Juan de Miraflores lo visito la Doctora Camones diciendo que venía de parte del Comandante y de Pahuacho, que todo iba a salir bien, que diga que él solo ha participado y que le estaba llamando a su hermana pero no contestaba proporcionándole su dirección. Ana Carrillo¹² declara en el mismo sentido que Pahuacho se comunica por wasap y le recomienda a la citada abogada pero que ella nunca la llamo y por dichos de su vecina tiene conocimiento que fue a buscarla a su domicilio. También declara en juicio Geraldine Bernal Aguilar¹³, quien indica que tres personas – una dama y 2 varones- se presentaron a buscar a Ana Carrillo y la abogada se presentó como Elizabeth Camones. Ante estas declaraciones el A-quo en la sentencia recurrida sostiene que se encuentra acreditado que Jiménez Morveli busca un acercamiento con la hermana de Carrillo Roca a fin de que se auto inculpe y se acoja a la terminación anticipada sin declarar y evitar que se le incluya. Esta Sala Penal considera que los dichos glosados son insuficientes, pues, el titular de la acción penal no aportado prueba a fin de identificar en primer lugar a la abogada Elizabeth Camones y fecho citarla a declarar¹⁴; en segundo

¹² Ana Cristina Carrillo Roca declaró en juicio en la audiencia de fecha 30 de Noviembre del 2018.

¹³ Geraldine Bernal Aguilar declaró en juicio en la audiencia de fecha 30 de Noviembre del 2018.

¹⁴ En Juicio de Segunda Instancia se le pregunto al Ministerio Público si dicha abogada había sido identificada y citada para declarar; informo que no.

386
Tramite
abierta
sin

lugar verificar a través del registro de visitas en la Comisaria de San Juan de Miraflores si efectivamente esta concurrió a la carceleta a entrevistarse con el citado Carrillo Roca o en su defecto otros elementos probatorios que corroboren el hecho, considerando que la Comisaria de San Juan de Miraflores es una entidad pública y las carceletas están sujetas a control, y, en tercer lugar ante las omisiones probatorias no se ha podido determinar con certeza si efectivamente la citada abogada fue a buscar a la hermana de Carrillo Roca, pues, esta al declarar refirió que no la vio y la vecina Geraldine Bernal indica que hubo una mujer que se identificó como la abogada Camones, no existiendo una acta de reconocimiento que permita determinar con certeza que efectivamente la que concurrió a buscarla es la mencionada abogada, más aún si Carrillo Roca en su declaración policial no hizo referencia a dicho hecho y preguntado en juicio porque lo omitió respondió que esta medio "ido" y que no se encontraba bien, y, Ana Carrillo al declarar en juicio refiere que existieron dos momentos en los cuales trato con el Comandante Jiménez Morveli; uno de ellos fue cuando quiso recoger el ropero de su hermano y lo llamo para preguntarle si podía ir un familiar y otro cuando concurrió a la Comisaria a entregar un celular llegando hablar con él, siendo clara que no le pidió ninguna situación especial, favor o ayuda. Ante la insuficiencia probatoria, este hecho presentado como indicio no está debidamente acreditado.

Siguiendo la misma línea de interpretación el Juez Penal en la sentencia recurrida indica que se le hizo un abono de dinero a la hermana de Carrillo Roca a fin de lograr que este se auto inculpe. Evaluado lo actuado en el proceso se tiene que el depósito de dinero por un monto de 150 soles fue realizado por Wilfredo Zenozain Masías¹⁵; quien declaro en juicio y señalo conocer a Carrillo Roca y a los recurrentes por haber laborado en la Comisaria de Pucusana, y, que personalmente no conoce a Ana Carrillo pero que se comunicó con ella a raíz de lo que paso con su hermano como un acto de solidaridad que nació de su iniciativa, pues, hace años tuve problemas no similares pero policial y cuando pasan esas cosas se requiere de abogado y esto es gasto es por ello que se le apoyo económicamente, no recuerda la cantidad pero era de su peculio y la Señora le agradeció, reconociendo que le dijo que era de él y del comandante, pero menciono a este último para que no se sienta solo Carrillo Roca pero el Comandante no ha tenido participación de esto y nunca le pidió ni le comunico sobre el depósito. Ante este hecho Ana Carrillo declara que primero la llamo y le dijo que era colega de su hermano y quería ayudarlo pues sabía que había gastos y le pidió que le mandara su cuenta para hacerle un depósito, es así que le mando la cuenta y le hace el abono enviándole la foto del voucher por wasap, siendo que al último le dice que era de él y del Comandante, obrando como documental 24 el "Acta de transcripción de mensajes de textos, mensajes de wasap (recibidos, enviados y perdidos) y captura de pantallazos de los mensajes del equipo celular Nro. 992286978, de la cual fluye que el día 24 de Julio del 2017 si existe comunicación con el Celular 989089667 del 992286978 del Tco Zenozain Matías, en la cual Ana Carrillo lo saluda y le manda su número de cuenta del

¹⁵ Wilfredo Zenozain Masías declaro en juicio en la audiencia de fecha 30 de Noviembre del 2018.

Banco de la Nación y este le manda la foto del voucher respecto al depósito, no existiendo más comunicación. De las declaraciones glosadas no se puede inferir en forma indubitable que el dinero era depositado con la intención de que Carrillo Roca no inculpe a los recurrentes, pues en la comunicación por wasap Zenozaín Masías no escribe ningún mensaje en esos términos ni tampoco se ha podido probar que el dinero fue entregado por Jiménez Morveli o que le pertenecía.

Por último, respecto a las facultades del Comisario Jiménez Morveli para disponer la entrega del vehículo menor, el Juez Penal indica en la sentencia recurrida que es una atribución especial del Comisario, lo cual está consignado en el MOV de la Comisaría – Documental 20 del Ministerio Público– y que no ha sido negado por los testigos que han declarado en Juicio; empero estos también han coincidido en indicar que en la práctica es el instructor de la investigación que ordena la entrega, siendo el documento para dicho fin el “acta de entrega vehicular” que no exige la firma del Comisario; por lo que, estando a la imputación planteada por el titular de la Acción Penal, más allá del cumplimiento de las disposiciones administrativas que pueden acarrear responsabilidades administrativas, en sede penal debe acreditarse en forma fehaciente que Jiménez Morveli dio la orden verbal o escrita de devolver el vehículo menor con el fin de que el denunciante Luiggi Julián entregue los 500 soles pactados ilícitamente. Lo que no ha acontecido en autos.

Asimismo del Informe 032-2017 –REGPOL-LIMA /DIVPOL-SUR-3/c.P-SIAT, se advierte que interviene como instructor Carrillo Roca y el Conforme lo suscribe el Alférez De la Cruz González, siendo este el Superior Inmediato, no advirtiéndose la intervención del recurrente Jiménez Morveli –ver documental 13- .

Por lo que, de los elementos probatorios glosados, se puede concluir que no se tiene acreditado en forma fehaciente que el Comandante Jiménez Morveli en su condición de Comisario autorizó a Carrillo Roca a que entregara el vehículo menor de Luiggi Julián Espinoza a cambio de 500 soles; por lo que, ante la duda debe ser absuelto.

II.4.4. 2. Respecto a Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman.

Ante los alegados planteados por Pahuacho Cajahuaman, y, el análisis de la prueba actuada, debemos concluir;

Como prueba de cargo contra el recurrente Pahuacho Cajahuaman, se tiene la declaración del sentenciado Carrillo Roca, quien declara que el citado trabajaba con él en la Comisaría de Pucusana y compartían la misma oficina, precisando que en la oportunidad en que Luiggi Paul Julián Espinoza concurrió a dicha Comisaría a insistir con la entrega de su vehículo trimovil y que le rebajo a 500 soles se encontraba presente en la conversación el ahora recurrente Pahuacho Cajahuaman, a quien comentándole lo que se había hablado es que le dijo para ir a decirle al Comisario y es así que fueron los dos a su oficina para decirle la propuesta del mencionado Luiggi Paul

387
través
de
neta

Julián, y, estando los tres presentes le dijo "Comandante hay esa propuesta", y, el Comandante les dijo "Si te entrega el dinero devuelve la moto". Siendo la única prueba de cargo directa contra el recurrente, esta debe ser analizada a la luz del Acuerdo Plenario 2-2005.

Respecto al primer requisito sobre la a) Ausencia de incredulidad subjetiva, se tiene que no existe en autos pruebas que acredite que entre los imputados existiera una relación basada en el odio, resentimiento, enemistad u otras que puedan incidir en la parcialidad de la deposición, y si bien los testigos Mauro Adolfo Riofrio Dávila y Anthony Edwin Moron Laqui, en audiencia del 17 de Diciembre del 2017 declaran en Juicio deponiendo que entre Pahuacho Cajahuaman y Carrillo Roca habrían existido ciertos conflictos laborales; empero, la información proporcionada es genérica que no permite determinar la existencia de sentimientos adversos.

En relación al requisito de verosimilitud, debemos evaluar en primer lugar que al ser interrogado el denunciante Luigi Paul Julián se deja constancia de la contradicción en que incurrió al declarar a nivel policial y en juicio, en el sentido de que en la primera se le pregunto si en las conversaciones con Carrillo Roca participo Pahuacho Cajahuaman para que se efectuó el pago, respondió que en las dos conversaciones que tuvo con Carrillo Roca no se encontraba presente Pahuacho Cajahuaman, y, en juicio indicó que Pahuacho Cajahuaman se encontraba presente cuando concurrió a la Comisaria y Carrillo Roca le dice lo mismo que tenía que pagar. Dicha contradicción pone en cuestionamiento sus dichos pues no se trata de puntos accesorios sino principales en la imputación fiscal. Más aún si el denunciante indica que el 20 de junio cuando concurrió a la Comisaria y Pahuacho Cajahuaman le entregó sus documentos, pues, Carrillo Roca se encontraba prestando servicios en la PAR, no le pidió ningún tipo de dadas, siendo reiterativo en indicar que en ningún momento Carrillo Roca le precisó nombres de personas que se iban a beneficiar con el dinero cobrado, habiendo conversado solo con el mencionado. Declaración que no permite ningún tipo de corroboración respecto a la imputación contra Pahuacho Cajahuaman, principalmente por la contradicción incurrida que le resta credibilidad a sus dichos.

Asimismo, Luigi Paul Julián declara que para conseguir la evidencia tuvo que grabar una conversación y para ello la grabadora la puso en sus partes íntimas alegando que lo hizo así pues una vez Pahuacho Cajahuaman le revisó el celular para ver si estaba grabando. Empero, sobre este último hecho no precisa fecha ni circunstancias, y, si bien Pahuacho Cajahuaman en su declaración oralizada en Juicio Oral¹⁶ reconoce en parte lo declarado indicando que él estaba sentado en su escritorio haciendo sus diligencias y cuando levanto la cara vio que apuntaba con su celular y le dijo porque grabas y él se acercó y le dijo "no mi jefe"; empero lo declarado es completamente diferente al hecho de "revisarle el celular"; por lo que dichas circunstancias no se puede tener como esclarecida ante la generalidad de los dichos.

¹⁶ La declaración de Pahuacho Cajahuaman se dio lectura en la audiencia de fecha 29 de Enero del 2019.

Lo que sí está probado es que existió una grabación que fue tomada como evidencia para realizar el operativo y lograr la intervención de Carrillo Roca; empero, de dicha grabación cuya "Acta de deslacrado, escucha, transcripción y reconocimiento de voces y lacrado" -documento 22 presentada por el Ministerio Público-, se tiene el "Acta de Reconocimiento de Voz por parte de LUIGGI PAUL JULIAN ESPINOZA"- documento 25- , quien al ser preguntado a que personas corresponde las voces que se han escuchado, dijo "que es la voz del señor Carrillo , con él ha sido la única persona que he conversado", y, el Informe Pericial Acústico Forense Nro. 0228-2018 en el que se solicita la Pericia Acústica Forense de Homologación de voz del Investigado Marco Antonio Pahuacho Cajahuaman , concluye que el audio indubitado analizado no es apropiado para la identificación, esto hace imposible la caracterización y reconocimiento de voz del locutor 12 (Pahuacho Cajahuaman) debido a que el software que obtiene parámetros acústicos de la señal de voz , el tiempo de locución del investigado es insuficiente- documento 01 de la defensa de Pahuacho Cajahuaman-. Por lo que, dicha documental no permite acreditar la participación de Pahuacho Cajahuaman, siendo insuficiente el Documento 22 ante las conclusiones del Informe Pericial.

De igual modo, conforme se ha indicado, lo declarado por Carrillo Roca sobre la reunión que tuviera con el Comisario el Comandante Jiménez Morveli en compañía de Pahuacho Cajahuaman no se encuentra corroborado con ningún elemento de convicción y este niega dicho reunión.

Respecto a la intervención y el hallazgo del dinero repartido en 200 y 300 soles, alegando Carrillo Roca que 300 soles era para el Comandante y 200 para repartirlos entre él y Pahuacho Cajahuaman, conforme se ha indicado en líneas precedentes ello no nos permite corroborar la sindicación de ahora sentenciado Carrillo Roca.

Asimismo sustentar la acción ilícita en el hecho que Pahuacho Cajahuaman, el día 20 de Junio del 2017 le entrego sus documentos al denunciante Julián Espinoza y le indico que Carrillo Roca se encontraba en el PAR a pesar de que no era el instructor, y, pretender calificar estos hechos como de colaboración no encuentra sustento probatorio si se tiene en cuenta que el primero citado trabaja con el segundo mencionado en la misma sesión, compartiendo la misma oficina y el denunciante ha sido claro y uniforme en indicar que con el único que converso y le pidió dinero era Carrillo Roca.

Sobre la declaración de Ana Carrillo Roca, quien indica que Pahuacho Cajahuaman vía wasap se comunicó a fin de decirle que tenía las llaves del ropero de su hermano, demostrando interés en conocer si había declarado, mandándole un mensaje que no le haga declarar y siempre le preguntaba qué es lo que había dicho su hermano recomendándole a una abogada Elizabeth Camones, a quien nunca la llamo. Se tiene que considerar además de lo expuesto en líneas precedentes, que conforme fluye del

388
recuerdos
ordenados
ochos

interrogatorio de Carrillo Roca realizado en el juicio oral, este no lo sintió en su primera declaración.

Por lo que este Superior Colegiado concluye que no se cumple con este segundo requisito.

Por último, respecto al requisito C) Persistencia en la incriminación, debemos puntualizar que al ser interrogado Carrillo Roca en Juicio Oral se le pregunta por su primera declaración, en la cual no menciona a Pahuacho Cajahuaman, declarando que se acercó al Comisario sin mencionarlo; dijo, que en ese momento él se echaba la culpa de todo, no dando una explicación razonable de la falta de uniformidad en su declaración; lo que le resta credibilidad para considerarla como una única prueba de cargo que acredite en forma indubitable las incriminaciones planteadas. Por lo que, en aplicación del principio del indubio pro reo debe ser absuelto.

Estando a los considerandos expuestos, se tiene que no se encuentra acreditado fehacientemente que los recurrentes Jiménez Morveli y Pahuacho Cajahuaman hayan tenido participación en la solicitud de dinero realizado por Carrillo Roca al denunciante Luigi Julián Espinoza a fin de devolverle su vehículo menor retenido por una intervención policial.

La doctrina y la jurisprudencia han determinado que para emitir una sentencia condenatoria se debe contar con suficientes elementos probatorios idóneos que acrediten de modo racional y suficiente la responsabilidad penal de los encausados en la comisión del delito instruido, caso contrario procede aplicar el inciso 1 del artículo 398 del Código Procesal Penal que establece que "La motivación de la sentencia absolutoria destacará especialmente(...), la declaración de que el acusado no ha intervenido en su perpetración, que los medios probatorios no son suficientes para establecer su culpabilidad, que subsiste una duda sobre la misma, o que está probada una causal que lo exime de responsabilidad penal."

En consecuencia, ante la falta de consistencia en los medios de prueba inculpativos, se tiene que las pruebas actuadas en juicio resultan insuficientes para determinar la culpabilidad de los recurrentes; por lo que, subsistiendo a favor de ellos la presunción de inocencia que la Carta Magna le reconoce (artículo segundo, inciso veinticuatro, Literal "e" de la Constitución Política del Estado) es del caso absolverlos en aplicación del principio constitucional del indubio pro reo, regulado en el inciso 11 del artículo 139º de la Constitución Política del Perú.

IV. FALLA:

POR TODAS LAS CONSIDERACIONES EXPUESTAS, la Primera Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, en observancia debida a lo establecido en el artículo 138º y 139º de la Constitución Política del Estado y en aplicación de las

normas glosadas, impartiendo Justicia en nombre del pueblo,

RESUELVEN:


REVOCAR la resolución Nro. 21 , que resolvió **DECLARAR** responsables del delito de **COHECHO PASIVO IMPROPIO EN EL EJERCICIO DE FUNCIÓN POLICIAL** a **JUAN JOSÉ JIMÉNEZ MORVELI**, en calidad de autor, y a **MARCO ANTONIO PAHUACHO CAJAHUAMAN**, en calidad de cómplice secundario, como tal se les impone al primero de ellos **06 AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD** y al segundo **04 AÑOS Y 06 MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD**; además a la pena de **INHABILITACIÓN** por el mismo término de la condena impuesta a cada uno de los sentenciados, para ejercer los derechos establecidos en el artículo 36º, numeral 1, 2 y 8, del Código Penal. Finalmente, se le impuso el pago de **Reparación Civil** por el monto de veinte mil soles a favor del Estado, que deberán pagar los sentenciados de forma solidaria; así como, al pago de **COSTAS**, y **REFORMANDOLA** los absolvieron de la acusación fiscal formulada en contra de los citados por el supuesto delito de **COHECHO PASIVO IMPROPIO EN EL EJERCICIO DE FUNCIÓN POLICIAL** en agravio del Estado; **MANDARON** que consentida y/o ejecutoriada que sea la misma se archive donde corresponda, debiéndose anular los antecedentes y orden de capturas derivados de la misma; notificándose y los devolvieron.

SS.


PIEDRA ROJAS
JUEZ SUPERIOR DD


GERONIMO CHACALTANA
JUEZ SUPERIOR


CACERES NAVARRETE
JUEZ SUPERIOR


WILFREDO RENE PRADO HUAMAN
Especialista Judicial
Sala NCPP
Corte Superior de Justicia de Lima Sur
PODER JUDICIAL