



— Universidad —
Inca Garcilaso de la Vega
Nuevos Tiempos. Nuevas Ideas

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

**“Análisis de absolución de condena por el delito de
Tráfico Ilícito de Drogas”**

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Para optar el título profesional de ABOGADO

AUTOR

MEZA PACHECO, GERALDINE JHOANNY

ASESOR

Velarde Ramírez, Alberto

Lima - 2021

DEDICATORIA

A mi hija por motivarme a retomar mi carrera, por hacerme mejor persona e incentivarme a querer ser su ejemplo de una profesional con éxito. A mi abuelo Pedro, porque desde la gloria de Dios, me sigas acompañando en mi camino profesional.

AGRADECIMIENTOS

Principalmente a Dios por permitirme vivir el hoy con salud y por la protección a mi familia. A mi padre por impulsar y contribuir con la finalización de mi carrera con éxito. A mi madre por ser mi apoyo incondicional, por la preocupación y el amor con el que me acompaño durante este camino. A mi esposo, por acompañarme en esta ansiada etapa de concluir mi carrera, por motivarnos a seguir por más.

INDICE

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTOS.....	3
RESUMEN.....	5
INTRODUCCION	6
CAPITULO I.....	7
MARCO TEORICO	7
1.1. Antecedentes Legislativos, Fuentes normativas.	7
1.2. Marco Legal.....	9
1.3. Análisis doctrinario de figuras jurídicas presentes en el expediente y afines nacional y extranjero.....	13
1.3.1. Bien Jurídico Protegido	14
1.3.2. Tipicidad objetiva	14
1.3.3. Tipicidad subjetiva.....	14
CAPITULO II	15
CASO PRACTICO	15
2.1. Planteamiento del caso	15
2.1.1. Fundamentos facticos	16
2.1.2. Calificación jurídica.....	17
2.2. Síntesis del caso	17
2.2.1. Respecto al pedido de Prisión Preventiva	18
2.2.2. Posición de la defensa Técnica ante el pedido de Prisión preventiva	20
2.2.3. Auto de resuelve el requerimiento de Prisión Preventiva	21
2.2.4. Investigación preparatoria	22
2.2.5. Etapa intermedia.....	23
2.2.6. Juicio Oral “etapa estelar”	24
2.3. Análisis y opinión crítica del caso	28
CAPITULO III.....	33
ANALISIS JURISPRUDENCIAL	33
3.1. Jurisprudencia nacional	33
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL CASO.....	36
CONCLUSIONES.....	36

RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	39

RESUMEN

El presente trabajo de suficiencia profesional busca aplicar las técnicas teóricas y prácticas aprendidas durante los años de estudios del derecho Penal y Procesal Penal en las aulas universitarias, analizando un expediente en materia penal con hechos controvertidos, por el delito contra la salud pública - Tráfico ilícito de drogas; se considera al Perú internacionalmente como un país productor de droga, derivada del cultivo y siembra de la hoja de coca en las zonas como el Vraem, el valle de los ríos Apurímac y otros, para la posterior preparación que constituye una mercancía que será transportada y comercializada, destinada principalmente al consumo externo hacia los mercados europeos, norteamericanos y asiáticos. Es por ello, que el Estado adopto normas para reprimir y sancionar dichas conductas, analizándose desde los antecedentes legislativos adoptados por el Estado, las fuentes normativas sobre los cuales basaron el marco legal en el cual encuadra la conducta y la sanción de este tipo penal; asimismo, se evalúa la aplicación del nuevo modelo Procesal Penal en este tipo de delitos.

En el capítulo segundo, se planteará el problema y se evaluará la sentencia emitida por el Colegiado Penal de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, y la postura de revocatoria y absolución de la Primera Sala de Apelaciones en cuanto al proceso; asimismo, de acuerdo a la experiencia adquirida se analizará el proceso que se tendría que haber realizado respetando los principios legales, demostrándose la culpabilidad con elementos objetivos emitiéndose una opinión crítica en la forma que debió actuar la defensa técnica dentro del proceso; así como la crítica al Colegiado Penal que debió garantizar una sentencia respetando los derechos constitucionales, entre ellos la presunción de inocencia, ya que no existían medios probatorios que desvirtúen dicho principio.

Finalmente, en el último capítulo del presente trabajo se expondrá una serie de jurisprudencia nacional y extranjera que debieron agregar al caso a fin de emitir una sentencia respetando la Constitución y el debido proceso.

Palabras claves: Delito de Tráfico de drogas.

INTRODUCCION

Se tiene al Perú como un país productor de droga, tanto de siembra y cultivo de hoja de coca, amapola y cannabis sativa, destinadas principalmente para el consumo extranjero por las modalidades delictivas para su comercio exterior; la política antidrogas del Perú viene condicionada por las obligaciones internacionales sobre la materia incluso elevando el nivel constitucional la necesidad de represión penal del tráfico ilícito de drogas, estando que constituye un problema de trascendencia mundial. Según el informe de la ONU advierte que los jóvenes entre la edad de pubertad son más propensos a utilizar los diferentes tipos de drogas, y que entre las edades de 15 a 18 años, es un período importante para un joven caiga en el consumo de drogas, pero también las personas que de edad adulta pueden ingresar al consumo de las drogas en atención a que en su juventud estas personas han tenido algún acercamiento con las drogas, en dicho informe se precisó que de cada 5 personas que consumen una es del sexo femenino, 4 son hombres, la mujer no tiene mucho acercamiento al consumo pero cuando lo hace ingresa a gran escala más rápido, según los antecedentes de las personas que consumen drogas son personas que en su niñez han sido violentados o han crecido en hogares disfuncionales y con temas de violencia familiar interna; asimismo, también depende de los estratos sociales. Por ende, los Estados, regulan reprimiendo y sancionando gravemente dichas conductas que coadyuvan al mal uso de dichas sustancias.

En este marco de cumplimiento de obligaciones internacionales, materia de tráfico ilícito de drogas, el Perú establece la obligación constitucional en el Art 8° de la Constitución Política del Perú, así como los Art. 296° al 302° del Código penal. En el presente trabajo de acuerdo al análisis realizado del Art. 296° del Código Penal, el mismo que fuera de aplicación en el Expediente 6028-2018-9, que concluye el proceso con una sentencia condenatoria, que posteriormente fuera revocada por la Primera Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, absolviendo al condenado por existir insuficiencia probatoria, considerando que no existían los suficientes elementos de probatorios para estimar la comisión del ilícito en contra del acusado, realizándose un análisis exhaustivo del caso en el ámbito penal y procesal penal.

CAPITULO I

MARCO TEORICO

1.1. Antecedentes Legislativos, Fuentes normativas.

Se tiene que el uso de la droga proviene de la antigüedad, fue usada por nuestros ancestros en distintas culturas en distintos rituales religiosos, culturales o como medicamento, sufriendo a lo largo de los años adaptaciones. A finales del siglo XIX es que las drogas dejan de consumirse de forma natural, dando inicio a un proceso de sinterización química, dando inicio a la creación a una nueva modalidad de drogadicción la toxicomanía, siendo los estragos devastadores para la humanidad. En la legislación nacional existen tres tiempos en el que el Estado estructuro lo referente a la lucha contra las drogas, en 1920 se inició la regulación de la producción y el comercio de drogas dentro del comercio formal, la misma que era para uso medicinal. Seguidamente, a fines de 1940 el Estado cambió la norma aplicando el derecho penal ante el progresivo desarrollo de las organizaciones criminales dedicadas al comercio ilícito de las drogas. Finalmente, a fines de 1960 se buscó unir las medidas legislativas represivas que iban en contra de la salubridad publica; es por ello, que se empezó a mencionar las drogas como un problema eminentemente social, buscando dar soluciones mediante el derecho penal reprimiendo el tráfico ilícito de drogas con nuevas valoraciones.

Se tiene principalmente como antecedente legislativo la convención de Naciones Unidas contra El Trafico Ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, realizada en Viena en la fecha 20 de diciembre del 1988, esta convención constituye una verdadera revolución a comparación de todas las anteriores como la Convención de la Haya en 1911 y la Convención Única de Viena en 1961, ya que se habían limitado exclusivamente a reprimir conductas, siendo que en este último tratado fue de magnitud mundial encaminándose a combatir el narcotráfico.

En la convención de Viena 1988, se delinea la política criminal internacional de represión contra el tráfico ilícito de drogas a escala mundial, el Perú forma parte de ello. Siendo una base de las políticas de intervención contra la droga, se replantea un tratamiento legal que se aplicaba a los actos de posesión para el propio consumo personal. (Prado Saldarriaga, Criminalidad Organizada 2016).

Actualmente se puede evaluar que el Estado peruano ha ajustado la legislación en el tema de lucha contra el tráfico ilícito de droga siguiendo estándares internacionales, merito a ello se adoptó medidas legislativas orientadas a evitar la promoción y tráfico de las sustancias toxicas, estupefacientes y sustancias psicotrópicas y que se adopten para fines exclusivamente médicos, científicos y además estableció las sanciones penales para combatir el cultivo, siembra, producción, posesión y tráfico de drogas. Es por ello, que lo establece en la Constitución Política del Perú, el Art. 8° Represión al tráfico de Drogas, donde el Estado es quien combate y sanciona el tráfico ilícito de drogas, regulando el uso de tóxicos sociales, que según el TC la tipifica los delitos de tráfico ilícito de drogas pretendiendo abarcar todo el ciclo de la droga, desde la producción con la siembra y cultivo, hasta la comercialización. La Constitución Política del Perú; con ello, consagra el derecho a la Salud de la comunidad, estableciendo que el propio Estado establezca acciones para garantizar este derecho protegiendo la salud del colectivo, viéndose además obligada a tipificar adecuadamente los delitos de tráfico ilícito de drogas. Amparado tal en el Capítulo III los delitos contra la Salud Publica Sección II delito de Tráfico Ilícito de drogas desde el Art. 296° al 302° del Código Penal, la comercialización ilegal de droga, se da a partir de un primer momento a través de la siembra y posterior cultivo, el procesamiento hasta un consumidor final; este procedimiento pasa por tres etapas, la primera es referente a los insumos que va necesitar para hacer la droga, posterior la producción de esta droga y finalmente la comercialización, muchas veces siendo en manos de organizaciones criminales dedicadas al tráfico ilícito de drogas, atendiendo al gran cantidad de dinero va coadyuvar a realizar este procedimiento a costo de la salud mundial que conforme la ONU señala que la droga destruye la salud en una sociedad y es un problema mundial; por tanto, es necesario dar dictar medidas internacionales para luchar en contra. Si bien es cierto, en nuestro país el derecho penal ha dado un marco legislativo así como se han creado Fiscalías Especializadas, Juzgados, división especializada de la Policía de lucha de investigación contra el tráfico de drogas, legislación sobre este tema; otro factor que es fundamental que está fuera del derecho penal viene a ser la constitución de la familia, la orientación de los padres hacia los jóvenes, quienes tienen la función de dirigir a sus hijos enseñándole sobre las consecuencias del consumo de la droga, ya que atentan contra el cerebro, y su consumo hace que la edad promedio de vida sea hasta los 50 años. Si bien es cierto, en un primer momento las drogas le dan una suerte de ánimo de exaltación, pero luego cuando no las tiene viene el tema de depresión, ansiedad y tristeza. Por lo tanto, una forma de prevenir es darles información

desde sus hogares, que los padres de familia orienten a sus hijos, informen sobre este problema que la prevención no sólo sea necesaria, sino prioritaria en toda política nacional o internacional.

En ese sentido, en la actualidad el Perú tiene un plan nacional, tiene organismos públicos dedicados a esta tarea preventiva, considerando que aquí está el futuro del éxito frente a esta grave amenaza social que es el tráfico ilícito de drogas.

1.2. Marco Legal

Se tiene como marco legal la Constitución Política del Perú en el Art. 8° la represión al tráfico de Drogas, donde el Estado combate y sanciona el Tráfico Ilícito de drogas, regulando el uso de tóxicos sociales.

Asimismo, el legislador peruano ha dado todo un procedimiento penal para legislar y sancionar cada etapa de la producción de droga esto desde el cultivo de plantas, siembra, utilización de los insumos, transporte de estos insumos luego pasa por las personas que hacen la elaboración de la droga y finalmente la comercialización, estableciéndolo en el Título XII de la parte especial, Capítulo III delitos contra la salud pública, Sección II Tráfico Ilícito de drogas, sancionando estas conductas en los Art. 296° al 302° del Código Penal. Describiendo la matriz o base en el Art. 296° C.P que comprende cuatro delitos autónomos, de ahí que la característica de dicho artículo no corresponde a características propias de un tipo básico. (Prado Saldarriaga, Criminalidad Organizada 2016).

De acuerdo al análisis efectuado el tipo base del Art. 296° criminaliza cuatro conductas distintas:

1. *Que tiene que ver con realizar actos de **fabricación**, tráfico de drogas toxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas,*
2. *Referido a la **Posesión** de la droga toxica, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, para su tráfico.*
3. *Relacionado al suministro, producción o comercialización **de materias primas** o insumos químicos.*
4. ***Conspiración** para promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas.*

Entiéndase qué se trata de un delito que consiste en la producción y subsecuente comercialización de drogas y que el legislador nacional ha declarado que constituye delito incluso desde los momentos iniciales de siembra de aquellas plantas como la amapola, la hoja de coca o la Cannabis sativa o marihuana de las cuales se pueden extraer las sustancias adictivas y que además existe en la normativa un conjunto de agravantes las cuales están previstas en el Art. 297° del C.P, y estando a la gravedad del delito siendo que genera un daño a la salud con un componente adictivo, el legislador peruano sanciona la conducta con una pena establecida en el Art. 296° C.P. sancionando estos actos con tres clases de pena, siendo: a) Pena privativa de la libertad, b) Multa, c) Inhabilitación. Asimismo, se establecen las agravantes en el Art. 297° C.P. los mismos que no se procederá a desarrollar puesto que no forman parte del análisis en concreto.

Se tiene que en el presente análisis corresponde la aplicación del Nuevo Código Procesal Penal, el cual entro en vigencia el 22 de julio del 2004. En este ámbito procesal de los actos preparatorios, se tiene la etapa de investigación preparatoria cuya finalidad es reunir elementos de convicción de cargo y descargo que permita al fiscal decidir con elementos suficientes y objetivos sí fórmula acusación. Según la jurisprudencia Nacional subdivide esta etapa como investigación preliminar e investigación preparatoria propiamente dicha, la misma que se dará inicio con la disposición de formalización y continuación de la investigación preparatoria, siendo la etapa correspondiente para la realización de una serie de actos destinados fundamentalmente al recojo o acopio de pruebas objetivas de la criminalidad que puedan sostenerse en la etapa intermedia y posteriormente llevar a un juzgamiento o en su defecto, disponer que no se formalizara la investigación preparatoria, disponiéndose el archivo de la causa.

Por eso se dice que la investigación del delito es la fase fundamental del proceso penal, pues a partir de su concreción fáctica, con elementos de convicción acopiados destinados a la probanza del injusto penal y consecuente responsabilidad, se podrá promover el poder punitivo. (F. Peña Cabrera 2006).

De otro lado, conforme el desarrollo del presente expediente materia de análisis, en la que el representante del Ministerio Público, sustento su pedido de prisión preventiva, en nuestra legislación la prisión preventiva solo puede tener lugar en el marco de la iniciación formal de la investigación preparatoria, si bien la libertad es el valor más preciados para la humanidad; por otro lado, la prisión preventiva una medida cautelar de carácter excepcional y de naturaleza personal pues recae directamente sobre el imputado, su adopción se ajusta estrictamente a los presupuestos y elementos

que establece la norma precisados en el Art. 268°, 269° y 270° del CPP los mismos que deberán establecerse copulativamente, siendo uno de los principales presupuestos la existencia de suficiencia probatoria en la comisión del hecho que vinculen al imputado como autor o participe del mismo, es decir que los indicios sean razonables para establecer la participación o autoría del hecho delictivo, se entiende como pruebas aquellas fuentes que establezcan un juicio valorativo que tengan capacidad probatoria del hecho investigado. Se tiene como otro presupuesto la prognosis de pena, esto quiere decir que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de la libertad, referido netamente al marco legal referencial del delito cometido. Se tiene en la norma el ultimo presupuesto de que existan suficientes elementos para concluir que el imputado intentara eludir la acción de la justicia, siendo que divide este presupuesto en dos a) el peligro de fuga y b) el peligro de obstaculización. Precizando, que el peligro de fuga buscará asegurar la presencia del imputado en el juicio y en otras diligencias que se efectuaran, siempre que exista una serie de criterios para determinar la posibilidad que el imputado se pueda sustraer del proceso penal esto es que no tenga los arraigos suficientes; es decir comprende una serie de situaciones de las que se pueda determinar que no cuente con arraigos domiciliario, familiar y laboral, esto quiere decir que no estará de manera permanente en un lugar vinculándose con personas o cosas; sin embargo, se estableció que la sola situación de inexistencia de alguno de los arraigos no acarreará la imposición de la prisión preventiva, se tiene que valorar las circunstancias personales del imputado que permita colegir de que no obstaculizara la actividad probatoria. Asimismo, se tiene la gravedad de la pena, que se basa en cómo el imputado puede actuar frente a una condena. Respecto, a la magnitud del daño causado, se tiene la actitud que adopta el imputado frente al daño ocasionado si es que existe esa voluntad de reparar este daño; asimismo, se tiene el comportamiento procesal que la jurisprudencia considera como el más importante pues permite hacer una efectiva prognosis de probabilidad de fuga del imputado en base a las conductas manifestadas durante la investigación. (Moquegua 626).

Al tratarse del delito de tráfico de drogas, se tiene el objeto del delito y una prueba clara de la constitución de dicho delito, por ello el Ministerio Publico con el fin de asegurar la eficiencia dentro del proceso penal, es que conforme a lo previsto en los artículos 316° y 318° del Código Procesal Penal, solicita la confirmatoria de incautación de bienes ya que es un producto proveniente de la infracción penal.

Asimismo, siendo un delito que va en contra de la salud pública como bien jurídico protegido y los efectos de este ataque afectan directamente en la salud física y mental de toda la persona ocasionando efectos irreversibles causando degeneración genética, consecuencias futuras para la humanidad, por lo que estos delitos afectan en la estructura social, política, cultural y económica de los Estados, conforme se han pronunciado en diversos tratados y legislaciones; es por ello, que la Procuraduría Pública a cargo de los delitos contra el Tráfico Ilícito de drogas se constituye en actor civil en el presente expediente citando los artículos 98°, 100°, 101° y 102° del Código Procesal Penal.

No habiéndose declarado compleja la investigación por parte del Ministerio Público, y conforme los elementos de prueba actuados dentro del plazo establecido por la norma procesal en el Art. 342° CPP el mismo que establece el plazo de 120 días naturales, y en casos justificados se puede prorrogar a 60 días naturales, lo que no sucedió en el expediente en análisis. Con los elementos suficientes reunidos durante la etapa de investigación preparatoria por el Ministerio Público, es que formula su requerimiento acusatorio, de conformidad con lo previsto en el Art. 349° CPP, dando inicio así a la etapa intermedia. Ante ello, el juez garantista pondrá en conocimiento del contenido de la acusación a los sujetos procesales y señalará fecha de audiencia de control de acusación a fin de sanear la validez de la relación jurídico procesal, debiendo verificar si se encuentra debidamente motivada y que contenga los datos claros y precisos de la imputación fáctica que se le atribuye al investigado, las circunstancias precedentes, concomitantes y posteriores del hecho, las circunstancias atenuantes o agravantes de ser el caso; asimismo, la pena en concreto, el monto de la reparación civil, se tiene el ofrecimiento de medios de prueba para la actuación en el juicio, todo ello deberá plasmarse en el auto de enjuiciamiento, ordenándose la remisión de los actuados al Colegiado Penal, dando inicio al juicio oral con la emisión de la Resolución que cita a juicio oral.

En instancias de juicio oral, el acusado Jean Pierre Steven Martel Trujillo, admitió los cargos a efecto de acogerse a un mecanismo de simplificación procesal “Conclusión anticipada de juicio”, conforme a lo previsto en el Art. 372° CPP, el mismo que constituye la aceptación de los cargos, llegando a un acuerdo tanto de la pena, así como la reparación civil siempre cuando no exista oposición del actor civil con la cuantía fijada. Continuándose el juicio en contra de su coprocesado Jhon Martel Trujillo, iniciándose el juicio de conformidad con lo establecido en los Art. 356° al 392° C.P.P. considerando esta etapa como la “*etapa estelar del proceso*”, es una fase determinante y principal del proceso penal donde habrá que decidirse la suerte del imputado sea una vía absolutoria o una condena penal, lo cual

tiene que revestirse por una serie de garantías que aseguran el debido proceso, con la existencia de principios que garantizaran una defensa adecuada, el juez garantista fijara los límites con igualdad de armas una respecto a la otra, respetándose el principio de oralidad ya que constituye una pieza principal para el juzgamiento, en dónde se van a contravenir pensamientos, posiciones, argumentaciones por parte del Ministerio Público y la defensa técnica a fin de desvirtuar o aseverar su teoría del caso en un debate con la actuación inmediata del juez que permite una adecuada valoración de los medios probatorios practicados como regla en el juicio oral para eludir cualquier tipo de influencia externa de los oponentes y garantizar un pleno debate. De acuerdo al principio de inmediación se tiene al juez en contacto directo con los sujetos procesales conduciendo la audiencia este principio es de vital significancia puesto otorga seguridad jurídica en el desarrollo del proceso. Instalada la audiencia se procede con la oralización de los alegatos de apertura, seguidamente se da inicio al debate de la actividad probatoria con la declaración del acusado, el examen de los testigos admitidos en el auto de enjuiciamiento, la oralización de las documentales precisándose los elementos de prueba, la utilidad, pertinencia y la conducencia de los mismos. Seguidamente, el Colegiado insta a las partes sobre otros medios de prueba. Finalmente, da por concluido el debate probatorio, desarrollándose la oralización de los alegatos finales y la autodefensa del acusado. Una vez cerrado el debate los jueces deliberan a fin de emitir la sentencia.

1.3. Análisis doctrinario de figuras jurídicas presentes en el expediente y afines nacional y extranjero.

Se ha considerado el Art. 296° del Código Penal como un tipo penal básico del delito de tráfico ilícito de drogas, es decir una norma penal matriz, no tipificándose una sola acción del delito sino cuatro delitos distintos, se trata bien de un tipo penal de composición múltiple que reglamenta varias conductas distintas como modalidades diferentes de tráfico ilícito de drogas, cabe destacar que cada una de las cuatro conductas que contiene el Art. 296° posee características propias que aluden a elementos típicos y momentos consumativos diferenciables, por lo que su inclusión en una sola disposición no resulta adecuada. (Prado Saldarriaga 2017). Entre las características principales de estos de delitos es que sólo se reprime las conductas dolosas y que son delitos de peligro abstracto, es decir no se requiere la comprobación de una lesión concreta, sino el riesgo que genera. Asimismo, debe precisarse, que el “*objeto*” de la acción del delito constituye

sustancias que al ser administradas o consumidas producen adicción a la que según la ley identifica como drogas tóxicas, estupefacentes o sustancias psicotrópicas.

1.3.1. Bien Jurídico Protegido

Se tiene al tráfico ilícito de drogas como una amenaza en contra de la salud y al bienestar de los seres humanos, ya que causa un grave daño a la salud física y mental; siendo el Estado en ejercicio del ius puniendi, a través de norma en las que sancionan estos actos con un conjunto de penas. Es por ello, que se suele identificar como bien jurídico protegido a la salud pública. La regulación jurídica penal de tales sucesos responde a la necesidad de proteger estos bienes frente a los riesgos derivados del uso o consumo de droga. Según (Vives Anton 1987) el bien jurídico protegido es a nivel macro – social, considerado un valor universal, por lo tanto, su afectación traspasa fronteras.

La salud pública se configura como un bien jurídico colectivo digno de protección penal, (Alvarez Garcia 2009), que se estructura sobre la suma de la salud de cada uno de los individuos, bajo dicha perspectiva para la protección de bienes jurídicos supraindividuales se recurre a los delitos de peligro abstracto, donde no se requiere la comprobación de una lesión concreta, sino sanciona comportamientos en general peligrosos sin requerir que se haya puesto en peligro o lesionado un objeto valorado. (Garcia Caverro 2012).

1.3.2. Tipicidad objetiva

Se tiene como verbos rectores del primer párrafo del Art. 296° C.P. “*fabricación o tráfico*”, la fabricación comprende la transformación de las materias primas a droga, y el termino actos de tráfico comprende diversos comportamientos de actividad comercial (transporte, importación, exportación, venta, ofrecer, distribuir), al mercado de consumidores nacional o internacional. En el segundo párrafo del mismo artículo se tiene la “*posesión de drogas*”.

1.3.3. Tipicidad subjetiva

El comportamiento requiere necesariamente el dolo, y estando a su naturaleza del tráfico ilícito de drogas, que este motivada a una acción lucrativa, (Prado Saldarriaga, Criminalidad Organizada 2016).

En el caso de posesión se requiere además un elemento subjetivo del tipo consistente en *la intención de destinar la posesión de droga al tráfico*. Siendo necesario que concurra en el infractor dos elementos en la comisión del hecho delictivo, primero referido a la conciencia del carácter nocivo de la sustancia objeto de tráfico y segundo la intención de promover, favorecer o facilitar el consumo ilegal, (Sequeros Sazatornil 2000).

a) Sujeto activo

Puede ser cualquier persona, no se requiere una cualidad especial, siempre y cuando cuenten con co dominio funcional del hecho.

b) Sujeto Pasivo

El Estado, al ser un delito de peligro para la colectividad.

CAPITULO II

CASO PRACTICO

2.1. Planteamiento del caso

El presente trabajo de investigación corresponde al expediente N° 06026-2018-11-0905-JR-PE-01, en los seguidos contra Jeanpierre Steven Martel Trujillo y Jhon Carlos Martel Trujillo, como presuntos coautores del delito contra la Salud Pública – Tráfico Ilícito de Drogas – en su modalidad de Favorecimiento al consumo Ilegal de Estupefacientes, mediante Actos de Trafico tipificado como tipo base en el primer párrafo del Artículo 296° del Código Penal, en agravio del

Estado Peruano, la misma que tiene una pena conminada no mayor de 08 ni mayor de 15 años de pena privativa de libertad.

2.1.1. Fundamentos facticos

Se tiene que, el día 03 de diciembre del 2018, el personal policial de la DIPINCRI Independencia, a través de un informante tomo conocimiento que un sujeto conocido como alias “chatin”, con características de tez trigueña, delgado, se estaría dedicando a la Comercialización de drogas por la Calle Santa Callao cerca de la tienda Tottus en el Distrito de San Martín de Porres; el personal policial a las 12:15 aproximadamente del mismo día se constituye al lugar de los hechos de las cuales fue informado y encontrándose en la Calle Trujillo de la Urb. El Naranjal, llegan a divisar a la persona de “chatin” mirando de un lado a otro y de forma sospechosa, el cual posteriormente fue intervenido por el efectivo policial; sin embargo, el investigado corrió dándose a la fuga, para luego ser capturado identificándose como Jeanpierre Steven Martel Trujillo, el mismo que encuentran en su poder una bolsa conteniendo 350 gramos de cannabis – marihuana; asimismo, se lo encontró en el bolsillo derecho de su pantalón un llavero con tres llaves sostenido con una cinta color rojo ante la intervención adujo “jefe hay que arreglar no me levanten a la población entremos a mi casa”, al ingresar a su domicilio con su autorización y conocimiento ubicado en calle Trujillo Mz. B Lt. 3 Urbanización Los Huertos Naranjal segundo piso donde reside como inquilino en un ambiente destinado para sala comedor sobre la mesa de vidrio se encontró una mochila color negro con plomo con la letra P, conteniendo en su interior tres bolsas de plástico color negro tipo balón de fútbol conteniendo en su interior cada uno de ellos restos vegetales (hierbas secas, hojas, tallos y semillas) compatibles cada uno con Cannabis sativa – Marihuana, determinándose que cada bolsa contenía un peso de un kilo haciendo un total de 3 kg aproximadamente, en el ambiente del dormitorio en la parte del fondo encima de una repisa de madera se encontró una balanza digital color blanco con capacidad de 1000 gramos y en regular estado de conservación y funcionamiento; asimismo, en el lugar también se encontró una balanza pequeña de bolsillo marca Miray digital con una capacidad máxima de 500 Gr. color plomo en regular estado de funcionamiento en el ambiente de dormitorio situado en la parte del fondo en el primer cajón de una repisa de madera se encontró dos billetes de 100 soles encima de la repisa de madera un DNI N° 46038163 a nombre de Jhon Carlos Martel Trujillo, Un DNI a nombre de Edward Eduardo Yajahuanca Llamo y un

pasaporte a nombre de Jhon Carlos Martel Trujillo, con número 117173210, ante lo cual personal policial y el detenido cuando se retiran del lugar fueron sorprendidos por una turba de 15 a 20 personas que trataron de rescatar al intervenido y luego comenzaron a lanzar piedras y botellas al no lograr el objetivo atacaron la móvil policial rompiendo el parabrisas posterior en el lado del piloto, refugiándose en el interior de la vivienda en tal ínterin se escuchó un sonido de un disparo por parte de los atacantes impactando en el vehículo oficial registrándose lesiones en uno de los efectivos policiales.

2.1.2. Calificación jurídica

En virtud a los hechos antes narrados, se le atribuye a los imputados Jeanpierre Steven Martel Trujillo y Jhon Carlos Martel Trujillo, al habérseles encontrado la cantidad de TRES KILOS CON DOSCIENTOS VEINTICUATRO GRAMOS (3.224 Kg) de Cannabis Sativa de Marihuana, para su venta, conducta a través de los cuales los imputados incurrieron en el *favorecimiento* al consumo ilegal de droga mediante actos de tráfico; que además, el hecho ilícito se sitúa en el tipo penal previsto y sancionado como tipo base en el primer párrafo del artículo 296° del Código Penal, la misma que se sanciona el hecho imputado con pena privativa de libertad no menor de ocho (08) años ni mayor de quince (15) años con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días – multa e inhabilitación conforme al artículo 36° de los incisos 1), 02) y 04).

Estando a los hechos antes descritos, y la flagrancia delictiva en el que fuera intervenido Jeanpierre Steven Martel, en posesión del objeto incriminatorio, es que la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Tráfico Ilícito de Drogas de Lima Norte, remite disposición de formalización y continuación de investigación preparatoria y requerimiento de prisión preventiva, contra los investigados Jeanpierre Steven Martel Trujillo y Jhon Carlos Martel Trujillo por el plazo de nueve meses, en su condición de COAUTORES.

2.2. Síntesis del caso

Estando que se tiene la calificación jurídica del hecho, el proceso penal es el instrumento de justicia como método para el conocimiento de la verdad, el cual en nuestro ordenamiento procesal se divide: investigación preparatoria, etapa intermedia y juicio oral, bajo los principios de contradicción e igualdad de armas, conforme se pasara a exponer.

2.2.1. Respecto al pedido de Prisión Preventiva

El Ministerio Publico presenta requerimiento de prisión preventiva, conforme lo previsto en los Art. 268°, 269° y 270° del Código Procesal Penal.

Primer presupuesto: Referido a los graves y fundados elementos de convicción, señalo los siguientes:

- 1.- Acta de Intervención Policial, donde se narra la forma y circunstancias de la intervención policial llevada a cabo el 03 de diciembre del 2018.
- 2.- Registró personal, incautación de especies y comiso de droga; de fecha 03 de diciembre del 2018 al investigado Jeanpierre Steven Martel Trujillo.
- 3.- Acta de registro domiciliario, incautación de especies, dinero y comiso de droga; con fecha 03 de diciembre del 2018 se formuló el acta en el domicilio de Jeanpierre Steven Martel Trujillo ubicado en Calle Trujillo Mz. B Lt. 3 en la Urb. Los Huertos de Naranjal de San Martin de Porres, donde se encontró en un ambiente del dormitorio una repisa de madera donde se halló una balanza digital de color blanco.
- 4.- El acta de pesaje y lacrado de drogas; que con fecha 03 de diciembre del 2018.
- 5.- Acta de deslacrado, prueba de campo, orientación, descarte, pesaje, incautación y lacrado de drogas; que con fecha 03 de diciembre del 2018 se procedió al deslacrado de las tres muestras de bolsa plástica de color negro tipo balón de futbol con restos de vegetales de hierba seca de la cual se extrae una pequeña cantidad y al ser impregnado en el TES PAPER dio de color rosado con el reactivo químico que arrojó como resultado una coloración rojiza.

6.- Declaración de Jeanpierre Steven Martel Trujillo; Declaración donde rinde su manifestación con la participación del abogado defensor.

7.- Declaraciones de los efectivos policiales intervinientes del SOS PNP Hugo Eden Dextre, Richard Almeyda Berrocal, Daniel Cortes Seminario, Ruiz Morales Abanto y Abelardo Acosta Paz; Narran la forma y circunstancias de la intervención policial de los investigados.

8.- Declaración de Bonifacia Pascuala Alfaro Falcón; Quien señala que es propietaria del inmueble ubicado en la Calle Trujillo Mz. B Lt. 03 Urb. Los Huertos de Naranjal que conoce a los investigados.

9.- Resultado preliminar de análisis químico de droga.

10.- Contrato Privado de alquiler en Copia simple.

Segundo presupuesto: Referido que al haber sido denunciando Jeanpierre Steven Martel Trujillo y Jhon Carlos Martel Trujillo como presuntos autores del delito Contra la Salud Pública – Tráfico ilícito de Drogas – en su modalidad de Favorecimiento al consumo Ilegal de Estupefacientes, mediante Actos de Trafico, tipificado como tipo base en el primer párrafo del Artículo 296° del Código Penal, esto es, una pena de 08 a 10 años de pena privativa libertad efectiva; por lo que se puede apreciar que supera el segundo presupuesto que exige que sea superior a 04 años de pena privativa de libertad.

Tercer presupuesto:

- ✓ Peligro procesal de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, si bien se realizó el registro en el domicilio en Calle Trujillo Mz. B Lt. 3 Urb. Los Huertos de Naranjal, y este reconoció que vive en ese domicilio; sin embargo, en su ficha RENIEC figura otro domicilio distinto, existiendo variedad de domicilios que no coinciden entre sí. Respecto al arraigo familiar, señalo que vivía con su conviviente y sus hijos de 3 y 7 años, de los cuales presento copias

del DNI de los menores; sin embargo, no presento documentos que demuestren que se hacía cargo de los menores. Respecto al arraigo laboral, manifestó que laboraba para una empresa dedicado a la confección de carteras; sin embargo, señalo que no recordaba el nombre ni donde estaba ubicado, por lo que no se consideró como arraigos solidos que permitan mitigar el peligro de fuga.

- ✓ Respecto de su hermano Jhon Carlos Martel Trujillo, quien se encontraba no habido, pese habersele notificado a fin de que rinda su manifestación no concurrió, tampoco presento ningún tipo de documentos que justifiquen sus arraigos, por lo que hizo presumir que evadiría la acción de la justicia, teniendo en cuenta que existia un alto grado de probabilidad que no se presente a las diligencias que pudiera ser programadas por el Ministerio Publico o que no concurra a las demás audiencias señaladas en etapa intermedia o en juicio oral.

Estando a los presupuestos y la gravedad de la pena, puesto es un delito que tiene como pena minima ocho años de pena privativa de la libertad, siendo una circunstancia que hacía presumir que podrían eludir la acción de la justicia. Respecto a la magnitud del daño causado, para el Ministerio Publico se contaba con la existencia de elementos de convicción que vinculaban a ambos investigados; si bien, la prisión preventiva constituye una excepción a la regla de libertad ambulatoria, esta debe medirse y aplicarse teniendo en cuenta la magnitud del daño ocasionado con su conducta delictiva, esto es contra la Salud Publica. Asimismo, debía medirse el comportamiento del imputado frente al proceso para asegurar su presencia hasta la etapa de juzgamiento y poder arribar a una verdad procesal.

2.2.2. Posición de la defensa Técnica ante el pedido de Prisión preventiva

La defensa técnica de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, alego que su patrocinado si contaba con arraigos de calidad. Con respecto al arraigo domiciliario presento un recibo de pago de servicio de agua, además una declaración jurada de certificado domiciliario; asimismo, entrego copia simple del documento de identidad de su conviviente. Respecto al arraigo laboral, manifiesto que su patrocinado durante la intervención no se acordaba el domicilio de su trabajo pero que si sabía cómo llegar a dicho lugar y que conoce al hijo del dueño de la empresa. Con respecto al arraigo

familiar presento los documentos de identidad de sus dos menores hijos, con quienes cumplía con la prestación de alimentos.

Estando que el imputado Jhon Carlos Martel Trujillo, no se presento a ninguna diligencia se designo al representante de la defensa publica, para que asuma su representación quien tampoco logro comunicarse y no pudo ejercer una defensa material adecuada.

2.2.3. Auto de resuelve el requerimiento de Prisión Preventiva

En la Audiencia Pública ante el requerimiento de Prisión Preventiva, en la fecha diecinueve de diciembre del dos mil dieciocho, por el Juzgado de Investigación Preparatoria de Carabayllo, luego de analizar los presupuesto materiales para dictar la medida prisión preventiva, tomo en cuenta la concurrencia copulativa de tres posiciones: 1) Que, existían fundados y graves elementos de convicción que vinculaban a los investigados en la comisión del delito; 2) Que, la pena probable a imponerse superaban los cuatro años de pena privativa de libertad y 3) Que, concurría el peligro procesal, es decir, que en cualquiera de sus dos vertientes ya sea en *peligro de fuga* o el *peligro de obstaculización a la averiguación de la verdad*, pero adicionalmente a dichos presupuestos materiales la doctrina jurisprudencial vinculante dictada por la Corte Suprema, ha reconocido también como presupuestos a evaluar, la proporcionalidad de la medida y el plazo por el cual se debe dictar esa medida, las cuales aparecen comprendidas y desarrolladas en la sentencia Casatoria N° 626-2013-Moquegua. El juzgador considero que lo elementos de convicción vinculaban razonablemente a los imputados con el delito, considero que si concurrían los elementos suficientes para establecer el primer presupuesto de la prisión preventiva. Respecto a la prognosis de pena, es una pena no menor de 08 años ni mayor de 15 años de pena privativa de libertad, por lo tanto, permite establecer de que la pena a imponerse en el caso de los investigados se encontraría dentro del tercio inferior que reconoce la pena aplicable, por lo que la pena supera ampliamente las exigencias que reconoce este presupuesto procesal. Respecto al tercer presupuesto, habiéndose valorado los arraigos oralizados por la defensa técnica de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, el juez considero que estos no eran arraigos de calidad, no existía ningún elemento de carácter documental que permitía establecer una convivencia, no se acredito la dependencia económica con los

menores, no se acreditó con documentación que este cuente con un empleo, por lo que resultaban ser insuficientes. Respecto a la proporcionalidad de la medida que tiene como finalidad asegurar concurrencia de los investigados del desarrollo del proceso, y estando a la circunstancia de encontrarse no habido, la medida resultaba ser idónea. Finalmente, con respecto del plazo de la medida, el Ministerio Público solicitó 9 meses de prisión preventiva para los investigados, para establecerse en el desarrollo de investigación justificando en que era un plazo razonable para recabar información a diferentes entidades, considerando también el desarrollo de la etapa intermedia y del juzgamiento; sin embargo, el juzgador haciendo un cálculo del tiempo que demandaría el desarrollo y la compulsación de esta investigación preparatoria, considero que seis meses de prisión preventiva resultaba ser suficiente, resolviendo declarar fundado en parte el pedido de prisión preventiva contra los investigados.

2.2.4. Investigación preparatoria

Estando que la detención se produjo en flagrancia delictiva conforme el Art. 259° CPP el agente fue encontrado en posesión del objeto materia del delito, procediéndose a su detención el día 03 de diciembre del 2018, por el plazo máximo establecido en el numeral 4 del Art. 264° CPP la misma que establece el plazo de la detención preliminar, es así que el 17 de diciembre del 2018, el Ministerio Público pone a disposición al detenido ante el Poder judicial, presentando su requerimiento de prisión preventiva en base a los fundamentos expuesto en la presente. Asimismo, se adjuntó el requerimiento de confirmatoria judicial de incautación de bienes, esto es en razón de los bienes incautados el día 03 de diciembre del 2018, los mismos que correspondían al objeto del delito:

- 0.342 kilogramos y luego del análisis arrojó como resultado que corresponde a Cannabis Sativa (marihuana) del Registro Personal de Jean Pierre Steven Martel Trujillo.
- 2.880 kilogramos y luego del análisis arrojó como resultado que corresponde a Cannabis Sativa (marihuana), que se habría encontrado en el domicilio.

Instrumentos del Delito

- DNI'S a nombre de Jhon Carlos Martel Trujillo y Edwar Eduardo Yajahuanca Llamo (encontradas en el Registro domiciliario).
- 01 pasaporte N° L10884618, a nombre de Jhon Carlos Martel Trujillo (encontrada en el Registro domiciliario)

Asimismo, se ingresó la disposición de formalización y continuación de la investigación preparatoria, contra los antes mencionados; precisándose en ella la realización de diez actos de investigación entre obtener los resultados de las pericias y la remisión de oficios para el esclarecimiento de los hechos, siendo la etapa de investigación preparatoria, en la que se realiza una averiguación ágil y eficaz, debiéndose considerar las garantías previstas a favor del ciudadano, respetándose los actos de investigación y los plazos procesales. Asimismo, la Procuraduría Pública a cargo de delitos de tráfico Ilícito de drogas, en representación del Estado, y conforme al Art. 100° CPP se constituyó como actor civil en el proceso. Asimismo, en merito al oficio de orden de captura en la fecha 23 de marzo del 2019, se puso a disposición en calidad de detenido a JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, procediéndose a su internamiento en una cárcel pública.

2.2.5. Etapa intermedia

Es así que conforme el Art. 349° CPP con los elementos suficientes recopilados e incorporados en la investigación, el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Tráfico Ilícito de Drogas de Lima Norte, formula requerimiento de acusación contra JEANPIERRE STEVEN MARTEL TRUJILLO Y JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO como co-autores de la comisión del delito CONTRA LA SALUD PUBLICA – TRAFICO ILÍCITO DE DROGAS TOXICAS Y ESTUPEFACIENTE MEDIANTE ACTOS DE TRÁFICO. Emitiéndose así el auto de enjuiciamiento de conformidad con lo previsto en el Art. 353° CPP, como tipificación del hecho el Art. 296° del Código Penal, subsume el tipo penal en *“realizar actos de acopio, acondicionamiento, transporte y comercialización de Cannabis sativa, con lo cual ha favorecido el consumo ilegal de drogas toxicas y estupefacientes mediante actos de tráfico”*, siendo la naturaleza del tipo penal de peligro abstracto; es decir, no requiere la producción de un daño concreto para la comisión adelantándose las barreras punitivas del Estado, donde se sanciona la sola puesta en peligro del bien jurídico. Solicitando como pena para ambos acusados nueve años

de pena privativa de la libertad e inhabilitación de acuerdo al Art. 36° inciso 2) y 4) del Código Penal. Como reparación civil la suma de seis mil soles de forma solidaria a favor del agraviado, que en este caso es el Estado. Ofreciendo medios probatorios documentales las pericias practicadas y como pruebas testimoniales la declaración de la propietaria del inmueble y las declaraciones de los efectivos policiales intervinientes para actuarse en juicio.

2.2.6. Juicio Oral “etapa estelar”

A la emisión del auto de citación a juicio oral, de conformidad con lo previsto en el Art. 355° CPP el Juzgado Penal Colegiado de Lima Norte, señalo la fecha para el inicio del juicio, notificando a las defensas técnicas de los acusados para su concurrencia. Una vez instalado el juicio oral, se inicia con los alegatos de apertura tanto del Ministerio Público, el actor civil y la defensa técnica, solicitando el uso de la palabra el acusado JEANPIERRE STEVEN MARTEL TRUJILLO, quien manifestó ser responsable de los hechos, solicitando acogerse a la conclusión anticipada del proceso, luego de instruírsele sobre sus derechos, así como también explicar los alcances de la conclusión anticipada, se aprobó el acuerdo de conclusión de juicio, teniendo en cuenta la edad del acusado, la carencia de antecedentes penales, su grado de instrucción quién habría cursado hasta el tercer grado de secundaria, por lo que la bonificación procesal a descontarse, se realizó partiendo del extremo mínimo de la pena abstracta, disponiéndose la remisión de los actuados al Juzgado de Investigación Preparatoria para su respectiva ejecución. Continuándose el juicio contra JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, quien en todo momento alego su inocencia, seguidamente luego de actuarse la actividad probatoria como la declaración de testigos quienes fueron los efectivos policiales intervinientes y la ciudadana Bonifacia Pascuala Alfaro Falcón, quien era propietaria del departamento en el cual se encontraron las especies, así como se actuaron las documentales en juicio. Finalmente, posterior a los alegatos de clausura, es que el Juzgado Penal Colegiado de Lima Norte, en merito a las actuaciones probatorias como lo son las declaraciones de los efectivos policiales intervinientes y de Bonifacia Pascuala Alfaro Falcón, quien fue firme y contundente al haber declarado, que ella arrendo el inmueble al acusado Jhon Carlos Martel Trujillo y que siempre lo habría visto en el departamento junto con su hermano, donde ingresaban más personas y en ningún momento le puso en conocimiento haber dejado o transferido el departamento a su hermano. Si bien, el encausado Jeanpierre Steven Martel Trujillo (sentenciado por conclusión anticipada), se le encontró en flagrancia y al exterior del inmueble o departamento que fue

alquilada por Jhon Carlos Martel Trujillo, a criterio del Colegiado Penal este último quedo vinculado al injusto, con las siguientes pruebas directas e indiciarias:

- a) El inmueble pertenece al acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, en su condición de posesionario directo y en condición de arrendatario, admitido por los encausados y corroborado con la declaración testimonial de la propietaria de dicho inmueble.
- b) En el registro domiciliario, en su interior se halló una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis sativa; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray, era para pesaje de droga, reconocido por Jenpierre Steven; también el documento nacional de identidad del acusado Jhon Carlos y su pasaporte; asimismo prenda de vestir de una persona varón.
- c) En el inmueble no hallaron otros bienes, al menos para suponer que el arriendo de dicho inmueble era con fines de una habitación familiar o doméstico, como utensilios de cocina, alimentos, camas, entre otros indicadores propias de una habitación familiar, con mayor razón, si los encausados han referido en todo momento tener una esposa e hijos, no se encontraron objetos relacionados a estos últimos.

Por lo tanto, a criterio del Colegiado no se trata de una simple convivencia en el mismo inmueble con su hermano, sino, existe un enlace preciso y directo entre la afirmación base y la afirmación consecuencia; el primero de acuerdo a la tesis incriminatoria; y, el segundo, con las pruebas directas y periféricas actuadas en juicio; considerando el Colegiado que concurren los dos elementos estructurales para determinar la responsabilidad penal del acusado. Respecto a la pena abstracta, se tiene en cuenta que el Art. 296°, primer párrafo del Código Penal ha previsto una pena no menor de 8 ni mayor de 15 años de privación de la libertad. Debiendo analizarse, si concurre una o más circunstancias atenuantes privilegiadas, o circunstancias agravantes cualificadas, o ambas, en el caso concreto tenemos que no concurre ninguna atenuante privilegiada, tampoco se han invocado agravantes cualificadas como la reincidencia, habitualidad, delito continuado con pluralidad de agentes, entre otros; siendo así, el Colegiado concluye que el acusado no presenta antecedentes penales registrados; y no concurriendo ninguna agravante genérica, la pena a

imponerse está ubicada en el tercio inferior, esto es 8 años. Para determinar la pena concreta correspondiente al acusado, se tuvo en cuenta que es una persona con secundaria completa, las posibilidades de superación que ha tenido han sido limitadas, además de su nula incursión en el delito a pesar de tener 32 años de edad, por lo que, a criterio del Colegiado, se ubicó la pena en límite del mínimo legal. Por lo que el Juzgado Penal Colegiado fallo por unanimidad, declarando culpable al acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, como coautor del Delito contra la Salud Pública – Tráfico Ilícito de Drogas, en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de droga toxica y estupefaciente mediante actos de tráfico, condenándolo a ocho años de pena privativa de la libertad. Imponiéndole la pena de inhabilitación por tres años, de conformidad con el Art. 36° incisos 2) y 6) del Código Penal.

2.2.7. Fundamentos del recurso de apelación

La defensa técnica interpone recurso de apelación, solicitando la revocatoria de la resolución y se absuelva a su patrocinado, en tanto que durante el plenario el Ministerio Público no presentó pruebas objetivas e idóneas que demuestre que su patrocinado haya adquirido y acondicionado la droga dentro del inmueble no existiendo datos de fechas o montos que los cuales haga suponer ello. Asimismo, alega las inconsistencias en cuanto a que un informante indicó la existencia de una persona apodada “chatín” quién se dedicaría a la venta de drogas; sin embargo al informante no hizo la precisión de que otras personas o que su hermano se dedique a esta actividad, tampoco se precisó cuáles fueron las conductas desplegadas por su patrocinado dentro de las modalidades de adquisición y que el Colegiado de manera indebida utilizó una declaración del testigo impropio cambiando su versión; sin embargo, alega que en el audio de la audiencia se puede escuchar que esté solo dio una versión en la cual indicaba que su hermano Jhon Carlos Martel *no tenía conocimiento de la actividad ilícita*; asimismo, sustenta su pedido en las contradicciones de las declaraciones de los efectivos policiales que refieren haber visto escapar al sentenciado por la azotea cuando la propietaria del inmueble indico que cada piso es independiente y no tienen conexión entre ellos, que el único medio para llegar a la azotea es por la puerta principal a la que solo tendría acceso el propietario.

2.2.8. Posición de la Primera Sala de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte

Llevada a cabo la audiencia de apelación, en el examen del imputado Jhon Carlos Martel Trujillo, refirió que el día de los hechos estaba en un restaurante, en el cual le avisan que a su hermano Jeanpierre Martel Trujillo lo estaban llevando, por lo que al llegar había un tumulto; asimismo, precisa que el dejó su ropero retirándose de la casa con su esposa porque iba dar a luz hace un mes, dejando la casa a su hermano y que no sabía nada de la droga, y que su DNI y su pasaporte ya lo había dado por perdido; por lo que habría tenía que sacar un duplicado de su DNI y con lo cual sentó la partida de su hija. Señalando que alquiló la casa por 6 meses y que no le avisó a la propietaria que se retiraba para que su hermano no pague adelantó ni garantía, dijo vivir en esa zona hace 8 a 9 años que la gente lo conoce y que el día de los hechos no había carro de policía ni se identificaron por eso que las personas pensaron que era un robo. Ante ello, la Primera Sala de Apelaciones, señala que toda persona debe ser considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad; considerando que la resolución que condena a Jhon Carlos Martel Trujillo no se encuentra debidamente motivada, porque no se han dado por probados los hechos, que existen contradicciones entre sí las declaraciones de los efectivos policiales intervinientes; no obstante la defensa no solicitó la audición de las declaraciones a efectos de que el Colegiado pueda advertir dichas contradicciones de los testigos. considerando que en la sentencia se ha utilizado un razonamiento deductivo. Se tiene la declaración de Pascual Alfaro Falcón, quien es la arrendataria del inmueble dicha persona precisa que hay una sola entrada a los pisos y que estos no tiene conexión entre sí, que el segundo solo tiene acceso a la calle, cabe indicar que dicha descripción del inmueble hace ver que el inmueble cuenta con 5 pisos cuyo los departamentos no se comunican entre sí dejando de lado aquella declaración del efectivo policial que precisa que vio a Jhon Carlos Martel Trujillo subir por la azotea quedando totalmente desbaratada dicha versión. En tal sentido, la defensa del imputado Jhon Carlos Martel Trujillo, preciso que por el hecho de arrendar un inmueble en cuyo interior se halló su documento de identidad y su pasaporte con ello no se puede concluir que necesariamente esté vinculado con la droga incautada al interior de dicho inmueble; aunado a ello, no existe actuación probatoria adicional a la intervención del inmueble que lo vincule a dicha actividad ilícita más aún que no fue el único documento de identidad hallado en el interior del inmueble, pues se describe en el acta de

incautación otro documento de identidad perteneciente a otra persona que la policía ni la fiscalía llamó a investigación concluyendo en la existencia de duda razonable también denominada in dubio pro reo, la cual constituye uno de los principales pilares sobre el proceso penal y al hacerse la valoración interpretativa se puede inferir que está en el ámbito de duda; por lo que si bien, en el presente caso el imputado no ofreció en estricto pruebas de descargo la propia actuación probatoria no ha permitido desvirtuar la versión exculpatoria, pues la sola existencia del DNI y pasaporte en el interior del inmueble el cual arrendó y dejó ocupado a su hermano quien admitió la comisión del delito aunado a las versiones contradictorias vertida por los efectivos policiales y de la propietaria no permite validar dicha aseveración; por tales argumentos considero que la sentencia no cumplía con una adecuada motivación que sustente un grado de certeza de responsabilidad del imputado más allá de la duda razonable resolviendo la sala revocar dicha sentencia y absolver al imputado de los cargos en su contra, disponiendo su inmediata libertad.

2.3. Análisis y opinión crítica del caso

De acuerdo al análisis del presente expediente se puede determinar que no se respetó el debido proceso, que los acusados no tuvieron una adecuada defensa material, ya que el Ministerio Público presentó errores como excederse el plazo de investigación, si bien es cierto presentó su disposición de formalización y continuación de la investigación preparatoria el 17 de diciembre del 2018, no presentó a la judicatura la disposición de prórroga de la investigación preparatoria, venciendo el plazo de investigación el 16 de abril del 2019; presentando la disposición de conclusión de la investigación preparatoria el 03 de setiembre del 2019. Como defensa técnica se debió presentar ante el Juzgado de Investigación Preparatoria la solicitud de control de plazo, alegando afectación al debido proceso, estando a la razonabilidad de la duración de los procesos penales, a efectos de que conforme a lo estipulado en el Art. 342° del Código Procesal Penal, se cite a audiencia y se fundamente dicha solicitud en base al vencimiento de los plazos, el juez garantista por su parte citará al Fiscal y a las demás partes a audiencia, luego de revisar las actuaciones efectuadas y escuchar las alegaciones dictará la resolución correspondiente, pudiendo ordenar la conclusión de la investigación al fiscal dentro del plazo que determina la norma o como en este caso dar por concluida la investigación y solicitar pronunciarse con los elementos recabados hasta esa fecha de ser suficientes formulara acusación y de no ser el caso requerir el sobreseimiento de la causa. Si

bien la defensa técnica de los acusados no advirtió ello, la Fiscalía fuera del plazo formulo su requerimiento acusatorio, el cual tampoco fue observado pese a no tenerse los elementos suficientes, la relación clara y precisa, el hecho debió estar detallado respecto de la participación directa atribuida, la relación que este tenía y consecuentemente la responsabilidad penal, como defensa técnica se tuvo que observar la acusación y solicitar el sobreseimiento en base al Art. 344° numeral 2) literal a) “*el hecho objeto de la causa no puede atribuírsele al imputado*”, fundamentando dicho pedido en la inconsistencia del requerimiento acusatorio, además estando que no existen los elementos suficientes que vinculen directamente a Jhon Carlos Martel Trujillo con la comisión del ilícito, además debiendo considerar que ni siquiera estuvo en el domicilio donde se realizó el registro; asimismo, se tiene como merito la denuncia por información de un alias “chatin” quien realizaba la acción ilícita, dicho informante no se señaló que lo hacía con una segunda persona o en compañía de otra persona, siendo que la responsabilidad penal es estrictamente personal ya que el sujeto activo responde por el hecho.

De otro lado, por el solo hecho de encontrarse un DNI y un Pasaporte en el lugar que el mismo había admitido haber alquilado para su vivencia, pero que al momento de los hechos ya no vivía ahí, estando que en algún momento si vivió en dicho lugar por lógica si podrían encontrarse dichas especies, pero no era suficiente para atribuírsele vinculación con la acción delictiva, no siendo elementos objetivos. Asimismo, se tenía la declaración de Jeanpierre Martel Trujillo, quien, si fuera encontrado en posesión del objeto materia del delito el mismo que admitió su responsabilidad y declaro que su hermano Jhon Carlos Martel Trujillo *no tenía nada que ver con el hecho*, lo que la Fiscalía considero como un acto de auto incriminarse para evitar una condena hacia su hermano, no siendo ello un argumento factico puesto que el solo hecho que exista ese vinculo no lo obliga a denunciar a su hermano. Pese a ello, el juez de Investigación Preparatoria declaró la validez formal y sustancial del requerimiento acusatorio. Estando a la insuficiencia probatoria y a las inconsistencias del requerimiento la defensa técnica no alego ello, debiendo haber fortalecido sus elementos de descargo, como la presentación de medios probatorios para desvincular a su patrocinado con el hecho; si bien no se negaba la comisión del delito lo cual era corroborado con las pericias, no había suficiencia probatoria en cuanto a la responsabilidad de Jhon Carlos Martel Trujillo, concluyendo la etapa intermedia con la emisión del auto de enjuiciamiento.

Desde mi criterio se dictó auto de enjuiciamiento, sin tenerse una imputación clara; si bien el propio imputado Jeanpierre Martel Trujillo aceptó y admitió su responsabilidad desde mi punto de vista, la acusación fiscal fue débil y no se tuvieron los suficientes elementos de convicción que vinculaban con la comisión del delito. Seguidamente, el Colegiado Penal de la Corte Superior de justicia de Lima Norte, emitió el auto de citación a juicio, dando inicio al juicio oral en la que Jeanpierre Martel Trujillo, admitió su responsabilidad penal y concluyó su proceso con el mecanismo de simplificación procesal “Conclusión Anticipada”, continuándose el proceso contra Jhon Carlos Martel Trujillo, quien siempre alegó inocencia. En la actuación de medios de prueba admitidos, en la declaración de los efectivos policiales intervinientes, denoto incongruencias y contradicciones; asimismo, se actuaron las pruebas documentales, los mismos que determinaron que las especies encontradas era droga, lo cual no fuera negado por el sentenciado Jeanpierre Martel Trujillo, pero ninguna de dichas pruebas vinculaba directamente a Jhon Carlos Martel Trujillo. Pese a ello, el Colegiado Penal condenó a este último con pena efectiva de la libertad, considerando que el hecho de haber arrendado se considera posesionario en el lugar donde se habría encontrado la droga, pese que en diligencias preliminares el mismo Jean Pierre Martel Trujillo, precisó que “*iba a visitar a su hermano*”, es decir que este ya no residía en dicho domicilio, para emitirse la sentencia que condena es necesario que el juzgador haya llegado más allá de toda duda razonable con la certeza de estar en posesión de la verdad para en base a ello sancionar al procesado, considerando que en el presente caso ante la imposición de la condena no se valoró correctamente la insuficiencia de medios de prueba ofrecidos por el Ministerio Público, dando por cierto hechos que no se lograron demostrar de manera objetiva y que ni siquiera fueron postulados de manera correcta vulnerando con ello la garantía *in dubio pro reo*, consagrado en el Art. 139° numeral 11) de la Constitución Política del Perú que se debe aplicar la ley más favorable al procesado en caso de una duda.

Analizando la sentencia emitida la misma que carece de sustento objetivo y motivación fáctica vulnerándose no sólo las normas del derecho probatorio sino también la interpretación del medio de prueba y de la valoración material probatoria relevante, en vista que durante la audiencia el Ministerio Público no presentó una prueba idónea que demuestre realmente que Jhon Carlos Martel Trujillo haya adquirido o acondicionado dicha droga dentro del inmueble allanado, no existiendo dato alguno respecto a fechas, montos, circunstancias precisas que las cuales haga suponer que

este participó de manera activa en el hecho objeto del proceso de la misma forma no existe dato de información alguna respecto algún acto de tráfico realizado por Jhon Carlos Martel Trujillo, máxime si según la propia información policial y del requerimiento de acusación el informante sólo indicó la existencia de una persona apodada “chatin”, que se dedicaría a la venta de drogas haciendo alusión a Jeanpierre Martel Trujillo, mas no se hizo la precisión que otra persona lo acompañe; más aún que fue a quien se le encontró el posesión de la droga y a instancia de juicio admitió su responsabilidad detallando cuáles fueron las conductas desplegadas de adquisición y acondicionamiento. Por lo cual, considero que los fundamentos de la sentencia emitida por el Colegiado carecían de una incorrecta valoración de pruebas, incluso el Colegiado de manera indebida utilizó información no actuada en el juicio para sustentar su errónea inferencia ya que según el testigo impropio Jeanpierre Martel Trujillo hermano de Jhon Carlos Martel cambió su versión; sin embargo, conforme a su declaración en la audiencia dijo que “*Jhon Martel no tenía conocimiento de la ilícita actividad*”, y el Colegiado hizo indebido uso de su declaración que tampoco guardaba las garantías necesarias para hacer prueba durante la audiencia dado que nunca se advirtió que el declarante tenía derecho a no declarar en contra de su propio hermano, hecho que a mi criterio una vez más vulnera el debido proceso.

Respecto a las pruebas periféricas consistentes en las declaraciones de los efectivos policiales intervinientes, quienes en su declaración a nivel de juicio oral declararon de manera inconsistente y con contradicciones entre ellos, ya que uno dijo que *vio escapar a Jhon Carlos Martel Trujillo por la azotea* pero posteriormente y sin motivo alguno cambió su versión indicando que ***presume*** *que luego de escapar por las por la azotea habría bajado por la puerta principal y trajo una turba para rescatar a su hermano*; sí primero indica que logro ver escapar por la azotea; posteriormente, indica que si bien es cierto logro escapar pero luego regresa con una turba lo cual es incoherente y carece de toda lógica que una persona que minutos antes escapó de un inmueble intervenido por personal policial regrese solo con fines de rescatar a su hermano, y ante esta esta imposibilidad física todos intentaron cambiar su versión afirmando que “*no llegaron a verlo*”, lo cual debió ser tomado en cuenta por el Colegiado, a fin de determinar si el sentenciado se encontraba o no en el lugar de los hechos el día en mención ya que era parte de la imputación vertida por el Ministerio Público.

Conforme al análisis de la Sala Superior no se puede demostrar más allá de toda duda razonable el que sentenciado haya sido la persona que según el personal policial se encontraba dentro del inmueble, más aún que en la imputación fiscal no se precisó el tiempo y espacio.

Asimismo, los miembros del Colegiado concluyeron que no existía indicio alguno de que el inmueble era con fines habitacionales, ya que no se hallaron indumentaria o menajes que evidenciaba la ocupación; sin embargo, no valoraron la precariedad de la información contenida en el acta de registro domiciliario que fue cuestionada por la defensa indicando el Colegiado que esta observación era impertinente ya que no se trataba de una inspección ocular para luego atribuir esta falta de diligencia del personal policial en contra del procesado hecho que nuevamente evidencia una motivación aparente a fin de potenciar la tesis fiscal.

De otro lado, se tuvo la declaración de Pascual Alfaro Falcón, quien fuera dueña del departamento que alquiló al sentenciado Jhon Martel Trujillo, se debe precisar qué el sentenciado en ningún momento negó la vinculación alguna con el inmueble, está testigo indica que el inmueble era ocupado por Jhon Carlos Martel su esposa e hijos y que el contrato fue suscrito por Jhon Carlos Martel y la testigo; asimismo, “*que constantemente veía el procesado y otras personas subir al departamento*” sobre esta declaración se debió precisar que Jhon Carlos Martel Trujillo no negó haber vivido en dicho inmueble, es por ello que devienen en lógico haber encontrado en el inmueble pertenencias de este, pero ello de ninguna manera lo vincularía como posesionario directo en el momento de los hechos, ya que según la imputación el día 03 de diciembre el 2018, no se pudo determinar de manera fehaciente la presencia de sentenciado Jhon Carlos Martel Trujillo, en el lugar de los hechos y tampoco la testigo indicó que el día de los hechos vio en el inmueble a esta persona; asimismo se debe precisar que en el lugar de la intervención se encontró otro documento de identidad de una tercera persona la cual no fue investigada mucho menos acusada pero que pudo haber sido un cómplice del hecho y no necesariamente el señor Jhon Martel Trujillo.

Estando en el supuesto que de que Jhon Martel Trujillo haya conocido la posesión de la droga, ello no sería suficiente para poder imputarle el delito, en primer término, porque por más que esté conocida de la actividad ilícita de su hermano legalmente no tendría la obligación de denunciar.

Asimismo, la droga que se halló en la mochila no estaba repartida en diversos lugares del inmueble tampoco estaba a la vista de todo pues es lógico que una persona que ve una mochila no sepa simple vista su contenido, más aún si pertenecía a una persona con la cual tiene vínculo y hay un criterio de respeto de la privacidad de su hermano; advirtiéndose de esta forma que no se actuaron pruebas objetivas para demostrar más allá de toda duda razonable que Jhon Carlos Martel Trujillo, fue la persona que según el personal policial se encontraba en el inmueble máxime si la tesis de escape fue desvirtuada por la propia propietaria del inmueble quién indicó que *cada piso es independiente y no tienen conexión entre sí*, desvirtuando totalmente la declaración de los efectivos policiales, pudiendo el Colegiado haber ordenado una inspección técnica, lo cual no lo hizo. Finalmente, conforme se advierte de la sentencia emitida no se tuvo en consideración el Art. 139° inciso 5) de la Constitución Política del Perú, la debida motivación en base a fundamentos facticos con valoración de pruebas que sustenten o justifiquen la decisión adoptada.

CAPITULO III

ANALISIS JURISPRUDENCIAL

3.1. Jurisprudencia nacional

Se tiene un amplio precepto de decisiones jurídicas en el ámbito de tráfico ilícito de drogas, así se tiene el **RN 3634-2011- CALLAO**, de fecha 27 de junio del 2012, la que sostiene que *“la presencia en el lugar de los hechos de una persona no basta para fundamentar la responsabilidad penal”*, en la cual la Corte Suprema resuelve en base a la declaración universal de Derechos Humanos que establece que toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe la culpabilidad, en concordancia con el Art. 2° del inciso 24) de la Constitución Política del Perú, que *toda persona es considerada inocente mientras no se ha declarado judicialmente su responsabilidad*, este fundamento en base a la **presunción de inocencia**, considerando que las pruebas presentadas por el Ministerio Público, no eran idóneas mas aun que en materia penal se debe garantizar la debida motivación en la decisión expresada en un fallo la misma que sea consecuencia de una deducción razonable de los hechos con las pruebas aportadas y la debida valoración para la solución de la controversia. Fundamentos que debió alegar

la defensa técnica en el caso analizado de Jhon Carlos Martel Trujillo, estando que no se había establecido la suficiencia probatoria de la actuación de dicha persona en la comisión del hecho, se tiene al proceso penal que sigue la búsqueda de la verdad material y una aproximación de la obtención de la certeza legal, culminando el acto procesal con una sentencia, la misma que debe estar revestida con los principios fundamentales del derecho y debidamente motivada, que luego de una evaluación en conjunto de los medios probatorios aportados por el Ministerio Público, podría resolver respecto a la responsabilidad del agente o su inocencia e imponer una sanción penal o en su defecto una absolución. Tanto en el caso que se expuso en el RN como el caso en análisis las declaraciones testimoniales no fueron suficientes para enervar el principio de presunción de inocencia por lo que la Corte Suprema en atención al principio Universal de *in dubio pro reo* consagrado en el inciso 11 del Art. 139° de la Constitución Política del Perú absuelve de los cargos.

Otra jurisprudencia que debió invocarse debió ser el **RN 3596-2014 San Martín**, también relacionada con el delito de tráfico ilícito de drogas, en la que la Corte Suprema de Justicia del Perú, establece que la sentencia que se emitió no se encontraba arreglada a ley, puesto que no se enervó la presunción de inocencia que asiste a todo ciudadano la misma que no fue compulsada adecuadamente con pruebas como la lógica y las máximas de la experiencia, conforme al Art. 393° numeral 2) del Código de Procesal Penales; asimismo, no se valoró respecto a las contradicciones en las cuales habrían entrado los testigos en el juicio oral. Si bien, el juez no es testigo directo de los hechos y que solamente va a generar un razonamiento a través de las pruebas válidamente actuadas a fin de generar una convicción sobre la responsabilidad penal que debe ser edificada en base a una actividad probatoria suficiente, siempre respetando la presunción de inocencia que le favorece a todo ciudadano conforme la garantía prevista en la Constitución Política del Perú. Entre las actuaciones realizadas en el juicio oral las mismas que debieron ser suficientes para sustentar en el juicio la condena no se encontraron prendas que acrediten que el procesado residía al menos temporalmente en el lugar allanado y ante la insuficiencia de pruebas de cargo que demostraban la responsabilidad del procesado la Corte Suprema, declaró la absolución al no haberse logrado enervar al principio constitucional reconocido que es la *presunción de inocencia que reconocen a todo justiciable*, reformulando la sentencia y absorbiendo de todos los cargos disponiendo su inmediata libertad del ciudadano recurrente.

Se tiene el **RN 2118-2015- Madre de Dios**, en la cual la Corte Suprema determinó que no existían elementos de juicio histórico que vinculaban al acusado con tener conocimiento del transporte de la droga, más aún si los coprocesados no lo involucraban con el hecho, no siendo merecedor de una sindicación directa de la participación por parte de los demás intervenidos, a ello se suma que el acusado negó tener conocimiento y participación con el evento delictivo, más aún ante la insuficiencia probatoria es que la Corte Suprema estableció el umbral de la suficiencia probatoria que no se había superado a la presunción de inocencia que prevalece cuando las pruebas no son idóneas y convincentes sobre la vinculación con el hecho histórico materia de acusación, por lo cual estimaron absolver al acusado de la imputación formulada por el delito de tráfico ilícito de drogas en agravio del Estado. He citado Jurisprudencia vinculante que debió invocar la defensa técnica de Jhon Carlos Martel Trujillo, estando que no se acreditó el favorecimiento o posesión de la droga, no sé compulsaron los medios de prueba, más aun no se acreditó la presencia de Jhon Carlos Martel, en modo o tiempo en el lugar de los hechos, existiendo visibles contradicciones en las declaraciones testimoniales de los policial intervinientes, que finalmente, dijeron que “*no llegaron a verlo*”; asimismo, se tuvo la declaración de la propietaria del inmueble quien señalo que no lo había visto el día de los hechos al sentenciado John Carlos Martel Trujillo situaciones de las cuales acarrearía una insuficiencia probatoria, lo cual no fue tomado en cuenta por el Colegiado Penal de Lima Norte, que vulneró la motivación de resoluciones judiciales, el mismo que debe tener como base un razonamiento lógico de los hechos aproximándose a la verdad procesal.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL CASO

CONCLUSIONES

- Estando a los fundamentos expuesto en el presente trabajo de investigación y habiéndose desarrollado un análisis respecto a los antecedentes de una problemática a nivel internacional, como lo es el tráfico ilícito de drogas, se desarrollo desde sus antecedentes legislativos, los mismos que dieron lugar a convenios internacionales en el siglo XIX.
- Se especifico el marco legal constitucional, así como la ley penal, la misma que se analizó adoptando criterios dogmáticos y jurisprudenciales. Se evaluó el proceso penal actual conforme cada una de las etapas estructuradas en el nuevo modelo procesal penal, partiendo desde la investigación preparatoria, etapa intermedia y el juicio oral que concluye con una sentencia condenatoria emitida por el Colegiado Penal, analizándose cada etapa procesal dando una apreciación personal en cuanto a los fundamentos fácticos y a la falta de motivación de la sentencia contraviniendo los principios sobre el cual recae el proceso penal lo mismo que están establecidos en la constitución.
- Dicho análisis nos hace ver la importancia de un debido proceso con respeto de las garantías constitucionales, con un razonamiento adecuado que conlleve a una motivación adecuada de la sentencia por parte de los jueces, que más allá de toda duda razonable haya la certeza de estar en posesión de la verdad. Asimismo, que la prisión preventiva sea una medida de carácter excepcional, que su postulación sea necesaria y con suficiencia probatoria.

RECOMENDACIONES

- Se debe tener en consideración que los operadores del derecho son seres humanos y pueden cometer errores dentro de sus decisiones judiciales, que solo la justicia divina es absoluta, no hay justicia exacta y perfecta, los jueces son hombres que pueden incurrir en un error; sin embargo, se reconoce la pluralidad de instancias para revisar las decisiones adoptadas y poder rectificar las mismas.
- La defensa debe ejercerse con estudio del derecho invocando los principios básicos en un debate contradictorio respetándose las normas constitucionales sobre las cuales descansa el proceso penal, como la presunción de inocencia, in dubio pro reo y el debido proceso, para ello la defensa debe presentar elementos de descargo, así como invocar sendos jurisprudenciales, demostrando con elementos objetivos verdad procesal.
- En un proceso penal debe demostrarse la culpabilidad con elementos objetivos y no con insuficiencia probatoria, la emisión de una sentencia condenatoria debe de concluir en una responsabilidad del procesado, para ello es necesario que el juzgador haya llegado más allá de toda duda razonable a la certeza de estar en posesión de la verdad.
- El Ministerio Público, debe concretizar su teoría del caso con elementos probatorios suficientes, una imputación clara, precisa, en tiempo, modo y espacio. Debiendo establecer la vinculación de forma directa respecto a la persona con el hecho, no dar por ciertos hechos que no se lograran sostener de manera objetiva en un futuro juicio oral.
- No podría concluir sin mencionar que la Medida de prisión preventiva debe ser una medida de carácter excepcional a la regla, ya que su imposición rechaza tajantemente el principio de presunción de inocencia, *“toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad”*.

REFERENCIAS

Alonso R. Peña Cabrera Freyre

2011, Manual de derecho Procesal Penal, Tercera edición, Editorial San Marcos.

2013, Trafico Ilícito de drogas y delitos conexos. Perspectivas dogmáticas y políticas criminales.

Javier Álvarez García

2009, El delito de tráfico ilícito de drogas, Valencia: Tirant Lo Blanch

Juan Antonio Rosas Castañeda

2019, Los Delitos de Trafico Ilícito de Drogas, Instituto pacifico.

Percy García Caverro

2012, Derecho penal, parte general, segunda edición, Juristas.

Tomas Salvador, Vives Antón

1987, Presupuestos constitucionales de la prevención y represión del tráfico ilícito de drogas toxicas y estupefacientes, Valencia.

Víctor Prado Saldarriaga

2016, Criminalidad Organizada. Parte especial. Constitución, promoción e integración de organizaciones criminales. Tráfico ilícito de drogas y otros delitos afines. Lavado de activos. Financiación del terrorismo. Trata de personas y minería ilegal. Acuerdos Plenarios, Lima: Instituto pacifico.



2017, Derecho Penal parte especial, Editorial PUCP, Lima.

<https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2021/04/Recurso-de-Nulidad-3634-2011-Callao-LP.pdf>

<https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2021/05/Recurso-de-Nulidad-3596-2014-San-Martin-LP.pdf>

<https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2020/04/RN-2118-2015-Madre-de-Dios-LP.pdf>

ANEXOS

 <p>CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA LIMA NORTE - Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE</p> <p>AV. CARLOS IZAGUIRRE N° 176 INDEPENDENCIA Secretaría GUERRERO JARAMILLO NANCY DEL CARMEN / Servicio Digital - Poder Judicial del Perú Fecha: 03/06/2020 16:48:18 Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL D. Judicial: LIMA NORTE</p>	 <p>PODER JUDICIAL DEL PERÚ</p>	<p>CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE</p>	<p>JUZGADO PENAL COLEGIADO TRANSITORIO</p>
<p>EXPEDIENTE JUECES</p>	<p>ESPEC. DE AUDIENCIAS DELITO ACUSADO AGRAVIADO</p>	<p>: 06026-2018-11-0905-JR-PE-01. : ANGELA CAROLINA GARCIA VIVANCO GREGORIO ALBINO GARRO PALACIOS – DD CESAR DEMETRIO TAPIA ARANA : MARÍA JAQUELINE ELERA PINTADO : TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS : JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO : ESTADO</p>	

SENTENCIA

RESOLUCIÓN NÚMERO ONCE

Independencia, cuatro de marzo del dos mil veinte

I. PARTE EXPOSITIVA

1.1. INTROITO DEL PROCESO

Vistos y oídos, en audiencia pública de juicio oral, a cargo del Juzgado Penal Colegiado Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte presidido por la magistrada Ángela Carolina García Vivanco, e, integrado por los magistrados Gregorio Albino Garro Palacios – director de debates y Cesar Demetrio Tapia Arana, en el expediente número 06026-2018-11-0905-JR-PE-01, seguido contra **JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO**, por el delito contra la Seguridad Pública – Tráfico Ilícito de Drogas, en agravio del Estado Peruano, representado por la Procuraduría Pública relativo a delitos de Tráfico Ilícito de Drogas; siendo su estado, emiten la siguiente sentencia.

1.2. IDENTIFICACIÓN DE LOS SUJETOS PROCESALES

- 1.2.1. **MINISTERIO PÚBLICO:** Edith Ccora Soto, Fiscal Adjunta del Primer Despacho de la Fiscalía Antidrogas de Lima Norte, con domicilio procesal en la avenida Carlos Izaguirre N° 176, edificio G – Independencia; casilla electrónica N° 32118, celular 963 912 043.
- 1.2.2. **DEFENSA TÉCNICA DEL ACTOR CIVIL:** Jeyson Canales Robladillo, representando a la Procuraduría Especializada en Tráfico Ilícito de Drogas, con Registro ICAL N° 68948; casilla electrónica N° 36470; con domicilio procesal en la Av. República de Panamá N° 3542 – San Isidro; correo electrónico: ptid@mininter.gob.pe; celular 954 767 769.
- 1.2.3. **DEFENSA TÉCNICA DEL ACUSADO JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO:** Abogado Jheison Huaman La Torre, con C.A.C. N° 6326 de Cuzco, con domicilio procesal en la Av. Carlos Izaguirre N° 1447 – Los Olivos, con casilla electrónica N° 94282.
- 1.2.4. **ACUSADO: JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO**, identificado con DNI N° 46038162, con fecha de nacimiento 01 de noviembre de 1988, de 32 años; grado de instrucción: secundaria completa; ocupación anterior de su ingreso al penal: taxista; padres: Luis Miguel y Norma; domicilio real: Mz. A, Lt. 07 Las Flores de Chuquitanta – San Martín de Porres.

1.3. ALEGATOS PRELIMINARES

1.3.1. DEL FISCAL:

- A) **ENUNCIADO DE LOS HECHOS.** – La Fiscal narra los hechos que han ocurrido, a consecuencia de que el personal policial de DEPINCRI de

Independiente tomara conocimiento que una persona conocida como “Chatín” se encontraba expendiendo droga en la altura de la Calle Trujillo, Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal, Distrito de San Martín de Porres.

Con fecha 3 de diciembre del 2018, a horas 10.00 aproximadamente, los efectivos policiales especializados en la investigación de delito de drogas, se constituyeron al lugar indicado para corroborar tal información y, siendo las doce con veinte minutos, vieron a una persona que tenía en sus manos una bolsa de color negro, logrando a intervenirle al mismo, a quien le identificaron como Jeanpierre Steven Martel Trujillo y la bolsa que portaba contenía Cannabis Sativa Marihuana, con un peso aproximado de 342 gramos.

El intervenido había pretendido sobornar al efectivo policial y de manera voluntaria permitió ingresar a su habitación ubicado en el segundo piso del inmueble ubicado en la dirección antes indicada, de donde fugó su hermano, Jhon Carlos Martel Trujillo. En el interior del inmueble hallaron sobre una mesa de vidrio una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis Sativa; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray.

En uno de los dormitorios del fondo encontraron el DNI y pasaporte de Jhon Carlos Martel Trujillo, quien luego de huir de dicho inmueble habría regresado en 30 minutos aproximadamente, con una turba de 15 a 20 personas para rescatar al intervenido y agredieron físicamente a los efectivos policiales, así como también a la unidad vehicular de los mismos, sin embargo, los efectivos pidieron apoyo de más policías y con el apoyo de los mismos lograron conducir hasta la comisaría al detenido Jean Pierre Martel Trujillo.

- B) **DE LA CALIFICACIÓN JURÍDICA Y LA PRETENSIÓN PENAL.-** Los hechos, han sido calificados por el Fiscal como delito previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 296° del Código Penal, ya que la conducta desplegada por los agentes, consistió en haber realizado actos de adquisición, acondicionamiento en paquetes y guarda de droga en el inmueble alquilado por el acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, una cantidad de 3,224 kg de Cannabis Sativa – Marihuana; en consecuencia, el Fiscal solicita 9 años de pena privativa de libertad para el acusado, así como una multa de 200 días, en base a la remuneración mínima vital, en total de S/. 1,860.00 Soles; e, inhabilitación, conforme a los incisos 2) y 4) del artículo 36° del Código Penal por el periodo de 03 años; asimismo conforme al artículo 102° del Código Penal solicita el decomiso de bienes

- 1.3.2. DEL ACTOR CIVIL:** Solicita el pago de la reparación civil a favor del Estado, la suma de seis mil soles, teniendo en cuenta la concurrencia de cuatro factores, el hecho antijurídico, el daño causado al bien jurídico, la relación de causalidad y el factor de atribución a nivel subjetivo; así como teniendo en cuenta los principios de razonabilidad y proporcionalidad, en relación de la cantidad de la droga hallada, tres kilos con doscientos gramos, conforme a los artículos 92 y 93 del Código Penal.

- 1.3.3. DE LA DEFENSA TÉCNICA:** Solicita la absolución de todos los cargos y la insubsistencia de la reparación civil, considera que la sola convivencia de su patrocinado con el sentenciado, no puede vincular a la comisión del delito; ya que desde el momento inicial de la conversación, su patrocinado se considera inocente y no sabe nada de los hechos; tampoco estuvo en el inmueble; por lo tanto, luego de los debates orales, considera que no habrá

más allá de la duda razonable, la imputación concreta a su patrocinado, porque durante los debates se escuchará a la dueña del inmueble.

1.3.4. POSICIÓN INICIAL DEL ACUSADO. - Una vez que se le instruyó de sus derechos y ante la pregunta del director de debates, respondió de manera negativa, considerándose de no ser autor, ni partícipe del delito, menos de la reparación civil.

1.3.5. NUEVA PRUEBA. - La defensa técnica ofrece como testigo impropio al sentenciado, sustentando su pertinencia, admitido por el Colegiado sin oposición alguna de las partes.

1.4. ACTUACIÓN PROBATORIA

1.4.1. Examen del acusado JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO. - Interrogatorio directo, dijo: antes del 3 de diciembre del 2018 su ocupación era taxista, reconoce haber alquilado un departamento en el segundo piso, en de la Calle Trujillo, Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal, Distrito de San Martín de Porres.

Luego, dicho departamento se lo dejó a su hermano Jeanpierre Steven Martel Trujillo (sentenciado por los mismos hechos y el mismo delito), lugar donde fue intervenido este último y en dicho inmueble hallaron Cannabis Sativa Marihuana, acondicionado en bolsas de plástico; refiere que salió de dicho inmueble porque su esposa se encontraba embarazada, pagaba una renta de 500 soles, le puso a conocimiento de la dueña su retiro y éste le dijo con tal que le pague la mensualidad.

Desde esa fecha fue solo a visitar, recuerda solo una vez. No tiene conocimiento si su hermano vivía con otra persona, se retiró con todas sus pertenencias y el día 3 de septiembre del 2018 se encontraba en su restaurante con su pareja, allí la persona de “Chicho” le dijo que le habían encontrado a su hermano, por ello fue al lugar de los hechos y empezó a grabar con celular de su esposa, fue pasado medio día.

Reconoce haber visto la presencia de más personas en el lugar de los hechos, pero en ese momento no sabía que eran policías, luego se fue por su seguridad y en su pareja. Luego de tres meses fue intervenido por la policía a la altura del mercado TOTUS.

Refiere, cuando se retiró del departamento que inicialmente alquiló, entregó la llave a su hermano.

A las preguntas del Actor Civil, explicó las características del inmueble, en el departamento donde se le encontró a su hermano, cuenta con dos cuartos, una sala, está ubicado en el segundo piso. No sabe antes de septiembre del 2018 dónde vivía su hermano.

A las preguntas de la Defensa Técnica, explicó, que dicho departamento tenía una sola puerta. Al momento de la intervención no se encontraba en el departamento y el motivo para dejarle el departamento a su hermano fue, porque antes habían alquilado otro departamento y en el inmueble no tenía otros bienes.

1.4.2. PRUEBAS TESTIMONIALES POR PARTE DEL FISCAL

➤ Declaración de Testigo: PNP. HUGO EDÉN SEGURA DEXTRE.

➤ Declaración de Testigo: PNP. RICHARD ALMEYDA BERROCAL.

➤ Declaración de Testigo: PNP. DANIEL CORTEZ SEMINARIO.

➤ Declaración de Testigo: PNP. RUIZ MORALES ABANTO

➤ Declaración del testigo PNP. ABELARDO ACOSTA PAZ.

- Declaración del testigo PASCUALA ALFARO FALCÓN, propietaria del departamento que había alquilado al acusado JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO.

1.4.3. PRUEBAS TESTIMONIALES POR PARTE DEL ACUSADO

- Examen al testigo impropio Jean Pierre Martel Trujillo.

1.4.4. PRUEBAS PERICIALES

- Examen al perito Elizabeth Tornero Escobedo

1.4.5. LECTURA DE PRUEBAS DOCUMENTALES:

- Acta de intervención policial del 03 de diciembre del 2018 (folio 01 del expediente judicial).
- Acta de registro domiciliario, incautación de especies, dinero y comiso de droga de fecha 03 de diciembre del 2018 (a folios 04 del expediente judicial)
- Acta de visualización de video de fecha 11 de diciembre del 2018 (folio 05 del expediente judicial)
- Certificado de antecedentes penales de Jhon Carlos Martel Trujillo (a folios 21 del expediente judicial)
- Informes periciales N° 327-2018, N°131277 – 2018, N°131270 – 2018 y N°131276-2018.

1.5. ALEGATOS DE CLAUSURA

1.5.1. DE LA FISCAL.- La Fiscal, concluye argumentando que en el transcurso del plenario, el Ministerio Público ha cumplido con demostrar la responsabilidad, participación y conocimiento del ilícito penal de tráfico ilícito de drogas en agravio del Estado, en el plenario han declarado 5 efectivos policiales, el superior Segura Dextre quien señaló que en la intervención policial lograron identificar a una persona a quien por su condición y situación en la que se encontraba llegaron a determinar que dicha persona trajo consigo una bolsa plástica que contenía marihuana, asimismo este efectivo puedo advertir en la ventana del segundo la existencia de un sujeto, al ingresar al segundo nivel con consentimiento del sentenciado Jeanpierre Martel Trujillo no encuentran al segundo sujeto, se trataba del hoy acusado, de lo que se ha acreditado su responsabilidad penal con todas las pruebas actuadas en juicio oral; por lo tanto solicita que se imponga 9 años de pena privativa de la libertad, según el tipo penal, primer párrafo del artículo 296 del código penal, así como la pena de 300 días multa que asciende al monto total de S/1860.00 soles y la pena de inhabilitación postulada inicialmente.

1.5.2. DEL ACTOR CIVIL.- Argumenta que los hechos están debidamente esclarecidos y se ha podido llegar a la verdad, que el verdadero propietario de la droga y que tuvo conocimiento de los actos de favoreciendo al consumo de drogas toxicas fue Jhon Carlos Martel Trujillo, por lo que solicita que se declare civilmente responsable y que la reparación civil que se le impuso al sentencia Jeanpierre Martel Trujillo sea de manera solidaria.

1.5.3. DE LA DEFENSA TÉCNICA DEL ACUSADO.- Realiza un argumento contradictorio, considera que se escuchó actuar a 5 policías, también se ha escuchado decir que el señor Abelardo Acosta Paz, vio al señor Jhon Martel Trujillo salir por puerta del primer piso, en su declaración a pocas horas de la intervención en la pregunta número 11 respondió “en instantes que ingresamos al interior de la vivienda luego que aceptara el detenido

Jeanpierre, se logró apreciar que un sujeto logra escapar por la azotea de la vivienda, para pasarse al otro inmueble”.

Asimismo, considera que la imputación fáctica de la acusación contiene esa imputación que el acusado Jhon Carlos Martell Trujillo al notar la presencia policial se dio a la fuga por el techo de la vivienda, en merito a las declaraciones vertidas por los 5 policías, que luego cambiaron de versión, porque cuando se inició el juicio oral, cuando la defensa publica en sus alegatos de apertura dio a entender que si era posible que una persona salte 5 pisos y aparezca al frente después de minutos sin ninguna lesión, es por ello que cambiaron de versión.

Por otro lado, el Ministerio Publico debió investigar el DNI de la otra persona, porque el DNI de una persona con quien no tiene vínculo familiar ni amical estaba en el inmueble. Por otro lado, hablando de máximas de la experiencia, una persona que se escapa de un lugar donde hay droga, sabe que la policía lo está buscando y no puede aparecer con un celular grabando la intervención y dejándose grabar, si supuestamente lidera una banda de otra persona por que no mandó a estas y se alejó del lugar.

Además, porque el Ministerio Publico aceptó una terminación anticipada, si Jeanpierre decía la verdad y toda la droga era de Jhon Carlos Martel y Jeanpierre ha sido una víctima de la situación por haber ido a la casa de Jhon Martel que es un traficante de drogas por que no se le liberó y se formalizó investigación contra Jhon Carlos, según el fundamento 2.1 del recurso de nulidad 2085-2017 -Junín dice que la duda razonable o indebido pro reo constituyen uno de los pilares fundamentales del estado constitucional que significa, a una persona solo se le puede sentenciar si durante la actuación probatoria del juicio oral se actúa prueba suficiente que pueda corroborar la participación o autoría de la persona en un hecho criminal, por lo que solicita la absolución de su patrocinado y en su momento se declare insubsistente el requerimiento pecuniario.

II. PARTE CONSIDERATIVA

2.1. DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA.

2.1.1. DE LOS HECHOS CONTROVERTIDOS Y PLANTEADOS EN EL JUZGAMIENTO.

POR LA FISCAL

- A) Con fecha 3 de diciembre del 2018, a las diez horas aproximadamente, los efectivos policiales especializados en la investigación de delito de drogas, se constituyeron a la Calle Trujillo, Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal, Distrito de San Martín de Porres, para verificar la información recibida, que una persona conocida como “Chatín”, se dedicaba al tráfico de drogas.
- B) En el indicado lugar y fecha, vieron a una persona que tenía en sus manos una bolsa de color negro, logrando intervenirle al mismo, a quien le identificaron como Jeanpierre Steven Martel Trujillo y la bolsa que portaba contenía Cannabis Sativa - Marihuana, con un peso aproximado de 342 gramos.
- C) Con el consentimiento del intervenido, la policía realizó el registro domiciliario en el segundo piso del inmueble ubicado en la Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal, departamento alquilado por el acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, de donde fugó al ver la intervención policial.

- D) En el interior de dicho inmueble hallaron sobre una mesa de vidrio una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis Sativa; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray.
- E) Desde dicho inmueble, el antes sentenciado Jeanpierre Steven Martel Trujillo y el hoy acusado Jhon Carlos Martel Trujillo se dedicaban al tráfico y venta de Cannabis Sativa – Marihuana, mediante actos de adquisición, acondicionamiento en paquetes y guarda en una cantidad de 3,224 kg de Cannabis Sativa – Marihuana.
- F) En uno de los dormitorios del fondo encontraron el DNI y pasaporte de Jhon Carlos Martel Trujillo, quien luego de huir de dicho inmueble habría regresado en 30 minutos aproximadamente, con una turba de 15 a 20 personas para rescatar al intervenido y agredieron físicamente a los efectivos policiales, así como también a la unidad vehicular de los mismos, sin embargo, los efectivos pidieron apoyo de más policías y lograron conducir hasta la comisaría al detenido Jean Pierre Martel Trujillo.

POR LA DEFENSA TÉCNICA DEL ACUSADO

El acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, no sabe nada de los hechos; el 3 de diciembre del 2018, tampoco estuvo en el inmueble del segundo piso ubicado en la Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal.

2.1.2. VALORACIÓN INDIVIDUAL DE LAS PRUEBAS

El Colegiado, tiene en cuenta los criterios establecidos en el Acuerdo Plenario número 02-2005/CJ-116, que analiza al testimonio como medio de prueba, cuando éste resulta ser el único medio probatorio para determinar la existencia de un hecho, de esta manera, se define al testimonio como aquel medio de prueba que consiste en la declaración que una persona, que no es parte en el proceso, emite información ante un juez sobre un hecho de cualquier naturaleza, y para su eficacia, el pleno ha establecido tres requisitos en específico: 1) ausencia de incredibilidad subjetiva. 2) verosimilitud y 3) persistencia en la incriminación.

Además, la prueba testimonial, debe valorarse bajo los parámetros de contextualización, coherencia, corroboración y comentario oportunista, este último cuando resulta útil y valioso para llegar a la verdad; y, en caso de testigos directos, la razón de la ciencia que ha proporcionado a los testigos, supone que el deponente debe indicar la fuente de su saber y las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que percibió lo que declara, pues lo que se pretende es que el testigo entregue una descripción del contexto ambiental en el que han tenido lugar los hechos, por lo tanto, de aquel en el que ha dado forma a su huella de memoria, lo que servirá para evaluar la verosimilitud de sus dichos, al mismo tiempo será útil para verificar que el evento verdaderamente ha acontecido.

A) PRUEBAS TESTIMONIALES POR PARTE DEL FISCAL

➤ Declaración del testigo PNP. HUGO EDÉN SEGURA DEXTRE.

El Fiscal procede a formular preguntas al testigo y éste respondió: participó el día de los hechos en una intervención policial, con el brigadier Almeyda, Cortés, Abanto y Acosta, consistió en la intervención de Jeanpierre Martel Trujillo. Realizó dicha diligencia, luego de que su personal de apoyo – inteligencia -, le había indicado haber visto a una persona “Chatín” que expandía droga por la altura del mercado TOTUS, situado entre la Avenida Canta Callao en el Distrito de San Martín, por ello se constituyeron al lugar de los hechos y encontraron a dicha persona en flagrancia delictiva, quien en su

desesperación, intentó sobornarle y entregarle dinero a cambio de su libertad, invitándole que pasen al interior del inmueble ubicado en la Calle Trujillo, Manzana Refiere, que el 3 de diciembre del 2018, a las diez horas aproximadamente, se constituyeron al lugar indicado para corroborar tal información y, siendo las doce con veinte minutos, vieron a una persona que tenía en sus manos una bolsa de color negro, logrando a intervenirle al mismo, a quien le identificaron como Jeampierre Steven Martel Trujillo y la bolsa que portaba contenía Cannabis Sativa – Marihuana-, con un peso aproximado de trescientos cincuenta gramos.

Reconoce haber redactado el acta de intervención policial, de registro domiciliario y acopio de droga, precisando que en el interior del inmueble hallaron sobre una mesa de vidrio **una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis Sativa**; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray.

En uno de los dormitorios del fondo, encontraron el DNI y pasaporte de Jhon Carlos Martel Trujillo, a quien le vio huir de dicho inmueble, escapándose por la azotea y por las viviendas contiguas, fue la misma persona que posteriormente había regresado, con una turba de 15 a 20 personas para rescatar al intervenido y agredieron físicamente a los efectivos policiales, cayéndole una piedra a él a la altura de la ceja, por eso llamó al 105 pidiendo más apoyo, hasta que lograron salir con el detenido con el apoyo de más personal policial.

Refiere también que la turba atacó y causó daños materiales a la unidad policial, le metieron orificio de bala, trataron de quemar, ante tal situación la policía usó su arma de fuego y lograron disparar a uno de los integrantes de la turba, hiriéndolo en la pierna, hasta que por fin dicha turba se retiró y lograron huir.

El herido, fue procesado por violencia y resistencia a la autoridad, y el hermano del detenido que estuvo encabezando se había dado a la fuga nuevamente, reiterando que se trataba de la misma persona con quien forcejeó, se asomó por la ventana, por lo que presume que, luego de escapar por la azotea, habría bajado por la puerta principal y trajo a una turba de personas para rescatar a su hermano.

Ante las preguntas del actor civil, dijo que no tiene ninguna relación de amistad ni enemistad con el acusado.

A las preguntas de la Defensa Técnica, dijo que no recuerda si dejó constancia de la existencia de dos camas en el interior del departamento, en la intervención policial, antes no comunicó al Ministerio Público porque se trataba en flagrancia delictiva.

No recuerda el nombre del otro DNI encontrado en el interior del inmueble; y, respecto a la contradicción, “[...] *el acusado JHON escapó por la azotea y luego dijo por la puerta [...]*”, el testigo aclaró, supone por la azotea, porque a dicha persona ya no le encontró en el segundo piso, por eso piensa que habría fugado por la azotea y luego bajó por la puerta a fin de salir del inmueble, porque si no, no tiene otra explicación, y no le parece ninguna contradicción.

A consideración del Colegiado, el testigo ha declarado con verosimilitud, coherencia y persiste en la incriminación; tampoco se observó la presencia de alguna incredulidad subjetiva, porque con el acusado no existe ningún ánimo de adversidad, de odio, rencor o resentimiento, por lo tanto, ha contextualizado el hecho, sobre todo la forma de intervención a los agentes; además, aclaró la contradicción observada por la defensa.

➤ **Declaración de Testigo PNP. RICHARD ALMEYDA BERROCAL.**

Reconoce haber participado en la intervención policial junto con sus colegas, luego de tomar conocimiento que una persona conocida con el nombre de “Chatin” se dedicaba a la venta de drogas. Además, participó en el registro domiciliario y acopio de droga, narrando que en el interior del departamento hallaron además de la droga, DNI, balanza

dinero de 200 soles, pasaporte. Sobre la balanza, el mismo intervenido dijo que era para pesar droga.

Refiere el testigo, al finalizar la diligencia de registro domiciliario e incautación de droga, cuando ya iban a salir del inmueble, vio y escuchó gritar una turba de personas, en el trayecto hubo una trifulca, querían rescatar al intervenido, por ello se puso al segundo piso para prevenir, porque pudo haberse tirado por segundo piso, sin embargo, lograron trasladar al intervenido a la DEPINCRI. Precisa que el DNI encontrado en el interior del departamento pertenecía a su hermano JHON MARTEL TRUJILLO, estaba sobre una repisa en un cuarto, dijo él es su hermano, éste quería rescatar, hubo trifulca.

A las preguntas de la defensa técnica, respondió, que el efectivo Segura dijo que su hermano estuvo ahí, porque había llegado posteriormente y el otro efectivo policial Sub oficial Acosta vio salir y escaparse de la casa.

Para el Colegiado, dicho testimonio tiene eficacia porque sirve de soporte a la primera declaración del efectivo policial interviniente, tampoco se observa la presencia de incredibilidad subjetiva.

➤ **Declaración de Testigo PNP. DANIEL CORTEZ SEMINARIO.**

Narró que el día de los hechos, realizaron el operativo policial por orden del sub oficial Segura, en el operativo vio que un joven llevaba una bolsa y al momento de ser intervenido, se percataron que contenía Marihuana. Recuerda que ingresaron a su domicilio, encontraron más cantidad de Marihuana como 3 kilos, estaba en la sala comedor, cuando estaban buscando, encontraron DNI de su hermano JHON, también su pasaporte, había dos dormitorios, había ropa de varones, dos balanzas digitales, utensilios para pesaje de drogas.

El detenido Jeanpierre había reconocido la droga y los utensilios eran para pesar, además firmó el acta de intervención y registro domiciliario. Tuvieron dificultades para salir, porque unas turbas de 15 a 20 sujetos se presentaron para impedir, tenían intención de rescatar al intervenido, en ese forcejo, el Superior PNP recibió agresiones en la cabeza, la turba estaba dirigido por su hermano Jhon Carlos, le vio junto a la turba, con intención de rescatar al detenido.

Ante las preguntas del actor civil, el testigo dijo no tener amistad ni enemistad con el acusado, ni con su hermano.

Frente al contrainterrogatorio, respecto al sujeto que fugó, el testigo precisó que se trata de su hermano, porque, el sub oficial Segura vio al momento de la intervención que se encontraba por la ventana, y en parte, la Defensa hizo refrescar la memoria, leyendo su declaración previa, pregunta 11, que dice: “vio escapar por la azotea”. Ante ello el testigo explica, que “no es una contradicción”, porque supone que, estuvo en el domicilio junto a la ventana, es lógico porque encontraron su DNI, además un contrato de alquiler del departamento en su nombre.

Además, el testigo refiere, el detenido Jeanpierre le había manifestado que la ropa era de varón, de su hermano Jhon porque vivía ahí, le dijo textualmente.

De igual modo, para el Colegiado es una prueba testimonial eficaz, porque con ello queda establecido la forma y las circunstancias de los hechos ocurridos; ahora, si la defensa pudo advertir una contradicción con su declaración rendida a nivel preliminar, empero, privilegiaremos la información obtenida en los debates orales por el principio de inmediación, con mayor razón, si el testigo ha aclarado y explicado sobre dicha contradicción, por lo tanto resulta creíble y presta fiabilidad, tratándose que la fuente de prueba, viene de un funcionario público, efectivo policial especializado en delito de drogas y no hay prueba en contrario.

➤ **Declaración de Testigo PNP. RUIZ MORALES ABANTO**

Ante el interrogatorio directo, el testigo dijo: el día 3 de diciembre del 2018, se encontraba de servicio y participó en la intervención de Jeanpierre Martel Trujillo, en apoyo al superior Segura con Collazos, firmó como funcionario el acta de registro domiciliario, lugar en que hallaron la droga, dos DNIs y un pasaporte, se encontraban al fondo del dormitorio, uno era de su hermano del intervenido, el inmueble constaba de una sala, sigue el baño, y al fondo dos dormitorios, había presencia de prendas de vestir, al respecto, el detenido dijo que era de su hermano Jhon Carlos y vivían los dos juntos. Refiere que, durante la intervención policial, se produjo un incidente cuando querían salir, porque llegaron una turba de 15 a 20 personas con la finalidad de rescatar al detenido, el policía Segura había reconocido a su hermano del intervenido, que responde a Jhon Martel Trujillo, porque se trataba de la misma persona que estuvo en el segundo piso, quien luego de huir del segundo piso había regresado y estaba dentro de la turba. A las preguntas del Abogado del actor civil, refiere el testigo que no tiene ninguna relación de amistad ni enemistad con el acusado.

En el contrainterrogatorio, el testigo respondió las preguntas que le formularon, afirmando que no dejó ninguna constancia, ni elaboró documentos respecto a los dos cuartos y las indumentarias, no vio salir ni entrar a la persona de Jhon; sin embargo el Abogado del acusado le refrescó la memoria, procediendo dar lectura de su declaración preliminar en DEPINCRI de independencia, donde había dicho: “Jhon Martel escapó por la azotea”; ante ello, el testigo explicó, la persona que vio en el segundo piso fue el sub oficial Segura y, al no haber encontrado, piensa que se había escapado por la azotea, porque además hay viviendas continuas por la azotea.

Realizando la valoración por parte del Colegiado, la declaración del testigo, reúne los requisitos establecidos en el Acuerdo Plenario número 02-2005/CJ-116, tiene eficacia probatoria para establecer los hechos que es materia de juzgamiento, además realizó la respectiva aclaración respecto a la contradicción advertida por la defensa del acusado y en lo sustancial no afecta la verosimilitud, persistencia y coherencia en su declaración.

➤ **Examen del testigo PNP. ABELARDO ACOSTA PAZ.**

En el interrogatorio directo, respondió: el 3 de setiembre del 2018, se encontraba de servicio y era conductor del vehículo policial, durante el operativo, se quedó en la puerta del inmueble, entraron al inmueble Segura con Collazos, en esas circunstancias, por la puerta chica, al lado de la cochera, salió la persona de Jhon Carlos, luego la misma persona había regresado con una turba de 15 a 20 personas para agredirlos a los efectivos policiales, así como a su unidad vehicular.

El testigo, al ser examinado, reconoció a dicha persona en la pantalla de video conferencia, se trata del actual acusado **JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO**, tornándose controvertido por las partes, porque la defensa técnica dijo que se refiere a Jeanpierre de estatura más baja; mientras que la fiscal y el actor civil dijeron que “el testigo logró identificar al acusado”.

Ante tal situación, por el principio de inmediación, el Colegiado dispuso que el testigo precise e indique a la persona que dice reconocer en la pantalla de video conferencia, el testigo indicó alzando la mano y apuntó al acusado JHON CARLOS; sin embargo, las partes dejaron su constancia insistiendo en sus respectivas posiciones.

Ante las preguntas del Abogado del actor civil, el testigo precisa: vio salir a JHON del inmueble por la puerta chica del costado de la cochera, y, regresó con la turba de 15 a 20 personas, instantes cuando querían salir sus colegas, por eso también decidió subir al segundo piso por prevención.

En el contrainterrogatorio y a las preguntas de la defensa técnica del acusado, el testigo reiteró haber visto al acusado cuando salía por la puerta del primer piso junto a la cochera, ante ello, la defensa le refrescó la memoria por llegar a una contradicción con

su declaración rendida a nivel preliminar, en pregunta once, en ello había dicho que “el acusado se escapó por la azotea”; ante ello, el testigo aclaró, “lo que logró ver por la ventana y escapar por la azotea fue su colega Segura, porque su persona se encontraba en la puerta del primer piso.

Para el Colegiado, significa una prueba útil y pertinente la declaración del testigo, porque ha precisado la participación y vinculación del acusado con los hechos en la intervención policial realizada a su hermano Jeanpierre Martel Trujillo, el mismo resulta creíble, porque guarda coherencia con la declaración de todos los testigos, entoces verosímil que el sub oficial Segura, fue quien afirmó que “Jhon Carlos se escapó por la azotea”.

➤ **Examen de la testigo PASCUALA ALFARO FALCÓN, propietaria del departamento que había alquilado al acusado JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO.**

En el Interrogatorio directo de la Fiscal, la testigo dijo: vive en la calle Yurumayo, manzana A, Lote 1, además tiene otro inmueble ubicado en la misma calle Trujillo, Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal, en este último, en el primer piso vive su sobrino, en segundo piso otra persona, en el lado “A” vivía JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, le alquiló un departamento, vivía con su esposa y un niño, porque el contrato era solo para que ocupen entre tres personas, luego a poco tiempo se retiró la señora con su niño y vio que subían jóvenes al departamento, y cuando le preguntó, decía que eran sus hermanos.

Suscribió el contrato de alquiler con el acusado el 26 de julio por seis meses, hasta el mes de setiembre le pagó el mismo, octubre y noviembre ya no le pagó, le decía “voy pagar”, “voy pagar”, pero nunca le pagó. En el primer piso de dicho inmueble tiene un cuarto con baño, hay una sola entrada a los pisos, en el primer piso tiene una habitación que no tiene acceso al segundo, sino solo a la calle, al costado se ubica una sala comedor y cochera.

La puerta en primer piso tiene accesos a los pisos, el acceso a la cochera puede hacerlo solo el que ocupa el primer piso, vive ahí su sobrino. Por último, manifestó que siempre osbesevó a JHON CARLOS en el departamento, ya que siempre barre una vez a la semana toda la casa, al departamento siempre entraban personas y su hermano.

En ningún momento, JHON CARLOS le refirió que el departamento lo dejaba para su hermano Jean Pierre.

Ante el contrainterrogatorio de la defensa técnica, la testigo dijo: Existe inmuebles contiguos al departamento que fue alquilado, al rededor o al costado es un terreno vacío que pertenece al lote 4, al costadito es de tres pisos, en 2018 era de cuatro pisos, la vivienda del costado sigue vacío. En ningún momento se enteró que el señor JHON tenía otros problemas.

En consecuencia, la testigo ha declarado con verosimilitud, coherencia y persistencia, no se observa ningún ánimo de adversidad, odio o venganza con el acusado, por lo tanto, ha contextualizado las circunstancias y condiciones que alquiló el departamento al hoy acusado, firmaron contrato, pero éste, en ningún momento le informó que el departamento le pasaba o dejaba a favor de su hermano Jeanpierre, de este modo desacreditando los dichos del testigo impropio y del mismo acusado.

B) PRUEBAS TESTIMONIALES POR PARTE DEL ACUSADO

➤ **Examen al testigo impropio Jean Pierre Martel Trujillo.**

La defensa técnica del acusado, formuló preguntas y éste dijo: antes de ser recluido en el penal vivía en el lugar donde fue intervenido, no recordando la dirección exacta solo recuerda que es la Manzana B, Av. Yurumayo, en dicha dirección vivía solo aproximadamente dos meses y medio, desde mediados de setiembre, Jhon Carlos Martel Trujillo vivía con su pareja.

Ahora no conoce la dirección exacta donde vive, solo tiene conocimiento que es por Chuquitanta, quedando extremadamente lejos, hasta donde tiene conocimiento vivía con su mujer y su hijo, conversó con Jhon Carlos Martel para que le deje el departamento porque había tenido problemas con su pareja y optó por irse de su casa por lo que le dejó el departamento y por ello estuvo viviendo allí.

Refiere qu, está sentenciado por tráfico ilícito de drogas, ningún miembro familiar tenía conocimiento de las actividades a las que se dedicaba, Jhon Carlos Martel Trujillo no tuvo ningún grado de participación en el delito cometido, recuerda todo lo que dijo en su manifestación policial y es consciente que lo hizo por miedo de lo que estaba pasando, optó por echarle la culpa a su hermano sin que este tenga algo ver en el caso, insiste que su hermano no tiene nada que ver en el caso, indica que el día en el que fue intervenido se encontraba solo.

Frente al contrainterrogatorio de la Fiscal, dijo: señaló como su domicilio la dirección en el que estuvo viviendo con su mujer antes de los problemas en la Manzana A, Lote 37, Asociación de Propietarios el Paraíso, recuerda la dirección porque es el lugar donde estuvo viviendo con su mujer por varios años, conoce a la señora Pascual Alfaro Falcón porque es la dueña de la casa, el contrato de alquiler lo hizo con su hermano JHON MARTEL, pero por problemas familiares optó por retirarse de su casa y habló con su hermano para que le deje el departamento.

Su hermano JHON, le había indicado que se iría a vivir con su mujer y como le faltaba dinero para poder pagar otro departamento, porque le pedían garantía y el mes de adelanto, habló con su hermano, por ello el contrato no lo hizo su hermano, el día que fue detenido contaba con abogado defensor, era una abogada particular, indica que el día que le hicieron las preguntas fue el primer día que vio a la abogada, la abogada fue contratada por la madre de su hijo, en su declaración había dicho muchas cosas por miedo y temor a la justicia, miedo de ir a la cárcel, por lo que optó por culpar a su hermano y ahora se encuentra arrepentido porque su hermano no tiene nada que ver.

Culpó a su hermano, porque el contrato estaba a su nombre y en su cuarto tenía su DNI que había olvidado meses antes cuando se mudó y lo único que hizo fue culpar a la persona más cercana que tenía, en ningún momento le indicó a su abogada que declaraba por miedo o temor, el día de la intervención estuvo caminando por TOTUS con una bolsa negra en la mano que contenía marihuana, la obtuvo de un conocido que le había indicado que se podía ganar un sencillo vendiendo o entregando a una persona, por lo que optó por la manera más fácil de ganar dinero y ahora se encuentra muy arrepentido.

La marihuana lo obtuvo del interior de su domicilio, retirando la marihuana de su cuarto que se encontraba debajo de su cama, en la habitación se encontraba su ropa, no había ropa de su hermano porque ya no estaba viviendo allí, todo lo que se encontraba en la habitación era de su propiedad como son su ropa y su mesa, al momento de mudarse, su hermano le dejó su cómoda y no se había percatado que en la parte de atrás de los cajones se le había caído su DNI, las veces que iba al domicilio donde se encontró la sustancia ilícita iba solo, estando en el domicilio si vio a la dueña de la casa, algunas veces entraba con algunas amistades.

La dueña de la casa lo vio acompañado de su hermano cuando este le estaba dejando los puntos en claro respecto de cómo iba ser el pago de la casa, el día de la intervención no

llegó a ver a su hermano, respecto a los videos que hizo ver la policía, donde se ve a su hermano que estaba grabando, explica que un conocido de su barrio le avisó a su hermano que le estaban robando, por eso habría acudido a grabar con su celular, el día de la intervención al momento que lo suben a la casa ya había bastante gente afuera y entre esas personas no vio a su hermano.

Frente al contrainterrogatorio por el Abogado del actor civil, el testigo impropio respondió: en la vivienda que rentaba a la señora Pascuala estuvo viviendo desde mediados de setiembre como dos meses y medio, del lugar de donde vivía con su mujer está cerca a la casa de la intervención y los conocidos que tenía eran los mismos no conociendo por nombres y apellidos, sino por chapas, sus conocidos eran “Flaco” y “Cabezón”, no tiene ninguna chapa, solo lo conocían como “Pier”.

Refiere, el departamento alquilado contaba con dos habitaciones, un baño y una sala comedor, en una habitación estaban su cama, un televisor pequeño y la cómoda que le había dejado su hermano, el otro ambiente lo usaba como almacén porque había puesto cosas que ya no le servían, se dedicaba a los hechos ilícitos desde un mes antes de la intervención, la balanza que se encontró en el registro domiciliario lo compró para que pueda pesar lo que tenía que entregar, la última vez que ingresó con su hermano a la casa donde se realizó la intervención fue a mediados de octubre, a la semana de haberse retirado fue a la casa para explicar cómo iba ser los métodos de pago a la dueña. Ante las preguntas de precisión formulada por el Colegiado – García Vivanco – el testigo dijo: para pagar la mensualidad del alquilar de departamento, trabaja como obrero en una fábrica donde se elabora carteras, billeteras, percibiendo S/ 900.00 soles mensuales, pagaba solo el alquiler de s/ 450.00 soles

Su hermano, luego de haberle dejado el departamento solo fue una vez para que le deje en claro los puntos, cómo pagar el alquiler de la casa, él mismo pagaba directamente a la señora, en el lugar de intervención, en la parte de atrás de los cajones, al hacer limpieza encontró el DNI y pasaporte de su hermano y lo dejó encima de la cómoda, no sabía decir si su hermano estaba indocumentado, al parecer tenía otro DNI, lo estuvo llamado para que lo recoja, pero como sus horarios se cruzan por que trabaja de mañana y su hermano es taxista no podían encontrarse.

Para el Colegiado, la declaración testimonial no guarda verisimilitud, ni guarda coherencia respecto a los hechos, lo que se nota es la intención exculpatoria para su hermano, el hoy acusado, empero, la información alcanzada en el plenario está llena de contradicciones, sobre todo cuando existe otras informaciones, como son las declaraciones testimoniales de cargo, la que desacredita por completo, puntualmente en los siguientes extremos:

DECLARACIÓN DEL TESTIGO IMPROPIO	ARGUMENTOS DE CONTRADICCIÓN
Jhon Carlos Martel Trujillo vivía con su pareja, no conoce la dirección exacta donde vivía, solo tiene conocimiento que es por Chuquitanta, quedando extremadamente lejos.	Luego dice, que el día de los hechos su hermano JHON CARLOS, llegó al lugar de los hechos. solo a filmar el incidente, porque un amigo le dijo que le estaban robando; resulta incoherente e irrazonable, porque de un lugar extremadamente lejos inmediatamente no pudo haberse constituido al lugar de los hechos, y nadie en su sano juicio puede llegar en un incidente de robo solo a filmar.
Conversó con Jhon Carlos Martel para	El dueño del departamento dijo que, en

que le deje el departamento porque había tenido problemas con su pareja y optó por irse de su casa por lo que le dejó el departamento y por ello estuvo viviendo allí.	ningún momento, JHON CARLOS hizo presente que dejaba el departamento para su hermano, por el contrario siempre permanecía en dicho inmueble. Por otro lado, JHON CARLOS ha afirmado en su declaración, que dejó el departamento porque su pareja estaba gestando y no porque tuvieron problemas.
Respecto a su manifestación policial es consciente que lo hizo por miedo de lo que estaba pasando, optó por echarle la culpa a su hermano sin que éste tenga algo ver en el caso.	No es creíble, porque su manifestación se realizó con el asesoramiento de un abogado de su libre elección. Por las máximas de la experiencia, aún no hemos visto similares casos.
El día de la intervención no llegó a ver a su hermano.	Sin embargo, reconoce a su hermano en los videos que hizo ver la policía, donde su hermano estaba grabando, explica porque un conocido de su barrio le avisó que le estaban robando, por eso habría acudido a grabar con su celular.
La balanza lo tenía para pesar la droga, lo que tenía que entregar. La última vez que ingresó al departamento con su hermano Jhon Carlos fue a mediados de octubre.	La dueña del inmueble, dijo haberla visto siempre (hechos:03-12-2018); si ello es así, el acusado realizaba promoción y actos de tráfico con su hermano, porque la Marihuana se encontraba en la sala y había balanzas para el pesaje, entre otros.

C) PRUEBAS PERICIALES

Examen al perito Elizabeth Tornero Escobedo.

Fue prescindido mediante la resolución número cinco de fecha trece de febrero, emitido en el acto de la audiencia de juicio oral, dejando a salvo el derecho para su lectura de los informes periciales N° 327-2018, el informe N°131277 – 2018, el informe N°131270 – 2018 y el informe N°131276-2018, la que se realizará en la etapa correspondiente.

Dicha prueba solo acredita la existencia y cantidad de la droga hallada en posesión, acopio y acondicionamiento de Cannabis sativa – Marihuana.

D) LECTURA DE PRUEBAS DOCUMENTALES:

➤ ACTA DE INTERVENCIÓN POLICIAL DEL 03 DE DICIEMBRE DEL 2018 (folio 01 del expediente judicial).

La Fiscal, dio lectura el acta de intervención, indicando que el aporte probatorio de la documental es claro, se demuestra que se trató inicialmente de una intervención en flagrancia delictiva y que a consecuencia de la intervención de Jeanpierre Steven Martel Trujillo se ingresó al inmueble, se encontró mayor cantidad de sustancia ilícita, balanzas y documentos que son de pertenencia del acusado Jhon Carlos Martel Trujillo el DNI y pasaporte que se encontraron encima de la cómoda.

Asimismo, refiere que se dejó constancia que, que una turba de 15 a 20 personas que, a mérito de esta turba han quedado lesionados, también se ha dejado constancia que al interior del domicilio en un primer momento se determinó la existencia de otra persona que se había dado a la fuga por la azotea y que posteriormente esta persona fue identificada como el ahora acusado Jhon Carlos Martel Trujillo.

El Abogado del actor civil, argumenta como aporte probatorio, es que se ha individualizando a las personas de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, quien se ha considerado vencido y, respecto del señor Jhon Carlos Martel Trujillo existe vinculación respecto del hecho histórico que se realizó el día de la fecha, mediante el cual se pudo realizar la intervención del sentenciado Jeanpierre Steven Martel Trujillo, la vinculación a la que se hace referencia es la existencia como un indicio de presencia física en el lugar de los hechos del señor Jhon Carlos Martel Trujillo.

Al respecto, la defensa técnica del acusado, considera que el personal interviniente, ha indicado, en el ambiente del inmueble solo hablan de un dormitorio, no habla de que había dos cuartos con camas, habla directamente y, en ningún otro extremo habla del ambiente del dormitorio ubicado en el fondo del inmueble, ni de la repisa de madera donde se encontraban las dos balanzas, y en ese mismo cuarto, único ambiente que refieren los policías, se debe interpretar de forma literal, el acta dice en el ambiente se encontró las dos balanzas, DNI y pasaporte del procesado, indicando que por esa razón el acusado también estaba en el inmueble.

La defensa, insiste, entonces se debe sacar la misma conclusión respecto del señor Eduardo Llajahuanca Llamo de quien también se encontró el DNI en el inmueble, asimismo se advierte que el acta supuestamente fue redactado en el momento y frente al interviniente, si bien fue redactada en las estaciones del inmueble y supuestamente en presencia de esta persona, sin embargo en la parte final dice firmando el intervenido que fue conducido a la instalación policial, afirmando que el señor suscribió, sin embargo se advierte que el intervenido se negó a firmar, lo que evidencia que este documento propiamente no ha sido elaborado en frente de estas personas supuestamente intervenidas.

Al respecto, este Colegiado, considera que, el acta como prueba documental cumple las formalidades prescritas en el Artículo 120 del Código Procesal Penal, y ha sido reconocido y ratificado por los efectivos policiales intervinientes; sin embargo, lo que cuestiona la defensa del acusado, son ciertas imprecisiones que en el procedimiento, la policía pudo haber redactado con errores gramaticales o como también realza diferentes interpretaciones, como los ambientes, sus características, si fueron dos o tres, el número de camas, de repisas, etc; empero no modifica lo sustancial, es decir cuál fue el objeto del registro domiciliario por el delito de droga, en el caso concreto, el mismo acusado que ya fue sentenciado por acogerse a conclusión anticipada del juicio ha reconocido, como también en su declaración como testigo impropio; por lo tanto se considera como prueba válida y eficaz.

➤ ACTA DE REGISTRO DOMICILIARIO, INCAUTACIÓN DE ESPECIES, DINERO Y COMISO DE DROGA DE FECHA 03 DE DICIEMBRE DEL 2018 (A folios 04 del expediente judicial)

La Fiscal dio lectura, indicando que el aporte probatorio, por medio de esta acta ha quedado demostrado la ubicación exacta en la que se han encontrado, no solamente las sustancias ilícitas compatibles en un primer momento a Jeanpierre Steven Martel Trujillo, sino también estaba visible en la sala una mochila que contenía sustancias ilícitas, así también se encontró balanzas pequeñas de bolsillo y de otras capacidades que contenían, incluso adherencias de otro tipo de sustancia ilícita como es cocaína, el intervenido atribuyó a su hermano, a quien le pertenecía la droga.

Se encontró de manera visible dentro de uno de los dormitorios situados dentro del inmueble dinero y documentos, y dentro de estos documentos se encontró el de Jhon Carlos Martel Trujillo, su DNI y pasaporte, este documento no ha sido cuestionado por el señor Jeanpierre, quien de manera voluntaria firmó el acta, por lo que este documento

estaría corroborando el acta de intervención policial que inicialmente ha sido cuestionada por la defensa.

El Abogado del actor civil, fundamentó su aporte probatorio, es que se ingresó al inmueble con el consentimiento de la persona intervenida, en la repisa de madera se encontró la sustancia ilícita, también se refiere al documento de identidad encontrado a nombre de Llajahuanca Llamo de quien considera, existe una ausencia de explicación razonable frente a la pregunta formulada por la doctora Vivanco – del Colegiado-, porque su hermano no había ido para poder recoger su DNI, habiendo estado indocumentado durante más de 3 meses.

Argumenta, que lo anteriormente dicho puede rebatir infiriendo, que esta persona sí concurría al domicilio de su hermano, también con la declaración de la señora Pascuala Alfaro, dueña del domicilio, quien de manera espontánea ha alegado que los hermanos Martel Trujillo, específicamente el enjuiciado Jhon Carlos Martel Trujillo siempre iba al domicilio donde se encontró la sustancia ilícita.

La defensa técnica del acusado, refuta, argumentando que el documento no se tiene que interpretar, sino que se tiene que leer conforme, la representante del Ministerio Público refiere: “en uno de los ambientes”, lo cual no es correcto, porque el documento dice “en el ambiente” y no en uno de los ambientes de dormitorio, sin embargo hay un segundo punto que dice para documentos, es por eso que para documentos hablan, se encontró en el dormitorio situado al fondo del ambiente, no dice de los dormitorios, respecto de que el señor estaba indocumentado, no se puede llegar a dicha conclusión, porque el hecho que el DNI de su hermano estaba allí y él haya pensado que se le extravió, el Ministerio Público no ha ofrecido el registro de RENIEC donde se pueda ver que el acusado haya solicitado un duplicado de DNI.

Para el Colegiado, con el mismo criterio efectuado de manera supra, el acta constituye prueba documental y cumple todas las formalidades de ley, la misma que no debe confundirse con un acto de inspección ocular, sino corresponde efectuar una interpretación sistemática, técnica y lógica, de acuerdo a la finalidad de la prueba admitida, por lo tanto, la información introducida de la fuente de prueba guarda coherencia y una relación directa con los resultados de la prueba de laboratorio realizado por los peritos químicos, cuyos informes han sido ratificados, reconocidos sin observación alguna por la Fiscal, el Actor Civil y la Defensa del Acusado; entonces, a nuestro criterio, sería impertinente discutir, el número de ambientes o sus características; por lo tanto, es una prueba idónea y eficaz que sirven de soporte a la tesis acusatoria.

➤ ACTA DE VISUALIZACIÓN DE VIDEO DE FECHA 11 DE DICIEMBRE DEL 2018 (Folio 05 del expediente judicial)

La Fiscal, dio lectura, indicando su aporte probatorio, es que a través de la visualización ha quedado demostrado la identificación al ahora acusado Jhon Carlos Martel Trujillo quien es hermano del ahora sentenciado Jeanpierre Steven Martel Trujillo, a esta persona se le observó no solamente filmando con un teléfono celular sino agarrando un objeto contundente en la mano izquierda, asimismo el aporte probatorio del documento es haberse verificado no solamente de personas, sino también en sus diferentes modalidades caminando y la violencia que se venía ejerciendo, lo que ha sido reconocida por el sentenciado, la existencia de palabras, gritos y vociferaciones, incluso balacera, en el sentido, que entre esas personas se encontraba el ahora acusado Jhon Carlos Martel Trujillo.

La defensa técnica del actor civil manifestó que el aporte probatorio es referente en primer lugar a la toma 4 del archivo donde se deja constancia que el ahora sentenciado Jeanpierre Steven Martel Trujillo reconoce a su hermano Jhon Carlos, en la toma 5 se

visualiza a alguien arrojando y lanzado piedras, situándose en el contexto fenoménico en el que se realizó las tomas fotográficas se debe tener en cuenta en conjunto que el señor Jhon Carlos Martel Trujillo se encontraba rodeado de personas que realizó conductas no propias ni cotidianas.

Refutó la defensa del acusado, manifestando que en ningún momento Jeanpierre reconoce que su hermano encabezaba la turba, lo que dice es lo siguiente: “en este acto deja constancia el funcionario PNP que, Jeanpierre quería lanzarse por la ventana cuando vio a su hermano”; pero Jeanpierre, en ningún momento indica que intentó lanzarse, mucho menos en ningún extremo del documento indica que Jhon Martel estaba liderando la banda.

Por esta razón, considera la falta de lealtad, porque en ningún extremo del acta de visualización se advierte que Jhon Martel haya estado con objeto contundente, se le ve filmando y no es una conducta propia de una persona que supuestamente ha escapado de un lugar donde estaba intervenido, porque no va a regresar a filmar sabiendo que la policía nuevamente va intentar capturarlo.

La defensa del acusado, insiste, en ningún momento se precisa que Jhon Martel haya estado arrojando algún objeto contuso o haya realizado algún ataque a la PNP. Indica que este medio no debió ser admitido por que ya se tenía la identidad de Jhon Carlos y se tenía una defensa incompatible entre Jeanpierre y Jhon Carlos y no podía hacerlo un solo abogado, indicando que en este documento Jhon Carlos no tuvo derecho de defensa. Solicita que no se tome en cuenta por que se ha vulnerado un derecho de defensa.

En consecuencia, el Colegiado valora como una prueba indiciaria y periférica, lo único que determina es la presencia de personas y del mismo acusado JHON CARLOS en el exterior del inmueble donde realizaban el acopio y acondicionamiento de Cannabis Sativa Marihuana; precisando que no está claro si portaba un objeto contuso o celular para filmar el incidente, menos si los efectivos policiales presentaban lesiones, así también su unidad vehicular, y ello por las propias versiones del testigo impropio, quien en su declaración preliminar había reconocido como tal, justificando que su hermano acudió al lugar de los hechos, porque sus amigos le informaron quien en ese instante le estaban robando.

➤ **CONSULTA DE MPFN (folios 19 del expediente judicial)**

La Fiscal dio lectura, indicando el aporte probatorio, se trata de una persona que viene siendo investigado a nivel de crimen organizado por pertenecer presuntamente a una organización dedicada al tráfico ilícito de drogas no es una persona que sea ajena a las investigaciones que pueda realizar la fiscalía.

Abogado del actor civil, sostiene que es un indicio concomitante que debe ser considerada como indicador de proclividad para estar inmerso en hechos delictivos de la misma naturaleza - tráfico ilícito de drogas.

La defensa del acusado, refuta y sostiene que la prueba es impertinente y no aporta ningún elemento propio para sustentar la acusación.

Para el Colegiado, tampoco resulta pertinente dicho medio probatorio.

➤ **CERTIFICADO DE ANTECEDENTES PENALES DE JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO (a folios 21 del expediente judicial)**

Fiscal dio lectura a los antecedentes penales donde se señala que el acusado no registra antecedentes, el aporte probatorio es para tomar en cuenta para determinación de la pena.

La defensa técnica del acusado sostiene, que se evidencia, su patrocinado no tiene ninguna sentencia respecto de este u otro hecho de carácter criminal.

Para el Colegiado es una prueba idónea para la determinación judicial de la pena, en el hipotético caso de llegar a una sentencia condenatoria.

➤ **INFORMES PERICIALES N° 327-2018, N°131277 – 2018, N°131270 – 2018 y N°131276-2018.**

Como prueba documental al haberse prescindido el examen del perito quien emitió, mediante la resolución número cinco de fecha trece de febrero, emitido en el acto de la audiencia de juicio oral, como una forma de convención probatoria, la defensa técnica admitió sin oposición o contradicción alguna, con la conformidad incluso del abogado del actor civil, dejando a consideración del Colegiado para su respectiva valoración.

Para el Colegiado, resulta una prueba idónea porque con ello queda probado, las sustancias que portaban los encausados, pertenecen a Cannabis Sativa Marihuana y en cantidades establecidas en dichos informes.

2.1.3. HECHOS PROBADOS Y NO PROBADOS, MEDIANTE LA VALORACIÓN CONJUNTA DE LAS PRUEBAS.

- A) **ESTÁ PROBADO**, el hecho planteado por la Fiscal, que, el tres de diciembre del dos mil dieciocho, a las diez horas aproximadamente, los efectivos policiales especializados en la investigación de delito de drogas, se constituyeron a la Calle Trujillo, Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal, Distrito de San Martín de Porres, para verificar la información recibida, donde una persona conocida como “Chatín”, se dedicaba al tráfico de drogas.

Ha sido acreditado con la declaración testimonial de los testigos directos, efectivos policiales HUGO EDÉN SEGURA DEXTRE, RICHARD ALMEYDA BERROCAL, DANIEL CORTEZ SEMINARIO, RUIZ MORALES ABANTO y ABELARDO ACOSTA PAZ, quienes han declarado con verosimilitud, coherencia y persistencia, contextualizando los hechos y han determinado que la persona de “Chatín”, dato proporcionado por el servicio de inteligencia y colaborador, se encontraba traficando Cannabis Sativa - Marihuana - en una bolsa negra, con un peso aproximado de 342 gramos y una vez identificado respondía a la persona de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, hermano del acusado (sentenciado por conclusión anticipada).

- B) **ESTÁ PROBADO**, que, en el registro domiciliario realizado en el segundo piso del inmueble ubicado en la Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal, departamento alquilado por el acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, se encontró acondicionado en una mochila Cannabis Sativa – Marihuana-, ratificado de manera uniforme y coherente con las declaraciones testimoniales actuadas en juicio oral y corroborado con los resultados de la pericia forense de droga.

La cantidad de droga encontrada, según informe número 13277/18, arroja 2,882 kilogramos de Cannabis sativa (MARIHUANA) como peso neto; según informe número 13275/18, arroja un resultado de 0,342 kilogramos de Cannabis sativa (MARIHUANA) como peso neto; según informe número 13276/18, arroja 0,456 kilogramos de ADHERENCIA de Cannabis sativa (MARIHUANA); y, según el informe número 131270/18, arroja en la muestra uno 0,271 kilogramos y en la muestra dos 0,119 kilogramos, ambos ADHERENCIAS de cocaína.

- C) **ESTÁ PROBADO**, en el interior de dicho inmueble hallaron sobre una mesa de vidrio una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis

sativa; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray.

Acreditado con el acta de registro domiciliario que cumple las formalidades de ley y a su vez los efectivos policiales intervinientes, asistieron al plenario donde se han ratificado y han reconocido sus firmas; además reconocido por el testigo impropio Jeanpierre Steven Martel Trujillo.

- D) **ESTÁ PROBADO**, que, en el inmueble registrado por la policía, las los encausados Jeanpierre Steven Martel Trujillo (sentenciado por conclusión anticipada) y el hoy acusado Jhon Carlos Martel Trujillo se dedicaban al tráfico de Cannabis Sativa – Marihuana, mediante actos de adquisición, acondicionamiento en paquetes en la cantidad de 3,224 kg de Cannabis Sativa – Marihuana, como peso bruto; reconocido por el primero de los encausados.

Ahora, al haber cambiado su versión durante su declaración como testigo impropio, exculpando a su hermano Jhon Carlos Martel Trujillo, bajo argumento de haberlo sindicado inicialmente por su desesperación y preocupación de enfrentar a la justicia, consideramos que no es creíble, máxime si su declaración como testigo impropio carece de eficacia por falta de verosimilitud y ha incurrido en muchas contradicciones, tal como se ha expuesto en la valoración individual de su declaración.

Además, existen otras pruebas periféricas que mantienen consistente la acusación fiscal, específicamente para declarar probado este extremo, sobre todo la declaración testimonial de los efectivos policiales intervinientes y la declaración testimonial de la dueña del departamento que alquiló el acusado, PASCUALA ALFARO FALCÓN, quien ha sido firme y contundente al haber declarado, que al acusado siempre le ha visto en el departamento junto con su hermano, ingresaban más personas y en ningún momento le puso en conocimiento haber dejado o transferido el departamento a su hermano.

Siendo ello así, concluimos que al encausado Jeanpierre Steven Martel Trujillo (sentenciado por conclusión anticipada), se le encontró en flagrancia y al exterior del inmueble o departamento que fue alquilada por hoy acusado Jhon Carlos Martel Trujillo; y, éste queda vinculado al injusto, con las pruebas directas e indiciarias, por las siguientes razones:

- a) El inmueble pertenece al acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, en su condición de poseionario directo y en condición de arrendatario, admitido por los encausados y corroborado con la declaración testimonial de la propietaria de dicho inmueble; tuvo una finalidad ilícita (promoción y tráfico de droga), porque no existe prueba en contrario.
- b) En el registro domiciliario, en su interior se halló una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis sativa; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray, era para pesaje de droga, reconocido por Jenpierre Steven; también el documento nacional de identidad del acusado Jhon Carlos y su pasaporte; asimismo prenda de vestir de una persona varón.
- c) En el mismo razonamiento lógico y por las máximas de la experiencia, en el inmueble no hallaron otros bienes, al menos para suponer que el arriendo de dicho inmueble era con fines de una habitación familiar o doméstico, como utensilios de cocina, alimentos, camas, entre otros indicadores propias de una habitación familiar, con mayor razón, si los encausados han referido en todo momento tener una esposa e hijos.

Por lo tanto no se trata de una simple convivencia en el mismo inmueble con su hermano, sino, existe un enlace preciso y directo entre la afirmación base y la afirmación consecuencia; el primero de acuerdo a la tesis incriminatoria; y, el segundo, con las pruebas directas y periféricas actuadas en juicio; a fortiori, la presente inferencia acoge la doctrina acuñada por Miranda Estrampes¹, por lo tanto, concurre los dos elementos estructurales y nos conlleva a la responsabilidad penal del acusado.

- E) **ESTÁ PROBADO**, que, en uno de los dormitorios del fondo del departamento alquilado por el acusado, encontraron su DNI y pasaporte (Jhon Carlos Martel Trujillo), quien enterado de la intervención policial, luego de huir de dicho inmueble había regresado en 30 minutos aproximadamente, con una turba de 15 a 20 personas para rescatar al intervenido y agredieron físicamente a los efectivos policiales, así como también a la unidad vehicular de los mismos, sin embargo, los efectivos pidieron apoyo de más policías y lograron conducir hasta la comisaría al detenido Jean Pierre Martel Trujillo.

Hecho corroborado por los efectivos policiales intervinientes, quienes asistieron a los debates orales para rendir su testimonio, han declarado con verosimilitud y persistencia, por lo tanto, resulta fiable y creíble sus versiones, en tanto no exista prueba en contrario.

- F) **NO ESTÁ PROBADO**, el hecho planteado por la Defensa Técnica del acusado, que, Jhon Carlos Martel Trujillo, no sabe nada de los hechos, tampoco estuvo en el inmueble del segundo piso ubicado en la Manzana B, Lote 3, Urbanización Los Huertos de Naranjal; tesis que ha sido derrotado con la declaración coherente, verosímil y persistente de los efectivos policiales nombrados de manera supra; no existiendo prueba alguna para haber acreditado tal aseveración.

2.1.4. DEL JUICIO DE TIPICIDAD Y SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS

Los hechos han quedado subsumidos como Delito Contra la Salud Pública - Tráfico Ilícito de Drogas, conforme sanciona el Artículo 296, primer párrafo del Código Penal, que prescribe: *“El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1), 2) y 4)”*.

La ley penal, busca proteger la salud pública como bien jurídico protegido, por lo tanto, nos encontramos ante un delito de peligro abstracto contenidas en el primer párrafo del artículo 296, que por atacar la salud pública se consuma con la simple amenaza potencial. Se trata, en suma, de un supuesto penal en el que, por imperio de la ley, se anticipa la protección de un bien jurídico amparado.

También, la Corte Suprema de Justicia del Perú, en la Ejecutoria recaída en el expediente N° 2113-98-Lima, ha señalado que: *“Si bien es cierto que genéricamente este delito arremete a la salud pública como bien jurídico, no debe olvidarse que los efectos de esta agresión inciden directamente en la salud física y mental de la persona humana, con efectos muchas veces irreversibles, causando inclusive la degeneración genética con imprevisibles consecuencias futuras para la humanidad y por el mismo motivo la incidencia de estos delitos*

¹ MIRANDA ESTRAMPES, Manuel; *La mínima actividad probatoria en el proceso penal*, Barcelona: Bosch, 1997, p. 242.

también afecta a la estructura social, política, cultural y económica de los Estados.”

En el tipo penal, tiene como elementos objetivos para su configuración, la existencia de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas. Todos estos términos encajan dentro del concepto de drogas tóxicas, esto es, aquella que causa un daño a la salud; si debido a cualquier circunstancia, perdieran dicha propiedad y se tornaran inocuas, no se configuraría el delito de tráfico ilícito de drogas, dada la ausencia de peligro motivada por impropiedad absoluta del objeto material, lo que nos permitiría hablar de un delito imposible.

Dentro de la acción típica, el comportamiento del agente, consiste en promover, favorecer o facilitar, el consumo ilegal de drogas mediante actos de fabricación o tráfico, o en poseer tales sustancias con este último fin.

Mediante los verbos promover, favorecer o facilitar, se comprueba como el legislador sigue la tendencia omnicomprendiva en lo que se le llama “ciclo de la droga”, es decir, la penalización de todo comportamiento que suponga una contribución, por mínima que sea, con la precisión de que no se castiga todo acto de promoción, favorecimiento o facilitación del consumo ilegal de droga, sino sólo aquellos comportamientos que se realizan mediante actos de fabricación o tráfico o su posesión con dicho fin.

El Acuerdo Plenario número 03-2008/CJ- 116, en su fundamento noveno ha desarrollado: “[...] *El supuesto de hecho de la norma básica: artículo 296 del Código Penal, desde los medidos legalmente exigidos para la promoción, favorecimiento y facilitación del consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, comprende los actos de fabricación o tráfico, y éste último importa, dentro del ciclo que involucra el transporte de las mismas o de precursores. El tráfico –enderezado a la promoción, favorecimiento o facilitación del consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas – se refiere a todo acto de comercio, de negociación o de transferencia de bienes – delictivos en este caso-, y comprende las diversas actividades que le son inherentes, entre ellas las de distribución y de transporte, que en este último supuesto ha de entenderse el acto de desplazamiento de dichas sustancias de un lugar a otro, con independencia de la distancia, el medio utilizado y la forma de posesión*”

En el caso sub examine, la acción típica desplegada por el acusado es de haber promovido y favorecido el consumo de *drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas - Cannabis Sativa Marihuana -*, mediante actos tráfico, para ello había alquilado un departamento para su acondicionamiento en paquetes y de ahí distribuir a diferentes lugares, haciendo daño a la colectividad. Sobre su grado de participación del acusado, inferimos que la actividad ilícita, lo han realizado de manera conjunta con su co-acusado, por lo tanto, de conformidad a lo prescrito en el artículo 23 del Código Penal, se le debe declarar como co-autor del delito e imponer la sanción penal como corresponde.

2.2. DE LA IMPUTACIÓN SUBJETIVA

2.2.1. PRESENCIA DE DOLO EN LA IMPUTACIÓN. - En la comisión del delito, se advierte los elementos cognitivos y volitivos, fundamentales para la presencia de dolo. En el primero, el acusado ha actuado teniendo conocimiento que la promoción y el favorecimiento al consumo ilegal de drogas es ilícito, sin embargo, ha actuado defraudando a la sociedad, ha quebrantado las normas de conducta propias como ciudadano de bien y no hacer daño a la salud pública humana.

El hecho de haber alquilado un departamento en su nombre para vivir con su esposa e hijo, ha sido una apariencia, lo decimos por las máximas de la experiencia, porque es una modalidad técnica y finalista que asume el agente en este tipo de delitos, porque no tiene otra explicación la finalidad de haber alquilado dicho inmueble, ya que sus argumentos de descargo, ha sido derrotado completamente con la acusación fiscal y las pruebas actuadas en juicio, incluso la propia prueba de descargo (testigo impropio), ha llegado a muchas contradicciones en su intento de exculpar a su propio hermano.

Además, por lógica, inferimos que tanto el acusado y su hermano (sentenciado) en sus respectivas declaraciones, han manifestado que tienen otro domicilio donde viven con su familia (esposa e hijos), entonces cuál habría sido la finalidad de alquilar otro departamento, no han acreditado ante el juzgador, cuando muy bien tenían la oportunidad de presentar sus descargos de manera objetiva, al menos para creer que tienen otra ocupación o actividad lícita, porque solo sus dichos lo tenemos como meros argumentos de defensa y no enerva su responsabilidad.

Realizando el test de ponderación, no siendo suficiente la declaración del testigo impropio, para el Colegiado existen testigos directos – efectivos policiales que lo han vinculado en la comisión del hecho delictivo, así como la declaración de la dueña del departamento, los resultados del análisis químico forense, evidencias conjuntas y objetivas junto con el documento de identidad y pasaporte hallado en el inmueble, además la mochila que contenía Cannabis sativa – Marihuana y perteneciente al encausado.

Por el segundo elemento del dolo, también inferimos que el acusado ha tenido la voluntad de almacenar y acondicionar la sustancia de droga en el inmueble alquilado para dicho fin y desde dicho lugar ingresar a los actos de tráfico, encontrado a su hermano Jenpierre en flagrancia delictiva.

2.2.2. DEL JUICIO DE ANTIJURICIDAD Y CULPABILIDAD

Por los argumentos supra, la acción desplegada por el encausado resulta contrario a derecho, es ilícito e infringe normas objetivas, por lo tanto es antijurídico, por haber quebrantado su deber en la sociedad y es evidente la lesión del bien jurídico protegido, en este caso, la salud pública, por lo mismo resulta culpable y reprochable, porque, lejos de dedicarse a una actividad lícita o un trabajo digno, ha preferido de buscar una ocupación clandestina para hacer daño a la sociedad, frente a ello el Estado debe ejercer su rol punitivo y el juez penal está en la obligación de imponer una sanción que para estos casos ha determinado la ley penal.

Además, no existe ninguna causa de justificación que la tome permisible según nuestra normatividad, para cuyo efecto analizamos las circunstancias que rodean a los hechos – acondicionamiento y tráfico de cannabis sativa (marihuana).

2.2.3. PONDERACIÓN DE LA PRESUNCION DE INOCENCIA FRENTE AL TEMA PROBATORIO

Se trata de un derecho fundamental, tal es así que en nuestra sociedad ha sido elevado a derecho fundamental por nuestra Constitución, conforme se puede verificar en su artículo 2º inciso 24 literal “e”; y, es uno de los principios que todo órgano jurisdiccional debe tener en cuenta para resolver un conflicto penal, y dentro de un Estado de Derecho, siendo principal garantía del acusado, sin embargo, no es absoluto, sino, trastocado, solo en

el hipotético caso de existir pruebas indubitables para declarar su responsabilidad penal.

En tal sentido, el Tribunal Constitucional, ha establecido en la STC No.0618-2005-PHC/TC fundamento 22 que comprende “(...) *el principio de libre valoración de la prueba en el proceso penal, que corresponde a los jueces y Tribunales; que la sentencia condenatoria se fundamente en auténticos hechos de prueba y que la actividad probatoria sea suficiente para generar en el Tribunal la evidencia de la existencia no sólo del hecho punible, sino también la responsabilidad penal que en él tuvo el acusado y así desvirtuar la presunción de inocencia*”. En consecuencia, el Juez es soberano en la apreciación de la prueba, empero, no puede llevarse a cabo sin limitación ni control alguno.

Por lo tanto, éste Colegiado, decide sobre la base de una actividad probatoria concreta, con pruebas testimoniales, periciales y documentales actuadas en juicio, las que permiten enervar el derecho de presunción de inocencia del acusado, porque han sido actuadas en el juicio oral con todas las garantías que franquea la norma sustantiva y adjetiva.

Además valoradas, con arreglo a las normas de la lógica y máximas de la experiencia, determinadas desde parámetros objetivos y los conocimientos científicos; es decir, a partir de la sana crítica y razonándola debidamente²; consecuentemente, más allá de la duda razonable existen pruebas suficientes para concluir con una sentencia condenatoria.

Bajo el principio de legalidad procesal referido a las reglas de valoración de las pruebas, tal como prescribe el artículo 393, apartado 1 del Código Procesal Penal³, acogida en la Casación número 709-2016 – Lambayeque, emitida por la Primera Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de la República, que en su fundamento sexto ha establecido: “(...) *la exigencia de valoración solo de las pruebas actuadas y debatidas en el juicio oral* (...)”; por lo tanto, la presente decisión ha irrogado la eficacia de las pruebas actuadas en juicio oral y con todas las garantías, sobre todo la inmediación y contradicción.

En el caso concreto, el derecho de presunción de inocencia, ha quedado enervado con la actividad probatoria desarrollada durante el juicio oral, por lo tanto, habiéndose afirmado la culpabilidad del acusado, corresponde imponerle la sanción correspondiente y determinar su responsabilidad de carácter civil.

2.2.4. DETERMINACIÓN JUDICIAL DE LA PENA.-

Habiéndose concluido por la responsabilidad del acusado, corresponde identificar y decidir la calidad e intensidad de la pena a imponerse como co-autor del delito cometido, debiendo individualizarse la misma en coherencia con los principios de legalidad, lesividad, culpabilidad y proporcionalidad previstos en los artículos II, IV, V, VII y VIII del Título Preliminar del Código Penal.

Para determinar la pena debe tenerse en cuenta la gravedad de los hechos (magnitud de lesión al bien jurídico) y responsabilidad del agente, en relación a ello el Juzgador valora la forma y circunstancias como ocurrieron los hechos, así como las condiciones personales y sociales del acusado,

² Artículos VIII TP, 158°1 y 393°2 NCPP (Principio de libre valoración con pleno respeto de la garantía genérica de presunción de inocencia).

³ Artículo 393 del Código Procesal Penal, inciso 1. El Juez Penal no podrá utilizar para la deliberación pruebas diferentes a aquellas legítimamente incorporadas en el juicio.

carencias sociales que pudo haber sufrido, cultura y costumbres e intereses de la víctima y de su familia así como de las personas que de ella dependen, todo ello bajo la aplicación de los principios de lesividad y proporcionalidad; debiéndose tener en cuenta además que la pena tiene función preventiva, protectora y resocializadora.

Como pena abstracta, se tiene en cuenta que el artículo 296, primer párrafo del Código Penal ha previsto una pena no menor de 8 ni mayor de 15 años de privación de la libertad.

Además, analizar, si concurre una o más circunstancias atenuantes privilegiadas, o circunstancias agravantes cualificadas, o ambas. En el primer supuesto la pena será por debajo del mínimo (debajo de 8 años), en el segundo supuesto la pena será por encima del máximo (mayor a 15 años), y en el tercer supuesto la pena será entre 8 y 15 años de privación de la libertad.

En el caso concreto tenemos que no concurre ninguna atenuante privilegiada, como lo son la tentativa, confesión sincera, eximentes incompletas, entre otras. Así mismo, no existe indicio alguno de que concurren y tampoco se han invocado agravantes cualificadas como la reincidencia, habitualidad, delito continuado con pluralidad de agentes, entre otros; siendo así, el Colegiado concluye, la pena a imponerse al acusado es no menor de 8 ni mayor de 15 años de privación de la libertad.

Identificado el espacio punitivo esto es, pena privativa de la libertad no menor de 8 ni mayor de 15 años, éste espacio se divide en tres partes: el tercio inferior entre 8 años y 10 años 4 meses, el tercio intermedio entre 10 años 4 meses y 12 años 8 meses, y el tercio superior entre 12 años 8 meses años. Si concurre alguna de las atenuantes genéricas previstas en el artículo 46 inciso 1 del Código Penal, la pena será en el tercio inferior.

Si concurre alguna de las agravantes genéricas previstas en el artículo 46 inciso 2 del Código Penal, la pena será en el tercio superior, y si concurren ambas la pena será en el tercio intermedio.

En el caso concreto concurre la atenuante genérica prevista en el parágrafo a) del inciso 1 del artículo 46 del Código Penal, pues el acusado no presenta antecedentes penales registrados; y no concurriendo ninguna agravante genérica, la pena a imponerse está ubicada en el tercio inferior, esto es entre 8 años y 10 años 4 meses.

Para establecer la pena concreta, esto es, determinar qué pena específicamente le corresponde al acusado, se debe tener en cuenta que el acusado es una persona con secundaria completa, lo que nos informa que las posibilidades de superación que ha tenido han sido limitadas, además de su nula incursión en el delito a pesar de tener 32 años de edad, por lo que a criterio del Colegiado, la pena se debe ubicar en límite del mínimo legal.

- 2.2.5. LA IMPOSICIÓN DE LA PENA DE MULTA.-** La Fiscal ha solicitado la imposición de 200 días multa, en base a la remuneración mínima vital, en total de S/. 1,860.00 Soles; por lo tanto, teniendo en cuenta que el tipo penal sanciona con multa de ciento ochenta a trescientos sesenta días; por el principio de proporcionalidad, resulta amparar en el monto solicitado, monto que deberá pagar el sentenciado en el plazo de diez días, de conformidad con el artículo 44 del Código Penal, bajo apercibimiento de convertirse cada día

multa no pagado en un día de pena privativa de la libertad efectiva, conforme lo establece el artículo 56 del Código Penal, previo requerimiento judicial.

2.2.6. DE LA PENA DE INHABILITACIÓN.- Según el tipo penal corresponde inhabilitar de conformidad a los incisos 1), 2), 4) y 9) del artículo 36 del Código Penal, el primero no corresponde porque el acusado no tiene la condición de funcionario público, el segundo y tercero postulado por la Fiscal, esto es la incapacidad o impedimento para obtener mandato, cargo, empleo o comisión de carácter público, e, Incapacidad para ejercer por cuenta propia o por intermedio de tercero cualquier comercio, arte o industria, por el periodo de tres años; y, por último por el principio de legalidad, la inhabilitación definitiva como pena principal frente a este tipo de delitos, esto es la incapacidad definitiva para ingresar o reingresar al servicio docente o administrativo en instituciones de educación básica o superior, pública o privada, en el Ministerio de Educación o en sus organismos públicos descentralizados o, en general, en todo órgano dedicado a la educación, capacitación, formación, resocialización o rehabilitación, o para ejercer actividad, profesión, ocupación u oficio que implique la enseñanza, el cuidado, vigilancia o atención de niñas, niños o adolescentes o del alumnado de educación superior tanto técnica como universitaria; la misma que deberá alcanzar también al sentenciado Jeanpierre Steven Martel Trujillo, omitido en la sentencia que corresponde, motivo por el cual se deberá disponer que se integre en este extremo.

2.2.7. DE LA REPARACIÓN CIVIL. - La reparación civil consistente en el resarcimiento del perjuicio irrogado al agraviado con la producción de los actos delictivos, la misma que según el artículo noventa y dos del Código Penal, se determina conjuntamente con la pena y comprende, la restitución del bien y la indemnización por los daños y perjuicios causados, en el presente caso no existe la posibilidad de que la salud pública sea restituida, empero, el gasto que ocasiona al Estado, garantizar el bien jurídico tutelado, pueden ser cubiertos a través de la reparación civil, por lo tanto se deberá fijar un monto razonable, atendiendo que el agraviado se ha constituido como actor civil y por sus fundamentos consistentes, el hecho antijurídico, el daño causado al bien jurídico, la relación de causalidad y el factor de atribución a nivel subjetivo.

2.2.8. DE LAS COSTAS DEL PROCESO. - De conformidad con lo establecido en el artículo 497.1 del Código Procesal Penal “*Toda resolución que ponga fin al proceso penal establecerá quien debe soportar las costas del proceso*”, la parte vencida debe asumir dicho pago, por lo que no existiendo causal eximente, se debe fijar la condena de costas del proceso y estará a cargo del sentenciado, a liquidarse en ejecución de sentencia.

2.2.9. DE LA EJECUCIÓN PROVISIONAL DE LA PENA: Conforme lo establece el artículo 402 del Código Procesal Penal, “la sentencia condenatoria, en su extremo penal se cumplirá provisionalmente, aunque se interponga recurso contra ella”. En el presente caso concreto, dada la gravedad de los hechos – tráfico ilícito de drogas – promoción y favorecimiento mediante actos de tráfico - y dada la pena a la que se ha arribado, con carácter de efectiva, el Juzgado considera que corresponde aplicar la norma en mención, la que además tiene carácter imperativo.

2.2.10. DEL COMISO DEFINITIVO.- Respecto a los bienes incautados, incluido la droga incautada, conforme a lo solicitado por la representante del Ministerio Público, de conformidad al Artículo 102 del Código Penal⁴, sin contradicción alguna por la parte contraria, se debe disponer el comiso definitivo de todas las especies que han sido objeto de confirmación en el cuaderno correspondiente, cuya ejecución será de cargo del Juzgado de Investigación Preparatoria.

III. PARTE RESOLUTIVA

Por las consideraciones antes expuestas, de conformidad a los artículos 36, incisos 2,4, y 9 y el artículo 296, primer párrafo del Código Penal; así como artículos 392, 393, 394, 397 y 399 del Código Procesal Penal, el Juzgado Penal Colegiado Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, administrando justicia a nombre de la Nación, por unanimidad **FALLAN:**

3.1. DECLARANDO al acusado JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, identificado con documento nacional de identidad número 46038162 y demás datos registrados en autos, como coautor del Delito contra la Salud Pública – Tráfico Ilícito de Drogas, en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de droga toxica y estupefaciente mediante actos de tráfico, tipificado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, en agravio del Estado Peruano, representado por la Procuraduría Pública relativo a delito de Tráfico Ilícito de Drogas.

3.2. CONDENANDO al acusado JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, identificado con documento nacional de identidad número 46038162, a OCHO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA, la misma que, teniendo en cuenta que viene cumpliendo mandato de prisión preventiva, se computará desde el 23 DE MARZO DEL 2019 y vencerá el 22 de MARZO del 2027, fecha en que deberá ser excarcelado, siempre en cuando no existe mandato de detención emanado de autoridad judicial competente.

3.3. IMPONEN la pena de INHABILITACIÓN POR EL PERIODO DE TRES AÑOS al sentenciado JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, de conformidad al artículo 36 incisos 2 y 6 del Código Penal, esto es la incapacidad o impedimento para obtener mandato, cargo, empleo o comisión de carácter público, e, Incapacidad para ejercer por cuenta propia o por intermedio de tercero cualquier comercio, arte o industria.

3.4. IMPONEN, como pena principal la INHABILITACIÓN DE INCAPACIDAD DEFINITIVA según el artículo 36, inciso 9 del Código Penal, para ingresar o reingresar al servicio docente o administrativo en instituciones de educación básica o superior, pública o privada, en el Ministerio de Educación o en sus organismos públicos descentralizados o, en general, en todo órgano dedicado a la educación, capacitación, formación, resocialización o rehabilitación, o para ejercer actividad, profesión, ocupación u oficio que implique la enseñanza, el cuidado, vigilancia o atención de niñas, niños o adolescentes o del alumnado de educación superior tanto técnica como universitaria.

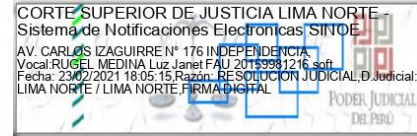
⁴ El juez, siempre que no proceda el proceso autónomo de extinción de dominio, resuelve el decomiso de los instrumentos con que se hubiere ejecutado el delito, aun cuando pertenezcan a terceros, salvo cuando estos no hayan prestado su consentimiento para su utilización. Los objetos del delito son decomisados cuando, atendiendo a su naturaleza, no corresponda su entrega o devolución. Asimismo, dispone el decomiso de los efectos o ganancias del delito, cualesquiera sean las transformaciones que estos hubieren podido experimentar. El decomiso determina el traslado de dichos bienes a la esfera de titularidad del Estado.

- 3.5. IMPONEN** al sentenciado una multa de S/ 1,860.00 soles que deberá pagar el sentenciado en el plazo de 10 días.
- 3.6. FIJAN** por concepto de reparación civil la suma de CINCO MIL SOLES a favor de la parte agraviada, que deberá pagar el sentenciado de manera solidaria con el sentenciado JEANPIERRE STEVEN MARTEL TRUJILLO, precisando que en la sentenciada conformada recaída en la resolución número dos el colegiado se reservó de fijar de dicho monto.
- 3.7. DISPONEN**, el decomiso definitivo de los bienes incautados y de los que obran en el cuaderno correspondiente – expediente confirmatorio de incautación.
- 3.8. DISPONEN** que se INTEGRO la sentencia conformada recaída en la resolución número dos de autos, en consecuencia, SE IMPONE LA INHABILITACIÓN DE INCAPACIDAD DEFINITIVA al sentenciado JEANPIERRE STEVEN MARTEL TRUJILLO según el artículo 36, inciso 9 del código penal, para ingresar o reingresar al servicio docente o administrativo en instituciones de educación básica o superior, pública o privada, en el Ministerio de Educación o en sus organismos públicos descentralizados o, en general, en todo órgano dedicado a la educación, capacitación, formación, resocialización o rehabilitación, o para ejercer actividad, profesión, ocupación u oficio que implique la enseñanza, el cuidado, vigilancia o atención de niñas, niños o adolescentes o del alumnado de educación superior tanto técnica como universitaria.
- 3.9. DISPONEN la EJECUCIÓN PROVISIONAL**, en el extremo de la pena, conforme el artículo 402.2 del Código Procesal Penal, debiéndose OFICIARSE al INPE para su debido cumplimiento.
- 3.10. ORDENAN** que, consentida y/o ejecutoriada que sea la presente, se gire el boletín y testimonio de condena para su INSCRIPCIÓN en el Registro Nacional de Condenas, OFICIÁNDOSE para tal fin; así como, **REMÍTASE** al Juzgado de Investigación Preparatoria para su ejecución.
- 3.11. DISPONEN** que la lectura íntegra de la sentencia se realice en audiencia pública de su propósito y entréguese una copia a las partes que concurran.

GARCIA VIVANCO

GARRO PALACIOS – DD

TAPIA ARANA



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE

PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES



Expediente : 06026-2018-14
Sentenciado : JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO
Delito : TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS
Agraviado : ESTADO
Materia : APELACIÓN DE SENTENCIA



Si bien, en el presente caso, el imputado no ofreció en estricto pruebas de descargo, la propia actuación probatoria no ha permitido desvirtuar su versión exculpatoria. Pues, la sola existencia de su DNI y pasaporte al interior del inmueble, el cual arrendó y dejó ocupado por su hermano - quien admitió la comisión del delito de tráfico de drogas-, aunado a las versiones no corroboradas de los efectivos policiales que efectuaron la intervención, que dijeron que el imputado habría fugado del inmueble huyendo por una puerta del primer piso; y que, según la versión de la propietaria no es posible, por no haber comunicación entre el primer y segundo piso, no permite validar la motivación que sustenta la recurrida.

En tal sentido, la sentencia no permite considerar que sus argumentos cumplan con una adecuada motivación interna y externa, que sustente con grado de certeza la responsabilidad penal del imputado, más allá de la duda razonable; lo que, siendo insuperable, obliga a este colegiado a revocar la sentencia y absolver al imputado de los cargos en su contra, como coautor del mencionado delito.

RESOLUCIÓN NÚMERO: CUATRO

Independencia, 23 febrero de 2021

VISTA: La apelación a la resolución N° 11, sentencia de fecha 04 de marzo de 2020, que condena a JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, como coautor del delito contra la Salud Pública – Tráfico Ilícito de Drogas, en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de droga tóxica y estupefaciente mediante actos de tráfico, en agravio del Estado.

I. DE LOS HECHOS MATERIA DE IMPUTACIÓN

Se le atribuye al acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, haber concertado con su hermano Jeanpierre Steven Martel Trujillo (sentenciado) para acopiar, acondicionar, transportar y comercializar Cannabis Sativa (marihuana), desde el inmueble ubicado en la calle Trujillo

Mz. B. Lt 03 urbanización los Huertos de Naranjal (2º Piso) distrito de San Martín de Porres, siendo así que, con dicha conducta han favorecido al consumo ilegal de drogas tóxicas mediante acto de tráfico.

Dicha actuación delictiva fue descubierta de forma circunstancial por el personal policial de Depincri Independencia el día 03 de diciembre de 2018 a las 12:20 horas, cuando el acusado Jeanpierre Steven Martel Trujillo, pretendía ingresar al citado inmueble llevando consigo una bolsa de 342 gramos de cannabis Sativa; al realizarse el registro del domicilio aludido se encontró al acusado Jhon Carlos Martel Trujillo quien logró darse a la fuga, y también se encontró una mochila con 2,882 Kg de Cannabis Sativa, así como su DNI y pasaporte.

CIRCUNSTANCIAS PRECEDENTES

El día 03 de diciembre del 2018, a las 10:00 horas, el personal policial de DIPINCRI – INDEPENDENCIA tomó conocimiento a través de una fuente humana que un sujeto conocido como (a) “CHATÍN”, de tez trigueña, de 1.60m de estatura, de contextura delgada y entre 25 a 30 años aproximadamente, vendría dedicándose a la micro comercialización de drogas, por las intermediaciones de Tottus ubicado entre la Av. Central y Santa Callao – San Martín de Porres.

Este hecho motivó que a las 12:15 horas, cinco efectivos policiales de la citada dependencia policial se constituyan al lugar ubicándose a dos cuadras aproximadamente del citado centro comercial Tottus, lugar desde el cual observaron a un sujeto con semejantes características a “Chatín”, quien se encontraba al frontis del inmueble ubicado en la Mz. N Lt 3, mirando a todos lados y tenía entre sus manos una bolsa color negra.

CIRCUNSTANCIAS CONCOMITANTES

Al promediar las 12:20 horas se procedió a intervenir al citado sujeto, quien se identificó como Jeanpierre Steven Martel Trujillo, y en el contacto se sintió olor característico a marihuana, y al revisar el contenido de la bolsa se encontró fragmentos vegetales de hierba seca al parecer cannabis sativa – marihuana; y del mismo modo, se le incautó un llavero de 3 llaves, en dicho acto pretendió arreglar su situación jurídica con el personal interviniente, conduciéndolos a su domicilio ubicado en la calle Trujillo Mz B Lt 3, urb. Los Huertos de Naranjal (2º piso), donde reside como inquilino.

Al realizarse el registro del inmueble, se halló sobre la mesa de vidrio, una mochila color negro con plomo con letra P, conteniendo en su interior tres bolsas de plástico color negro,

tipo balón de fútbol conteniendo en su interior cada uno de ellos, restos vegetales de hierba seca (hojas, tallos y semillas) al parecer Cannabis Sativa marihuana.

En el ambiente del dormitorio en la parte del fondo, encima de una repisa de madera se encontró 02 balanzas digitales de marca SF-400 y Miray de capacidad para 1000gr y 500gr respectivamente; de la misma forma, en el primer cajón de una repisa de madera se encontró 02 billetes de cien soles; encima de la repisa de madera un DNI N° 46038163 a nombre de Jhon Carlos Martel Trujillo; un DNI 48438211 a nombre de Edwar Eduardo Yajahuanca Llamo y un pasaporte a nombre de Jhon Carlos Martel Trujillo con N° 117173210; asimismo, el procesado Jhon Carlos Martel Trujillo al notar la presencia policial se dio a la fuga por el techo de la vivienda aledaña.

Del mismo modo, cuando el personal interviniente se disponía a retirarse del inmueble fueron sorprendidos por una turba de 15 a 20 personas, liderado por el acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, entre ellos también se encontraba la persona de Jean Carlos Ortiz Aguilar, quienes pretendían rescatar al detenido lanzando piedras y botellas y al no lograr su objetivo atacaron a la móvil PI-109944 rompiendo el parabrisa posterior y del lado del piloto, así como impactar el vehículo oficial con arma de fuego; ante ello, se solicitó apoyo al 105 – emergencia, y a llegar el apoyo se dieron a la fuga los atacantes, lográndose solo intervenir a Jean Carlos Ortiz Aguilar, para luego el personal policial y detenidos trasladarse a la unidad policial.

CIRCUNSTANCIAS POSTERIORES

Posteriormente, con la participación del personal policial, del intervenido Jeanpierre Steven Martel Trujillo, abogado defensor, y representante del Ministerio Público se procedió a efectuar la prueba de campo, orientación, descarte y pesaje de los restos vegetales de hierba seca (hojas tallos y semillas) al parecer cannabis sativa – marihuana, que sometido al reactivo químico DETECT 4 DRUGS- MULTI DRUGS DETECTION SPRAY, arrojó una coloración rojiza presuntivo positivo para cannabis sativa – marihuana con un peso bruto de 353 gramos.

De la misma forma, el contenido de las tres bolsas de color negro tipo balón del fútbol, individualizados en M1, M2 y M3, los cuales fueron hallados en el domicilio de los procesados, fue sometido al mismo reactivo químico, obteniéndose una coloración rojiza presuntivo para cannabis sativa-marihuana, con un bruto total de 3.048 kg.

Asimismo, se recabó el resultado preliminar de análisis químico de drogas N° 13275/18, que concluye que del análisis del contenido de la bolsa de plástico color negro, conteniendo en su interior fragmentos de especie vegetal inflorescencia es cannabis sativa

con un peso neto de 342 gramos; asimismo, se ha obtenido el resultado preliminar de análisis químico de drogas N° 13277/18, que concluye que del análisis del contenido de los tres paquetes de forma ovoide, forrados con una bolsa de plástico color negro, asegurado con cinta adhesiva conteniendo en su interior fragmentos de especie vegetal inflorescencia es cannabis sativa con un peso neto de 2.880 kg.; en suma, se le atribuye al acusado actos de tráfico de un aproximado de 3.224 kg. de cannabis sativa – marihuana.

De la misma forma, realizada la pericia química sobre las dos balanzas digitales y la mochila donde se halló la droga, se ha determinado que presenta adherencias a cannabis sativa – marihuana, conforme el resultado preliminar de análisis químico de drogas N° 13275/18 y 13277/18 respectivamente, lo cual permite colegir que estos objetos o cosas han venido siendo instrumentalizados para los actos de acopio, transporte y acondicionamiento de cannabis sativa – marihuana, conducta delictiva que recae de forma directa en el imputado Jhon Carlos Martel Trujillo, en co autoría con su hermano Jeanpierre Steven Martel Trujillo, a la fecha sentenciado por la comisión de éstos ilícitos.

II. CALIFICACIÓN JURÍDICA

La conducta ha sido calificada como delito de tráfico de drogas previsto en el primer párrafo del artículo 296° del código penal; que describe como conducta: *El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1), 2) y 4).*

III. ANTECEDENTES

El 03 de febrero de 2020, se inició el juicio oral contra Jeanpierre Steven Martel Trujillo y Jhon Carlos Martel Trujillo. Luego de escuchados los cargos, el primero de los mencionados se acogió a la conclusión anticipada del proceso; prosiguiéndose el juicio oral contra el acusado Jhon Carlos Martel Trujillo (véase folios 83 y 84 del cuaderno de debate).

IV. RESOLUCIÓN MATERIA DE GRADO

Es materia de apelación la resolución N° 11, sentencia de fecha 04 de marzo de 2020, en el extremo que condena a JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, como coautor del delito contra la Salud Pública – Tráfico Ilícito de Drogas, en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de droga tóxica y estupefaciente mediante actos de tráfico en agravio del Estado.

V. EXTREMO RESOLUTIVO DE LA SENTENCIA IMPUGNADA

La resolución N° 11, sentencia de fecha 04 de marzo de 2020, resuelve lo siguiente:

5.1. Condenar a JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, a OCHO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA, la misma que viene cumpliendo desde el 23 de marzo del 2019 y vencerá el 22 de marzo del 2027, fecha en que deberá ser excarcelado, siempre en cuando no existe mandato de detención emanado de autoridad judicial competente.

5.2. Impone como pena principal la inhabilitación de incapacidad definitiva según el artículo 36, inciso 9 del Código Penal, para ingresar o reingresar al servicio docente o administrativo en instituciones de educación básica o superior, pública o privada, en el Ministerio de Educación o en sus organismos públicos descentralizados o, en general, en todo órgano dedicado a la educación, capacitación, formación, resocialización o rehabilitación, o para ejercer actividad, profesión, ocupación u oficio que implique la enseñanza, el cuidado, vigilancia o atención de niñas, niños o adolescentes o del alumnado de educación superior tanto técnica como universitaria.

5.3. Impone al sentenciado una multa de S/ 1,860.00 soles que deberá pagar el sentenciado en el plazo de 10 días.

5.4. Fija por concepto de reparación civil la suma de CINCO MIL SOLES a favor de la parte agraviada, que deberá pagar de manera solidaria con el sentenciado JEANPIERRE STEVEN MARTEL TRUJILLO, precisando que en la sentenciada conformada recaída en la resolución número dos el colegiado se reservó de fijar de dicho monto.

5.5. Dispone el decomiso definitivo de los bienes incautados y de los que obran en el cuaderno correspondiente – expediente confirmatorio de incautación.

VI. FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA

La sentencia que condena a Jhon Carlos Martel Trujillo, ha considerado lo siguiente:

6.1. Ha sido acreditado con la declaración testimonial de los testigos directos, efectivos policiales Hugo Edén Segura Dextre, Richard Almeyda Berrocal, Daniel Cortez Seminario, Ruiz Morales Abanto y Abelardo Acosta Paz, quienes han declarado con verosimilitud, coherencia y persistencia, contextualizando los hechos y han determinado que la persona de "Chatín", dato proporcionado por el servicio de inteligencia y colaborador, se encontraba traficando Cannabis Sativa - Marihuana - en una bolsa negra, con un peso aproximado de 342 gramos y una vez identificado respondía a la persona de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, hermano del acusado (sentenciado por conclusión anticipada).

6.2. La cantidad de droga encontrada, en el registro domiciliario, según informe número 13277/18, arroja 2,882 kilogramos de e Cannabis sativa (MARIHUANA) como peso neto; según informe número 13275/18, arroja un resultado de 0,342 kilogramos de Cannabis sativa (MARIHUANA) como peso neto; según informe número 13276/18, arroja 0,456 kilogramos de ADHERENCIA de Cannabis sativa (MARIHUANA); y, según el informe número 131270/18, arroja en la muestra uno 0,271 kilogramos y en la muestra dos 0,119 kilogramos , ambos ADHERENCIAS de cocaína.

6.3. En el interior de dicho inmueble hallaron sobre una mesa de vidrio una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis sativa; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray. Ello acreditado con el acta de registro domiciliario que cumple las formalidades de ley y a su vez los efectivos policiales intervinientes, asistieron al plenario donde se han ratificado y han reconocido sus firmas; además reconocido por el testigo impropio Jeanpierre Steven Martel Trujillo.

6.4. En el inmueble registrado por la policía, los encausados Jeanpierre Steven Martel Trujillo (sentenciado por conclusión anticipada) y el hoy acusado Jhon Carlos Martel Trujillo se dedicaban al tráfico de Cannabis Sativa – Marihuana, mediante actos de adquisición, acondicionamiento en paquetes en la cantidad de 3,224 kg de Cannabis Sativa – Marihuana, como peso bruto; reconocido por el primero de los encausados.

6.5. La declaración de Jeanpierre Steven Martel Trujillo como testigo impropio, exculpando a su hermano Jhon Carlos Martel Trujillo, bajo argumento de haberlo sindicado inicialmente por su desesperación y preocupación de enfrentar a la justicia, no es creíble, máxime si su declaración, carece de eficacia por falta de verosimilitud y ha incurrido en muchas contradicciones, tal como se ha expuesto en la valoración individual de su declaración.

6.6. El acusado Jhon Carlos Martel Trujillo; queda vinculado al injusto, con las pruebas directas e indiciarias siguientes:

a) El inmueble pertenece al acusado Jhon Carlos Martel Trujillo, en su condición de poseionario directo y en condición de arrendatario, admitido por los encausados y corroborado con la declaración testimonial de la propietaria de dicho inmueble, que tuvo una finalidad ilícita (promoción y tráfico de droga), porque no existe prueba en contrario.

b) En el registro domiciliario, en su interior se halló una mochila con dos mil ochocientos ochenta y dos gramos de Cannabis sativa; también, encontraron sobre una repisa una balanza digital color blanco marca SF-400 y una balanza pequeña de bolsillo marca Miray,

era para pesaje de droga, reconocido por Jenpierre Steven; también el documento nacional de identidad del acusado Jhon Carlos y su pasaporte; asimismo prenda de vestir de una persona varón.

c) En el mismo razonamiento lógico y por las máximas de la experiencia, en el inmueble no hallaron otros bienes, al menos para suponer que el arriendo de dicho inmueble era con fines de una habitación familiar o doméstico, como utensilios de cocina, alimentos, camas, entre otros indicadores propios de una habitación familiar, con mayor razón, si los encausados han referido en todo momento tener una esposa e hijos.

6.7. Está probado, que, en uno de los dormitorios del fondo del departamento alquilado por el acusado, encontraron su DNI y pasaporte (Jhon Carlos Martel Trujillo), quien enterado de la intervención policial, luego de huir de dicho inmueble había regresado en 30 minutos aproximadamente, con una turba de 15 a 20 personas para rescatar al intervenido y agredieron físicamente a los efectivos policiales, como también a la unidad vehicular de los mismos; sin embargo, los efectivos pidieron apoyo de más policías y lograron conducir hasta la comisaría al detenido Jean Pierre Martel Trujillo.

Hecho corroborado por los efectivos policiales intervinientes, quienes asistieron a los debates orales para rendir su testimonio, han declarado con verosimilitud y persistencia, por lo tanto, resulta fiable y creíble sus versiones, en tanto no exista prueba en contrario.

6.8. En el caso concreto no concurre ninguna atenuante privilegiada, como lo son la tentativa, confesión sincera, eximentes incompletas, entre otras. Así mismo, no existe indicio alguno de que concurren y tampoco se han invocado agravantes cualificadas como la reincidencia, habitualidad, delito continuado con pluralidad de agentes, entre otros; siendo así, el Colegiado concluye, que la pena a imponerse al acusado es no menor de 8 ni mayor de 15 años de privación de la libertad.

6.9. Concorre la atenuante genérica prevista en el párrafo a) del inciso 1 del artículo 46 del Código Penal, pues el acusado no presenta antecedentes penales registrados; y no concurriendo ninguna agravante genérica, la pena a imponerse está ubicada en el tercio inferior, esto es entre 8 años y 10 años 4 meses. El acusado es una persona con secundaria completa, nula incursión en el delito a pesar de tener 32 años de edad, por lo que, a criterio del Colegiado, la pena se debe ubicar en límite del mínimo legal.

6.10. La Fiscal ha solicitado la imposición de 200 días multa, en base a la remuneración mínima vital, en total de S/. 1,860.00 Soles; por lo tanto, teniendo en cuenta que el tipo penal sanciona con multa de ciento ochenta a trescientos sesenta días; por el principio de proporcionalidad, resulta amparar en el monto solicitado.

6.11. Según el tipo penal corresponde inhabilitar de conformidad a los incisos 1), 2), 4) y 9) del artículo 36 del Código Penal.

VII. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La defensa del sentenciado Jhon Carlos Martel Trujillo, interpone recurso de apelación solicitando se revoque la resolución y se absuelva al imputado indicando lo siguiente:

7.1. Durante el plenario el Ministerio Público no presentó prueba idónea que demuestre que su patrocinado haya adquirido o acondicionado droga dentro del inmueble allanado, no existiendo dato alguno respecto de fechas, montos o circunstancias en las cuales Jhon Martel haya participado en el hecho objeto de proceso; de la misma forma, no existe dato o información alguna respecto de algún acto de tráfico realizado por Jhon Martel.

7.2. Según la propia información policial y el requerimiento acusatorio, el informante sólo indicó la existencia de una persona apodada como “Chatin”, quien se dedicaría a la venta de droga, en ningún momento el informante hizo precisión de otras personas o de hermanos que se dediquen a esta actividad ilegal.

7.3. La sentencia tampoco se precisa o detalla cuál o cuáles fueron las conductas desplegadas por su patrocinado, que sean pasibles de ser subsumidas dentro de las modalidades de adquisición o acondicionamiento; tampoco se llegó a precisar las conductas que deben ser pasibles de ser subsumidas dentro de las modalidades de promoción o favorecimiento, hecho que vulnera abiertamente el derecho de su patrocinado de tener no solo una imputación clara, sino una resolución judicial debidamente motivada.

7.4. El colegiado de manera indebida utiliza información no actuada en juicio oral para sustentar la errónea inferencia, ya que según ellos, el testigo impropio Jeanpierre Martel Trujillo hermano de Jhon Martel, cambió de versión; sin embargo del audio de la audiencia se advierte que este sólo dio una versión, en la cual indicaba que Jhon Martel no tenía conocimiento de su ilícita actividad, no existió otra versión por lo menos en juicio oral, con lo cual advertimos que el colegiado, hizo un indebido uso de una declaración que no fue actuada en juicio oral, y que tampoco guardaba las garantías necesarias para ser considerada como prueba durante el plenario ya que nunca se le advirtió al declarante, que este tenía derecho a no declarar en contra de su hermano. Hecho que a criterio de la defensa es una vulneración al debido proceso.

7.5. Declaración de testigo PNP Hugo Eden Segura Dextre, testigo que, en su declaración testimonial, recabada a pocas horas del suceso, indicó claramente haber visto escapar al sentenciado Jhon Carlos Martel Trujillo por la azotea, versión que durante los primeros minutos la mantuvo.

7.6. Y ante el cuestionamiento de dicha contradicción el declarante sólo atinó a indicar: "se supone por la azotea", ya que a dicha persona ya no la encontró en el segundo piso, por eso piensa que habría fugado por la azotea y luego bajó por la puerta a fin de salir del inmueble, y que no tiene otra explicación, y no le parece que sea contradicción. Pese a ello, el colegiado concluyó que este declaró con verosimilitud, coherencia y persistencia en la incriminación.

7.7. Respecto de las demás declaraciones vertidas por el personal policial, se debe indicar que, en todas ellas existe la misma contradicción, todos ellos refirieron en su declaración a nivel policial de manera expresa, haber visto al condenado Jhon Martel Trujillo escapar por la azotea del inmueble, pero al evidenciarse la imposibilidad física de ello, todos intentaron cambiar su versión, afirmando en algunos casos que no llegaron a verlo.

7.8. Respecto al acto de reconocimiento físico realizado por el testigo PNP Abelardo Acosta Paz, inicialmente tuvo un error, pues reconoció como Jhon Martel a su hermano Jeanpierre Martel, inconsistencia que el colegiado no tomó en cuenta; por el contrario, aseveró que éste sí reconoció de manera correcta a Jhon Martel.

7.9. Respecto de la declaración de Pascuala Alfaro Falcón, es necesario precisar que en ningún momento su patrocinado negó vinculación alguna con el inmueble; asimismo esta testigo indicó que inicialmente el inmueble era ocupado por Jhon Carlos Martel, su esposa, e hijo, y que el contrato se suscribió entre Jhon Carlos y la testigo, asimismo que constantemente veía al procesado y otras personas subir al departamento.

7.10. Según tesis fiscal si la versión de la defensa sería cierta, el sentenciado Jhon Carlos habría estado indocumentado por varios meses, pero ello es solo una suposición fiscal, pues nunca se llegó a determinar si el sentenciado hizo algún tipo de trámite adicional ante RENIEC para la obtención de un duplicado de DNI, prueba que no fue presentada por el Ministerio Público.

7.11. En el supuesto negado que el sentenciado y su hermano hayan posesionado el inmueble, ello no sería suficiente para poder imputarle el delito a Jhon Carlos, en primer término, porque por más que este conociese de la ilícita actividad de su hermano, legalmente no tenía la obligación de denunciarlo.

7.12. Se advierte una falta de motivación a la aseveración de que el inmueble era utilizado para la promoción y tráfico de drogas, ya que en la imputación fiscal no se precisa ello, en tiempo y espacio.

7.13. Carece de toda lógica que una persona que minutos antes escapó del inmueble

intervenido por personal policial, regrese solo con fines de filmar la intervención.

7.14. Respecto del cuarto fundamento cuestionado: de la indebida valoración del acta de visualización de video de fecha 11 de diciembre de 2018; conforme se esbozó en el juicio oral, dicho medio de prueba no debió admitirse para el plenario y mucho menos valorarse de forma alguna, pues la misma se tomó sin presencia de un abogado defensor que vele por los derechos del sentenciado, pese a estar debidamente identificado e individualizado, vulnerando con ello el derecho de defensa y por ende el debido proceso.

7.15. Se causa agravio al recurrente, ya que la resolución impugnada se ha expedido sin sujetarse a las normas constitucionales que garantizan el derecho al debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva, manifestados en su derecho a la motivación de resoluciones, derecho a la defensa y a la igualdad.

VIII. MATERIA DE GRADO

Esta Sala penal de apelaciones ha de resolver si confirma la sentencia de fecha 04 de marzo de 2020, que condena a JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO, como coautor del delito contra la Salud Pública – Tráfico Ilícito de Drogas, en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de droga tóxica y estupefaciente mediante actos de tráfico en agravio del Estado.; o si conforme lo solicita la defensa se revoque la resolución y se absuelva al imputado.

VII. FACULTADES DE LA SALA PENAL DE APELACIONES

Los artículos 409.1 y 419.1 del código procesal penal preceptúan que la impugnación confiere al Tribunal competencia solamente para resolver la materia impugnada, así declarar la nulidad en caso de nulidades absolutas o sustanciales no advertido por el impugnante; y, la apelación atribuye a la Sala Penal Superior dentro de los límites de la pretensión impugnatoria, examinar la resolución recurrida en la declaración de hechos, cuanto en la aplicación del derecho.

En la Casación N°330-2014-Lima se establece que, en la apelación, la competencia del superior sólo alcanza a la resolución impugnada y a su tramitación, “...derivado del principio de congruencia que orienta la actuación del órgano jurisdiccional que implica que al resolver la impugnación el órgano revisor sólo debe pronunciarse sobre aquellas pretensiones o agravios invocados por el impugnante en el escrito de su propósito, ya que se considera que la expresión de agravios es como la acción (pretensión) de la segunda instancia”.

VIII. DE LA AUDIENCIA DE APELACIÓN

En la audiencia de apelación no se actuaron nuevas pruebas y la defensa del sentenciado solicitó que su patrocinado fuera examinado.

Examen del imputado Jhon Carlos Martel Trujillo, dijo haber tomado conocimiento de lo que ocurría en el Lote 3, donde estaba su hermano Jean Pierre, cuando estaba en su restaurante y una persona de apelativo Chicho, le avisa que su hermano se lo estaban llevando, y él llega cuando estaba el tumulto; y que, si bien la policía dice que se ha fugado, el inmueble que alquiló no posibilita que se haya escapado de allí. Que dejó en la casa a su hermano en el mes de septiembre y no sabía nada de la droga, y que, si bien encontraron su DNI y su pasaporte, el ya lo había dado por perdido, y dejó su ropero, retirándose a la casa de su esposa porque ya iba a dar a luz.

Agrega que para entonces ya tenía un duplicado de su DNI, con el cual sentó a su hija y que alquiló la casa por seis meses, y que no le avisó a la propietaria que se retiraba para que, su hermano no pague adelanto ni garantía.

Dijo haber vivido en la misma zona desde hace 8 ó 9 años; y que la gente lo conoce, indica que el día de los hechos, no había carro de policía ni se identificaron; por eso es que, las personas pensaron que era un robo.

Las partes procesales no oralizaron piezas procesales, por lo que se pasó a la estación de alegatos finales.

La defensa técnica del sentenciado, indicó que, en el presente caso no existe objetividad, ya que hay un acta de registro personal y domiciliario que no vincula a su patrocinado, asimismo con respecto a la fuga hay duda razonable porque la policía dijo que se habían fugado por el techo del inmueble, pero no hay consistencia.

La responsabilidad se debe demostrar, y el señor fiscal no ha podido demostrar con prueba objetiva que su patrocinado sea responsable, él no tiene antecedentes, tiene carga familiar, tiene 3 hijos; por todo ello, solicita que disponga la nulidad de la sentencia y se emita otra sentencia, o reformándola que se declare la libertad de su patrocinado.

El Ministerio Público solicitó que la sentencia sea confirmada en todos sus extremos, ya que en juicio oral han concurrido los policías intervinientes, ellos han narrado como se produjo la intervención, y señala que su hermano los conduce al inmueble alquilado por el apelante y se encuentra la mochila que contenía droga y no solo eso sino también se encuentra su DNI y su pasaporte.

En los actos iniciales el sentenciado hermano el apelante, señaló que el inmueble había sido alquilado por este último. Asimismo, él se hace responsable de todos los hechos; sin

embargo, en estos casos, se ha de tener en cuenta la versión que más se acoja a los hechos.

Pascuala Alfaro Falcón quien también ha concurrido a primera instancia, dijo que fue a él a quien le alquiló el departamento y que siempre el sentenciado acudía al inmueble, que se apersonó con una dama y un niño y lo que ha señalado es que el seguía yendo.

Los policías señalaron que vieron al imputado en el lugar de los hechos, que fue avisado por su amigo chicho, pero el en vez de ir a la policía, va a la casa a entorpecer, hubo disparos e incluso hasta un herido por lo que considera que la sentencia apelada esta arreglada a ley.

La Procuraduría Pública, precisó que los efectivos policiales ya fueron objeto de examen, por lo que no se puede revalorar los mismos, advirtiéndose una mala justificación en el imputado, incluso en esta audiencia quiere rehuir indicando que se encontraba en su domicilio, por lo que la sentencia esta arreglada a ley

Jhon Carlos Martel Trujillo, en su autodefensa refirió:

Yo no presenté pruebas porque no se interesó el abogado de oficio, y mi abogado no se interesó, yo tenía todas las pruebas a la mano, pero no se me dio la oportunidad porque ya estábamos en otra etapa yo estaba con un abogado que no se interesó por mi caso, porque yo tenía las pruebas.

IX. FUNDAMENTOS DE LA SALA PENAL

9.1 MARCO NORMATIVO

Conducta prevista en el primer párrafo del artículo 296º del código penal.

ARTÍCULO 296º.- Promoción o favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas y otros

El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1), 2) y 4).

ART. 2.24 INCISO E DE LA CONSTITUCIÓN

2.-Toda persona tiene derecho:

24.-A la libertad y a la seguridad personales. En consecuencia:

e). Toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad.

El ACUERDO PLENARIO 2-2005 Respecto a la valoración de la declaración de coimputado, ha precisado en sus fundamentos ocho y nueve lo siguiente:

8.- Cuando declara un coimputado sobre un hecho de otro coimputado, y que a la vez se trata de hechos propios ya que ellos mismos los han cometido conjuntamente, por lo que su condición no es asimilable a la del testigo, aun cuando es de reconocer que tal testimonio puede ser utilizado para formar la convicción judicial -no existe por ese hecho descalificación procedimental-, corresponde valorar varias circunstancias, que se erigen en criterios de credibilidad -no de mera legalidad-, y que apuntan a determinar si existen datos relevantes que las desnaturalizan situaciones que explicarían que el coimputado pudiese mentir. Las cautelas que ha de tomarse en cuenta resultan del hecho que el coimputado no tiene obligación de decir la verdad, no se le loma juramento y declara sin el riesgo de ser sancionado, sin la amenaza de las penas que incriminan el falso testimonio.

9.- Las circunstancias que han de valorarse son las siguientes:

A. Desde la perspectiva subjetiva, ha de analizarse la personalidad del coimputado, en especial sus relaciones con el afectado por su testimonio. También es del caso examinar las posibles motivaciones de su declaración, que éstas no sean turbias o espurias: venganza, odio, revanchismo, deseo de obtener beneficios de cualquier tipo, incluso judiciales, que por su entidad están en condiciones de restarle fuerte dosis de credibilidad. Asimismo, se tendrá cuidado de advertir si la finalidad de la declaración no sea, a su vez, exculpatoria de la propia responsabilidad.

B. Desde la perspectiva objetiva, se requiere que el relato incriminador esté mínimamente corroborado por otras acreditaciones indiciarias en contra del sindicado que incorporen algún hecho, dato o circunstancia externa, aún de carácter periférico, que consolide su contenido incriminador.

C. Asimismo, debe observarse la coherencia y solidez del relato del coimputado; y, de ser el caso, aunque sin el carácter de una regla que no admita matizaciones, la persistencia de sus afirmaciones en el curso del proceso. El cambio de versión del coimputado no necesariamente la inhabilita para su apreciación judicial, y en la medida en que el conjunto de las declaraciones del mismo coimputado se hayan sometido a debate y análisis, el juzgador puede optar por la que considere adecuada.

9.2 MARCO FÁCTICO

Conforme a la incriminación fiscal la imputación sostenida contra Jhon Carlos Martel Trujillo, es atribuirle coautoría en la comisión de actos de tráfico de drogas, en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de droga, mediante actos de

tráfico, plenamente acreditados con la intervención policial realizada el día 03 de diciembre de 2018, al interior del inmueble ubicado en el segundo piso de la calle Trujillo Mz. B, lote 3 de la Urb. Huertos de Naranjal, en el distrito de San Martín de Porres, ilícito reconocido por el sentenciado Jeanpierre Martel Trujillo.

En virtud a ello, la cantidad de droga encontrada, en el registro domiciliario y al interior de una mochila, así como las especies con adherencias de cannabis sativa no son materia de cuestionamiento. Esto es, Cannabis Sativa – marihuana con un total 3.224 kg, y adherencias de marihuana en dos balanzas digitales y en una mochila donde también se halló la droga, no son controvertidas por la defensa de sentenciado apelante Jhon Carlos Martel Trujillo, sino la acreditación de que éste ha actuado en co autoría con su hermano Jeanpierre Steven Martel Trujillo.

La sentencia ha considerado acreditada la participación delictiva del sentenciado apelante, sustentando lo siguiente:

- a) La versión exculpatoria de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, en favor de su hermano y co encausado, no es creíble por haber incurrido en contradicciones y falta de verosimilitud.
- b) El imputado es el arrendatario del inmueble, y al interior del mismo, se halló su documento nacional de identidad y su pasaporte, así como prendas de vestir de un varón.
- c) No se halló al interior del inmueble bienes de uso doméstico, pese a que los procesados refirieron tener esposa e hijos.
- d) Luego de huir del inmueble, el procesado Jhon Carlos Martel Trujillo, retornó con 15 a 20 personas, para rescatar al intervenido y agredir físicamente a los efectivos policiales, lo que se acredita con la versión de los policías intervinientes, quienes asistieron a los debates orales.

Por su parte la defensa del sentenciado Jhon Carlos Martel Trujillo, estima que la tesis inculpativa del Ministerio Público, no ha logrado acreditarse; esto es que, el antes mencionado haya adquirido o acondicionado la droga; más aún cuando la información obtenida por la policía, es que un sujeto de apelativo “chatín” se estaría dedicando al tráfico de drogas, procediendo a su intervención e identificándolo como Jeanpierre Steven Martel Trujillo. Esto es que se limita a una persona y no a dos.

Si bien el efectivo Hugo Segura Dextre refirió que el acusado Jhon Carlos huyó del inmueble, sólo precisó que “supone” que lo haya hecho por la azotea; mientras otros efectivos refirieron que no vieron al antes mencionado.

Asimismo, el efectivo Abelardo Acosta Paz, confundió al imputado Jhon Carlos Martel

Trujillo, indicando que fue él, el intervenido, cuando en realidad fue su hermano Jeanpierre.

Aun cuando, se hubiere encontrado los documentos personales de su patrocinado al interior de la vivienda y éste hubiere vivido en el inmueble, no está obligado a denunciar un hecho delictivo cometido por su hermano; todo lo cual, le lleva a concluir una indebida motivación de la sentencia para emitir condena.

Las posiciones de ambas partes procesales se han mantenido en audiencia de apelación, donde la defensa, ha incidido que el registro personal y el registro domiciliario no vinculan al imputado, y que no es posible fugar por el techo ni por la única entrada que tiene el inmueble.

Precisa la falta de coherencia interna y externa de la sentencia, siendo absurdo que quien huye del lugar, retorne al mismo de donde logró escapar; argumenta, asimismo, que las versiones de los efectivos policiales no son coherentes entre sí, incidiendo que su patrocinado tiene una familia, hijos, y carece de antecedentes, solicitando su absolución.

Por su parte la fiscalía estima que hay suficientes pruebas de vinculación; habiéndose acreditado que fue él quien alquiló el inmueble y que la propietaria declaró que le alquiló porque fue a vivir con su esposa e hijos, pero que después a ellos no los veía, pero que sí veía al imputado con otras personas; por lo que solicita que se confirme la sentencia.

La Procuraduría Pública solicitó la confirmatoria de la sentencia, indicando que las versiones de los efectivos policiales no pueden ser materia de re evaluación; que existe una mala justificación en la declaración del imputado, en tanto que, refiere que un tal "Chicho" le avisó que su hermano estaba siendo intervenido, sin identificarlo, por lo que no existe prueba que corrobore esta versión.

Finalmente, incide que, inicialmente Jeanpierre Martel sindicó a su hermano Jhon Carlos Martel Trujillo, en declaración preliminar realizada con las garantías de ley, por lo que considera que la sentencia debe confirmarse en todos sus extremos.

El procesado ha reclamado inocencia, y solicita se le absuelva de los cargos, quedando así el proceso expedito para emitir sentencia de vista.

9.3 ANALISIS JURÍDICO:

Primero:

La defensa del sentenciado apelante, estima que la resolución recurrida que condena a Jhon Carlos Martel Trujillo, no se encuentra debidamente motivada, en tanto que no se

justifica interna ni externamente, dando por probados hechos que en realidad no lo son, dando por plenamente acreditado que su patrocinado huyó del lugar, cuando los efectivos policiales que declararon al respecto habrían brindado declaraciones contradictorias entre sí.

Precisa la defensa que resulta absurdo que quien a huido del lugar de la intervención policial retorne, indicando que ello no constituye una regla de experiencia.

Por su parte la Procuraduría incidió en el impedimento de esta Sala Penal de apelaciones para los efectos de valorar la prueba testimonial; en tanto que ella está reservada en estricto a la instancia de juicio, en claro respeto al Principio de Inmediación del que está dotado únicamente el juez de fallo.

Mientras que la fiscalía, reiteró lo afirmado en sentencia en el sentido de que los efectivos policiales, declararon que el imputado estuvo en el lugar y tras la intervención huyó, siendo él el directo conductor del inmueble, en su condición de arrendatario.

Segundo:

En relación a la valoración de la prueba testimonial, como regula el Código Procesal Penal y lo ha precisado la Corte Suprema en doctrina jurisprudencial vinculante, la instancia recursiva implica una serie de limitaciones: al objeto de conocimiento, como son: lo que piden los recurrentes, a través de sus agravios; la incorporación de pruebas, pues solo se admite la nueva; la valoración de la prueba personal realizada en primera instancia, pues por designio del inciso dos del artículo 425 del Código Procesal Penal el Tribunal de Apelación, no puede variar el resultado probatorio sobre la prueba personal realizada en primera instancia, si no hay prueba nueva.¹

No obstante, la Corte Suprema, también ha indicado que el Tribunal superior a efectos de cumplir con lo previsto en el art. 425 del CPP, le corresponde no mutilar, ni tergiversar lo que expuso el órgano de prueba, y asumir una perspectiva integral del conjunto de sus testimonios, en tanto en cuanto se incorporaron al debate si en el plenario se le dio lectura al acta escrita o la grabación fue materia de audición o de visionado y/o se interrogó y se debatió sobre lo expuesto por el propio testigo o perito en primera instancia, esas declaraciones, siempre que se hayan actuado legalmente, también deben tomarse en cuenta. (el subrayado es nuestro)

Asimismo, es posible, aceptando el íntegro de lo que incorporó el Juzgado Penal sobre la(s) declaración(es) del órgano de prueba, y sin negar su conclusión sobre el elemento(s)

¹ Casación 96- 2014, Tacna. Fundamento Octavo.

de prueba que de ella(s) puede(n) desprenderse, estimar, a tono con las otras pruebas actuadas en segunda instancia o con las demás pruebas que corren en autos (pericial, documental y material incorporadas en primera instancia), que el elemento de prueba que dimana de la(s) declaración(es) examinadas no cumple el estándar de prueba pertinente: verosimilitud objetiva o más allá de toda duda razonable.

El Tribunal Superior, además, debe cumplir con las exigencias de la garantía de presunción de inocencia en su manifestación de las exigencias del juicio de hecho (desarrollada legalmente por el numeral II, numeral 1, del Título Preliminar del Código Procesal Penal) y tomar en consideración lo que establecen específicamente los apartados 1 y 2, del artículo 393 del Código Procesal Penal (utilizar únicamente pruebas legítimamente incorporadas al juicio, examinar las pruebas individualmente y luego conjuntamente con las demás, y, a los efectos de las inferencias probatorias, respetar las reglas de la sana crítica, esto es, acatamiento a las leyes de la lógica -del pensamiento formal-: identidad, no contradicción, tercero excluido y razón suficiente-, corrección de las máximas de la experiencia, y utilización de los conocimientos científicos).²

Tercero:

La defensa apelante ha puntualizado las contradicciones en las que habrían incurrido los efectivos policiales, al referir que estos se contradicen entre sí. No obstante, no solicitó la audición de estas declaraciones, a efectos de advertir las contradicciones en las que los referidos testigos habrían incurrido, y de esta manera introducirlas al debate en segunda instancia.

Ello impide a este Tribunal concluir en la existencia de contradicciones en las versiones de los efectivos policiales; por tanto, sus facultades de revisión se han de limitar a efectuar control de la logicidad de la argumentación.

Cuarto:

En esa línea de control argumentativo y de lo especificado en la propia sentencia, al efectuar la valoración de la prueba testimonial del **efectivo Hugo Segura Dextre**, indicó que ante las preguntas de la defensa, el referido testigo aclaró respecto al lugar por donde el imputado habría huido, indicando que : “supone por la azotea, porque dicha persona ya no la encontró en el segundo piso, por eso piensa que habría fugado por la azotea y luego bajó por la puerta a fin de salir del inmueble, porque si no, no tiene otra explicación, y no le parece ninguna contradicción.”

² Casación 1923-2018, Cusco Fundamento Cuarto.

Así indica la sentencia, que a consideración del juzgado colegiado, que el testigo ha declarado con verosimilitud, coherencia y persiste en la incriminación; tampoco se observó la presencia de alguna incredibilidad subjetiva, porque con el acusado no existe ningún ánimo de adversidad, de odio, rencor o resentimiento, por lo tanto, ha contextualizado el hecho, sobre todo la forma de intervención a los agentes; además, aclaró la contradicción observada por la defensa.

Quinto:

En cuanto la testimonial del **efectivo policial Richard Almeyda Berrocal**, a las preguntas de la defensa técnica, respondió, que el efectivo Segura dijo que el hermano del intervenido estuvo ahí, porque había llegado posteriormente y el otro efectivo policial Sub oficial Acosta vio salir y escaparse de la casa.

Seguidamente la sentencia indica: para el Colegiado, dicho testimonio tiene eficacia porque sirve de soporte a la primera declaración del efectivo policial interviniente, tampoco se observa la presencia de incredibilidad subjetiva.

Sexto:

En lo que respecta a la declaración del **efectivo Daniel Cortez Seminario**, la sentencia precisa que este manifestó en contrainterrogatorio, respecto al sujeto que fugó, el testigo precisó que se trata del hermano del intervenido, porque, el sub oficial Segura vio al momento de la intervención que se encontraba por la ventana; que la Defensa hizo refrescar la memoria, lecturando su declaración previa, pregunta 11, que dice: “*vio escapar por la azotea*”. Ante ello el testigo explica, que “no es una contradicción”, porque supone que, estuvo en el domicilio junto a la ventana, es lógico porque encontraron su DNI, además un contrato de alquiler del departamento en su nombre. Además, el testigo refirió que la ropa era de Jhon porque vivía ahí.

En ese extremo la sentencia indica: *el Colegiado considera que es una prueba testimonial eficaz, porque con ello queda establecido la forma y las circunstancias de los hechos ocurridos; ahora, si la defensa pudo advertir una contradicción con su declaración rendida a nivel preliminar, empero, privilegiaremos la información obtenida en los debates orales por el principio de inmediación, con mayor razón, si el testigo ha aclarado y explicado sobre dicha contradicción, por lo tanto resulta creíble y presta fiabilidad, tratándose que la fuente de prueba, viene de un funcionario público, efectivo policial especializado en delito de drogas y no hay prueba en contrario.*

Séptimo:

La sentencia en cuanto a la declaración del **efectivo Ruiz Morales Abanto**, precisa que dicho testigo manifestó que el intervenido que responde a Jhon Martel Trujillo, es la misma persona que estuvo en el segundo piso, quien luego de huir del segundo piso había regresado y estaba dentro de la turba.

La propia sentencia agrega que, a las preguntas del Abogado afirmó que no dejó ninguna constancia, ni elaboró documentos respecto a los dos cuartos y las indumentarias, no vio salir ni entrar a la persona de Jhon; sin embargo, el abogado del acusado le refrescó la memoria, procediendo dar lectura de su declaración preliminar en DEPINCRI de Independencia, donde había dicho: "Jhon Martel escapó por la azotea"; ante ello, el testigo explicó, que la persona que vio en el segundo piso fue el sub oficial Segura y, al no haber encontrado, piensa que se había escapado por la azotea, porque además hay viviendas continuas por la azotea.

Realizando la valoración por parte del Colegiado, la declaración de estos testigos, consideró que reúne los requisitos establecidos en el Acuerdo Plenario número 02-2005/CJ-116, ya que se realizó la respectiva aclaración respecto a la contradicción advertida por la defensa del acusado y en lo sustancial no afecta la verosimilitud, persistencia y coherencia en su declaración.

Octavo:

Valorando la declaración del **efectivo policial Abelardo Acosta Paz**, la sentencia indica que, el testigo precisó que vio salir a JHON del inmueble por la puerta chica del costado de la cochera, y, regresó con la turba de 15 a 20 personas, instantes cuando querían salir sus colegas, por eso también decidió subir al segundo piso por prevención.

La sentencia indica que en el contrainterrogatorio la defensa le refrescó la memoria por llegar a una contradicción con su declaración rendida a nivel preliminar, en la pregunta once, en ello había dicho que "el acusado se escapó por la azotea"; ante ello, el testigo aclaró, "lo que logró ver por la ventana y escapar por la azotea fue su colega Segura, porque su persona se encontraba en la puerta del primer piso.

Concluyendo así la sentencia que, para el juzgado colegiado, significa una prueba útil y pertinente la declaración del testigo, porque ha precisado la participación y vinculación del acusado con los hechos en la intervención policial, realizada a su hermano Jeanpierre Martel Trujillo, el mismo resulta creíble, porque guarda coherencia con la declaración de todos los testigos, entonces es verosímil que el sub oficial Segura, fue quien afirmó que "Jhon Carlos se escapó por la azotea".

Noveno:

En ese sentido, este Tribunal, advierte que el juzgado colegiado realizó una valoración individual de las declaraciones testimoniales de los efectivos policiales, sosteniendo que estas resultan útiles en tanto que permiten corroborar la versión del efectivo Segura Dextre, quien dijo “suponer” que el imputado huyó del segundo piso por la azotea, porque no había otra forma de haber salido del inmueble, de modo que esta valoración en concreto resulta inmodificable por constituir declaraciones efectuadas ante el juzgado colegiado, quien tiene reservado por intermediación la verosimilitud, persistencia y coherencia de sus afirmaciones.

No obstante, respecto a la coherencia argumentativa de carácter interno, nos preguntamos: ¿La suposición: “no tuvo otra forma de huir si no es por la azotea”, realizada por el efectivo policial Segura Dextre, puede ser corroborada con la versión de sus demás colegas, si ninguna de las declaraciones de los efectivos policiales, en concreto afirmó haber visto al imputado huir por la azotea o haberlo visto salir por una puerta del primer piso? En otras palabras, ¿es posible concluir como acreditada una suposición, si la versión de los demás testigos no vio lo que el primer testigo refiere suponer?

Décimo:

Los artículos 158 y 393, apartado 2 del C.P.P. estipulan que la valoración probatoria debe observar la sana crítica racional, es decir, las reglas de la lógica, la ciencia y las máximas de experiencia, sin perjuicio de examinar las pruebas individuales y, luego, en conjunto, con exposición de los resultados obtenidos y los criterios adoptados.

La sentencia ha utilizado- sin indicarlo expresamente- un razonamiento deductivo; donde algo es necesariamente cierto; no obstante, ello genera nuevas líneas de investigación y descubrir nuevas pruebas; lo que nos ubica en un plano de necesaria corroboración periférica.

Si esto es así, la conclusión de que “no existió otra forma de huir sino sólo por la azotea” y salir por la puerta chica de un garaje del primer piso, debió ser materia de una inspección técnica policial que así lo corrobore, de modo que tal consideración pueda estimarse como plenamente probada.

A ello se aúna la versión de la propietaria del inmueble doña: **Pascuala Alfaro Falcón**, cuya versión es transcrita en sentencia a folios 153, así de dicha declaración se precisa lo siguiente: “*En el primer piso de dicho inmueble tiene un cuarto con baño, hay una sola entrada a los pisos, en el primer piso tiene una habitación que no tiene acceso al segundo,*

sino solo a la calle, al costado se ubica una sala comedor y cochera. La puerta en primer piso tiene accesos a los pisos, el acceso a la cochera puede hacerlo solo el que ocupa el primer piso, vive ahí su sobrino". Cabe indicar que se ha descrito un inmueble que cuenta de cinco pisos cuyos departamentos no se comunican entre sí.

Décimo Primero:

En concreto, y de cara a las estrictas facultades que tiene el Colegiado en revisión, no se trata de realizar una nueva valoración de la prueba en función a criterios propios, sino solo de examinar si la motivación de la sentencia impugnada, en su motivación fáctica se advierte vulneración o no de las normas del derecho probatorio, ya sea en el campo de la ilicitud de la prueba, de la interpretación del medio de prueba y de la valoración del material probatorio relevante.

Respecto a la motivación o falta de motivación en una sentencia, en la Casación N° 1425-2018/ Tacna se considera que desde la garantía específica de motivación y de la garantía genérica de tutela jurisdiccional - *una sentencia fundada en derecho: artículos 139.5 y 3 de la Constitución* -, corresponde que tratándose de la motivación fáctica, examinar si la motivación no presenta defectos constitucionales relevantes, esto es, si se está ante una motivación omitida, motivación incompleta, motivación insuficiente, motivación impertinente, motivación genérica o vaga, motivación hipotética o motivación irracional - esta última en función a la inferencia probatoria y al respeto de las leyes de la lógica, máximas de experiencia y/o conocimientos científicos.

Por otro lado, el artículo 394° del Código Procesal Penal norma los requisitos que toda sentencia debe contener, entre ellos el inciso 3 dispone que *la motivación fáctica debe ser clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dan por probados o improbadados, y la valoración de la prueba que la sustenta, con indicación del razonamiento que la justifique.*

En la citada Casación se considera que se debe interpretar adecuadamente el aporte probatorio de cada medio de prueba, definiendo su exacto contenido.

Décimo Segundo:

Con estas consideraciones que esboza la jurisprudencia de la Corte Suprema, proseguimos con las demás consideraciones que la sentencia recurrida ha establecido, para dar por acreditada la participación delictiva del imputado, en grado de coautoría en el delito de tráfico ilícito de drogas.

Así se tiene que la sentencia refiere que en las declaraciones de los efectivos policiales hay ausencia de incredulidad subjetiva; esto es, que no media odio, resentimiento o

motivo alternativo; no obstante, conforme se tiene de la propia descripción fáctica de la imputación, el acusado Jhon Carlos Martel se enfrentó a la policía, conjuntamente con otras personas para evitar la detención de su hermano y co procesado, lo que no descartaría la existencia de una motivación para vincularlo al delito de drogas.

Por otro lado, si bien el imputado ha indicado que suponían que se trataba de un robo, ello constituye un indicio de mala justificación, respecto al delito de violencia y resistencia a la autoridad, pero no necesariamente a un delito de tráfico de drogas.

Décimo tercero:

La sentencia asimismo ha valorado para los efectos de sustentar condena, lo siguiente:

- ✓ La versión exculpativa de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, en favor de su hermano y co encausado no es creíble, por haber incurrido en contradicciones y falta de verosimilitud.
- ✓ El imputado es el arrendatario del inmueble, y al interior del mismo se halló su documento nacional de identidad y su pasaporte, así como prendas de vestir de un varón.
- ✓ No se halló al interior del inmueble bienes de uso doméstico, pese a que los procesados refirieron tener esposa e hijos.

En cuanto a la versión preliminar de Jeanpierre Steven Martel Trujillo, este habría manifestado que el propietario de la droga es su hermano Jhon Carlos Martel Trujillo; sin embargo, dicha declaración se produjo a nivel preliminar con las garantías de ley, pero no fue materia de contradictorio; asimismo dicha declaración inculpativa, se produce cuando Jeanpierre Steven era el único intervenido, por lo que no puede negarse la existencia de incredulidad subjetiva, al pretender inculpar a terceros de los actos de tráfico.

Si bien el Acuerdo plenario 2- 2005, respecto a la imputación de un co imputado, advierte que el cambio de versión del coimputado no necesariamente la inhabilita para su apreciación judicial, y que el juzgador puede optar por la que considere adecuada, ello será posible si en la medida en que el conjunto de las declaraciones del mismo coimputado se hayan sometido a debate y análisis, valorando varias circunstancias, que se erigen en criterios de credibilidad -no de mera legalidad-, y que apuntan a determinar si existen datos relevantes que las desnaturalizan situaciones que explicarían que el coimputado pudiese mentir, ya que el coimputado no tiene obligación de decir la verdad, no se le toma juramento y declara sin el riesgo de ser sancionado, sin la amenaza de las penas que inculpan el falso testimonio.

Décimo cuarto:

Si bien no se advierte en la declaración preliminar de Jeanpierre Steve Martel Trujillo, rencor, odio o venganza, no obstante, el propio Acuerdo plenario antes citado, puntualiza que, se tendrá cuidado de advertir si la finalidad de la declaración no sea, a su vez, exculpatoria de la propia responsabilidad.

Desde la perspectiva objetiva, se requiere que el relato incriminador esté mínimamente corroborado por otras acreditaciones indiciarias en contra del sindicado que incorporen algún hecho, dato o circunstancia externa, aún de carácter periférico, que consolide su contenido incriminador.

En el presente caso, esa inicial sindicación – con la falencia subjetiva de exculpación – debe objetivamente contar con solidez, que no admita matizaciones, y con persistencia de sus afirmaciones en el curso del proceso.

Décimo Quinto:

En el presente caso, la imputación no ha sido uniforme, y requiere de corroboración periférica, y en tal sentido, se tiene como pruebas de cargo y no contradichas por la defensa, que el imputado Jhon Carlos Martel Trujillo, fue quien arrendó el inmueble y se halló al interior su documento nacional de identidad y un pasaporte del imputado.

Esto sin duda advierte su vinculación al inmueble, pero no se puede inexorablemente concluir que necesariamente esté vinculado a la droga incautada al interior o al tráfico de la misma; ello en la medida que no existe actuación probatoria adicional a la intervención del inmueble que lo vincule a la ilícita actividad del tráfico de drogas. Más aún el documento de identidad no fue el único hallado al interior del inmueble, pues en el acta de registro domiciliario se describe la incautación de otro documento nacional de identidad, perteneciente a Edwar Edfuado Yajahuanca Llamo, a quien la policía y la fiscalía no investigaron.

Décimo Sexto:

Son de recibo las alegaciones de la defensa, en cuanto refiere que la Policía sólo tenía como dato confidencial, que era el sujeto “Chatín”, quien se estaría dedicando al tráfico de drogas y que fue intervenido cuando pretendía ingresar a un departamento del segundo piso del inmueble, siendo identificado como Jeanpierre Steve Martel Trujillo.

Por otro lado, la propietaria Pascuala Alfaro Falcón, dijo que alquiló al inmueble a Jhon Martel y que este acudió con su esposa e hijo, y que luego ya no lo vio en compañía de estos últimos, y que por el contrario vio a otras personas, y que al preguntarle a Jhon Martel, este le indicó que se trataba de sus hermanos, lo que se condice con la versión del imputado que dejó el inmueble para ir a vivir con su esposa a la casa de los familiares de ella, dejando en la vivienda a su hermano, quien por aquel entonces se había separado de su esposa, manteniéndose como arrendatario para que su hermano no pagara ni el adelanto ni la garantía, a la que estaba obligado de suscribirse un nuevo contrato.

Finalmente, el no haberse encontrado bienes que permitan acreditar la presencia de mujeres o niños al interior del inmueble, no es en estricto relevante para considerar que ese fuera un dato suficientemente sólido para estimar indicio de incriminación, si el procesado ha referido vivir con su esposa e hija en otro inmueble.

Independientemente de la intervención, no se ha evidenciado otros datos objetivamente incriminadores en contra del imputado, que justifiquen externamente la decisión adoptada, resultando la prueba incriminatoria obtenida, insuficiente para concluir motivadamente en condena.

Décimo Séptimo:

A manera de conclusión, y respecto a la suficiencia probatoria que sustente condena, este Colegiado asume lo establecido por la Corte Suprema en el Recurso de Nulidad 2085-2017, en su fundamento 2.9 de su análisis jurídico fáctico, indica:

“La duda razonable, también denominada en latín como in dubio pro reo (la duda favorece al reo), constituye uno de los pilares sobre los cuales descansa el proceso penal en un Estado Constitucional de Derecho; y aun cuando dicho principio no se basa directamente en el artículo ciento treinta y nueve, inciso once, de la Constitución Política del Estado, pues este únicamente consagra al instituto de la duda, desde un punto de vista de preferencia normativa, esto es, en caso de existir duda en la aplicación de una ley penal o en el supuesto de conflicto, debe preferirse la más favorable al reo; sin embargo, al hacerse una valoración e interpretación sistémica se puede inferir también que se está en el ámbito de la duda cuando existen pruebas, tanto de cargo como de descargo, que no rompen la situación de oscuridad impositiva de asumir la certeza, debido a que ambas partes procesales (acusadora y acusada) han aportado elementos a favor de sus respectivas posiciones, situación en que nuestro sistema procesal penal opta por favorecer a la parte acusada cuando se produce este tipo de situaciones.”³

³ Esta posición reitera lo ya establecido en el Recurso de Nulidad 1-2007- Arequipa, de la Segunda Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia.

Si bien, en el presente caso, el imputado no ofreció en estricto pruebas de descargo, la propia actuación probatoria no ha permitido desvirtuar su versión exculpatoria. Pues, la sola existencia de su DNI y pasaporte al interior del inmueble, el cual arrendó y dejó ocupado por su hermano - quien admitió la comisión del delito de tráfico de drogas-, aunado a las versiones no corroboradas de los efectivos policiales que efectuaron la intervención, que dijeron que el imputado habría fugado del inmueble huyendo por una puerta del primer piso; y que, según la versión de la propietaria ello no es posible, por no haber comunicación entre el primer y segundo piso; y la azotea, no permite validar la motivación que sustenta la recurrida.

En tal sentido, la sentencia no permite considerar que sus argumentos cumplan con una adecuada motivación interna y externa, que sustente con grado de certeza la responsabilidad penal del imputado, más allá de la duda razonable; lo que, siendo insuperable, obliga a este colegiado a revocar la sentencia y absolver al imputado de los cargos en su contra, como coautor del mencionado delito.

DECISIÓN:

Por estos fundamentos, la Primera Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Lima Norte, **RESUELVE:**

1. **DECLARAR FUNDADO EL RECURSO DE APELACIÓN**, interpuesto por la defensa técnica de JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO.
2. **REVOCAR LA SENTENCIA** de fecha 04 de marzo de 2020, que condena a **JHON CARLOS MARTEL TRUJILLO**, como coautor del delito contra la Salud Pública – Tráfico Ilícito de Drogas, en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de droga tóxica y estupefaciente mediante actos de tráfico, en agravio del Estado; **REFORMANDO LO ABSOLVIERON DEL MENCIONADO DELITO**.
3. **ORDENAN LA LIBERTAD DEL SENTENCIADO ABSUELTO**, siempre que no exista orden en contrario de autoridad competente.
4. **DISPONEN** la anulación de los antecedentes que el presente proceso ha generado, notificándose lo devolvieron.

S.S.

TERREL CRISPIN
Presidente

RUGEL MEDINA
Juez superior (D.D.)

CORAL FERREYRO
Juez Superior