

**UNIVERSIDAD
INCA GARCILASO DE LA VEGA**

Nuevos Tiempos, Nuevas Ideas
ESCUELA DE POSGRADO

DOCTOR LUIS CLAUDIO CERVANTES LIÑÁN



DOCTORADO EN DERECHO

TESIS

LA CARGA DE LA PRUEBA EN EL PROCEDIMIENTO
ADMINISTRATIVO Y LA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, SEGÚN LA
LEY N° 30714, EN LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ

PRESENTADO POR:

LIZCETH VANNY CRESPO TINTAYA

Para optar el grado de Doctor en Derecho

ASESORA :

DRA. GIOVANNA VÁSQUEZ-CAICEDO PÉREZ

LIMA-PERÚ

2021

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|----|
| RESUMEN..... | 6 |
| ABSTRACT | 7 |
| INTRODUCCIÓN | 8 |
| CAPÍTULO I: FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN | 10 |
| 1.1. Marco Histórico | 10 |
| 1.2. Marco Filosófico..... | 15 |
| 1.3. Marco Teórico | 18 |
| 1.3.1. La carga de la prueba en el procedimiento administrativo..... | 18 |
| 1.3.2. La sanción administrativa..... | 38 |
| 1.4. Marco Legal..... | 47 |
| 1.5. Investigaciones | 53 |
| 1.6. Marco Conceptual..... | 64 |
| CAPÍTULO II: PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES | 69 |
| 2.1. Planteamiento del Problema | 69 |
| 2.1.1 Descripción de la realidad problemática | 69 |
| 2.1.2 Definición del Problema..... | 77 |
| 2.1.2.1. Problema General..... | 77 |
| 2.1.2.2. Problemas Específicos | 77 |
| 2.2. Finalidad y Objetivos de la Investigación | 78 |
| 2.2.1. Finalidad..... | 78 |
| 2.2.2. Objetivo General y Específicos..... | 78 |
| 2.2.2.1. Objetivo General | 79 |
| 2.2.2.2. Objetivos Específicos..... | 79 |
| 2.2.3. Delimitación del estudio..... | 79 |
| 2.2.4. Justificación e importancia del estudio | 80 |
| 2.3. Hipótesis y variables..... | 82 |
| 2.3.1. Supuestos teóricos | 82 |
| 2.3.2. Hipótesis: General y específicos | 83 |
| 2.3.2.1. Hipótesis General..... | 83 |
| 2.3.2.2. Hipótesis Específicas | 84 |
| 2.3.3. Variables e indicadores | 84 |
| CAPÍTULO III: MÉTODO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | 87 |
| 3.1. Población y muestra..... | 87 |
| 3.2. Diseño utilizado en el estudio..... | 89 |

| | |
|---|-----|
| 3.3. Técnica e instrumento de recolección de datos | 90 |
| 3.4. Procesamiento de datos | 92 |
| CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS | 93 |
| 4.1. Presentación de resultados del análisis de la variable la carga de la prueba en el procedimiento administrativo | 93 |
| 4.2. Presentación de resultados de la variable la sanción administrativa, según la Ley N° 30714..... | 100 |
| 4.3. Contratación de hipótesis | 106 |
| 4.4. Discusión de resultados | 113 |
| CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 127 |
| BIBLIOGRAFÍA | 132 |
| ANEXOS | 137 |

DEDICATORIA:

La presente investigación va dedicada a
Dios, a mis padres y a mis sobrinos.

A Dios por ser mi guía y sé que está en
cada paso que doy, a mis padres quienes
son mi fortaleza y me motivan a seguir
superándome, y a mis sobrinos por alegrar
mis días con su ternura.

AGRADECIMIENTO:

A Dios por concederme bendiciones en la vida.

A mis padres: Cristina y Emiliano, a mis hermanos y a mi cuñado Frank; a ellos por sus sabios consejos, palabras de aliento y apoyo incondicional, que me permitieron perseverar y luchar por mis anhelos.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general determinar la relación entre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima año 2019. El diseño que se aplicó corresponde a los no experimentales, asimismo, es de diseño transeccional correlacional – causal, y es transversal o transeccional correlacional. La población estuvo conformada por los 1,282 efectivos de la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, y se obtuvo una muestra probabilística de 296 efectivos policiales de la mencionada Dirección. La técnica que se empleó para recopilar la información fue la encuesta y los instrumentos aplicados para la recolección de datos fueron los cuestionarios, se validó por el juicio de tres expertos y la confiabilidad se determinó por el coeficiente Alfa de Cronbach que resultó un valor 0.975 para el cuestionario sobre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y 0.974 para el cuestionario sobre la Sanción Administrativa, según la Ley N° 30714. Además, para la prueba de hipótesis se aplicó la Prueba no paramétrica de Coeficiente de Spearman. De los resultados obtenidos, se puede concluir que existe una correlación de Rho de Spearman de 0,534 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre la Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.

Palabras claves: La carga de la prueba, procedimiento administrativo, la prueba, la sanción administrativa, la Ley N° 30714.

ABSTRACT

The present investigation has the general objective of determining the relationship between the burden of proof in the administrative procedure and the administrative sanction, according to Law N ° 30714, in the National Police of Peru, Lima in 2019. The design that was applied corresponds to the non-experimental ones, likewise, it is of a transectional correlational - causal design, and it is transversal or transectional correlational. The population was made up of 1,282 members of the Criminal Investigation Directorate of the National Police of Peru, and a probabilistic sample of 296 police officers from the aforementioned Directorate was obtained. The technique used to collect the information was the survey and the instruments applied for data collection were the questionnaires, it was validated by the judgment of three experts and the reliability was determined by the Cronbach's Alpha coefficient, which resulted in a value of 0.975 for the questionnaire on the burden of proof in the administrative procedure and 0.974 for the questionnaire on Administrative Sanction, according to Law No. 30714. In addition, for the hypothesis test, the non-parametric Spearman Coefficient Test was applied. From the results obtained, it can be concluded that there is a Spearman Rho correlation of 0.534 and a bilateral significance level of $p < 0.01$, between the Burden of Proof in the Administrative procedure and the administrative penalty, according to Law No. 30714, in the National Police of Peru, Lima.

Keywords: The burden of proof, administrative procedure, proof, administrative sanction, Law No. 30714.

INTRODUCCIÓN

En el presente estudio se pretende demostrar la relación inversa que existe entre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, ya que, en la actualidad la carga de la prueba no viene siendo aplicada conforme lo establece el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, pues ésta en los procedimientos administrativos disciplinarios que se desarrollan en la Policía Nacional recae solo en el administrado, teniendo este que tener pruebas para efectuar una denuncia, y que de no presentar las pruebas es pasible de ser sancionado drásticamente por el órgano disciplinario competente. Es por ello, que se ha recopilado información esencial sobre las variables de estudio, que se expondrá en los capítulos siguientes:

Capítulo I, está referido a los fundamentos teóricos de la presente investigación, comprendido por el Marco Histórico, en el que se narra los antecedentes de las variables en estudio, el Marco Filosófico, que expone su fundamento en una corriente filosófica apoyada por diversos filósofos, Marco Teórico, en el que se desarrolla las diversas posturas de la doctrina y teorías que apoyan a esta investigación, Marco Legal, que son las normas en estudio y otras que sirven de sustento, las Investigaciones Nacionales e Internacionales, las cuales se han recopilado para el contraste con esta investigación, y el Marco conceptual, que describe los conceptos más usuales de esta tesis.

Capítulo II, que expone el problema, realizando la descripción detallada de la realidad problemática, los objetivos de la investigación, generales y específicos, su finalidad, las hipótesis, generales y específicas, la justificación e importancia de la tesis, y la definición operacional de las variables, en sus dimensiones e indicadores.

Capítulo III, que desarrolla la metodología, la población, que estuvo conformada por 1,282 efectivos de la Dirección de Investigación Criminal PN y la muestra obtenida, que fueron 296 efectivos de la Dirección de Investigación Criminal PNP. La técnica que se empleó fue la encuesta y el instrumento utilizado fue el cuestionario. Además, el diseño es No experimental, de carácter Transversal

Capítulo IV, se presentan los resultados obtenidos de las variables la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, las cuales se analizan, asimismo, se contrasta la hipótesis, y se realiza la discusión de resultados.

Por último, está el Capítulo V, que desarrolla las conclusiones a las que se arribaron, luego del estudio de toda la información recopilada y el análisis de los datos, asimismo, se formulan las recomendaciones que se efectúan a partir de estas.

CAPÍTULO I: FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Marco Histórico

En el derecho Romano, Constantino buscando la verdad, estimó la necesidad de derogar la pauta consuetudinaria del onus probandi, en relación a las transacciones inmobiliarias, ya que, consideraba que, ante la carencia de pruebas del demandante, el demandado debía de demostrar los motivos que ostenta el privilegio que tiene sobre la cosa. Asimismo, la facultad discrecional judicial reposaba sobre la valoración que el juez realizaba de las pruebas ofrecidas por los litigantes, sin someterse a inaccesibles criterios que dan preferencia a unas pruebas frente a otros (Amatucci, 2014).

Asimismo, Devis (2012), señala que en el derecho romano antiguo como en el procedimiento de la legis action sacramento, y de modo general, en el proceso per legis acciones, correspondía de la misma manera a las partes la carga de la prueba. Asimismo, en la etapa clásica se aplicaban normas que designaban a cualquiera de las partes la carga, con el criterio de equidad, o le daban esa labor al juez como si fuese un árbitro. Después, en la época de Justiniano, se desarrollaron principios generales, y uno en particular y esencial que daba la carga a quien afirmaba la ocurrencia o no de un determinado hecho, así fuera demandante o demandado.

La prueba recaía sobre aquella persona que alegaba y no sobre aquella que negaba, pero esto fue considerado una interpretación errada del sistema Romano, centrada del aforismo incumbit probatio qui dicit, non qui negat, ya que, esto

último señalado se quería referir a aquel demandado que solo realizaba la negación de los hechos alegados por el demandante, por lo que nada le correspondía probar, sin embargo, excepcionalmente si debía de hacerlo. Por otro lado, se innovó temas de prueba basado en presunciones y en la experiencia que recogían de siglos atrás, por lo que, solo la negación indefinida no se le exigía prueba (Devis, 2012).

Asimismo, no hay concierto sobre a quién le compete probar en aquellos procesos germanos, sin embargo, Lesona considera que por lo general era el demandado a quien le correspondía probar, puesto que, era quien conocía mejor lo sucedido, o porque se consideraba cierto lo afirmado por el demandante, o también por ser procesos penales y en ese caso le correspondía probar a quien se encontraba inculcado. Asimismo, otros juristas consideraron que la prueba tenía que corresponder a ambas partes, y a ninguna en especial. Además, un tercer grupo opinó que le correspondía probar al actor, ya que basaba su pretensión en un hecho particular. Por otro lado, una cuarta postura señalaba que era el juez quien decidía quien debía de probar, considerando a aquella persona que demostraba tener la razón (Devis, 2012).

Por la Edad Media, los juristas de Bolonia que renacen el derecho romano, retornan la carga de la prueba fundamentada en el razonamiento de que es competencia del actor, y adicionalmente lo es del demandado en el caso de que este excepcione. Por lo que, cada parte prueba los hechos que afirma, es por ello que el demandante al excepcionar se le atribuye la calidad de actor.

Por otro lado, en España en Las Partidas aparecen estos principios, en la Ley 1, título 14, de su partida 3, en el que señalaba que pertenece la prueba a quien demanda, cuando la otra parte niega lo imputado, asimismo, se le pedía la prueba de negación, cuando la otra parte realizaba otra afirmación distinta, por lo que, también correspondía probar lo argumentado. Posteriormente, con la Revolución Francesa y con esto en el Código de Napoleón, se había introducido un principio similar, que se encuentra redactado de manera más clara en el Código Civil de Colombia y Código Civil de Chile, que señala:” Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta”, asimismo, similar a esto se encuentra en el Código Civil Italiano de 1865, y en el Código Civil Español (Devis, 2012).

La doctrina moderna, considera que se debe valorar en sentido general, por lo tanto, corresponde probar los hechos a quien afirma algo y a quien señala otro hecho como argumento de defensa. Por lo que, se mantiene el principio que absuelve al demandado, si es que el demandante no prueba lo que alega. Después, se dieron ensayos de doctrina sobre los términos de la carga de la prueba, empezando por Pescatore, como señala Micheli, en su libro de la tutela de los derechos, que renueva el Código Civil Italiano, que proclama como principio general que requiere a las partes la probanza de los hechos en que basan su pretensión o defensa, de manera similar es tratado en el Código Civil Suizo y en el Código Civil Turco (Devis, 2012).

El principio de la carga probatoria orienta al Juez a decidir sobre cómo resolver sobre el fondo de un determinado asunto y elude que tenga que emitir un “nom liquet”, en aquellos casos en que se encuentre con la incertidumbre, ya que,

no ha sido debidamente probado. Es por ello, que señala Micheli, citado por Devis (2012), que en el derecho contemporáneo se considera regla de juicio que la carga de la prueba es sometida al pronunciamiento del Juez de decidir en todos los casos, así haya duda. Por lo que, se tiene que diferenciar el principio de valoración de la prueba y el principio de la carga de la prueba; el primero es aplicable en un proceso y lo segundo, cuando después de esa valoración sea insuficiente la prueba aportada, ya que, la naturaleza de la carga de la prueba es sustitutiva, porque reemplaza a la prueba que resultó insuficiente, y de todas maneras se toma la decisión (Devis, 2012).

Prütting (2010), cita a Leo Rosenberg y su teoría de la carga de la prueba, al respecto considera que es un fenómeno jurídico que ya se había tomado conocimiento de este, desde tiempos del derecho romano, mencionando frecuentemente la máxima de Paulo “ei incumbit probatio, qui negación Dicit, qui no”. De la misma manera, el principio de Mariano “semper necessitas probandi incumbit illi, qui agit”. Por lo que, la distribución de la carga de la prueba al inicio se efectuaba de fórmulas particulares y necesarias, que guiarían la consideración judicial sin impedimento alguno.

Posteriormente, la carga de la prueba se decretó a modo general de decisión del juez, por lo que este criterio se mantenía al libre albedrío del juez. Con el paso del tiempo y los estudios desarrollados se puede verificar que los principios romanos desplegaron la teoría de la prueba, que fue luego de la teoría negativa, el cual propuso hechos positivos y negativos. Gradualmente fue obteniendo importancia la teoría de las presunciones, que considera individual los problemas

específicos de la prueba con el apoyo de los supuestos, que también se basa en una conducta personal antigua (Prütting, 2010).

Por último, señaló que, considerando la continuidad y existencia de leyes preexistentes, desarrollaron la teoría de la continuidad con un característico impacto para la decisión de la carga de la prueba, con el criterio de que hay sucesos que pueden afectar la repartición de la carga de la prueba. Finalmente, la teoría de la posibilidad probatoria de Franz Leonhard fue explicada para que sea sustentada la consecuencia jurídica de una normatividad en base a la demostración de los sucesos, sin supeditarse a que existan hechos objetivos (Prütting, 2010).

Asimismo, indica que el contenido solo se encontraba relacionado con el proceso, es por ello, que solo se podía dar tres resultados posibles del conocimiento judicial, que puede ser confuso, desmentido o comprobado, que también puede ser solo una dicotomía, de comprobado y no comprobado. Por lo que, todas estas teorías que daban gran discrecionalidad judicial, ocasionaron que haya más incertidumbre en la falta de concordancia de los fallos judiciales y sobre todo en las partes. Además, señala que en 1913 Gautschi dio a conocer su estudio que, en sus primeras quince páginas, sustenta su tesis sobre la carga de la prueba, en el que considera que debe de juzgarse al libre albedrío del juez y no conforme a ley. Sin embargo, en sus restantes 520 páginas no llega a establecer el sistema que propone (Prütting, 2010).

Por tal motivo, en 1900, Leo Rosenberg cuando tenía 21 años de edad, presentó su significativa y concluyente tesis doctoral sobre la carga de la prueba,

que hasta en la actualidad se ha dado 5 ediciones continuadas. Rosenberg persistió con su postura para llegar a implantarse con sus publicaciones, considerando que resulta necesario que además de la carga subjetiva de producir la prueba, a esto se le sumará la carga objetiva, sobre lo que se fundará la sentencia judicial. Asimismo, señala que esta carga para determinar, es un hecho extraordinario del cual se van a derivar la carga de la alegación, la carga de presentar y producir pruebas. Además, estimó que no se debe de encontrar a discrecionalidad judicial la distribución de la carga de la prueba, los principios individuales o el efecto de las hipótesis, sino que tiene su fundamento en la ley, en la disposición de la norma legal y en su naturaleza. Por lo que, esta teoría se admitió como Teoría del Estándar Probatorio y ha predominado, manteniendo su vínculo con Rosenberg. Con esto, se organizó el planteamiento primordial de la carga de la prueba por quien legisla, estableciendo la distribución del riesgo, y por lo cual, garantiza la seguridad jurídica (Prütting, 2010).

1.2. Marco Filosófico

Manrique (2011), considera que el racionalismo es la manifestación más excelsa del sentir democrático, ya que, afirma que su sustento es la razón, por lo que, se puede diferenciar la verdad de lo fraudulento y la justicia de la injusticia, que es propio de cada persona. Es la postura del racionalismo y los efectos de orden lógico que proceden de la equidad entre los hombres, siendo esa la única igualdad que se debe de rescatar, ya que después de eso, todo lo demás es distinto. La doctrina racionalista tiene como fuente del conocimiento a la razón y tiene la postura de repudiar la idea de los sentidos, puesto que, puede generar confusión,

es por ello, que a través de esta postura filosófica defiende al conocimiento científico acudiendo al método científico, basándose en las matemáticas.

Para esto, el representante de esta corriente, René Descartes, desarrolló el Discurso del método que básicamente consiste en cuatro reglas. Primero, considera la evidencia que es todo aquello de lo que no se puede dudar puesto que es verdadero. Segundo, el Análisis, realizando la reducción de lo complejo a algo simple para poder así comprenderlo. Tercero, la Deducción, realiza la operación racional deductiva en la investigación, ello con el fin de hallar las verdades complejas tomando en consideración la deducción de las simples. Por último, la Comprobación, es decir se debe de verificar si lo analizado a partir de la razón se pudo conseguir a través de estas reglas mencionadas (Trenard, 2014).

Esta postura filosófica resulta idónea desarrollarla en esta investigación por cuanto expone a la razón, que es una facultad del hombre que permite inducir o deducir sobre determinados temas, hallando coherencia o contradicción y conclusión respecto a esto. Asimismo, la razón se vale de principios lógicos, que demostrarán que una determinada proposición puede ser coherente o contradictoria.

Como el conocimiento de esta doctrina filosófica descansa en la razón humana, esto coadyuvará al desarrollo de los fundamentos de la presente investigación, por cuanto, permitirá que la razón evidencie la relación entre la carga de la prueba y la sanción según la Ley N° 30714, esto contrastado con la

aplicación de la normativa vigente sobre la carga de la prueba y con la doctrina, además, se efectuará el estudio de la sanción según la Ley N° 30714.

Ruiz (2006), considera que el método científico se basa en la teoría mecanicista, es decir, el todo es considerado como un aparato que si se desea comprender se debe desarmar, de tal manera que en piezas pequeñas será posible analizarlas y comprender sus enlaces entre sus partes. Asimismo, señala que el método científico es aquel procedimiento propuesto que se realiza en la investigación para revelar las formas de procesos objetivos que existen, para esclarecer sus nexos internos y externos, y así expandir los conocimientos obtenidos para ser demostrados racionalmente y comprobados en el experimento. Además, indica que el razonamiento científico es el método de observación, el experimento y análisis, posteriormente se construyen hipótesis para que sean comprobadas estas, procedimiento que es aplicable para todos los campos del saber y no tan solo para las ciencias físicas.

El método deductivo que es otra fuente de conocimiento, que organiza hechos conocidos como el encadenamiento lógico de proposiciones para llegar a una conclusión o a descubrir algo, este es empleado en la ciencia contemporánea en la formulación de axiomas o conjunto de tesis de partida en una determinada teoría, por lo que, este grupo de axiomas será utilizado para deducir conclusiones utilizando el método de las reglas de la lógica (Dávila, 2006).

Por lo tanto, con este sistema se organizan los hechos a través de los silogismos para obtener una conclusión, por ello, está comprendido por tres elementos: la premisa mayor, la premisa menor y la conclusión. Además, si las

premisas del razonamiento deductivo son verdaderas, también serán verdaderas las conclusiones, es por ello tener proposiciones verdaderas para arribar a una conclusión válida (Dávila, 2006).

Además, con este método de investigación es factible llegar a conclusiones directas, cuando se realiza la deducción particular sin intermediarios, es decir, se aplica el método deductivo directo. Sin embargo, puede darse el caso de que se requiera del método deductivo indirecto, que se necesite operar con silogismo lógico, concluyendo lo particular de lo general a través de una tercera proposición.

Las características primordiales del método deductivo en la investigación coadyuvarán en el presente estudio, puesto que, se apoya en ir correlacionando los conocimientos que son verdaderos, de manera que proceden nuevos conocimientos, que se validarán con la lógica. En ese sentido, para la presente investigación en el estudio de sus variables se le debe de aplicar el método científico que, a través del método deductivo, que es un razonamiento lógico que partirá de principios, permitiendo deducir de las leyes de carácter general y teorías a la obtención de las conclusiones a las que se arribará.

1.3. Marco Teórico

1.3.1. La carga de la prueba en el procedimiento administrativo

Según Guzmán (2015) la acción de probar le compete básicamente a la administración pública, determinándose el principio de la carga de la prueba, por lo que, la responsabilidad de probar los motivos que fundamentan la resolución, le concierne a la entidad administrativa y no a

los administrados, sin menoscabar la posibilidad de que ellos demuestren lo que manifiestan. No significa que los individuos no deban de acreditar su proceder, sino que, ante la negatividad de la entidad administrativa, este proceder deberá estar necesariamente sustentada. De tal manera, que la Administración no efectúa actividades de prueba, ya que, considera veraz o fehaciente lo manifestado por los administrados, declarando razonable lo solicitado. Por lo que, a diferencia de lo que sucede en un proceso judicial, en el que es necesario que las partes prueben su pretensión, sin embargo, en el procedimiento administrativo la diligencia probatoria está presidida y suministrada por el ente administrativo, aplicando los principios siguientes:

- Principio de impulso de oficio:

Según el artículo 173. 1 del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General, señala que la carga de la prueba se rige por el principio de impulso de oficio. En ese sentido, la entidad administrativa debe estar orientada a emitir la decisión final del asunto que es motivo del procedimiento, en razón al resarcimiento del interés general, ejerciendo actos orientados a la consumación del proceso. Lo cual se ejecuta, ya que, no se puede conceder a la potestad de las partes la indagación del procedimiento administrativo, puesto que, el impulso de este se efectúa de oficio, esto conforme al principio señalado en el numeral 1.3 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley. En consecuencia, la autoridad administrativa es quien debe de orientar e impeler de oficio el procedimiento administrativo y decretar

la ejecución de los actos necesarios que esclarecerán y resolverán las cuestiones indispensables.

- Principio de oficialidad de la prueba

Es la averiguación de la precisión, conocer y verificar la información para la emisión de una decisión. La administración tiene el deber de obtener y recopilar en el procedimiento, toda la información necesaria para que emita su resolución. Es por este principio que la entidad administrativa tiene la carga de la prueba de los sucesos aducidos o del asunto controvertido, a menos que estime que es suficiente con las pruebas presentadas por las partes.

Asimismo, los administrados aportan pruebas a través del ofrecimiento de documentos, proponiendo pericias, inspecciones, testimonios y aquellas diligencias autorizadas o argumentaciones en tanto actúe en defensa de sus derechos. Por lo que, la administración puede resolver en oposición al administrado en aquellos casos en que la actividad probatoria revele que lo alegado no es un hecho verdadero. Siendo la administración quien debe de sostener las consecuencias adversas de la carencia de actuación de pruebas si es que no fueran ciertos los sucesos alegados por los administrados.

- Principio de Verdad material

En aplicación de este principio la entidad administrativa debe de comprobar completamente los sucesos que servirán de fundamento para sus decisiones, para esto tiene que realizar todas las diligencias necesarias que se encuentren permitidas por leyes, así no hayan sido ofrecidas por los administrados o estos hayan convenido exceptuarse

de estas. Puesto que, la administración no debe de encontrarse conforme solo con lo ofrecido por el administrado, ya que, debe accionar de oficio para conseguir otras pruebas e investigar los hechos que demuestren la verdad material o veracidad de manera objetiva, porque en cuanto al procedimiento administrativo se trate la verdad material prevalece sobre la verdad formal. Por todo ello, se tiene que la verdad material implica que la Administración debe ceñirse a los hechos indistintamente de lo señalado por el administrado. Es por ello, que se diferencia el procedimiento administrativo del proceso civil, ya que el juez se ajusta a las pruebas que aportaron las partes, por lo que viene a ser el único fundamento de la sentencia, pues se trata de una verdad formal, aunque también puede basarse en indicios el Juez.

Davis (2015), considera que la carga de la prueba es un fundamento procesal, que es aplicable para el veredicto del juez, cuando este no tenga las pruebas en el proceso que acrediten los hechos que fueron alegados, asimismo, no tenga la convicción que podrá motivar su resolución, por lo que, indirectamente determinará a quien corresponde probar tales hechos, para con esto soslayar los resultados desfavorables para uno y favorable para otro.

La carga de la prueba tiene por regla determinar quién debe de probar para que obtenga una decisión beneficiosa. Con este principio se determina a quien se le adjudica el riesgo, ya que, no podrá probar los acontecimientos que le atañen. De esta manera, cada quien conocerá que

debe de probar para la obtención de una decisión que le favorezca. Es de considerar que la carga de la prueba se ejecuta al final del procedimiento, es decir, cuando la autoridad administrativa decide al final sobre si está acreditado un determinado hecho. Es por ello, que con la carencia de pruebas incuestionables sobre lo que aconteció, la carga de la prueba tiene la finalidad de señalar quien pierde en el procedimiento administrativo. Esto, como regla que se aplica después de examinar los acontecimientos del caso. Asimismo, es de considerar que la autoridad administrativa puede establecer que se actúen determinadas pruebas, así las partes no las hayan ofrecido. Esto, ya que, la administración debe de conocer la verdad de los hechos y puede sustituir la deficiencia probatoria que haya observado, conforme señala el Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2016).

Michelli (1961) considera que la carga de la prueba debe de entenderse como una entidad jurídica diferente a la obligación, de manera que en algunos casos la norma legal determina la conducta que es imprescindible examinar, cuando el actor anhela obtener un resultado destacado jurídicamente. Por lo que, es necesario la conducta determinada del actor para hallar su finalidad, mas la otra parte tiene la libertad de estructurar su propia conducta como le resulte favorable, asimismo, también puede inobservar lo que prescribe la norma, conduciéndolo a una sanción económica y no obtener su fin anhelado, quedándose en una situación con desventaja para el actor titular de los

intereses. Además, considera que la regla de la carga de la prueba tiene como primordial receptor al Juez, por lo tanto, su naturaleza jurídica será dependiente del entorno en el que se conduzca, es decir, el proceso judicial.

Ponce (2017), señala que la carga de la prueba en los procedimientos administrativos del sistema peruano se encuentran orientados por principios como la oficialidad de la carga de la prueba la cual tiene relación con la verdad material, que impone a la autoridad administrativa a buscar la veracidad de los sucesos, materia de valoración, agotando todos los medios existentes. Asimismo, Morón citado por Ponce, coincide en indicar que la administración actúa de manera permanente buscando la verdad, es por ello, que considera que ésta tiene la responsabilidad de practicar toda diligencia probatoria que le genere convicción, sin quedarse a examinar si los sucesos sometidos a probanza le motiven un juicio favorable o desfavorable, tanto a la administración como a los terceros. Es por ello, que es la administración quien tiene el deber de probar por cuanto busca encontrar la verdad de los hechos y con esto fundamentar sus resoluciones, además, porque en el caso de los procedimientos administrativos son promovidos de oficio con un motivo supuesto alegado por la autoridad administrativa y no por el administrado, por lo que, queda obligada la administración a evidenciar y argumentar su proceder. No obstante, el administrado tiene el derecho de contradecir, ya que, la administración en el ejercicio de su facultad sancionadora inició el procedimiento administrativo, asimismo, se debe

de tomar en cuenta que es aplicable el concepto de carga dinámica, es decir, que quien se encuentre en mejores condiciones de probar es en quien recaerá la carga de la prueba. Esto conforme a la norma que permite que los administrados aporten pruebas en el procedimiento administrativo.

Además, señala que, para el caso de los procedimientos administrativos sancionadores, la oficialidad de la carga de la prueba va a ser representada en el momento en que la administración motive la resolución que da inicio al procedimiento administrativo disciplinario, asimismo, en el informe donde se concentren todos los medios de prueba que reunir para que genere certeza de que se suscitó una infracción. Este informe, debilita la postura de presunción de inocencia del administrado y, por ende, a que se le atribuya determinadas infracciones. Es por ello, que corresponde al administrado evidenciar que los argumentos empleados por la administración no son legítimos (Ponce, 2017).

Por otro lado, Guzmán citado por Ponce (2017), indica que en el derecho procesal moderno configura una regla común a todos, que quien alega un suceso es quien debe de probar ese hecho, a excepción de lo que establezca la Ley. Sin embargo, eso va cambiando, ya que, la regla tiene excepciones, habiendo sido reemplazada por una regla más completa, la que otorga la carga de probar a quien se encuentre en mejor capacidad de probar. Asimismo, considera que la administración es quien se encuentra en mejores condiciones de probar y esto es mejor comprendido en el proceso contencioso administrativo. Puesto que, la carga de la prueba no

le atañe a quien alega un hecho, sino a quien está en mejor condición de probar, principio que es denominado la carga de la prueba dinámica.

Por otro lado, el principio de impulso de oficio y de oficialidad de la carga de la prueba, en los procedimientos administrativos sancionadores, aplicados en el procedimiento administrativo sancionador, le compete a la administración probar la autenticidad de las alegaciones que se efectuaron y que fueron el fundamento de dar inicio al procedimiento. No obstante, en el momento en que se presente el informe que decreta la expedición de la resolución administrativa, que inicia el procedimiento y que comprende las imputaciones que se presuman, es entonces que corresponderá al administrado acreditar que los hechos que se le atribuyen no se han realizado, o no es responsabilidad de él, o en todo caso no configura una infracción (Ponce, 2017).

Parra citado por Pérez (2009), señala que la carga de prueba es el conocimiento procesal que va a fundamentarse en la pauta de juicio, que advierte a las partes la responsabilidad que tienen cada una de ellas para que los sucesos que son el soporte de las normas legales, tengan el empleo que exigirán ser demostrados, y que además orienta al juez cómo sentenciar cuando no se haya probado estos sucesos. Asimismo, señala que la carga de la prueba no es un deber, ya que, no existe individuo o entidad que se encuentre legitimado para que se le pueda conminar su cumplimiento. Es imprescindible que sea demostrado el suceso para aquel que tenga que sostener la carga de la prueba, sin embargo, esta puede ser probada por el actuar de oficio del juez y/o de la contraparte.

Peyrano (2013), considera que la carga de la prueba hace posible que en cualquier situación, el Juez pueda decidir sobre la litis. La sentencia judicial que se da ante aquella situación en que lo alegado no haya obtenido la suficiente garantía de elemento de juicio como para ser estimado acreditado, esta decisión tiene la misma jerarquía que la decisión que hubiera sido adoptada en el uso habitual en el proceso. Siendo esta decisión de naturaleza permutable, ya que, la carga de la prueba viene a sustituir a la prueba en la toma de decisión, lo cual, de ninguna forma no conlleva a desmerecimiento.

Además, señala que el principio de la carga de la prueba no se efectúa solamente a razón del pronunciamiento de justicia sino también en aquellos casos en que se da un pronunciamiento que no es definitivo pero que se debe de realizar en base a hechos probados. Asimismo, este principio es aplicable en el proceso civil y en juicios civiles de apariencia inquisitiva.

Por último, es de mencionar que el principio de la carga de la prueba es más una regla de discernimiento que una regla de comprobación, dándose su verdadera importancia cuando no se presenta la prueba o esta es insuficiente, ya que, en tal caso el juez debe de sentenciar contra aquella parte que no podía probar, sin embargo, distribuir la prueba comparte las consecuencias de que haya falta de pruebas.

Loaiza, Osorio, Restrepo, & y otros (2006), considera que la carga de la prueba puede entenderse como aquel poder discrecional, asimismo, es una respuesta ante la eventualidad que planteó el legislador de que los actores que están en el proceso y resulten obtener una prelación probatoria, presentando todo medio probatorio imprescindible y permisible con la finalidad de argumentar los sucesos que estén alegando. Por lo tanto, como señala Fernández, cuando las normas jurídicas determinan la asignación de las pruebas como deber de cada una de las partes sobre los hechos que manifiestan, con ello, no está ocasionando un compromiso a cargo de estos actores del proceso, sino que está otorgando una potestad que podrán ejercerla cuando lo consideren indispensable para defender sus derechos e intereses. Asimismo, al determinar la falta de castigo por encontrarse alguna de las partes en las condiciones de no poder probar, es entonces que se puede afirmar con mayor certeza que la actividad de probar tiene la naturaleza potestativa, de esa manera, se descubre otro aspecto de la carga de la prueba, como el uso instrumental, ya que, solo se practicará en aquellas circunstancias en que los actores del proceso lo estimen necesario y notable conseguir el fin protegido.

Po ello, es posible confirmar que impedir la aplicación de la carga de la prueba, dará como resultado poner en peligro los derechos tutelados por esta. Es así que, ante el incumplimiento de la aplicación de este principio, no se consigue una sanción legal, sino se obtiene como consecuencia la probable pérdida de los derechos protegidos, que es el derecho a probar y el derecho de lograr un fallo judicial a su favor.

Por lo tanto, la carga de la prueba ha de ser considerada como aquel medio por el que las partes van a asegurar su defensa como derecho constitucional a emplear los medios probatorios. Ello, en virtud que el legislador procesal más que instaurar la aplicación del principio de la carga de la prueba como un deber resolvió permitirles a las partes, en el ambiente de un proceso con libertad, tener la facultad discrecional de cumplir y aplicar este principio.

Por ende, es necesario dejar de lado el planteamiento que considera a la carga de la prueba como una condición de fijación a la voluntad, para empezar a estimarla desde un enfoque de autorresponsabilidad o diligencia de intereses, orientado a lograr la custodia y defensa de los derechos que es considerado de mucho valor.

En consecuencia, se puede decir que hay una relación entre la carga de la prueba y el derecho a la prueba, que sería una relación de medio a fin, puesto que, cuando sea estimado como un fin que se desea obtener, se aplicará la carga de la prueba (Loaiza, Osorio, Restrepo, & y otros, 2006).

LA PRUEBA

Según Leguina y Sánchez como se citó en Monzó (2017), la prueba en el procedimiento administrativo es aquella acción de ilustrar, que tiene como finalidad revelar con precisión los acontecimientos, lo que servirá como cimiento en la expedición de la resolución final. Asimismo, Monzó (2017) indica que tanto en el procedimiento administrativo español o peruano la acción de probar se orienta también a establecer la convicción

del ente administrativo, sobre determinados sucesos, con algunas particularidades:

- Será necesaria en aquellos casos que el órgano instructor no tenga la certeza del acaecimiento aducido por los administrados interesados o la esencia del procedimiento así lo demanda.
- La prueba debe de contener acaecimientos trascendentales, ya que, puede ser rechazada en aquellos casos en los que sea improcedente o insignificante. Estos conceptos deben de unirse o pueden verificarse mediante la motivación apropiada de la decisión de quien administrador del procedimiento, en caso opuesto no admitirá las pruebas y lo va a declarar innecesario.

Según Ponce (2017), la palabra prueba es aplicado para referirse a la revelación de un determinado hecho. Asimismo, es la manera a través del cual se evidencia algo, además, es la importancia y valor aportado ante la administración. Es decir, de forma precisa y teniendo en consideración la utilidad que representa, se considera a la prueba como la presentación o certificación de lo argumentado en un procedimiento, por lo que, es necesario realizar la diferenciación del medio probatorio, que será el instrumento mediante el cual se demuestra lo aducido. Es importante esta diferenciación para que se establezca la validez de los actos procedimentales de los administrados y del ente administrador, además, para establecer los puntos controvertidos en los actos que son de razonamiento sustentados en la comprobación de la aseveración que será realizada por las personas del procedimiento que se está realizando, y

cuando se trate del Procedimiento Administrativo Sancionador, se tendrá que demostrar la ejecución de infracciones a la normativa vigente.

Según Ramírez (2015) el principio de comunidad de la prueba tuvo su origen en el principio de adquisición procesal, denominado así por Chiovenda, referido a la unidad de la labor procesal, determinándola como concerniente a las partes. Se refiere en general a todo el procedimiento, sin embargo, tiene considerable sentido en el procedimiento probatorio, ya que, es donde el juez hace suya las pruebas para estimar y fundamentar su fallo. Siendo las pruebas las responsables de otorgar seguridad o certidumbre, sin importar quien las ofreció, pues el probar no tiene por finalidad favorecer a una de las partes, sino que será beneficiado el proceso de manera directa.

Asimismo, señala que, respecto a la apropiación de la actividad probatoria, inicialmente son las partes quienes tienen la atribución de presentar pruebas, las cuales consideraran que le son favorables a su pretensión, para iniciar el procedimiento probatorio, posterior a ello, se desliga de la parte que la presentó o la produjo para que después sea introducida al proceso y sea considerada el valor principal. Esa inclusión que se efectúa al procedimiento, lo hacen los jueces, al apoderarse de los efectos de la actividad probatoria. Este mecanismo de apropiación tiene como objetivo, posibilitar que el juzgador tenga un mejor estudio del caso que diligencia, con la finalidad de arribar a un óptimo resultado.

Además, una interrogante planteada es ¿A quién beneficia las pruebas?, a lo que responde que, toda función procesal le corresponde a una

actividad única, por lo que, es considerada como actividad procesal el procedimiento probatorio por representar esa condición única, que se infiere común a las partes. Asimismo, lo efectuado por las partes, puede ser empleado por su contraparte, así sea como medio de protección o embate.

LA CARGA PROBATORIA DINÁMICA

Macrae (2018), señala que la teoría de la carga probatoria dinámica surge de la creación publicista en un proceso, ya que, el Juez ejerce la facultad de ser el director del proceso, con lo que se quebranta la regla de la distribución de la carga de la prueba, por lo que, quien alega una circunstancia, debe de comprobarlo, permitiéndose que se aplique el principio de simplicidad probatoria, de forma excepcional en aquellos casos en que sea difícil obtener la prueba, por lo tanto, la prueba recaerá en aquel que se encuentre en la mejor condición de brindarla, indistintamente de quien haya aducido el acontecimiento suscitado. El traslado de la carga probatoria se encuentra amparada en principios como de solidaridad o la colaboración efectiva de las partes con el órgano judicial en la recopilación de elementos probatorios; asimismo, de simplicidad y disponibilidad probatoria, debiendo de acudir a estas cuando las teorías clásicas en su aplicación obtengan como resultado algo desestimado. De manera excepcional se debe de tener en cuenta la coyuntura para determinar cuál de las partes se encuentra en mejor posición de obtener la prueba, será también quien se encuentre en la situación de poder desvirtuarlo o alterarlo en beneficio propio. Es así que

esta teoría se encuentra establecida en lo señalado en el artículo 33 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584.

Rioja (2019), señala que la idea de la carga probatoria significa que existe la posibilidad de hacer o no uso de esta y se tiene como resultado el extravío de una ventaja que hubiera obtenido, a diferencia del deber que tiene como efecto para aquel que no concreta aquel acto que estaba sometido, es la sanción.

Sobre el particular, Belén citado por Rioja (2019), indica que para conocer con precisión que se entiende por carga de la prueba es necesario diferenciar dos semblantes de esta noción:

1. Por un lado, es entendida como un precepto para el juzgador o norma del juicio, ya que señala cómo debe de resolver cuando no se halle la prueba de las circunstancias suscitadas, de las cuales deba de fundamentar su decisión, por lo que, podrá hacerlo sobre el fondo y eludiendo pronunciar el non liquet, que es una sentencia que lo inhibe por falta de las pruebas.
2. Por otro lado, es considerada una norma de conducta para las personas que se encuentran enfrentadas en la disputa, puesto que, de manera indirecta les indica que hechos les interesa probar a cada uno de estos, para que se encuentre estimado como verídico por el Juez y sean el cimiento de sus pretensiones.

Por lo tanto, la pregunta que se formula es ¿a quién se dirige la carga probatoria?, ¿solo a las partes? La respuesta es un rotundo NO, la carga no solo se encuentra destinada a quienes han planteado una

pretensión ante el órgano judicial, sino le corresponde también al Juez en el ejercicio de sus actividades que realiza en el proceso, con la aplicación de la imposición de la norma en caso de falta de pruebas por quienes tienen la obligación de probar.

El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2016), señala que la carga de la prueba dinámica es aplicable si se quiere garantizar al administrado un debido procedimiento y la protección de sus derechos. Por lo tanto, la aplicación de esta busca ser flexible en un caso determinado, reconociendo a la parte que se encuentra en mejores condiciones de probarlo.

Es así que aquel que se encuentre en mejor situación de obtener, realizar la producción y actuación de las pruebas, ya que, para quien tenía designada la carga de la prueba le resultaba muy difícil o casi inalcanzable. Observando esto, el ente administrativo flexibiliza la carga de la prueba y se la designa a otro, debiendo de garantizar su derecho de defensa. Con esto, se garantiza óptimamente el debido procedimiento para ambas partes. Asimismo, señala como jurisprudencia lo recaído en el Expediente 01776-2004-AA/TC: Sobre la utilización de la prueba dinámica, ha señalado que en primera instancia le corresponde probar a quien alega hechos, o a quien contradice estos afirmando nuevas circunstancias, según lo indicado en el artículo 196° del Código Procesal Civil. Por tal motivo, la carga de la prueba dinámica es la separación de los preceptos comunes de la distribución de esta, cuando se vea previsibles resultados disvaliosos para el procedimiento administrativo, por lo tanto, es imprescindible que haya

nuevas normas o preceptos sobre la repartición de la carga probatoria, aplicando el onus probando sobre aquel que está en mejor situación de ofrecer pruebas.

Avendaño citado por Donaires (2014), considera que la carga probatoria dinámica se desplaza la comprobación de los hechos hacia la parte que se encuentra en situación adecuada en la que podrá demostrar la veracidad de estos, ya que, cuenta con los medios y su argumentación que resulta eficaz para su acreditación. En otras palabras, la carga de la prueba debe de recaer en la parte que está en superior condición, ya sea profesional o técnica para obtenerla. Todo esto con el fin de obtener la verdad de los hechos.

Dimensiones de la variable la carga de la prueba en el procedimiento administrativo

Para esta investigación se considerará como dimensiones de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo, algunos principios establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 04-2019-JUS, que son los siguientes:

Dimensión 1: Principio de legalidad

Las autoridades de la administración pública procederán con atención a la Constitución, las normas y conforme al derecho, en el marco de las

atribuciones que les hayan sido conferidas y consecuentemente a los fines otorgados.

Dimensión 2: Impulso de oficio

La autoridad administrativa tiene el deber de dirigir y promover de oficio el procedimiento administrativo, asimismo, disponer que se realicen aquellos actos que sean necesarios para la comprobación de los hechos y se resuelva los asuntos controvertidos.

Dimensión 3: Principio Presunción de veracidad

En las diligencias del procedimiento administrativo, se conjetura que los escritos y los testimonios o confesiones realizados o presentados por los administrados conforme señala esta Ley, contestan a la verdad que aducen. Se admite prueba en contrario.

Dimensión 4: Principio de verdad material

La administración pública, en el procedimiento administrativo, debe de corroborar absolutamente los acontecimientos que servirán de fundamento a las decisiones que adopten, por lo que deberán de realizar los actos probatorios indispensables que se encuentren autorizados por la ley, así no los haya propuesto el administrado o se haya eximido de esta.

Además, respecto a estos principios del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, materia de estudio de esta investigación, Morón (2011), señala lo siguiente:

Principio de legalidad:

En aplicación de este principio la autoridad administrativa debe de fundamentar sus decisiones en las normas vigentes. Este principio también llamado en la actualidad como “vinculación positiva de la Administración a la Ley”, demanda que para la validez de todo accionar administrativo es necesario que se remita a un dispositivo legal o al partir de este, pueda proceder como el revestimiento imprescindible. Es por ello, que la Administración debe de considerar las normas legales como un valor indisponible, irrenunciable, ni transigible. Además, señala que este principio está comprendido por tres elementos fundamentales y sólidos, los cuales son: la legalidad formal, que conmina a que se someta al procedimiento y a las formas, la legalidad sustantiva, que se refiere a lo someta al procedimiento y a las formas, la legalidad sustantiva, que comprende las materias puestas a su conocimiento, que constituyen los límites de su accionar, y la legalidad teleológica, que somete a cumplir con los fines, que fue establecida por el legislador, de tal manera que la actividad administrativa sea una actividad funcional.

Principio de Impulso de oficio:

Les corresponde a las autoridades dirigir, impulsar y ordenar todo procedimiento administrativo que se encuentre atribuido a su competencia hasta que se logre evidenciar las cuestiones implicadas, así sean procedimientos que fueron iniciados por los administrados o por la misma entidad. Este deber que tiene la autoridad administrativa, se vislumbra en la imprescindible satisfacción del interés público, sea directo o indirecto, mediato o inmediato, que debe de realizarse en todo procedimiento

administrativos. Por lo que, no debe dejarse a los administrados librados a su voluntad, exigiendo que la Administración sea quien cumpla con su función de impulsarlo, en todos los aspectos, hasta la expedición de una resolución certera e inmediata, así los administrados no muestren el interés de obtenerlo.

Principio de Presunción de Veracidad:

Este principio consiste en suponer con antelación que los administrados realizan sus actuaciones conforme a la verdad, de tal manera que se invierte la carga de la prueba, reemplazando la demostración previa de prueba de veracidad que tenía que realizar el administrado, por la demostración de falsedad que se encuentra a cargo de la administración, en el desarrollo del procedimiento. En ese sentido, la autoridad administrativa se encuentra obligada a superar la exigencia de la previa comprobación documental para la decisión que debe adoptar en el procedimiento administrativo y que no solo lo dilata, sino que demuestra una actitud contraria a la servicialidad que den de brindar las entidades.

Principio de Verdad material:

En aplicación de este principio las autoridades que tienen a su cargo los procedimientos, tienen el deber de agotar de oficio los medios probatorios que tienen a su disposición e investigar la existencia real de los hechos que son las hipótesis formuladas en base a las normas que se debe de cumplir y diligenciar en conformidad a estas para ejecutar la respectiva consecuencia jurídica. Es por ello, que las autoridades deben de identificar y comprobar

los hechos reales acontecidos, constatando la realidad, independientemente de lo que hayan manifestado las partes. Por lo que, en sentido inverso, este principio persigue que a través de la búsqueda de pruebas y su actuación posibiliten conocer la realidad de cómo ocurrieron los hechos. Asimismo, la autoridad administrativa debe de considerar que al ejecutar lo establecido en la ley, les corresponde examinar si en cada caso se encuentran los presupuestos de hecho de las normas y por lo tanto si le corresponde la consecuencia jurídica de esta, es decir, la sanción correspondiente.

Por otro lado, es un evidente incumplimiento de este principio, cuando la autoridad administrativa desarrolle el procedimiento limitándose solo a lo presentado por las partes, y a lo que ellas han alegado, considerar el supuesto vencimiento de plazos para la actuación probatoria, rechazar situaciones que favorecen a los administrados porque no demostraron mediante prueba específica en relación a determinados hechos que ya es de conocimiento de la administración, o decidir en determinado sentido, aduciendo que en vista de no haber probado su postura se rechaza la tesis contraria.

1.3.2. La sanción administrativa

Conforme a lo señalado por Bermejo como se citó en Ramírez (2007), la sanción administrativa es un fallo en sede administrativa de obligaciones que va a mermar o debilitar un determinado espacio jurídico de los individuos, ya sea porque se le despoja de un derecho o porque se le atribuye realizar una determinada obligación, que será el resultado de la realización de un hecho y del cual tiene que asumir su responsabilidad.

Por otro lado, Ramírez (2007) señala que en las diversas conceptualizaciones que se le pueda dar a la sanción administrativa hay en todas estas algo en común, y son tres elementos, que son: La carga impuesta al individuo, la obligación o deber que será impuesta como consecuencia de un accionar que ha vulnerado bienes jurídicos protegidos en la comisión de una infracción, y por último el poder que exhiben las autoridades que representan al estado al imponer sanciones, conforme a las normas legales y los principios que tutelan el procedimiento administrativo.

Por lo que, la sanción es considerada un símbolo de la autoridad coercitiva, que va a ser aplicado ante la alteración que se haya ocasionado, y también es valorado como la potestad para castigar a las personas, por aquellos actos que devengan en infracciones al ordenamiento legal administrativo. Siendo su finalidad la de aplacar aquel accionar adverso al derecho y restaurar el orden jurídico que ha sido transgredido por ese accionar, asimismo, genera un efecto persuasivo. De tal manera que algunas personas han llegado a comentar que estas disposiciones tienen la naturaleza intimidatoria.

Bermúdez (1998), explica la sanción administrativa desde una óptica estricta, ilustrando lo indicado en la Ley española en cuanto al procedimiento administrativo, por lo que, menciona que sólo por la ejecución de infracciones administrativas se puede aplicar sanciones, que estarán establecidas conforme señale la Ley. Asimismo, indica que hay

elementos esenciales que deben de estar presentes en la descripción de la sanción. Siendo el primer elemento, la infracción administrativa y la relación que tiene con la sanción, ya que, solo será sanción administrativa aquella compensación negativa señalada en las normas legales como resultado de la ejecución de una infracción administrativa.

Asimismo, aquellas otras situaciones que vayan en desmedro del administrado y no provenga como resultado de la realización de un comportamiento calificado como infracción administrativa, no podrá ser sanción. Es por ello, que dice que es un presupuesto imprescindible de la sanción, la comisión de infracciones, es decir, sin infracción no existe ni podrá existir sanción alguna.

Además, señala como segundo elemento, el encontrarse consagrado en el Ordenamiento Jurídico, ya que, en el desarrollo de la definición de infracción administrativa se conjetura que se trata de una transgresión al ordenamiento jurídico, en el que con antelación se habían tipificado las infracciones. De tal manera que la infracción y la sanción vienen a ser elementos tangibles que constituyen la potestad sancionadora en la Administración Pública.

Otro elemento que considera importante Bermúdez (1998), es la consagración de la sanción administrativa en el ordenamiento jurídico, si resulta que la infracción administrativa se conjetura que se refiere a la vulneración al ordenamiento legal, el cual previamente había sido tipificada como infracción. Asimismo, en el caso de las sanciones, están también deben de encontrarse previamente redactadas en las normas legales. Esto es así, ya que, la infracción y la sanción son los dos

componentes materiales que integran la facultad sancionadora de la entidad administrativa. Además, como tercer elemento es la tramitación del procedimiento administrativo sancionador, puesto que, la sanción administrativa debe de ser aplicada por la entidad de la administración pública, previo diligenciamiento del procedimiento administrativo sancionador, porque constitucionalmente no es factible que se impongan sanciones sin darse esta.

En consecuencia, realizada esas precisiones iniciales se resume los componentes que conforman el concepto de sanción administrativa, la retribución o restricción negativa que radica en privar o restringir los derechos, asimismo, que se encuentre determinado por el ordenamiento jurídico, además, que la administración pública sea quien imponga la sanción al administrado, y por último, que sea como resultado de que se haya determinado la responsabilidad de la consumación de la infracción administrativa en virtud de haberse efectuado con antelación el procedimiento administrativo sancionador (Bermúdez, 1998).

Además, Bermúdez (1998), señaló algunos principios que rigen la sanción administrativa, efectuando el análisis sobre la infracción administrativa ha hecho que considere algunos principios que son aplicables en el procedimiento administrativo sancionador y que regula el ejercicio acorde al derecho de la facultad sancionadora de la entidad administrativa, que son los siguientes:

- Principio de Legalidad:

Haciendo referencia al derecho comparado el artículo 127 LAP define el principio de legalidad en el ámbito sancionador, que

establece que se ejercerá la potestad sancionadora de la entidad de la Administración Pública cuando haya sido conferida de manera expresa en una norma con rango de ley. Siendo objeto de muchas críticas, tras darse esta norma, lo cual no ha sido impedimento para fijar y acentuar la descripción legal como punto inicial del estudio.

- Principio de reserva legal

De manera ilustrativa, cita el artículo 129.2 LAP, que señala que solo por la ejecución de infracciones administrativas se impondrán sanciones, que estará definido por las leyes, asimismo, indica que las disposiciones de desarrollo pueden incluir graduaciones al cuadro de sanciones que han sido establecidas legalmente, sin ser consideradas estas nuevas sanciones ni alterar los límites que establece la Ley.

- Las sanciones administrativas proceden solo por la comisión de infracciones

Esto quiere decir que, las sanciones administrativas exclusivamente proceden como efecto jurídico de la ejecución de infracciones administrativas, mas no de otro tipo de transgresión al ordenamiento jurídico. Esto, también se encuentra establecido en el artículo 129.2 LAP, que señala que solo la comisión de infracciones podrá imponerse sanciones y es por ello, que se descarta, que por otro tipo de actos antijurídicos no establecidos como infracción.

- Prohibición de aplicación por analogía

Conforme al artículo 129.4 LAP, establece que las normas que determinan infracciones y sanciones no serán susceptibles de ser empleadas con analogía. Ya que se ha dicho que la infracción debe

estar unida a la sanción y que tal correlación debe estar redactada en la norma con rango de ley. Asimismo, el artículo 129.4 que excluye la aplicación de sanciones semejantes a infracciones para las cuales no se haya dispuesto una sanción determinada.

Alcocer (2016), considera que el Estado tiene diversas facultades en la administración, siendo una de ellas la potestad de sancionar, que es la expresión de las normas punitivas del Estado, que le habilita para imponer sanciones a quienes cometen infracciones tipificadas en las normas legales. En doctrina la potestad de sancionar se clasifica en razón al entorno en el que se aplica en lo siguiente:

- Potestad sancionadora correctiva, que se encarga de ejercer el control sobre toda persona, de manera general, y los sanciona por haber cometido infracciones administrativas.
- Potestad sancionadora disciplinaria, permite que se ejerza el control sobre los funcionarios o servidores públicos, de tal manera que pueda sancionarlos por la ejecución de faltas de disciplina en el desarrollo de su función.

Asimismo, señala sobre los principios del Régimen disciplinario del Magisterio, señala los principios siguientes:

- Principio de Legalidad, trasladado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, que señala que “Sólo por norma con rango de ley cabe atribuir a las entidades la potestad sancionadora y la consiguiente previsión de las consecuencias administrativas que a título de sanción son posibles de aplicar a un administrado, las que

en ningún caso habilitarán a disponer la privación de libertad”. Este principio en el régimen disciplinario implanta reglas para dos situaciones de la facultad sancionadora: Primero, es la atribución de la competencia disciplinaria de la entidad pública, conforme al artículo 61° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que indica que la su competencia nace de la Constitución Política del Perú y leyes. Asimismo, la autoridad solo por norma con rango de ley se encontrará habilitado para ejercer competencia disciplinaria sobre los funcionarios o servidores públicos. Segundo, Identificar las sanciones aplicables a los servidores por cometer faltas, es decir, las consecuencias jurídicas aplicadas a los administrados quedan supeditadas a lo señalado en normas legales.

- Principio de impulso de oficio, que se encuentra en el Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, y que fue llevado al Régimen disciplinario, que señala que en un procedimiento disciplinario en el que se tiene presente la presunción de licitud, cuando a un docente se le considera haber realizado una falta, es el instructor quien practicará toda la evidencia imprescindible para demostrar la veracidad de los hechos, con el fin de tomar una decisión de sancionarlo, de habersele encontrado responsable o de absolver, de no haber responsabilidad. Es por ello, que el instructor en su deber de impulsar de oficio el procedimiento disciplinario, responde a determinados principios, y obligaciones, como es el de la verdad material, por lo que, la administración busca

constantemente la veracidad individualmente de lo declarado por las partes.

- Principio de razonabilidad, que también se encuentra regulado en el Procedimiento Administrativo General, que comprende que la autoridad sancionadora tiene la obligación de graduar la cantidad de la sanción a imponer a los docentes, a fin de que sea proporcionado con la falta incurrida.

Además, indica que con este principio se busca que la administración pública debe de encontrarse cuidadoso de no realizar los extremos agraviantes de este principio, que son la infrapunición y la excesiva punición, lo primero es la insignificante punición que se le da al infractor, de manera que ni le afecta, asimismo, el otro extremo lleva a la arbitrariedad o exceso de sanción, es decir, la administración aplica de manera desproporcionada o carente de equidad en la sanción impuesta.

De acuerdo con el artículo 29°, es sanción aquella decisión administrativa disciplinaria por escrito que se aplica posteriormente de haberse realizado el debido procedimiento, ante una conducta que constituye una contravención al Régimen disciplinario, conforme señala la normativa (Ley N° 30714, Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, 2017).

Dimensiones de la variable la sanción administrativa

Para esta investigación se considerará como dimensiones de la sanción administrativa algunos principios establecidos en la Ley N° 30714, Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, que son los siguientes:

Dimensión 1: Principio de legalidad

Los órganos disciplinarios, quienes ejercen la potestad sancionadora disciplinaria, actúan con sujeción a lo establecido en la Constitución Política del Perú, las leyes y conforme al derecho, dentro de las atribuciones que le fueron conferidas y conforme a los propósitos para los que le fueron otorgadas.

Dimensión 2: Principio de razonabilidad

Las sanciones señaladas en la Ley se impondrán graduándose en proporción a la gravedad, característica y relevancia del suceso, asimismo, se tendrá en consideración la información administrativa disciplinaria del administrado infractor.

Dimensión 3: Debido procedimiento

La infracción se sanciona con observancia de lo señalado en la Ley N° 30714, considerando las garantías y el derecho al debido procedimiento, siendo los administrados quienes gozan de estos. Estos derechos y garantías contienen el derecho a recibir las notificaciones, a la defensa, a acceder al expediente, a rebatir los cargos que se le imputaron, a formular argumentos, presentar alegatos, producir y ofrecer pruebas, solicitar el

uso de la palabra, conseguir haya una decisión motivada basada en derecho emitida por el órgano disciplinario competente, en el plazo correspondiente, y a impugnar actos administrativos que los afecte.

Dimensión 4: Principio de licitud

La entidad administrativa debe de suponer que los administrados actúan conforme a sus responsabilidades y obligaciones por cumplir, siempre que no exista evidencia que demuestre lo contrario.

1.4. Marco Legal

Al respecto, se puede citar las siguientes normas:

- a) La Constitución Política del Perú, señala lo siguiente:

“Artículo 2.- Toda persona tiene derecho:

(...) 15. A trabajar libremente, con sujeción a ley.”

“Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional:

11. La aplicación de la ley más favorable al procesado en caso de duda o de conflicto entre leyes penales. (...)”

- b) La Ley N° 29542, Ley de protección al denunciante en el ámbito administrativo y de colaboración eficaz en el ámbito penal, indica lo siguiente:

“(...) Artículo 7.- Requisitos de la denuncia

Las denuncias presentadas son calificadas y admitidas por la Contraloría General de la República, siempre que reúnan los siguientes requisitos:

- a) Que estén referidas a acciones u omisiones que revelen hechos arbitrarios o ilegales.

- b) Que se formulen por escrito y estén debidamente sustentadas.
 - c) Que incluyan la identificación o individualización de los autores y, si fuera el caso, de quienes participen en los hechos denunciados.
 - d) Que los hechos denunciados no sean materia de proceso judicial o administrativo en trámite, tampoco que versen sobre hechos que fueron objeto de sentencia judicial consentida o ejecutoriada.
 - e) Que contengan la suscripción del compromiso del denunciante a brindar información cuando lo solicite la autoridad competente. Ante la negativa, renuencia o desistimiento del mismo, la investigación es promovida por la autoridad competente (...)"
- c) El Decreto Supremo N° 04-2019-JUS, que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, establece lo siguiente:
- “Artículo 114.- Derecho a formular denuncias
- 114.1 Todo administrado está facultado para comunicar a la autoridad competente aquellos hechos que conociera contrarios al ordenamiento, sin necesidad de sustentar la afectación inmediata de algún derecho o interés legítimo, ni que por esta actuación sea considerado sujeto del procedimiento.
- 114.2 La comunicación debe exponer claramente la relación de los hechos, las circunstancias de tiempo, lugar y modo que permitan su constatación, la indicación de sus presuntos autores, partícipes y damnificados, el aporte de la evidencia o su descripción para que la administración proceda a su ubicación, así como cualquier otro elemento que permita su comprobación.

114.3 Su presentación obliga a practicar las diligencias preliminares necesarias y, una vez comprobada su verosimilitud, a iniciar de oficio la respectiva fiscalización. El rechazo de una denuncia debe ser motivado y comunicado al denunciante, si estuviere individualizado.

114.4 La entidad receptora de la denuncia puede otorgar medidas de protección al denunciante, garantizando su seguridad y evitando se le afecte de algún modo.

Artículo 171.- Carga de la prueba

171.1 La carga de la prueba se rige por el principio de impulso de oficio establecido en la presente Ley.

171.2 Corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas, o aducir alegaciones.

Artículo 172.- Actuación probatoria

172.1 Cuando la administración no tenga por ciertos los hechos alegados por los administrados o la naturaleza del procedimiento lo exija, la entidad dispone la actuación de prueba, siguiendo el criterio de concentración procesal, fijando un período que para el efecto no será menor de tres días ni mayor de quince, contados a partir de su planteamiento. Sólo podrá rechazar motivadamente los medios de prueba propuestos por el administrado, cuando no guarden relación con el fondo del asunto, sean improcedentes o innecesarios.

172.2 La autoridad administrativa notifica a los administrados, con anticipación no menor de tres días, la actuación de prueba, indicando el lugar, fecha y hora.

172.3 Las pruebas sobrevinientes pueden presentarse siempre que no se haya emitido resolución definitiva.”

- d) El Decreto Supremo N° 038-2011-PCM, que aprueba el Reglamento de la ley de protección al denunciante en el ámbito administrativo y de colaboración eficaz en el ámbito penal, establece lo siguiente:

“Artículo 6.- Requisitos de la denuncia.

Para fines de su adecuada tramitación, toda denuncia que se formule deberá cumplir los requisitos siguientes:

- a) Los nombres y apellidos completos, domicilio y, de ser el caso, número telefónico y correo electrónico del denunciante, acompañándose copia del respectivo documento de identidad. La denuncia no debe tener origen anónimo;
- b) Los actos materia de denuncia deben ser expuestos en forma detallada y coherente, incluyendo la identificación de los partícipes en los hechos denunciados, indicando la información o adjuntando la documentación u otros elementos de prueba que permitan su evaluación y, en caso se determine su procedencia comenzará su verificación;

Los actos objeto de la denuncia no deben constituir asuntos, o ser materia de controversia, sujetos a la competencia constitucional y/o legal de otros organismos del Estado. Se considera entre éstos a los hechos comprendidos en causas o investigaciones pendientes ante el Poder

Judicial, Tribunal Constitucional u otras instituciones públicas competentes; procesos disciplinarios en curso; reclamaciones de carácter laboral; procedimientos administrativos de reclamos y quejas sobre costos de tramitación, por la deficiente atención de servicios públicos y/o transgresiones en los trámites de ejecución externa de la ciudadanía; así como los relativos a requerimientos o impugnaciones de proveedores que no fundamenten la existencia de perjuicio económico al Estado en procesos de adquisiciones y contrataciones;

- c) Las pruebas pertinentes se adjuntan en copia simple; o se indicará la correspondiente evidencia y sus características o lugar de ubicación para acceder a ella;
- d) El compromiso del denunciante para permanecer a disposición de la Contraloría General de la República, a fin de brindar las aclaraciones o mayor información disponible a que hubiere lugar;
- e) Lugar y fecha; y,
- f) Firma y huella digital, según corresponda.

El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos puede ser subsanado en un plazo de diez (10) días hábiles contados desde la recepción del requerimiento formulado por la Contraloría General de la República. De no ser subsanado en el plazo indicado, se procede al archivo de la denuncia. (...)”

- e) Ley N° 30714, Ley que regula el Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, establece lo siguiente:

CAPÍTULO III

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO – DISCIPLINARIO PARA INFRACCIONES GRAVES Y MUY GRAVES

Artículo 63. Inicio del procedimiento para infracciones graves y muy graves

El procedimiento disciplinario por infracciones graves y muy graves se inicia de oficio, por denuncia o por disposición superior:

- 1) Con la notificación de la resolución de inicio del procedimiento administrativo-disciplinario por infracciones graves o muy graves, emitida por el órgano de investigación correspondiente para que el investigado tome conocimiento y ejerza su derecho a la defensa formulando sus descargos en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles de recibida válidamente la notificación.

En caso de negativa del investigado a firmar la notificación, a rendir su manifestación o a suscribirla, se levanta el acta respectiva, dejándose constancia de ello, continuando el procedimiento.

- 2) Cuando se tome conocimiento de la existencia de una investigación ante el Ministerio Público o la Fiscalía Penal Militar Policial en donde se encuentre comprometido el personal policial, el órgano de investigación evalúa la pertinencia de la aplicación de la presente ley.

Artículo 64°. Contenido de la resolución de inicio del procedimiento administrativo-disciplinario La resolución de inicio del procedimiento administrativo-disciplinario contendrá como requisitos esenciales lo siguiente:

- 1) La descripción de los hechos imputados.

- 2) La tipificación de las presuntas infracciones y las sanciones que pudiera corresponderle.
- 3) Las circunstancias de la comisión de los hechos.
- 4) La identificación de los presuntos implicados.
- 5) **Los elementos probatorios o la descripción de los mismos para su ubicación o comprobación.**
- 6) La identificación del órgano de investigación del sistema disciplinario policial.”

“Anexo III, Tabla de infracciones y sanciones Muy Graves”

| CONTRA LA DISCIPLINA | | |
|----------------------|--|---------------------------------|
| CÓDIGO | INFRACCIÓN | SANCIÓN |
| MG 28 | Denunciar sin pruebas o con argumentos falsos al personal de la Policía Nacional del Perú. | De 1 a 2 años de disponibilidad |

1.5. Investigaciones

Investigaciones Nacionales

Vicuña (2016) en su investigación “Desnaturalización de la inversión de la carga de la prueba en la impugnación del despido en el Proceso Laboral Peruano”, tesis para obtener el grado de Doctor en Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional de Trujillo, tuvo como objeto de estudio analizar la vigencia del principio de inversión de la carga de la prueba en base a la doctrina y las normas procesales laborales, tanto la Ley N° 26636, Ley Procesal de Trabajo,

vigente en algunos distritos judiciales y la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, referidos específicamente a la impugnación de despido (despido arbitrario, nulo o indirecto). Además, empleó el método inductivo-deductivo, partiendo del estudio de la doctrina y de las normas procesales laborales, obteniendo la generalización del conocimiento, asimismo, aplicó el método analítico – sintético, para distinguir sus elementos y luego recomponerlos. Por lo que, arribó a las siguientes conclusiones: Como se sabe la inversión de la carga de la prueba es un instrumento legal que permite compensar ante las complicaciones probatorias de los colaboradores, por lo que, inaplicarla genera la transgresión contra el principio tuitivo que informa al derecho laboral. Es por ello, que se ha desvirtuado el principio invertido de la carga de la prueba considerándolo ausente, ya que, se impone la total carga probatoria al colaborador que demanda en los procesos laborales de impugnación de despido, por lo que, no solo tiene que corroborar el despido que efectuaron contra este, sino que tiene que demostrar que fue arbitrario, asimismo, probar la nulidad del despido, y los actos hostiles que tuvo que tolerar.

Fernández (2017), en su tesis “Efectos de la sanción administrativa en la eficacia de la norma en las Fuerzas Armadas” para optar el grado académico de Maestro en Derecho Administrativo de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Tuvo como objetivo general lo siguiente: “Determinar si los efectos de la sanción administrativa, inciden en la eficacia de la norma a nivel de las Fuerzas Armadas”, la investigación es de tipo descriptiva, de nivel aplicativo, método y diseño Ex post facto o retrospectiva. La población estuvo constituida por las Fuerzas Armadas, con una muestra de 260 Oficiales de las Fuerzas Armadas.

Concluyendo que de los datos que obtuvo permitió que estableciera que la medida que se le impuso por las faltas y/o delitos realizadas por los administrados no causa un efecto para el cumplimiento de la normatividad, asimismo, señala, que es conveniente que el personal que se encuentra laborando en áreas en donde se vea temas de procedimientos administrativos o similares, sean capacitados regularmente, esto con la finalidad de que en el cumplimiento de su función se aprecie las decisiones que toman evitando que se vulnere alguna norma, sobre todo en caso de aquellas disposiciones que puedan ser controvertidas por no ser congruentes.

Estela (2009) en su investigación “El Procedimiento administrativo sancionador, las sanciones administrativas en el Poder Ejecutivo, casuística”, para optar el grado académico de Magíster en Derecho con Mención en Ciencias Penales por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, tuvo como objetivo general lo siguiente: “Conocer los efectos que producen las sanciones administrativas en la administración pública del Poder Ejecutivo”. La investigación es de tipo exploratorio, descriptivo y correlacional, de diseño no experimental. La población está constituida por las Universidades Peruanas Privadas y Públicas existentes y la muestra será un estudio de cuatro (04) entre Universidades Privadas y Públicas del país. Asimismo, la muestra contiene el estudio de opinión de cien (100) docentes universitarios. Concluyó lo siguiente: Que, el 31% de los encuestados conocen la denominación de las Sanciones Administrativas por faltas disciplinarias lo que nos demuestra el desdén y desconocimiento de la gran mayoría de servidores y funcionarios públicos; como por parte de las autoridades que dirigen las entidades públicas, el tema de las

sanciones administrativas y su influencia en la calidad del servicio público que ofrecen a los usuarios de la administración pública. Además, sólo el 12% de los encuestados conocen la clasificación de los servidores públicos de acuerdo a lo que dispone la Ley N° 28175, demostrando nuevamente que los servidores públicos desconocen temas sustantivos, a sus derechos, deberes y obligaciones; y, lo propio las autoridades de las entidades públicas, las cuales no programan ni consideran en sus planes de trabajo actividades de capacitación a los servidores del Estado en derechos y obligaciones. Asimismo, más de la mitad de los encuestados (60%) no saben absolutamente nada sobre los Principios de la Potestad Sancionadora de la entidad pública. De modo que desconocen que en las sanciones administrativas se fundamentan los Principios de Legalidad, el Debido Procedimiento, la Razonabilidad, la Tipicidad, la Irretroactividad, el Concurso de Infracciones, la Continuidad de Infracciones, la Causalidad, la Presunción de Inocencia, el Non Bis in Ídem; entre otros Principios Jurídicos.

Tunque & Reyes (2017) en su tesis “La carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización: Necesidad de su regulación”, para optar el grado académico de Maestro en Tributación y Política Fiscal por la Universidad de Lima. Tuvo como conclusión lo siguiente: “A fin de determinar las reglas de la carga de la prueba aplicables al procedimiento de fiscalización, debe tenerse en cuenta que a diferencia del proceso civil, que se inicia a instancia de parte (proceso dispositivo), en el cual existe un tercero imparcial (juez) que resuelve en base a las pruebas aportadas por cada una de las partes en litigio, las que tienen la carga de la prueba de demostrar la veracidad de sus pretensiones; el procedimiento de fiscalización es un procedimiento administrativo iniciado de

oficio, conforme al cual la Administración Tributaria verifica el cumplimiento de las obligaciones tributarias y formales de los contribuyentes; esto es, ambos procedimientos tienen naturaleza distinta, uno de carácter dispositivo y otro iniciado de oficio. Por tal motivo, no corresponde aplicar directamente las normas de la carga de la prueba del proceso civil al procedimiento de fiscalización. Por el Principio de Impulso de Oficio, que fue establecido considerando la naturaleza del procedimiento de fiscalización (procedimiento iniciado de oficio), la Administración Tributaria está obligada a “impulsar”, diligenciar, requerir u obtener los medios probatorios necesarios para discernir el aspecto fiscalizado. Por tal motivo, se ha dotado a la Administración Tributaria de amplias facultades de fiscalización establecidas en el artículo 62° del Código Tributario. Sin embargo, de la interpretación de dicho principio no se desprende que la carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización le corresponda únicamente a la Administración Tributaria; sino más bien que le corresponde realizar las comprobaciones necesarias a efectos de sustentar los resultados de la fiscalización, sea mediante la determinación de deuda tributaria o a través de la confirmación de la autodeterminación efectuada por el contribuyente.

Cueva & Mamani (2019) en su investigación “La carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización por incremento patrimonial no justificado en referencia a los abonos en cuentas abiertas en el sistema financiero” para optar el grado académico de Maestro en Tributación y Política Fiscal por la Universidad de Lima. Tuvo como conclusión lo siguiente: “1. En el procedimiento administrativo, la Administración se sujeta a la verdad material, que es la verdad que se sustenta en la realidad de los hechos, por tal motivo la Administración debe

aplicar las diferentes facultades que le permite realizar acciones para verificar plenamente la realidad de los hechos. 2. Independientemente de quien soporte la carga de la prueba en el inicio del procedimiento de fiscalización en general, resulta indispensable que tanto el administrado como la administración participen de la actuación probatoria de acuerdo a las características de cada caso en especial. (...) 7. En los abonos en cuenta efectuado por personas jurídicas, la Administración Tributaria en aplicación del principio de impulso de oficio debe realizar actuaciones probatorias dirigidas a las personas jurídicas que ostentan los medios probatorios como son acciones de verificación o acciones de fiscalización a través de requerimientos que le permita realizar cruces de información con el fin de conocer la verdad material. 8. Ante la dificultad probatoria comentada en el presente trabajo y con la finalidad de obtener la verdad material, evitando así la vulneración del debido procedimiento, corresponde la aplicación de la teoría de la carga de la prueba dinámica, mediante la cual se permite el traslado de la carga de la prueba a la Administración Tributaria, al encontrarse en una mejor posición para aportar los medios probatorios, asumiendo así el riesgo en el caso no se logre justificar los incrementos patrimoniales imputados. 9. La teoría de la carga de la prueba dinámica es recogida por el Tribunal Constitucional para supuestos especiales, donde se evalúa quien está en mejor posición de aportar los medios probatorios, apartándose de esta forma de la regla tradicional de quien afirma un hecho tiene la carga de la prueba. La teoría de carga dinámica tiene como finalidad de conocer la realidad de los hechos e impartir un resultado justo.”

Aguilar (2016) en su investigación “La carga de la prueba en la configuración de las operaciones no reales establecidas en el artículo 44° de la ley

del IGV”, para optar el grado académico de Maestro en Tributación y Política Fiscal por la Universidad de Lima. Tuvo como conclusión lo siguiente: “La adecuada regulación de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo es fundamental para reconocer y respetar las garantías propias del Estado de Derecho y para salvaguardar los derechos de los administrados, así como para promover la eficacia de la Administración en el desempeño de sus funciones. En el procedimiento administrativo se debe presumir la buena fe y en consecuencia opera la presunción de veracidad respecto de los documentos y declaraciones formulados por los administrados, mientras no se demuestre lo contrario. Según el Principio de verdad material, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

Investigaciones Internacionales

Fernández (2014) en su tesis “Presunción de inocencia y carga de la prueba en el Proceso Penal”, para optar por el grado académico de doctor en derecho de la Universitat de Alacant. En el que concluyó que la carga de la prueba es considerada como una potestad que puede ser ejercida de manera facultativa por las partes, que les permite actuar conforme a lo prescrito en las normas legales, y tener la posibilidad de lograr un resultado favorable a los intereses de estos, y el no ejercerlo, remotamente de obtener una sanción, significa más bien perder esa posibilidad. Las cargas procesales pueden ser perfectas e imperfectas, teniendo en

cuenta las consecuencias que se derivan de su no ejercicio: en el caso primero, la falta de actividad significa que se pierde la protección del interés, y para el segundo caso el interés se puede conseguir a través de otros mecanismos. Además, señala que la carga de la prueba se refiere a que las partes puedan ejercer facultativamente la presentación de pruebas sobre los hechos materia de proceso, en concordancia a las normas de distribución señaladas en el ordenamiento legal, con finalidad de proteger el derecho de la práctica de los medios probatorios para que ejerza su defensa, la no aplicación de esta significa emplear la regla que determine cuál de las partes resultará perjudicada por falta de pruebas. Por lo que, se le considera la carga procesal imperfecta, ya que, no ejercerlo no significa la insuficiente prueba sino implica que la contraparte debe de acreditarlo, o en todo caso la prueba puede ser practicada de oficio por el órgano competente. Asimismo, otras de sus conclusiones fue que la carga de la prueba se encuentra asociada a dos fenómenos correlativos, ya que, en primer lugar, son las partes quienes deben de realizar la actuación probatoria (carga de la prueba formal), y en segundo lugar, como resultado de las carencias de pruebas (carga de la prueba material). Además, el primer punto es considerado el más importante, puesto que, está constituida por normas que establecen qué circunstancias debe de probar cada parte, y respecto al segundo punto, la carga de la prueba determina el sentido que debe de tomarse en la decisión final para la emisión de la resolución judicial, ante una situación incierta después de valorar las pruebas, esta función en el derecho penal garantiza el derecho de presunción de inocencia. Ambas responden a fundamentos distintos, considerando a su destinatario, la carga de la prueba formal va dirigido a las partes, a diferencia de la carga de la prueba material que tiene por destinatario primordialmente al órgano jurisdiccional. En lo pertinente a

su fundamento, la carga de la prueba formal tiene como razón de su existencia, la aplicación del principio de presentación de parte, sin embargo, con la existencia de una regla del proceso, se argumenta en lo imprescindible de establecer las consecuencias ante una insuficiente actividad probatoria.

Escudero (2011), en su investigación “La prueba en sede administrativa tributaria”, para optar el grado académico de Maestro en Derecho con mención Tributario de la Universidad Andina Simón Bolívar. En el que concluyó que la carga de la prueba en el ámbito administrativo se encuentra determinada por la manera en que se haya efectuado la determinación tributaria, y conforme a los deberes sustanciales y formales. Asimismo, no estima que en el ámbito administrativo se deba de enunciar la inversión de la carga de la prueba, ya que, aquí no existe el demandante y demandado, es decir, dentro de un litigio. En el ámbito administrativo tributario no se debe de señalar que la carga de la prueba se invierte, ya que, para que esta regla de que el actor pruebe lo alegado en la demanda significa que debe de ser parte y necesariamente debe de haber una demanda. Por lo que, considera que al hablar de la carga de la prueba se debe de entender como una repartición del deber de probar con motivo del interés que se pretende y no de la calidad de denunciante y administración pública. De esta manera se obliga a estos a colaborar en busca de la veracidad de los hechos y finalizar el conflicto.

Campoverde (2012), en su investigación “El principio de inocencia y la carga de la prueba en el proceso penal”, para optar por el grado académico de Maestro en Derecho Penal por la Universidad de Azuay. Tuvo como objetivo

general “Identificar las características que debe de reunir la prueba en el proceso penal de manera que logre vencer definitivamente al principio de presunción de inocencia”. Asimismo, arribó a las siguientes conclusiones: determinó que es el Estado competente de demostrar la responsabilidad penal, debiendo averiguar los hechos eximentes o atenuantes que hayan sido aducido por el imputado, además, podría decirse que al Fiscal no le corresponde la carga de la prueba, por tratarse de un interés de justicia mas no de condena, sin embargo, la carga probatoria existe y las pruebas presentadas por las partes serán las que decidirán el futuro del imputado. Además, otra de sus conclusiones fue que el imputado tiene como condición natural “inocente”, el cual va a establecer que surge una carga probatoria para el Estado, quien quiere mantener un orden social y jurídico estable, manifestándolo en sus fiscalías. Por lo tanto, es el fiscal quien tiene como misión, buscar pruebas, para que el juzgador conozca la verdad de los hechos, y darle el convencimiento de poder resolver el litigio, obteniendo así el juez la certeza sobre la materialidad y responsabilidad, juicio que no sería posible refutar desde el punto de vista lógico.

Valarezo (2015) en su investigación “Análisis del Sistema probatorio en el Proceso Civil Ecuatoriano y la aplicación de las pruebas de oficio”, para optar el grado académico de Magíster en Derecho Procesal por la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, tuvo como objetivos generales: “1. Determinar la manera en que la no aplicación de las pruebas de oficio en los procesos civiles vulnera el debido proceso. 2. Plantear las ventajas de hacer uso los jueces de las pruebas de oficio en los procesos civiles, de tal forma que éstas, se apliquen de acuerdo con las normas procesales que las consagran, por cuanto constituyen un instrumento

para facilitar la justicia efectiva e imparcial a todo el conglomerado social.” La modalidad de investigación es cuantitativa y cualitativa. Su población estuvo conformada por las unidades de observación, que identificaron a los sujetos que dictan justicia en el área civil, como muestra estableció criterios vertidos por ocho jueces en sus encuestas. Además, concluyó lo siguiente: “Hemos examinado en el desarrollo de esta tesis, muchos aspectos que tienen relación con el sistema oficioso probatorio civil, efectuando el respectivo análisis de su utilidad, que conlleva la búsqueda de la verdad de los hechos. También revisamos la doctrina concerniente a la materia objeto de exposición, la referente al respeto del debido proceso y a la tutela judicial efectiva. 2. La investigación nos ha permitido observar de manera más profunda el sistema probatorio civil, dentro del cual destacamos la poca aplicación de la actividad oficiosa por parte del juzgador, instrumento que si fuera usado de una forma decidida, dependiendo de las particularidades de cada juicio, ayudaría a resolver las causas en las que los hechos no se encuentran plenamente explicados en el proceso. 3. Se ha intentado preponderar los aspectos más relevantes de las pruebas en materia civil, llegándose a la conclusión de que la prueba es un derecho fundamental, orientado a proteger a los que acuden a ventilar su reclamación ante el órgano judicial, por lo que el debido proceso es la garantía mínima de la que debe gozar nuestra colectividad.”

Fonseca (2009), en su tesis “Funciones y límites del principio de Legalidad administrativa”, para optar el grado académico de maestro en Derecho Administrativo por la Universidad Andina Simón Bolívar. Concluyendo lo siguiente: “3) El principio de legalidad administrativa no implica un mero sometimiento de la actuación administrativa al ordenamiento jurídico. 4) El

principio de legalidad administrativa supone la necesidad de una norma habilitante previa a la actuación administrativa. 6) El principio de legalidad administrativa puede definirse como la exigencia de que una norma general y abstracta habilite el ejercicio de cada potestad que ejerza un ente administrativo. 8) Las funciones que cabe atribuir al principio de legalidad administrativa son: garantizar la libertad individual y la igualdad formal, fortaleciendo la seguridad jurídica”.

1.6. Marco Conceptual

Administrado: Es aquella persona natural o jurídica, que interviene en un procedimiento administrativo, que recurre a la entidad administrativa para dar inicio a un procedimiento, ya sea para que se le atribuya un derecho que se encuentra establecido por norma legal o para precisar una postura legal opuesta a lo decidido en un acto administrativo que le genere algún menoscabo. Por lo que se encuentra provista de ciertas facultades que le permiten debilitar estos actos de la administración que vulneren o limiten sus derechos (Ministerio de Justicia, 2017).

Administración: Se vincula con los administrados tomando la posición de superioridad, es decir, posee ciertas facultades para desplegar de forma óptima sus fines públicos. Asimismo, esta se encuentra supeditada a las normas legales (Enciclopedia Jurídica, 2020).

Autoridad administrativa: Son aquellos funcionarios de las entidades públicas, que ejercen la potestad emanada del Estado, conduciendo desde el inicio el procedimiento administrativo, hasta la emisión de la resolución y consecuente

ejecución. Es así que personifica la autoridad impulsando de oficio los procedimientos administrativos (Ministerio de Justicia, 2017).

Denuncia: Es el accionar de aquella persona que en la ejecución o no de un deber legal, transmite a la autoridad competente la ocurrencia de un hecho específico que a su parecer debe de dar inicio a un procedimiento. Por lo que, debe de ser presentada de persona identificada, ya que, no admite las de anonimato y ante esto la administración no se ve obligada a dar inicio al procedimiento administrativo (Wolters Kluwer, 2019).

Efectivo: Término aplicado para el personal de las fuerzas policiales y militares, que desarrollan una labor en conjunto, supeditado a un mismo mando (Perez & Merino, 2016).

Medios probatorios: Tienen un rol fundamental, ya que, sirven de cimiento en la alegación de un hecho, puesto que, son mecanismos o instrumentos que van a permitir conseguir información para corroborar un suceso (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2016).

Infracción administrativa: Es la vulneración que se realiza en perjuicio de una norma legal del ámbito administrativo, por lo que, ante esto le corresponde a la administración pública sancionar con sujeción a la normativa legal que se encuentre vigente (García, 2015).

Órganos disciplinarios: Son aquellos que ejercen sus funciones de manera autónoma, teniendo como finalidad indagar y sancionar conforme a lo establecido en la Ley N° 30714, siendo conformado por los siguientes: Primero, el Tribunal de Disciplina Policial, segundo, la Oficina de Asuntos Internos, tercero, La Inspectoría General de la Policía Nacional del Perú (a través del Inspector General de la Policía Nacional del Perú, Inspectoría Macro Regional, Inspectorías Descentralizadas, según su competencia territorial) y por último, el superior jerárquico del investigado (Ley N° 30714, Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, 2017).

Policía: La policía es una Institución que es dependiente del Estado, que va a tener como función fundamental, el mantenimiento del orden público y garantiza la seguridad de los habitantes conforme a las disposiciones que se emitan en el ámbito estatal, por lo que, la policía se encuentra dependiente del gobierno de turno (Ucha , 2010).

Presunción de Licitud: Las entidades deben de suponer que la actuación del administrado se ha realizado en cumplimiento de sus deberes, siempre que no se demuestre lo contrario. Esta presunción cobertura al administrado en el desarrollo del procedimiento administrativo disciplinario y se desvirtúa si se da una confirmación gradual, conforme se desenvuelve la actividad probatoria en el procedimiento, para que al final se determine a través de la expedición de un acto administrativo. Además, este principio cederá en aquellos casos en que la administración demuestre las pruebas sobre lo fáctico y la responsabilidad del administrado (Morón, 2011).

Procedimiento Administrativo: Es el conducto formal a través del cual se despliegan una sucesión de actos, en el que se precisa el actuar de la autoridad administrativa para la ejecución de un determinado fin, asimismo, tiene por objetivo fundamental emitir el acto administrativo, además, a diferencia del ámbito privado, en el actuar público es necesario seguir aspectos formales que pueden ser más o menos rigurosos, los que establecen garantías de los administrados en un doble sentido, porque, el actuar del administrador es conforme a las normas jurídicas y la fiscalizan los ciudadanos. En ese sentido, este procedimiento ostenta la garantía de que la administración no actúa de manera arbitraria y discrecional, sino sigue principios en el procedimiento administrativo (Hernández M. , 2013).

Prueba: Es aquella actuación que se desarrolla durante un procedimiento administrativo, con el fin de demostrar la existencia de los acontecimientos, asimismo, es el fundamento necesario para la emisión de la resolución, por ello, las circunstancias son preponderante en la toma de decisión en el procedimiento administrativo (Escamilla, 2011).

Resolución administrativa: Es una disposición que emite el administrador de un ente público. Asimismo, es un precepto que tiene alcance limitado al entorno que le compete y cuya ejecución es obligatoria, además, señala las características importantes siguientes: Está compuesta de tres partes distintas: la parte expositiva, en la que desarrolla la problemática, la parte considerativa, en la que se examina

el asunto en controversia y por último la parte resolutive, en la que se expone la solución al problema (Perez & Merino, 2016).

Sancionado: Efectivo de la Policía Nacional del Perú, que, con las garantías de un debido procedimiento, recae en él una decisión administrativa firme, determinando la sanción conforme a la Ley N° 30714 y su Reglamento (Sistema Peruano de Información Jurídica (SPIJ), 2020).

CAPÍTULO II: PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Planteamiento del Problema

2.1.1 Descripción de la realidad problemática

En otros países del continente americano como es el caso de Colombia, la carga de la prueba es considerada una regla en el proceso, que le sirve como pauta al juez, en la labor de obtener la convicción de los sucesos que dio a lugar al vínculo jurídico, materia de litis de las partes y que está sujeto a su conocimiento. Asimismo, la carga de la prueba en el derecho colombiano tiene dos finalidades, primero tiene la directriz orientadora para las partes, para que realicen una correcta actividad probatoria y así estas obtengan el resultado que deseen alcanzar y no una decisión desfavorable. Segundo, el juez tiene la posibilidad de otorgar un fallo en contra de quien incumple con la carga probatoria, sin embargo, si existiese duda en la resolución de la controversia puesta a su conocimiento, el juez debe abstenerse de brindar pronunciamiento por no tener el convencimiento absoluto de lo acontecido (Díaz, 2016).

Además, el Consejo de Estado de Colombia en su jurisprudencia indica que por regla habitual corresponde a quien alega algo demostrar los hechos acontecidos y lo relacionado con su pretensión, sin embargo, se dan sucesos en los que es de mucha dificultad y hasta imposible poder acreditar lo alegado, como es el caso de las intervenciones médicas, operaciones quirúrgicas en las que por la privacidad de estas y por haber intereses institucionales u otros, imponen barreras que dificultan que un

ciudadano corriente pueda probar. Es por ello, que el Consejo de Estado consideró que, con el fin de otorgar una verdadera igualdad en las partes, debe de probar aquella parte a la que le resulte más fácil acreditar un determinado acontecimiento, para que esta lo franquee (Parra, 2005).

Por otro lado, en Argentina la prueba en los procedimientos administrativos se encuentra a cargo primordialmente de las partes y según la materia de la pretensión, recae en una de las partes más que la otra. Sin embargo, esto no exonera ni limita al Juez a corroborar las alegaciones formuladas por las partes, indagando de oficio sobre los hechos sometidos a su conocimiento, atribuyéndole la ley la facultad de ordenar que se produzcan medidas para adoptar la mejor decisión en la emisión de su resolución, por lo que, cuenta con un margen de libertad para emplear los medios pertinentes para obtener la verdad material y fundar convicción sobre lo acontecido (Mertehikian, 2008).

En Venezuela, la carga probatoria en los procedimientos sancionadores solo le corresponde a la Administración Pública, puesto que, es la iniciativa de ésta, que se promueva el establecimiento de la sanción, siendo la autoridad administrativa quien tiene el deber de probar los acontecimientos suscitados que ocasionaron la aplicación de la sanción. Es por ello, que deben de realizar los actos imprescindibles para determinar lo sucedido a fin de aplicar los presupuestos que tipifican la sanción, esto también conforme lo señala la Corte Suprema de Justicia (Brewer, 2020).

En el Perú, en el procedimiento administrativo general, la carga de la prueba se rige por el principio de impulso de oficio, es decir, que quien debe de verificar los hechos alegados por las partes es la administración, no obstante, los administrados podrán presentar las pruebas pertinentes que corrobore lo aducido. En ese sentido, cada parte deberá de probar para obtener una decisión favorable, teniendo en consideración que la prueba coadyuvará a tomar la decisión al final del procedimiento (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2016). Asimismo, Ponce, señala que teniendo en consideración la aplicación de los principios de impulso de oficio y oficialidad de la carga de la pruebas, corresponde a la autoridad administrativa, como deber atribuido, de presentar las pruebas pertinentes que permitirán evidenciar la responsabilidad del administrado, para que este, una vez que haya tomado conocimiento de las pruebas, se encuentre en la capacidad de contradecirlas de la forma que considere necesaria, asimismo, con la aplicación del principio de verdad material, impone a la administración de agotar los medios para hallar la verdad (2017).

En la Policía Nacional del Perú, que es una institución que pertenece al Estado, dependiente del Ministerio del Interior, y que se encuentra supeditada al poder Constitucional, esto conforme lo señala el Decreto Legislativo N° 1267, Ley de la Policía Nacional del Perú. Asimismo, en el artículo 168 de la Constitución Política del Perú, señala que la institución policial en cuanto a su organización, funciones, especialidades y su régimen disciplinario, se determinan por sus normas y

reglamentos respectivos. Es por ello, que en los Procedimientos Administrativos Disciplinarios que realizan, se rigen en base a lo establecido en la Ley N° 30714, Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 003-2020-IN, asimismo, en los procedimientos para infracciones graves o muy graves, podrán iniciarse por la denuncia que realice cualquier ciudadano o personal de la Policía Nacional del Perú, ante los Órganos Disciplinarios, poniendo en su conocimiento sobre la comisión de una infracción que haya sido realizada por un efectivo policial en situación de actividad, y que se encuentre descrita en los Anexos de la Ley N° 30714, Tabla de Infracciones y Sanciones Graves o Muy Graves.

En ese sentido, cuando una denuncia es interpuesta por un efectivo policial ante el Órgano Disciplinario correspondiente, denunciando a otro efectivo policial, al darse inicio del procedimiento administrativo disciplinario, la Inspectoría General PNP, hace parte de este procedimiento, al efectivo policial denunciante, para que demuestre con evidencia fehaciente lo alegado por su persona, recayendo sobre él la carga probatoria, asimismo, en el caso que el efectivo policial denunciante no pueda probar lo denunciado y que solo señale a la autoridad administrativa de dónde hallar las pruebas, será pasible de ser sancionado, así en el desarrollo de la investigación se evidencie la veracidad de lo alegado por el administrado denunciante, pues el solo hecho de denunciar sin pruebas estaría enmarcando su conducta en lo descrito en la infracción, y con ello se estaría vulnerando el debido procedimiento y la garantía de ser

considerado inocente hasta que se demuestre lo contrario, ya que, de todas maneras obtendrá la sanción MG-28, conforme señala el Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, que indica que, el que denuncie sin pruebas, será sancionado de 1 a 2 años de disponibilidad, es decir, implícitamente siempre tendrá la calidad de infractor, desde el inicio al término del procedimiento administrativo disciplinario.

Por otro lado, se puede apreciar que en normas de igual jerarquía como la Ley N° 29542, Ley de protección al denunciante en el ámbito administrativo y de colaboración eficaz en el ámbito penal, tiene como uno de los requisitos de la denuncia, que quien denuncie deberá de presentar las pruebas que acrediten lo alegado o en su defecto deberá de indicar el lugar, a la autoridad administrativa de dónde hallarlas, es decir, para el ciudadano civil es asequible obtener tutela ante el derecho de acción que ejerce denunciando actos irregulares o ilícitos de funcionarios o servidores públicos, en los cuales no les hacen formar parte de los procedimientos administrativos, ni recae sobre ellos la carga de la prueba, es más les brindan medidas de protección y en caso de que no cumpla con el requisito de la denuncia y no sea subsanada, esta se archiva, sin embargo, parece inalcanzable esto para el efectivo policial, por cuanto es desproporcional el tratamiento que se les brinda, en calidad de denunciante. Además, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, consagra como derecho del administrado, formular denuncias, comunicando a la autoridad correspondiente sobre los

hechos que conoce, que sean contrario a las normas vigentes, inclusive, brinda medidas de protección al denunciante.

Que, en el caso Quispialaya Vilcapoma Vs. Perú, sobre el derecho a ser oído, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado que es necesario que los establecimientos policiales y jurisdiccionales brinden mecanismos de denuncia a la que puedan acceder las personas y que esto sea puesto en conocimiento de las personas. Asimismo, el acceder a la justicia no se concreta con poner de conocimiento a las autoridades sobre lo acontecido. Por lo que, es imprescindible la eficacia de los sistemas de denuncia, que realicen una investigación efectiva y formal, puesto que, lo contrario resultaría inútil. Es por ello, que el derecho a ser oído para que tenga significado debe de acompañarse del deber del Estado de investigar, juzgar y sancionar (Corte IDH, 2020). Por lo tanto, el derecho a ser oído, corresponde al efectivo policial, como ciudadano que es, por ende, efectúa su denuncia para poner en conocimiento de la autoridad, actos irregulares de otros efectivos policiales, en busca de mermar el abuso del poder público que realizan algunos malos efectivos en el ejercicio de sus funciones.

Por su parte Macassi & Salazar, en aquellos casos en que la autoridad administrativa no tenga la certeza de los hechos, es decir, que el administrado en la presentación de sus medios probatorios, estos no hayan cumplido con el estándar de prueba establecido, es entonces que corresponde aplicar a la autoridad administrativa, la carga de la prueba,

como eventual regla, ante las insuficientes pruebas, es necesario acudir ante esta pauta de juicio. Además, se desprende del artículo 173 de la Ley de Procedimiento Administrativo General, que en aquellos casos en que la autoridad administrativa no tenga por probados los hechos, entonces en función a la carga de la prueba, deberán de archivar el procedimiento administrativo (2020).

En la actualidad, en los procedimientos administrativos que se vienen realizando, la autoridad administrativa emplea la dinámica de la carga de la prueba, encargando solo a las partes la demostración de su inocencia, con el fundamento de que son los administrados los que poseen la mayor viabilidad a obtener las pruebas. Se sabe que hay casos en que esto es cierto, como en la protección al consumidor, en el que la empresa y el ciudadano cuentan con las pruebas pertinentes, pero esto no es así en todo ámbito, en que el ciudadano conserva detalladamente todos sus documentos, y menos si se trata de evidencia sobre hechos negativos (Macassi & Salazar, 2020).

Según Magide & Gonzáles (2020), el ejercicio de la facultad sancionadora en sede administrativa está estrechamente vinculada con el poder de los magistrados de imponer sanciones ante la comisión de ilícitos penales. Esta vinculación se encuentra enmarcada en el respeto por las garantías que rigen el debido proceso, que también es de exigencia para la Administración, y por lo tanto, es imprescindible que observen los derechos fundamentales procesales y las garantías constitucionales. En ese

sentido, un derecho fundamental sumamente importante en materia sancionadora, es el derecho a la presunción de inocencia, que se encuentra regulado en nuestra Constitución y como principio de Presunción de Licitud en el T.U.O de la Ley de Procedimiento Administrativo General. Para el Tribunal Constitucional, este derecho lleva una regla probatoria, es decir, que no podrá trasladarse la carga de la prueba a quien esté soportando la imputación, ya que, se entendería que lo que se sanciona es lo que no se ha podido probar en defensa de su inocencia, mas no lo que esté probado.

En ese sentido, con el fin de que no ocurra al término del procedimiento la imposición de una sanción administrativa al efectivo policial denunciante, asimismo, no se vulneren normas supranacionales, y los principios procesales regulados en nuestra Carta Magna, los cuales son aplicables también en el ámbito administrativo, es imprescindible el estudio de la idónea distribución de la Carga de la Prueba en el Procedimiento Administrativo Disciplinario, para esto, se debe tener en consideración los lineamientos de la Carga de la Prueba en el Procedimiento Administrativo General, regulado en el T.U.O de la Ley N° 27444, asimismo, establecer la relación entre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo general y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, para su aplicación efectiva de la regla general en el ámbito específico. Puesto que, si solo se le atribuye la carga de la prueba a quien alega hechos o denuncia, y la Autoridad Administrativa no coadyuva con la búsqueda de la verdad, y solo se limita a que el denunciante las aporte,

devendría en el menoscabo de los derechos del personal policial, como el derecho a la presunción de licitud, derecho al trabajo, entre otros, ya que, la sanción administrativa correspondiente, según la Ley N° 30714 es la suspensión de sus labores por un período de 1 a 2 años, asimismo, se estaría conculcando el derecho de acción o el derecho de formular denuncias, que posee toda persona.

Es por ello, que actualmente estarían mermado las denuncias relacionadas con hechos de corrupción, peculado y otros ilícitos, que también se encuentran tipificadas como infracciones en la Tabla de Infracciones y Sanciones Graves y Muy Graves, ya que, quien no posee pruebas que acrediten lo que denuncien, así sean hechos fidedignos que en el devenir del procedimiento administrativo sean acreditados, los efectivos serán de todas maneras sancionados, porque inicialmente denunciaron estos hechos sin contar con las pruebas, esto conforme lo describe la norma sancionadora MG-28, del Anexo III de la Tabla de Infracciones y Sanciones Muy Graves.

2.1.2 Definición del Problema

2.1.2.1. Problema General

¿En qué medida la carga de la prueba en el procedimiento administrativo se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima?

2.1.2.2. Problemas Específicos

1. ¿De qué manera, el principio de Legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo se relaciona con la sanción

administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima?

2. ¿De qué manera el principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima?

3. ¿De qué manera el principio de Presunción de Veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima?

4. ¿De qué manera el principio de Verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima?

2.2. Finalidad y Objetivos de la Investigación

2.2.1. Finalidad

Establecer la relación o grado de asociación que exista entre las variables, la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714,

2.2.2. Objetivo General y Específicos

2.2.2.1. Objetivo General

Determinar la relación entre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.

2.2.2.2. Objetivos Específicos

1. Identificar la relación del principio de Legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.
2. Establecer la relación del principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.
3. Determinar la relación del principio de Presunción de Veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.
4. Demostrar la relación del principio de Verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.

2.2.3. Delimitación del estudio

- Delimitación espacial

La presente investigación se efectuó en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima-Perú.

- Delimitación temporal

La investigación se realizó en el año 2019-2020.

2.2.4. Justificación e importancia del estudio

La justificación en la investigación expone el fundamento de lo investigado a través de argumentos. A través de esta se puede evidenciar porqué es imprescindible y relevante el estudio realizado (Hernández, Fernández, & Baptista, 2016).

Justificación Teórica:

En la presente tesis realizada, habiendo estudiado las posturas de diversos autores sobre las variables de esta investigación, además, de lo expuesto en otras investigaciones nacionales y/o extranjeras, se conocerá el grado de relación que existe entre la variable la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la variable la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, las cuales a la fecha no han sido objeto de estudio. Es por ello, que es muy importante, ya que, hará posible tener conocimiento que la no presentación de pruebas en el procedimiento administrativo tiene como efecto la sanción administrativa.

Justificación Práctica:

Este estudio es innovador, puesto que, la variable la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la variable la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, no han sido estudiadas en otras investigaciones que hayan tratado sobre la relación que existe entre estas. Es por ello, que las conclusiones a las que se arribaron son muy importantes porque explica los resultados obtenidos, los cuales serán muy útiles aplicados a otros

casos de personal policial o militar que se encuentren en el mismo dilema. Asimismo, los instrumentos que se han elaborado podrán ser aplicados en otras investigaciones que estudien estas variables y lo recomendado que servirá para implementar su aplicación.

Justificación Metodológica:

En la presente investigación se observó un problema en la realidad, por lo que, se investigó la relación que existe entre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la variable la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, para poder determinar la relación significativa entre estas variables, se realizó un estudio de diseño no experimental, de carácter transversal y de alcance correlacional, de enfoque cuantitativo. Asimismo, se empleó como técnica de recolección de datos, la encuesta, aplicando como instrumentos los cuestionarios, los cuales fueron de invención propia, los mismos que fueron convalidados por expertos y de los cuales se pudo obtener la mejor información. Por lo que, es recomendable la aplicación de estos instrumentos en otros escenarios en los que se tenga que investigar las variables de este estudio.

Justificación Social:

Es imprescindible la presentación de esta tesis, ya que, tiene como propósito finiquitar el problema latente del personal de la Policía Nacional del Perú, puesto que, busca que no haya más casos del personal que denuncien hechos ilícitos ante la autoridad correspondiente y en el cumplimiento de su función, para luego verse perjudicado por solo brindar

la ubicación del lugar donde recabar las pruebas, mas no presentarlas y con esto hacerse pasibles de ser sancionados drásticamente por la Inspectoría General PNP, ya que, solo a estos se les estaría atribuyendo la carga de la prueba. Es por ello, que es necesario evidenciar la relación entre la variable la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la variable la sanción administrativa, según la Ley N° 30714.

2.3. Hipótesis y variables

2.3.1. Supuestos teóricos

Si bien es cierto, corresponde a las partes probar los hechos que alegan en el desarrollo del procedimiento administrativo, asimismo, en este procedimiento es aplicable los principios generales del procedimiento administrativo, que lo fundamentan. Por lo tanto, en virtud del principio de Impulso de Oficio, la autoridad administrativa se encuentra obligada a investigar y cerciorarse si lo alegado por las partes o si las pruebas ofrecidas son fidedignas, además, debe de considerar si mediante algún acto está perjudicando o poniendo en riesgo los derechos fundamentales de la persona u otros bienes constitucionales que tutela nuestra Carta Magna, esto en aplicación del debido procedimiento, asimismo, debe tener en cuenta la motivación debida que tiene que contener las resoluciones que ponen fin al procedimiento administrativo. Es por ello que, la autoridad administrativa no debe de restringir su investigación a la presentación de pruebas que aporten solo los administrados, debiendo de indagar a fin de corroborar las pruebas ofrecidas y tomar conocimiento de la verdad de los hechos suscitados del caso que investigan. Tutelar los derechos

fundamentales de las personas es un tema que compete no solo a las partes sino a toda la sociedad. En consecuencia, la autoridad administrativa puede emplear las facultades que le confiere la ley para obtener pruebas, así las partes no aporten pruebas en el procedimiento administrativo. (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2016).

Por otro lado, se tiene la postura de la carga dinámica de la prueba, que no solo el que alega se encuentra en la obligación de probar, si no aquel que se encuentre en mejores situaciones de ofrecer las pruebas necesarias, pudiendo ser la parte que contradice los hechos denunciados o hasta la misma entidad administrativa.

Al respecto el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2016), señala lo siguiente:

“La autoridad administrativa se encuentra obligada a verificar la verdad, esto es, reunir todos los elementos de juicio necesarios para saber qué ocurrió en un caso y, de esa manera, tomar todas las medidas que sean necesarias para garantizar los derechos de las personas. Para tal efecto, la autoridad puede utilizar todas sus facultades para producir y requerir las pruebas que considere necesarias (...)”. (p. 23)

2.3.2. Hipótesis: General y específicos

2.3.2.1. Hipótesis General

La carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.

2.3.2.2. Hipótesis Específicas

1. El principio de Legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.
2. El principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.
3. El principio de Presunción de Veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.
4. El principio de Verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima.

2.3.3. Variables e indicadores

Tabla 1

Variable la carga de la prueba en el procedimiento administrativo

| Dimensiones | Indicadores | Ítems |
|--------------|----------------------------|--------|
| Principio de | Conforme a la Constitución | 1 |
| Legalidad | Conforme a leyes vigentes | 2, 3,4 |
| | Conforme al derecho | 5 |

| | | |
|-------------------|---|-------------|
| Principio de | Corroboración de hechos | 6 |
| Impulso de oficio | Búsqueda de pruebas por la administración | 7 |
| | Competencia de la actividad probatoria | 8, 9 |
| Principio de | Veracidad del documento | 10 |
| Presunción de | Veracidad de la declaración | 11 |
| Veracidad | Fiscalización de la prueba | 12, 13 |
| Principio de | Verificación de hechos | 14, 15, 16, |
| Verdad material | Decisiones motivadas | 17, 18 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2

Variable la sanción administrativa

| Dimensiones | Indicadores | Ítems |
|--------------------|---------------------------------|--------------|
| Principio de | Conforme a la Constitución | 1 |
| Legalidad | Conforme a leyes vigentes | 2, 3 |
| | Conforme al derecho | 4 |
| Principio de | Gravedad del daño | 5, 6 |
| Razonabilidad | Proporcional a la trascendencia | 7, 8 |
| | Valora referencias | 9 |

disciplinarias

| | | |
|---------------|---|------------|
| Principio de | Respeto de las garantías | 10, 11 |
| Debido | procedimentales | |
| procedimiento | Decisión motivada y fundada en derecho | 12, 13, 14 |
| Principio de | Presunción de actuar | 15, 16 |
| Licitud | responsable | |
| | Presunto cumplimiento de obligación | 17, 18 |

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO III: MÉTODO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

3.1. Población y muestra

Población

La población se define como “el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones”; Hernández, Fernández, & Baptista (2016, p. 174). La población para la presente investigación está constituida por los 1,282 efectivos policiales de la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú.

Muestra

Según Hernández, Fernández, & Baptista (2016), señala que la muestra es un subgrupo que se obtiene de la población que se estudia, es decir es un subconjunto de componentes que pertenecen a un aglomerado definido por sus propias cualidades al que se denomina población, siendo que para esta investigación se tiene como muestra un total de 296 efectivos policiales de la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú.

Asimismo, consideran que una muestra es probabilística cuando de un conjunto de personas denominada población, cada uno de estos individuos tiene la misma oportunidad de ser escogido. Asimismo, es obtenido estableciendo las particularidades de la población y la dimensión de la muestra, a través de la clasificación de manera aleatoria de las unidades de análisis.

Para calcular el tamaño de muestra en la presente investigación se aplicó la fórmula del muestreo aleatorio simple, que es el siguiente:

$$n = \frac{(Z)^2 (PQN)}{(E)^2 (N) + (Z)^2 PQ}$$

Dónde:

Z = Desviación Standard, medida en términos de niveles de confianza

E = Error de Muestreo

P = Probabilidad de ocurrencia de los casos (se asume $p = 0.5$)

Q = $(1-P)$

N = Tamaño de la población

n = Tamaño óptimo de la muestra

El procedimiento para determinar el tamaño de la muestra y su estratificación se muestra a continuación:

Factores del tamaño de la muestra

N = 1,282

P = 0.50

Q = 0.50

Z = 1.96

e = 0.05

La determinación del tamaño óptimo de la muestra, es el siguiente:

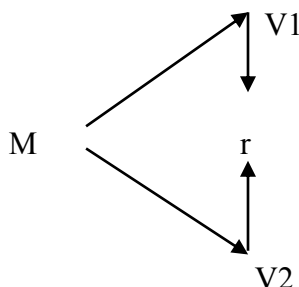
$$n = \frac{(1.96)^2 (0.50) (0.50) (1,282)}{(0.05)^2 (1,282) + (1.96)^2 (0.50) (0.50)} = 296 \text{ efectivos policiales}$$

3.2. Diseño utilizado en el estudio

En este estudio el tipo de investigación según su finalidad, es básica o pura, que conforme señala Landeau (2007) tiene como fundamento el argumento teórico, teniendo como propósito explicar una teoría, verificando el conocimiento a través de la exploración de otros principios. Asimismo, el diseño aplicado corresponde a los no experimentales y según Hernández, Fernández, & Baptista (2016), señalan que estos estudios se realizan sin la manipulación deliberada de las variables, realizando solo la observación de los fenómenos en su estado habitual para que posteriormente sean analizados en su diseño de investigación transversal correlacional, asimismo, se aprecian situaciones que ya existen, aquí no hay provocación intencionada del investigador, ya que, las variables acontecen sin ser factible su manipulación, no es posible tener el dominio directo sobre las variables, ni puede haber injerencia en estas, porque sus efectos ya ocurrieron. En ese sentido, indican que la investigación no experimental es considerada como un estudio de un antes y después entre los estudios cuantitativos, como en la aplicación de encuestas, los estudios ex post facto retrospectivos y prospectivos.

Por otro lado, este estudio es de diseño transeccional correlacional - causal, puesto que, describe vínculos entre dos o más variables o conceptos, en una ocasión determinada, sea en una relación causa - efecto o en términos correlacionados, ya que estos pueden tener un límite al establecer las relaciones de las variables que se estudien, sin determinar la orientación de causa o intentar estudiar relaciones causales. Cuando se da la limitación a relaciones que no son causales, se fundan en planteamientos e hipótesis correlacionales. Asimismo, en estos diseños las causas y los efectos ya acontecieron en la realidad, es decir, ya se había manifestado o acontecen en el transcurso de la investigación, y quien los

estudia lo examina y lo informa. Además, este estudio es transversal o transeccional correlacional, ya que, se describen los vínculos que existen entre dos o más variables en un momento exclusivo o determinado. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2016). El gráfico correspondiente a este diseño es el siguiente:



Dónde:

M → Representa a los 296 administrados de la Policía Nacional del Perú.

V1 → Representa la carga de la prueba en el procedimiento administrativo.

V2 → Representa la sanción administrativa, según la Ley N° 30714

r → Representa la relación entre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú.

3.3. Técnica e instrumento de recolección de datos

En esta investigación se empleó la técnica de recolección de datos siguientes:

La Encuesta, que es el procedimiento adecuado para recolectar información de inmensas muestras en el momento preciso o determinado (Hernández, Fernández, & Baptista, 2016).

En ese sentido, en esta investigación se aplicó el instrumento siguiente:

El Cuestionario, es el instrumento que posibilitó que se obtenga la información que se persigue, sobre las variables la carga de la prueba en el

procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, el cual estuvo dirigido a lograr respuestas a las preguntas que son de gran importancia en esta tesis, que puede ser aplicada en la población o en la muestra, para ello, se utilizó un formulario impreso, en el que los efectivos policiales definidos por la muestra responden a las preguntas aplicando su criterio.

Según Chasteauneuf, citado en Hernández, Fernández, & Baptista (2016), define al cuestionario como uno de los instrumentos más empleados cuando se busca recolectar datos de fenómenos sociales, asimismo, este consta de un listado de interrogantes o afirmaciones sobre las variables que se estén estudiando.

En la presente investigación se empleó dos cuestionarios con respuestas en escalamiento de tipo Likert.

El escalamiento de Likert es un conjunto de ítems que se presentan como afirmaciones o como opiniones, de los cuales se espera obtener respuestas de los intervinientes (muestra). Es decir, se efectúan aseveraciones para que la persona que coopera manifieste su opinión eligiendo uno de los puntos de la escala establecida, ya que, cada uno de estos tiene un valor numérico. Por lo tanto, la persona que colabora obtiene una valoración de cada afirmación u opinión, que finalmente se sumará estas valoraciones dando como resultado su puntuación total (Hernández, Fernández, & Baptista, 2016).

En este estudio se aplicó dos cuestionarios, de escala tipo Likert, con las valoraciones siguientes: 1 es nunca, 2 es a veces y 3 es siempre.

Se empleó como instrumento para las dos variables, lo presentado en la tabla 3.

Tabla 3
Técnicas e instrumentos de recolección de datos

| Variables | Técnicas | Instrumentos |
|--|----------|--------------|
| La carga de la prueba en el procedimiento administrativo | Encuesta | Cuestionario |
| La sanción administrativa, según la Ley N° 30714 | Encuesta | Cuestionario |

Fuente: Elaboración propia

3.4. Procesamiento de datos

Elección de la muestra: Para hallar la muestra se realizará un muestreo probabilístico, por cuanto todos los elementos de la población tendrán la misma posibilidad de ser seleccionados. Siendo la población de 1282, y aplicando la fórmula se obtuvo que 296 efectivos policiales conformarán la muestra.

Elaboración del cuestionario: Se elaboró dos cuestionarios, uno sobre la variable de estudio la carga de la prueba en el procedimiento administrativo de 18 preguntas y el otro sobre la variable la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, de 18 preguntas, tomando en cuenta sus dimensiones de cada una de estas variables.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados del análisis de la variable la carga de la prueba en el procedimiento administrativo

Tabla 4

Nivel de la Carga de la prueba en el procedimiento administrativo en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|------------|----------------|----------------|
| Adecuada | 208 | 70 |
| Regular | 72 | 24 |
| Inadecuada | 16 | 6 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

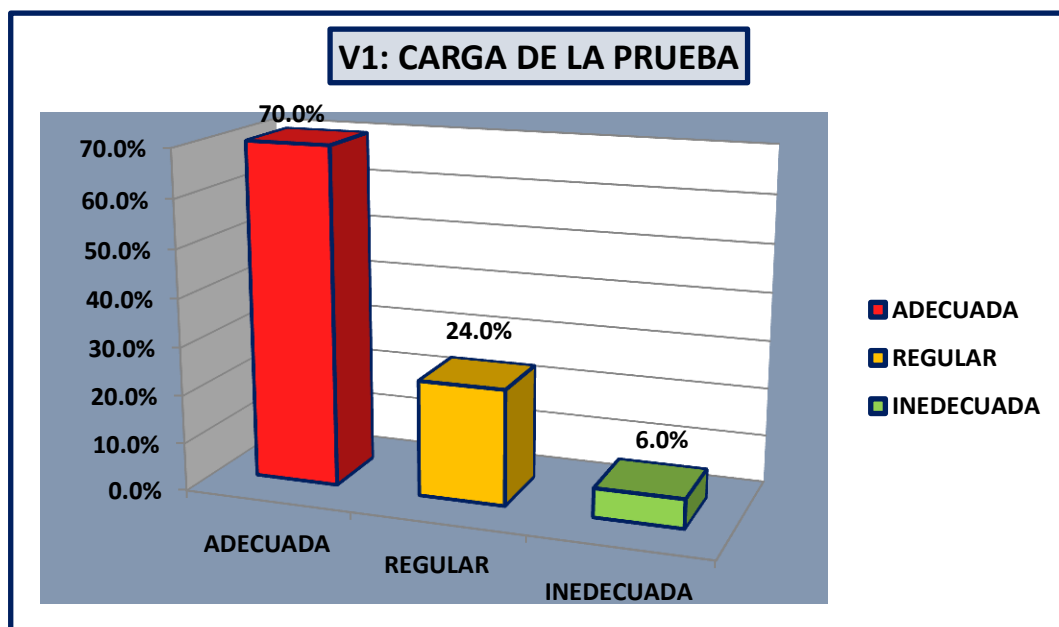


Figura 1: Nivel de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo en la Dirección de Investigación Criminal PNP

Interpretación: En la tabla 4 y figura 01 se puede observar que el nivel de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales el 70% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 24% considera que se encuentra en el nivel regular y el 6% considera que se encuentra en el nivel inadecuado. Por lo que, se puede afirmar que la mayoría considera que la carga de la prueba en el procedimiento administrativo en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú es de nivel adecuado.

Tabla 5

Nivel del principio de legalidad en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|------------|------------|------------|
| Adecuada | 214 | 72 |
| Regular | 62 | 21 |
| Inadecuada | 20 | 7 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

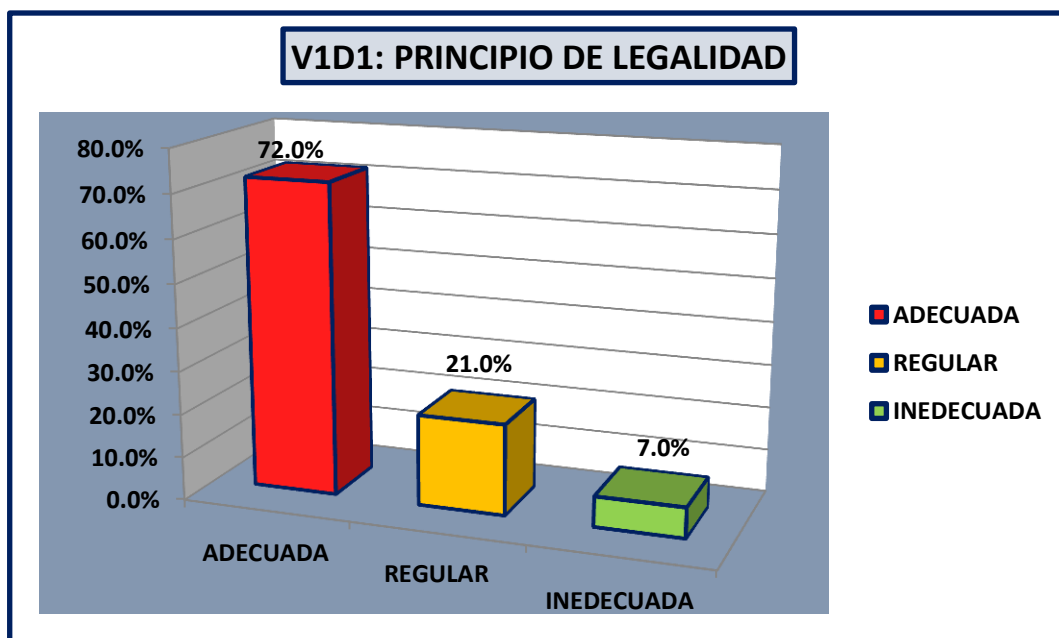


Figura 2: Nivel del principio de legalidad de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú

Interpretación: En la Tabla 5 y Figura 02 se puede observar que el nivel del principio de legalidad de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales el 72% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 21% considera que se encuentra en el nivel regular y el 7% considera que se encuentra en el nivel inadecuado. Por lo que, se puede afirmar que la mayoría considera que el principio de legalidad de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú se encuentra en el nivel adecuado.

Tabla 6

Nivel del principio impulso de oficio en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|------------|------------|------------|
| Adecuada | 210 | 71 |
| Regular | 65 | 22 |
| Inadecuada | 21 | 7 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

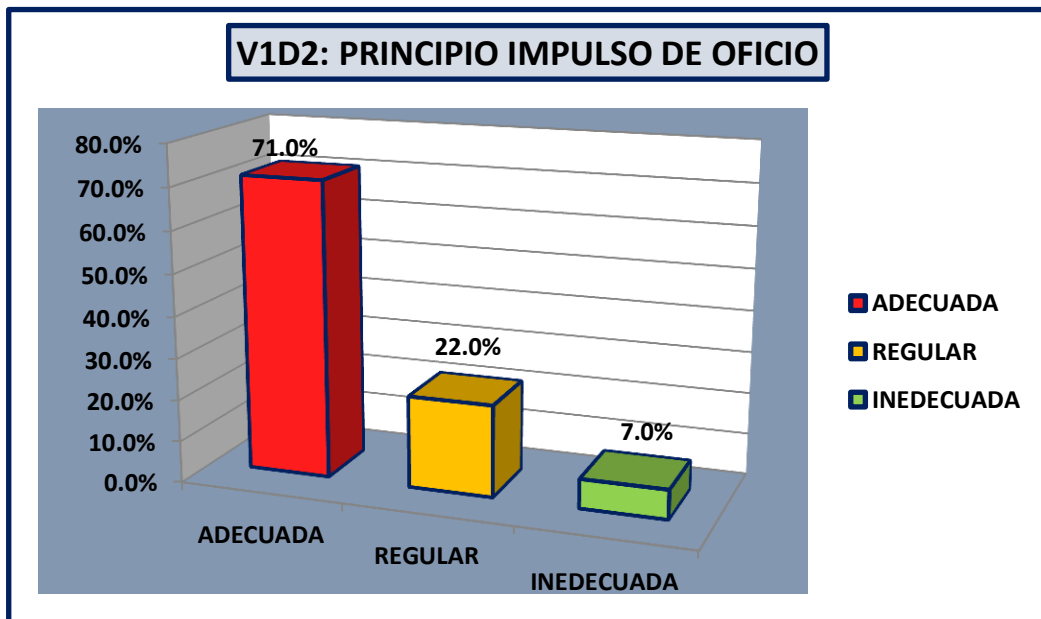


Figura 3: Nivel del principio de impulso de oficio de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal PNP.

Interpretación: En la Tabla 6 y Figura 03 se puede observar que el nivel del principio de impulso de oficio de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales el 71% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 22% considera que se encuentra en el nivel regular y el 7% considera que se

encuentra en el nivel inadecuado. Por lo que, se puede afirmar que la mayoría considera que el principio de impulso de oficio de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal PNP e encuentra en el nivel adecuado.

Tabla 7

Nivel del principio de Presunción Veracidad en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|------------|------------|------------|
| Adecuado | 191 | 65 |
| Regular | 71 | 24 |
| Inadecuado | 34 | 11 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

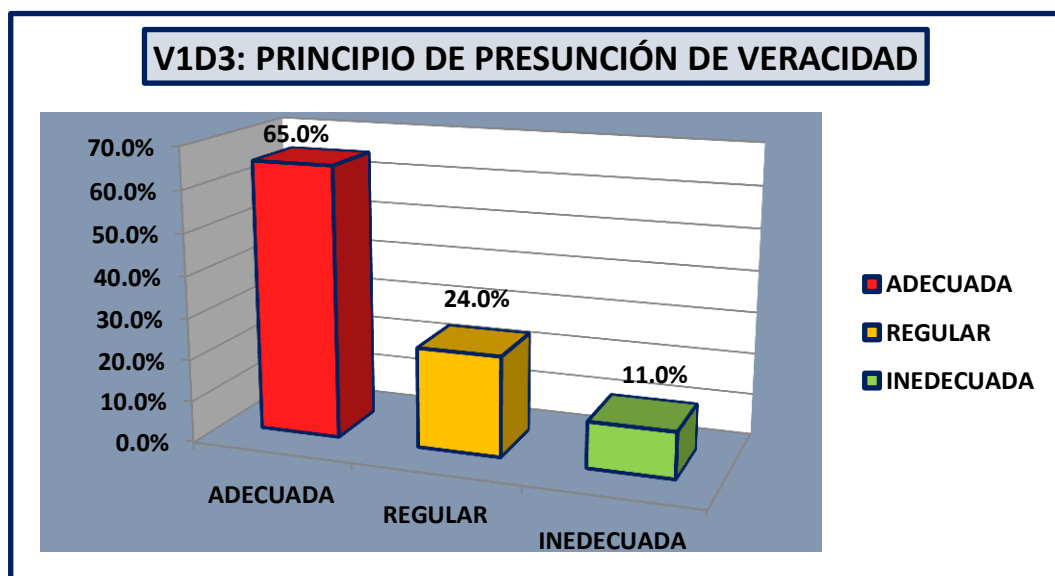


Figura 4: Nivel del principio de presunción de veracidad de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal PNP.

Interpretación: En la Tabla 7 y Figura 04 se puede observar que el nivel del principio de veracidad en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales, el 65% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 24% considera que se encuentra en el nivel regular y el 11% considera que se encuentra en el nivel inadecuado. Por lo que se puede afirmar que la mayoría considera que principio de veracidad de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal PNP se encuentra en el nivel adecuado.

Tabla 8

Nivel del principio de Verdad material en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|------------|------------|------------|
| Adecuada | 224 | 76 |
| Regular | 60 | 20 |
| Inadecuada | 12 | 4 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

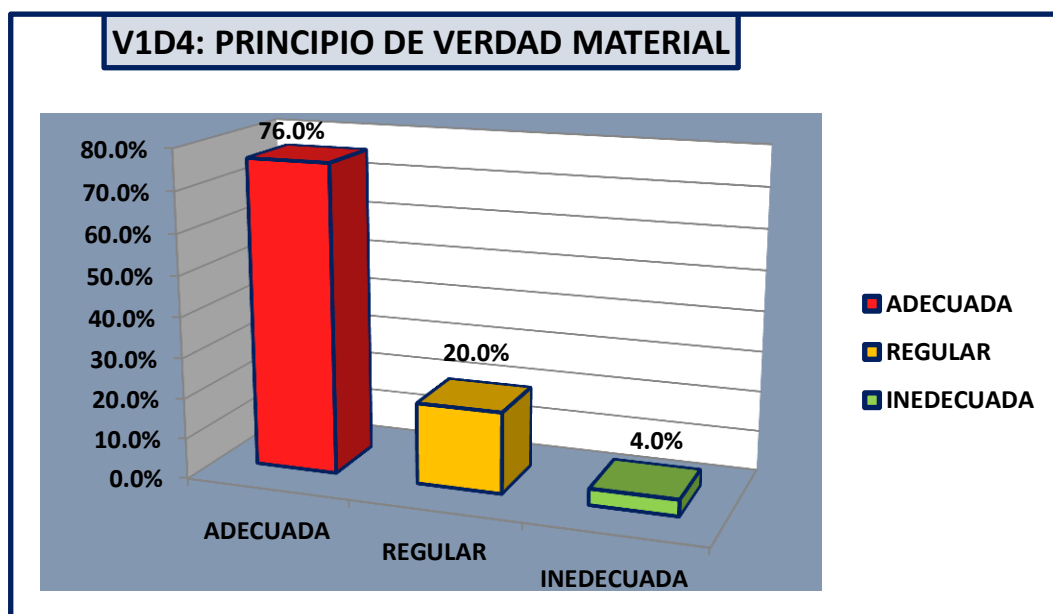


Figura 5: Nivel del principio de verdad material de la carga de la prueba en la Dirección de Investigación Criminal PNP

Interpretación: En la Tabla 8 y Figura 05 se puede observar que el nivel del principio de verdad material en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales, el 76% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 20% considera que se encuentra en el nivel regular y el 4% considera que se encuentra en el nivel inadecuado. Por lo que se puede afirmar que la mayoría considera que el principio de verdad material en la Dirección de Investigación Criminal PNP se encuentra en el nivel adecuado.

4.2. Presentación de resultados de la variable la sanción administrativa, según la Ley N° 30714

Tabla 9

Nivel de la Sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|------------|----------------|----------------|
| Adecuada | 23 | 8 |
| Regular | 89 | 30 |
| Inadecuada | 184 | 62 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

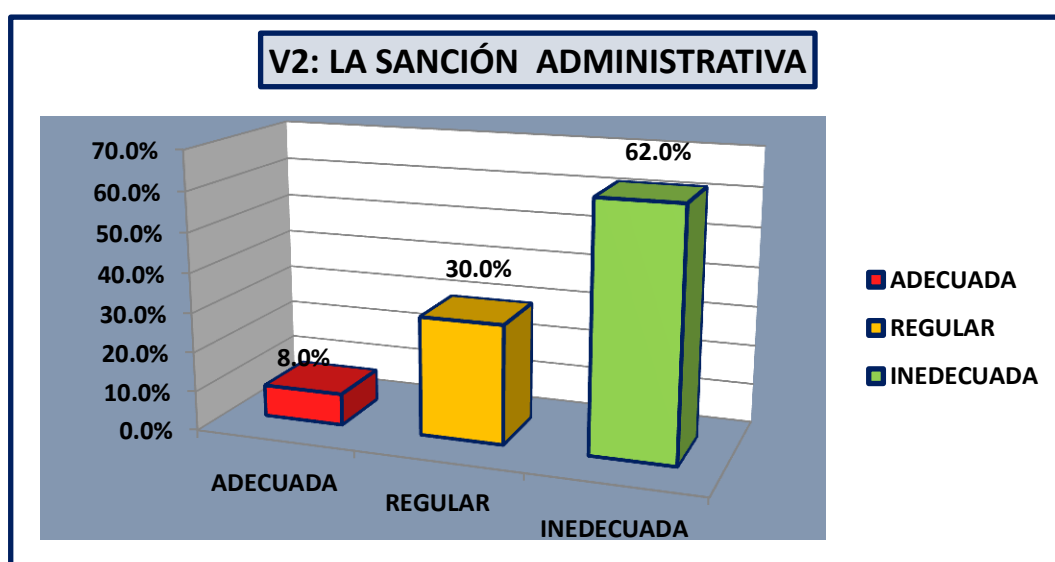


Figura 6: Nivel de la Sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal PNP

Interpretación: En la Tabla 9 y Figura 06 se puede observar que el nivel de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales, el 8% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 30% considera que se encuentra en el nivel regular y el 62% considera que se encuentra en el inadecuado. Por lo que se

puede afirmar que la mayoría considera que la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú es inadecuada.

Tabla 10

Nivel del principio de legalidad en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|------------|----------------|----------------|
| Adecuada | 14 | 5 |
| Regular | 74 | 25 |
| Inadecuada | 208 | 70 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

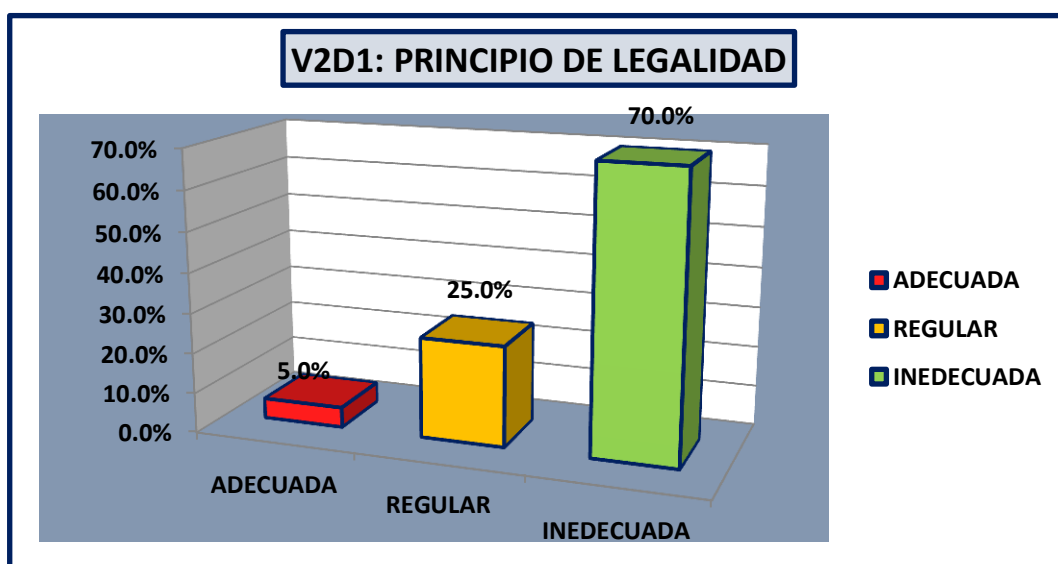


Figura 7: Nivel principio de legalidad de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal PNP

Interpretación: En la Tabla 10 y Figura 07 se puede observar que el nivel del principio de legalidad de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales, el 5% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el

25% considera que se encuentra en el nivel regular y el 70% considera que se encuentra en el inadecuado. Por lo que, se puede afirmar que la mayoría considera que el principio de legalidad de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú se encuentra en el nivel inadecuado.

Tabla 11

Nivel del principio de razonabilidad en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|------------|----------------|----------------|
| Adecuada | 20 | 7 |
| Regular | 55 | 18 |
| Inadecuada | 221 | 75 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

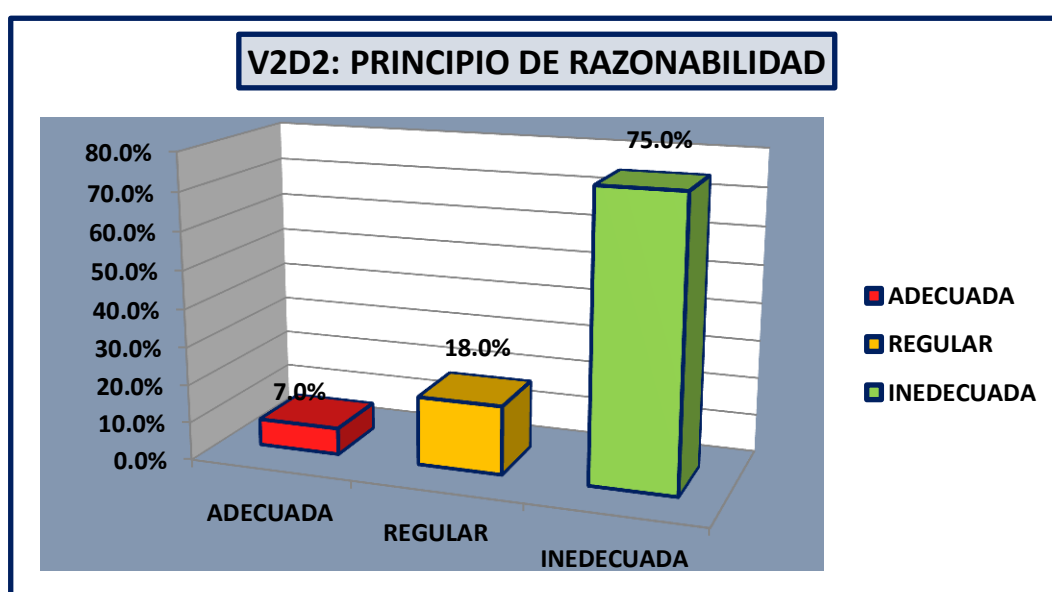


Figura 8: Nivel del principio de razonabilidad de la sancion administrativa en la Dirección de Investigación Criminal PNP

Interpretación: En la Tabla 11 y Figura 08 se puede observar que el nivel del principio de razonabilidad de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales, el 7% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 18% considera que se encuentra en el nivel regular y el 75% considera que se encuentra en el inadecuado. Por lo que se puede afirmar que la mayoría considera que principio de razonabilidad de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú se encuentra en el nivel inadecuado.

Tabla 12

Nivel del principio de debido procedimiento en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|------------|------------|------------|
| Adecuada | 38 | 13 |
| Regular | 61 | 21 |
| Inadecuada | 197 | 66 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

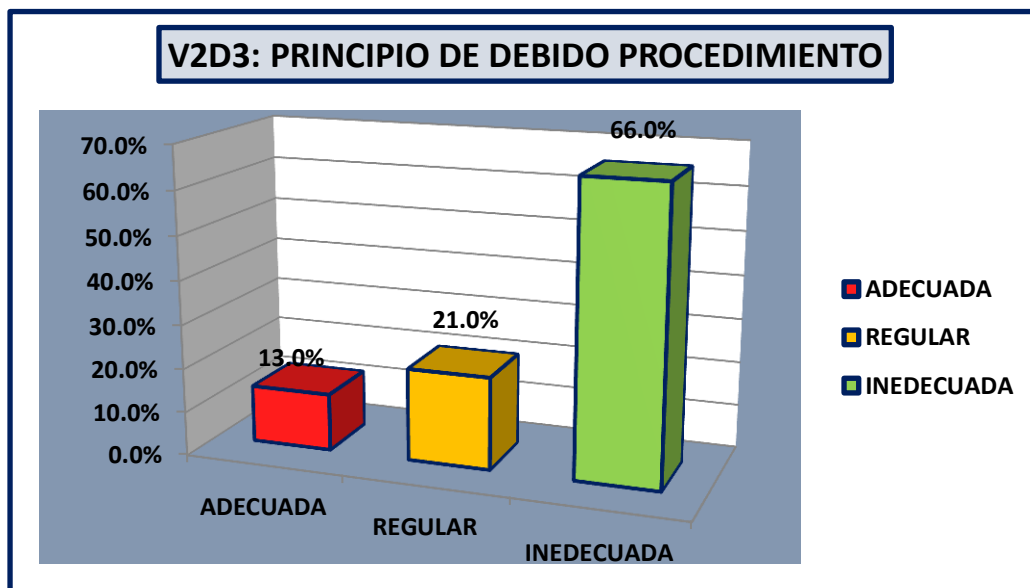


Figura 9: Nivel del principio de debido procedimiento de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal PNP

Interpretación: En la Tabla 12 y Figura 09 se puede observar que el nivel del principio de debido procedimiento en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales, el 13% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 21% considera que se encuentra en el nivel regular y el 66% considera que se encuentra en el nivel inadecuado. Por lo que se puede afirmar que la mayoría considera que el principio de debido procedimiento en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú encuentra en el nivel inadecuado.

Tabla 13

Nivel del principio de licitud en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|------------|------------|------------|
| Adecuada | 22 | 7 |
| Regular | 40 | 14 |
| Inadecuada | 234 | 79 |
| Total | 296 | 100 |

Fuente: Base de datos recolectados con el instrumento

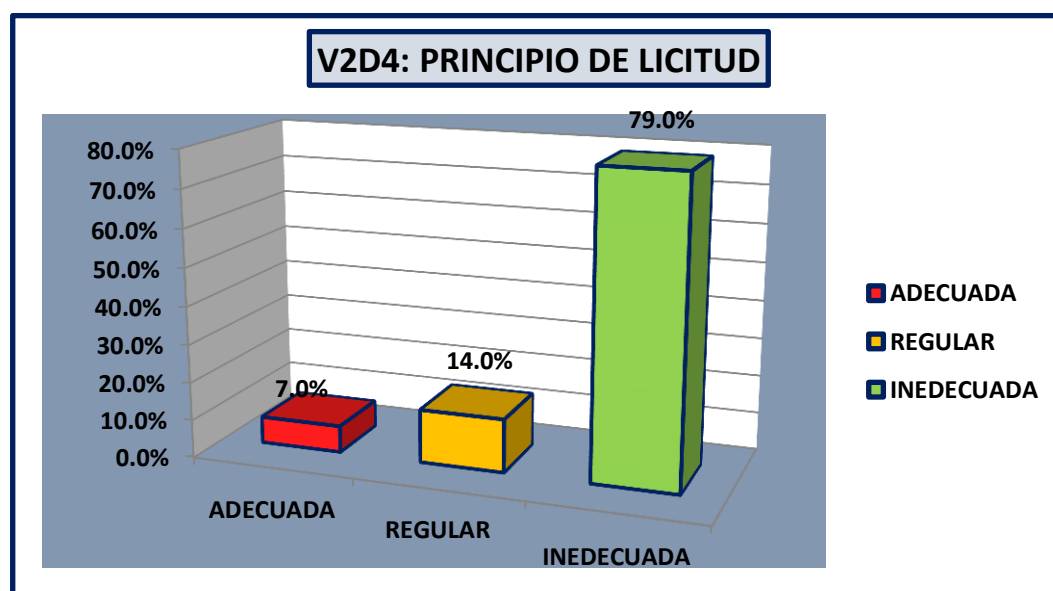


Figura 10: Nivel del principio de licitud de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal PNP

Interpretación: En la Tabla 13 y Figura 10 se puede observar que el nivel del principio de licitud de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú; según percepción de los efectivos policiales el 7% considera que se encuentra en el nivel adecuado, el 14%

considera que se encuentra en el nivel regular y el 79% considera que se encuentra en el inadecuado. Por lo que se puede afirmar que la mayoría considera que el principio de licitud de la sanción administrativa en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú se encuentra en el nivel regular.

4.3. Contrastación de hipótesis

Prueba de hipótesis general

ho: La carga de la prueba en el procedimiento administrativo no tiene relación significativa con la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

h1: La carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Tabla 14

Relación entre la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la Sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| | | Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo | Sanción Administrativa |
|--------------------|--|--|---------------------------|
| Rho de Spearman | Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N | 1,000 296 |
| | | | ,534** 296 |
| | Sanción administrativa | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N | ,534** 296 |
| | | | 1,000 296 |
| | | | |
| | | | |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Descripción: En la tabla 14 se visualiza la existencia de una correlación de Rho de Spearman de 0,534 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre la Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Prueba de hipótesis específica 1

ho: El principio de Legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo no tiene relación significativa con la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

h1: El principio de Legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima

Tabla 15

Relación entre el principio de Legalidad de la carga de la prueba y la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| | | Principio de Legalidad de la carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo | Sanción administrativa |
|-----------------|--|--|------------------------|
| Rho de Spearman | Principio de Legalidad de la carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo | Coeficiente de correlación | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,433** |
| | | N | ,000 |
| | Sanción administrativa | | 296 |
| | | Coeficiente de correlación | ,433** |
| | | Sig. (bilateral) | 1,000 |
| | | N | ,000 |
| | | | 296 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Descripción: En la tabla 15 se visualiza la existencia de una correlación de Rho de Spearman de 0,433 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de Legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento Administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Prueba de hipótesis específica 2

ho: El principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo no tiene relación significativa con la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

h1: El principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Tabla 16

Relación entre el principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| | | Principio de Impulso de oficio de la carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo | | Sanción administrativa |
|-----------------|--|--|--------|------------------------|
| Rho de Spearman | Principio de Impulso de oficio de la carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,392** |
| | | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | | N | 296 | 296 |
| | Sanción administrativa | Coefficiente de correlación | ,392** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | | N | 296 | 296 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Descripción: En la tabla 16 se visualiza la existencia de una correlación de Rho de Spearman de 0,392 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Prueba de hipótesis específica 3

ho: El principio de Presunción de veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo no tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

h1: El principio de Presunción de veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Tabla 17

Relación entre el principio de Presunción de veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| | | | Principio de veracidad de la carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo | Sanción administrativa |
|-----------------|--|-----------------------------|--|------------------------|
| Rho de Spearman | Principio de veracidad de la Prueba en el procedimiento Administrativo | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,543** |
| | | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | | N | 296 | 296 |
| | Sanción administrativa | Coefficiente de correlación | ,543** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | | N | 296 | 296 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Descripción: En la tabla 17 se visualiza la existencia de una correlación de Rho de Spearman de 0,543 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, el principio de Presunción de veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Prueba de hipótesis específica 4

ho: El principio de Verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo no tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

h1: El principio de Verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo, tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Tabla 18

Relación entre el principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal PNP

| | | | El principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento Administrativo | Sanción administrativa |
|-----------------|---|----------------------------|---|------------------------|
| Rho de Spearman | El principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento Administrativo | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,292** |
| | | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | | N | 296 | 296 |
| | Sanción administrativa | Coeficiente de correlación | ,292** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | | N | 296 | 296 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Descripción: En la tabla 18 se visualiza la existencia de una correlación de Rho de Spearman de 0,292 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

4.4. Discusión de resultados

Conforme a los resultados obtenidos de los objetivos y las hipótesis planteadas, según la variable de investigación la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y sus dimensiones: el principio de Legalidad, el principio de Impulso de Oficio, el principio de Veracidad y el principio de Verdad Material, y de la variable la Sanción Administrativa, según la Ley N° 30714 con sus dimensiones: principio de Legalidad, principio de Razonabilidad, principio de Debido procedimiento y principio de Licitud, se ha llegado a las discusiones siguientes:

En la presente investigación se formuló como hipótesis general lo siguiente: La carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. En cuanto a la relación que existe, se obtuvo una correlación de Rho de Spearman de 0,534 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre la Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú,

Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Esto tiene una similitud de importancia con lo investigado por Vicuña (2016) en su investigación “Desnaturalización de la inversión de la carga de la prueba en la impugnación del despido en el Proceso Laboral Peruano”, en el que determinó que, si bien es cierto la inversión de la carga de la prueba es un instrumento legal que permite compensar ante las complicaciones probatorias que tengan los colaboradores, por lo que, inaplicarla genera la transgresión contra el principio tuitivo que informa al derecho laboral. Es por ello, que se ha desvirtuado el principio invertido de la carga de la prueba considerándolo ausente, ya que, se impone la total carga probatoria al colaborador que demanda en los procesos laborales de impugnación de despido, por lo que, no solo tiene que corroborar el despido que efectuaron contra este, sino que tiene que demostrar que fue arbitrario, asimismo, probar la nulidad del despido, y los actos hostiles que tuvo que tolerar.

Por otro lado, se aprecia una semejanza con lo investigado por Fernández (2017), en su tesis “Efectos de la sanción administrativa en la eficacia de la norma en las Fuerzas Armadas”, en el que concluye que es conveniente que el personal que se encuentra laborando en áreas en donde se vea temas de procedimientos administrativos o similares, sean capacitados regularmente, esto con la finalidad de que en el cumplimiento de su función se aprecie las decisiones que toman evitando que se vulnere alguna norma, sobre todo en caso de aquellas disposiciones que puedan ser controvertidas por no ser congruentes.

Asimismo, es coincidente con lo investigado por Estela (2009) en su tesis “El Procedimiento administrativo sancionador, las sanciones administrativas en el Poder Ejecutivo, casuística” en el que concluyó que, el 31% de los encuestados conocen la denominación de las Sanciones Administrativas por faltas disciplinarias lo que nos demuestra el desdén y desconocimiento de la gran mayoría de servidores y funcionarios públicos; como por parte de las autoridades que dirigen las entidades públicas, el tema de las sanciones administrativas y su influencia en la calidad del servicio público que ofrecen a los usuarios de la administración pública. Además, sólo el 12% de los encuestados conocen la clasificación de los servidores públicos de acuerdo a lo que dispone la Ley N° 28175, demostrando nuevamente que los servidores públicos desconocen temas sustantivos, a sus derechos, deberes y obligaciones; y, lo propio las autoridades de las entidades públicas, las cuales no programan ni consideran en sus planes de trabajo actividades de capacitación a los servidores del Estado en derechos y obligaciones. Asimismo, más de la mitad de los encuestados (60%) no saben absolutamente nada sobre los Principios de la Potestad Sancionadora de la entidad pública. De modo que desconocen que en las sanciones administrativas se fundamentan los Principios de Legalidad, el Debido Procedimiento, la Razonabilidad, la Tipicidad, la Irretroactividad, el Concurso de Infracciones, la Continuidad de Infracciones, la Causalidad, la Presunción de Inocencia, el Non Bis in Ídem; entre otros Principios Jurídicos.

Además, hay una semejanza con la tesis de Fernández (2014), “Presunción de inocencia y carga de la prueba en el Proceso Penal”, en el que concluyó que la carga de la prueba es considerado como una potestad que puede ser ejercida de manera facultativa por las partes, que les permite actuar conforme a lo prescrito en

las normas legales, y tener la posibilidad de lograr un resultado favorable a los intereses de estos, y el no ejercerlo, remotamente de obtener una sanción, significa más bien perder esa posibilidad. Las cargas procesales pueden ser perfectas e imperfectas, teniendo en cuenta las consecuencias que se derivan de su no ejercicio: en el caso primero, la falta de actividad significa que se pierde la protección del interés, y para el segundo caso el interés se puede conseguir a través de otros mecanismos. Asimismo, señala que la carga de la prueba se refiere a que las partes puedan ejercer facultativamente la presentación de pruebas sobre los hechos materia de proceso, en concordancia a las normas de distribución señaladas en el ordenamiento legal, con finalidad de proteger el derecho de la práctica de los medios probatorios para que ejerza su defensa, la no aplicación de esta significa emplear la regla que determine cuál de las partes resultará perjudicada por falta de pruebas. Por lo que, se le considera la carga procesal imperfecta, ya que, no ejercerlo no significa la insuficiente prueba sino implica que la contraparte debe de acreditarlo, o en todo caso la prueba puede ser practicada de oficio por el órgano competente. Asimismo, otras de sus conclusiones fue que la carga de la prueba se encuentra asociada a dos fenómenos correlativos, ya que, en primer lugar, son las partes quienes deben de realizar la actuación probatoria (carga de la prueba formal), y en segundo lugar, como resultado de las carencias de pruebas (carga de la prueba material). Además, el primer punto es considerado el más importante, puesto que, está constituida por normas que establecen qué circunstancias debe de probar cada parte, y respecto al segundo punto, la carga de la prueba determina el sentido que debe de tomarse en la decisión final para la emisión de la resolución judicial, ante una situación incierta después de valorar las pruebas, esta función en el derecho penal garantiza

el derecho de presunción de inocencia. Ambas responden a fundamentos distintos, considerando a su destinatario, la carga de la prueba formal va dirigido a las partes, a diferencia de la carga de la prueba material que tiene por destinatario primordialmente al órgano jurisdiccional. En lo pertinente a su fundamento, la carga de la prueba formal tiene como razón de su existencia, la aplicación del principio de presentación de parte, sin embargo, con la existencia de una regla del proceso, se argumenta en lo imprescindible de establecer las consecuencias ante una insuficiente actividad probatoria.

Por otro lado, coincide con la tesis de Escudero (2011), en su investigación “La prueba en sede administrativa tributaria”, en el que concluyó que la carga de la prueba en el ámbito administrativo se encuentra determinada por la manera en que se haya efectuado la determinación tributaria, y conforme a los deberes sustanciales y formales. Asimismo, no estima que en el ámbito administrativo se deba de enunciar la inversión de la carga de la prueba, ya que, aquí no existe el demandante y demandado, es decir, dentro de un litigio. En el ámbito administrativo tributario no se debe de señalar que la carga de la prueba se invierte, ya que, para que esta regla de que el actor pruebe lo alegado en la demanda significa que debe de ser parte y necesariamente debe de haber una demanda. Por lo que, considera que al hablar de la carga de la prueba se debe de entender como una repartición del deber de probar con motivo del interés que se pretende y no de la calidad de denunciante y administración pública. De esta manera se obliga a estos a colaborar en busca de la veracidad de los hechos y finalizar el conflicto.

Además, hay una similitud con la tesis de Campoverde (2012), que en su investigación “El principio de inocencia y la carga de la prueba en el proceso

penal”, determinó que es el Estado competente de demostrar la responsabilidad penal, debiendo averiguar los hechos eximentes o atenuantes que hayan sido aducido por el imputado, además, podría decirse que al Fiscal no le corresponde la carga de la prueba, por tratarse de un interés de justicia mas no de condena, sin embargo, la carga probatoria existe y las pruebas presentadas por las partes serán las que decidirán el futuro del imputado. Además, otra de sus conclusiones fue que el imputado tiene como condición natural “inocente”, el cual va a establecer que surge una carga probatoria para el Estado, quien quiere mantener un orden social y jurídico estable, manifestándolo en sus fiscalías. Por lo tanto, es el fiscal quien tiene como misión, buscar pruebas, para que el juzgador conozca la verdad de los hechos, y darle el convencimiento de poder resolver el litigio, obteniendo así el juez la certeza sobre la materialidad y responsabilidad, juicio que no sería posible refutar desde el punto de vista lógico.

En este trabajo de investigación se propuso como hipótesis específica 1, lo siguiente: El principio de Legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. En cuanto a la relación que existe, se obtuvo una correlación de Rho de Spearman de 0,433 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de legalidad de la Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de legalidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Se ha encontrado una similitud en lo investigado por Fonseca (2009), en su tesis “Funciones y límites del principio de Legalidad administrativa”, en el que concluye que el principio de legalidad administrativa no implica un mero sometimiento de la actuación administrativa al ordenamiento jurídico. El principio de legalidad administrativa supone la necesidad de una norma habilitante previa a la actuación administrativa. El principio de legalidad administrativa puede definirse como la exigencia de que una norma general y abstracta habilite el ejercicio de cada potestad que ejerza un ente administrativo. Las funciones que cabe atribuir al principio de legalidad administrativa son: garantizar la libertad individual y la igualdad formal, fortaleciendo la seguridad jurídica.

Además, se tiene lo opinado por Morón (2011), quien señala que, en aplicación del principio de legalidad, la autoridad administrativa debe de fundamentar sus decisiones en las normas vigentes. Este principio también llamado en la actualidad como “vinculación positiva de la Administración a la Ley”, demanda que para la validez de todo accionar administrativo es necesario que se remita a un dispositivo legal o al partir de este, pueda proceder como el revestimiento imprescindible. Es por ello, que la Administración debe de considerar las normas legales como un valor indisponible, irrenunciable, ni transigible. Además, señala que este principio está comprendido por tres elementos fundamentales y sólidos, los cuales son: la legalidad formal, que conmina a que se someta al procedimiento y a las formas, la legalidad sustantiva, que se refiere a lo someta al procedimiento y a las formas, la legalidad sustantiva, que comprende las materias puestas a su conocimiento, que constituyen los límites de su accionar, y la legalidad teleológica, que somete a cumplir con los fines, que

fue establecida por el legislador, de tal manera que la actividad administrativa sea una actividad funcional.

En lo referente a la hipótesis específica 2, se estableció lo siguiente: El principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. En cuanto a la relación que existe se obtuvo una correlación de Rho de Spearman de 0,392 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Esto coincide con la investigación realizada por Tunque & Reyes (2017) en su tesis “La carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización: Necesidad de su regulación”, en el que concluye que a fin de determinar las reglas de la carga de la prueba aplicables al procedimiento de fiscalización, debe tenerse en cuenta que a diferencia del proceso civil, que se inicia a instancia de parte (proceso dispositivo), en el cual existe un tercero imparcial (juez) que resuelve en base a las pruebas aportadas por cada una de las partes en litigio, las que tienen la carga de la prueba de demostrar la veracidad de sus pretensiones; el procedimiento de fiscalización es un procedimiento administrativo iniciado de oficio, conforme al cual la Administración Tributaria verifica el cumplimiento de las obligaciones tributarias y formales de los contribuyentes; esto es, ambos procedimientos tienen

naturaleza distinta, uno de carácter dispositivo y otro iniciado de oficio. Por tal motivo, no corresponde aplicar directamente las normas de la carga de la prueba del proceso civil al procedimiento de fiscalización. Por el Principio de Impulso de Oficio, que fue establecido considerando la naturaleza del procedimiento de fiscalización (procedimiento iniciado de oficio), la Administración Tributaria está obligada a “impulsar”, diligenciar, requerir u obtener los medios probatorios necesarios para discernir el aspecto fiscalizado. Por tal motivo, se ha dotado a la Administración Tributaria de amplias facultades de fiscalización establecidas en el artículo 62° del Código Tributario. Sin embargo, de la interpretación de dicho principio no se desprende que la carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización le corresponda únicamente a la Administración Tributaria; sino más bien que le corresponde realizar las comprobaciones necesarias a efectos de sustentar los resultados de la fiscalización, sea mediante la determinación de deuda tributaria o a través de la confirmación de la autodeterminación efectuada por el contribuyente.

Además, hay una semejanza en lo investigado por Valarezo (2015) en su tesis “Análisis del Sistema probatorio en el Proceso Civil Ecuatoriano y la aplicación de las pruebas de oficio”, en el que concluyó que ha examinado en el desarrollo de su tesis, muchos aspectos que tienen relación con el sistema oficioso probatorio civil, efectuando el respectivo análisis de su utilidad, que conlleva la búsqueda de la verdad de los hechos. También revisamos la doctrina concerniente a la materia objeto de exposición, la referente al respeto del debido proceso y a la tutela judicial efectiva. La investigación nos ha permitido observar de manera más profunda el sistema probatorio civil, dentro del cual destacamos la poca aplicación de la actividad oficiosa por parte del juzgador, instrumento que, si fuera usado de

una forma decidida, dependiendo de las particularidades de cada juicio, ayudaría a resolver las causas en las que los hechos no se encuentran plenamente explicados en el proceso. Se ha intentado preponderar los aspectos más relevantes de las pruebas en materia civil, llegándose a la conclusión de que la prueba es un derecho fundamental, orientado a proteger a los que acuden a ventilar su reclamación ante el órgano judicial, por lo que el debido proceso es la garantía mínima de la que debe gozar nuestra colectividad.

Por otro lado, lo expresado por Morón (2011), quien señala que les corresponde a las autoridades dirigir, impulsar y ordenar todo procedimiento administrativo que se encuentre atribuido a su competencia hasta que se logre evidenciar las cuestiones implicadas, así sean procedimientos que fueron iniciados por los administrados o por la misma entidad. Este deber que tiene la autoridad administrativa, se vislumbra en la imprescindible satisfacción del interés público, sea directo o indirecto, mediato o inmediato, que debe de realizarse en todo procedimiento administrativos. Por lo que, no debe dejarse a los administrados librados a su voluntad, exigiendo que la Administración sea quien cumpla con su función de impulsarlo, en todos los aspectos, hasta la expedición de una resolución certera e inmediata, así los administrados no muestren el interés de obtenerlo.

Asimismo, en la hipótesis específica 3, se estableció lo siguiente: El principio de Presunción de Veracidad de la Carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. En cuanto a la relación que existe se obtuvo una correlación de Rho de Spearman de 0,543 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, el principio de veracidad de

la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Se aprecia una similitud con lo investigado por Aguilar (2016) en su tesis “La carga de la prueba en la configuración de las operaciones no reales establecidas en el artículo 44° de la ley del IGV”, en el que determinó que la adecuada regulación de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo es fundamental para reconocer y respetar las garantías propias del Estado de Derecho y para salvaguardar los derechos de los administrados, así como para promover la eficacia de la Administración en el desempeño de sus funciones. En el procedimiento administrativo se debe presumir la buena fe y en consecuencia opera la presunción de veracidad respecto de los documentos y declaraciones formulados por los administrados, mientras no se demuestre lo contrario. Según el Principio de verdad material, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

Asimismo, lo manifestado por Morón (2011), quien señala que el principio de presunción de veracidad consiste en suponer con antelación que los administrados realizan sus actuaciones conforme a la verdad, de tal manera que se invierte la carga de la prueba, reemplazando la demostración previa de prueba de

veracidad que tenía que realizar el administrado, por la demostración de falsedad que se encuentra a cargo de la administración, en el desarrollo del procedimiento. En ese sentido, la autoridad administrativa se encuentra obligada a superar la exigencia de la previa comprobación documental para la decisión que debe adoptar en el procedimiento administrativo y que no solo lo dilata, sino que demuestra una actitud contraria a la servicialidad que den de brindar las entidades.

Por otro lado, en la hipótesis específica 4, se estableció lo siguiente: El principio de Verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. En cuanto a la relación que existe se obtuvo una correlación de Rho de Spearman de 0,292 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, el principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Dirección de Investigación Criminal de la Policía Nacional del Perú, Lima.

Esto coincide con la investigación realizada por Cueva & Mamani (2019) en su investigación “La carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización por incremento patrimonial no justificado en referencia a los abonos en cuentas abiertas en el sistema financiero”, en el que determinó que en el procedimiento administrativo, la Administración se sujeta a la verdad material, que es la verdad que se sustenta en la realidad de los hechos, por tal motivo la Administración debe aplicar las diferentes facultades que le permite realizar acciones para verificar

plenamente la realidad de los hechos. Independientemente de quien soporte la carga de la prueba en el inicio del procedimiento de fiscalización en general, resulta indispensable que tanto el administrado como la administración participen de la actuación probatoria de acuerdo a las características de cada caso en especial. En los abonos en cuenta efectuado por personas jurídicas, la Administración Tributaria en aplicación del principio de impulso de oficio debe realizar actuaciones probatorias dirigidas a las personas jurídicas que ostentan los medios probatorios como son acciones de verificación o acciones de fiscalización a través de requerimientos que le permita realizar cruces de información con el fin de conocer la verdad material. Ante la dificultad probatoria comentada en el presente trabajo y con la finalidad de obtener la verdad material, evitando así la vulneración del debido procedimiento, corresponde la aplicación de la teoría de la carga de la prueba dinámica, mediante la cual se permite el traslado de la carga de la prueba a la Administración Tributaria, al encontrarse en una mejor posición para aportar los medios probatorios, asumiendo así el riesgo en el caso no se logre justificar los incrementos patrimoniales imputados. La teoría de la carga de la prueba dinámica es recogida por el Tribunal Constitucional para supuestos especiales, donde se evalúa quien está en mejor posición de aportar los medios probatorios, apartándose de esta forma de la regla tradicional de quien afirma un hecho tiene la carga de la prueba. La teoría de carga dinámica tiene como finalidad de conocer la realidad de los hechos e impartir un resultado justo.”

Además, lo señalado por Morón (2011), quien considera que, en aplicación del principio de Verdad Material, las autoridades que tienen a su cargo los procedimientos, tienen el deber de agotar de oficio los medios probatorios que tienen a su disposición e investigar la existencia real de los hechos que son las

hipótesis formuladas en base a las normas que se debe de cumplir y diligenciar en conformidad a estas para ejecutar la respectiva consecuencia jurídica. Es por ello, que las autoridades deben de identificar y comprobar los hechos reales acontecidos, constatando la realidad, independientemente de lo que hayan manifestado las partes. Por lo que, en sentido inverso, este principio persigue que a través de la búsqueda de pruebas y su actuación posibiliten conocer la realidad de cómo ocurrieron los hechos. Asimismo, la autoridad administrativa debe de considerar que al ejecutar lo establecido en la ley, les corresponde examinar si en cada caso se encuentran los presupuestos de hecho de las normas y por lo tanto si le corresponde la consecuencia jurídica de esta, es decir, la sanción correspondiente.

Por otro lado, es un evidente incumplimiento de este principio, cuando la autoridad administrativa desarrolle el procedimiento limitándose solo a lo presentado por las partes, y a lo que ellas han alegado, considerar el supuesto vencimiento de plazos para la actuación probatoria, rechazar situaciones que favorecen a los administrados porque no demostraron mediante prueba específica en relación a determinados hechos que ya es de conocimiento de la administración, o decidir en determinado sentido, aduciendo que en vista de no haber probado su postura se rechaza la tesis contraria.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- Existe una correlación de Rho de Spearman de 0,534 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre la Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. En consecuencia, a percepción de los efectivos policiales es adecuado lo redactado en el T.U.O de la Ley N° 27444, Ley del procedimiento Administrativo General, en el extremo de lo desarrollado en la carga de la prueba. Asimismo, consideran que la sanción administrativa (infracción MG-28) es inadecuada en su aplicación. Por lo tanto, una correcta aplicación de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo, es decir, conforme a lo establecido en dicha norma, no ocasionaría que al administrado se le atribuya la sanción administrativa (infracción MG-28).
- Existe una correlación de Rho de Spearman de 0,433 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de legalidad de la Carga de la Prueba en el procedimiento Administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se puede colegir que, a percepción de los efectivos policiales el principio de legalidad de la carga de la prueba en los procedimientos administrativos es adecuada, es por ello, que en los procedimientos administrativos disciplinarios que realice la Inspectoría General PNP debe de aplicar correctamente este principio, que a percepción de los administrados no viene siendo empleado de manera idónea.

- Existe una correlación de Rho de Spearman de 0,392 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de Impulso de oficio de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. En ese sentido, se tiene que a percepción de los administrados resulta adecuado que la Inspectoría General PNP, en los procedimientos administrativos que desarrolla, aplique el principio de impulso de oficio de la carga de la prueba, conforme señala el T.U.O de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, y no limitarse a la presentación de pruebas que realicen los administrados, ya que, la Administración pública es quien deben de ser quien en aras de conocer la verdad deben de ir en busca de la información a corroborar o de la información que se encuentre insuficiente.
- Existe una correlación de Rho de Spearman de 0,543 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, el principio de Presunción de veracidad de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por consiguiente, las administrados consideran que es necesaria la aplicación del principio de Presunción de veracidad de la carga de la prueba en los procedimientos administrativo que se realizan en la Inspectoría General PNP, conforme lo señala el T.U.O de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, por cuanto consideran que no están cotejando la información brindada por las

partes, es decir, en principio los hechos alegados y las pruebas ofrecidas, son consideradas verdaderas, sin embargo, estas deben de ser corroboradas, para que con ello la autoridad administrativa evalúe la correspondiente sanción administrativa.

- Existe una correlación de Rho de Spearman de 0,292 y un nivel de significancia bilateral de $p < 0.01$, entre el principio de verdad material de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. Por lo que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por ende, los administrados consideran que los procedimientos administrativos disciplinarios que se desarrollan en la PNP deben de cumplir con la aplicación del principio de verdad material de la carga de la prueba, por cuanto la Inspectoría General PNP se está limitando a lo que las partes presenten, sin realizar la actividad probatoria de manera oficiosa, es decir, si el administrado denuncia sin pruebas, la administración no busca la verdad de los hechos, por lo que vienen rechazando la postura del denunciante y sancionando administrativamente (MG-28) por la carencia de pruebas.

5.2 Recomendaciones

- Es recomendable que la Inspectoría General PNP realice una efectiva aplicación de la carga de la prueba en los procedimientos administrativos disciplinarios que realiza, conforme lo establece el T.U.O de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aplicable para todos los procedimientos administrativos que se desarrollan en las entidades públicas. Asimismo, ante las

insuficientes pruebas en un procedimiento administrativo, es idóneo que la Inspectoría General PNP aplique la carga de la prueba dinámica, ya que, esta recaería en quien se encuentre en mejores condiciones de probar, a fin de que la autoridad administrativa garantice un debido procedimiento.

- Se recomienda que la infracción de código MG 28 (Denunciar sin pruebas o con argumentos falsos al personal de la Policía Nacional del Perú) del Anexo III, Tabla de infracciones y sanciones Muy Graves, de la Ley N° 30714, Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, sea revisado y contrastado con normas de superior jerarquía, a fin de que esta infracción sea modificada y mejorada en su redacción, por lo que, se propone considerar lo siguiente: “Denunciar con argumentos falsos al personal de la Policía Nacional del Perú”. Dicha propuesta coadyuvaría a disminuir las sanciones injustas al personal PNP, porque, en la Inspectoría General PNP, en atención al principio de legalidad se ciñen a lo regulado en la normativa vigente, aplicándolas así esta infracción contravenga normas de superior jerarquía o menoscaben el derecho del administrado.
- En los procedimientos administrativos, la Inspectoría General PNP debe de actuar de manera oficiosa, impulsando a que el procedimiento se desarrolle en base a la verdad de los hechos, corroborando, buscando y actuando las pruebas, a fin de que nada genere obstrucción al procedimiento administrativo y éste finalice con un acto administrativo motivado.

- La Inspectoría General PNP, en atención del principio de Presunción de Veracidad, inicialmente admiten y dan por cierto lo alegado y presentado por las partes, sin embargo, también en cumplimiento de este principio, esta información debe de ser cotejada, con la finalidad de que la Administración Pública tenga la certeza de que las pruebas presentadas son fidedignas, para que emita su decisión motivada, en base a lo alegado y presentado por las partes. En ese sentido, la autoridad administrativa con las pruebas presentadas por el denunciante o sin estas, deberá siempre de buscar la verdad de los hechos.
- La Inspectoría General PNP en todo procedimiento administrativo disciplinario, debe de prevalecer la verdad de los acontecimientos, para esto debe de ajustar su actuación probatoria a la verdad material, y todos los actos que realice sean conducentes a resolver el procedimiento administrativo, sin transgredir los derechos de los administrados. Por ende, la Inspectoría General PNP debe de evaluar cada caso, a fin de no sancionar indiscriminadamente a todo efectivo policial con el código MG-28, ya que, con la denuncia que haya realizado pudo haber coadyuvado a iniciar un procedimiento administrativo disciplinario para que se conozca la verdad de un determinado hecho, que va en contra de los bienes jurídicos protegidos que tutela el Régimen Disciplinario de la PNP y otras normas que los rigen.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, H. (2016). *La carga de la prueba en la configuración de las operaciones no reales establecidas en el artículo 44° de la ley del IGV*. Lima: Universidad de Lima.
- Alcocer, W. (2016). *Estudio sobre el Régimen disciplinario del Magisterio*. Derecho y Cambio social.
- Bermúdez, J. (1998). Elementos para definir las sanciones administrativas. *Revista Chilena de Derecho*, 323-334.
- Brewer, A. (2020). La Carga de la Prueba en el derecho Administrativo. 23-52.
- Campoverde, L. (2012). *El principio de inocencia y la carga de la prueba en el proceso penal*. Cuenca: Universidad de Azuay.
- Cornejo, J. (14 de agosto de 2017). *La prueba en el Código Orgánico Administrativo*. Obtenido de DerechoEcuador.com: WWW.DerechoEcuador.com
- Corte IDH. (01 de febrero de 2020). *Cuadernillo de Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos N° 12*. Obtenido de Corte Interamericana de Derechos Humanos: <https://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/cuadernillo12.pdf>
- Cueva, I., & Mamani, E. (2019). *La carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización por incremento patrimonial no justificado en referencia a los abonos en cuentas abiertas en el sistema financiero*. Lima: Universidad de Lima.
- Davis, H. (2015). *Compendio de la prueba judicial*. Santa fe: Editorial Robinsal Culzoni.
- Davis, H. (2012). *Teoría General de la prueba judicial*. Bogotá: Temis S.A.

- Díaz, J. (2016). La carga dinámica de la prueba como modalidad de carga probatoria aplicada en el ordenamiento jurídico. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 204.
- Donaires, P. (2014). Aplicación jurisprudencial de la doctrina de las cargas probatorias dinámicas. *Derecho y Cambio Social*, 3.
- Enciclopedia Jurídica. (08 de 01 de 2020). *Enciclopedia Jurídica*. Obtenido de Enciclopedia Jurídica: <http://www.enciclopedia-juridica.com/d/administracion-del-estado/administracion-del-estado.htm>
- Escamilla, M. (2011). Estudio jurisprudencial y doctrinal de la prueba en el procedimiento administrativo común y su especial importancia en el ámbito sancionador. *Revista CEMCI*, 01-70.
- Escudero, P. (2011). *La prueba en sede administrativa tributaria*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- Estela, J. (2009). *El Procedimiento administrativo sancionador, las sanciones administrativas en el poder ejecutivo, casuísticas*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Fernández, L. (2017). *Efectos de la sanción administrativa en la eficacia de la norma en las Fuerzas Armadas*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Fernández, M. (2014). *Presunción de inocencia y carga de la prueba en el proceso penal*. Alicante: Universidad de Alicante.
- Fonseca, J. (2009). *Funciones y límites del principio de Legalidad administrativa*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- García, I. (03 de julio de 2015). *Las infracciones administrativas*. Obtenido de <https://prezi.com/u967uaomrozhlas-infracciones-administrativas/>

- Guzmán, C. (2015). La Instrucción del Procedimiento Administrativo. *Derecho y Sociedad*, 298-302.
- Hernández, M. (18 de febrero de 2013). *El procedimiento administrativo según Pedro Sainz de Andino*. Obtenido de Gestipolis: <https://www.gestipolis.com/procedimiento-administrativo-segun-pedro-sainz-andino/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2016). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill Education.
- Landeau, R (2007). Elaboración de trabajos de investigación. Venezuela: Editorial Alfa
- Ley N° 30714, Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú. (29 de diciembre de 2017). Diario Oficial el Peruano. Lima, Perú.
- Loaiza, A., Osorio, A., Restrepo, J., & y otros. (2006). La prueba: ¿derecho o carga? ¿posición ventajosa o desventajosa? *Universidad EAFIT*, 4-19.
- Macassi, J., & Salazar, E. (2020). Aspectos esenciales de la prueba en el procedimiento administrativo sancionador peruano: derecho a la prueba, carga y estándar de prueba. *Derecho & Sociedad*, 337-356.
- Macrae, R. (2018). La carga probatoria dinámica. *Suplemento de análisis legal Jurídica*, 03.
- Magide, M., & Gonzáles, C. (2020). La prueba en el derecho administrativo sancionador en Perú y en España. *Derecho & Sociedad*, 323-336.
- Mertehikian, E. (2008). La Prueba en el Proceso Administrativo a la luz de la Garantía Constitucional la Tutela Judicial Efectiva y el Principio de Legalidad. *Revista de Estudios Jurídicos n° 8/2008 (Segunda Época)*, 10.
- Michelli, G. (1961). *La carga de la prueba*. Buenos Aires: Jurídicas Europa-América.
- Ministerio de Justicia. (2017). Sujetos del procedimiento administrativo.

- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2016). *Guía práctica sobre la actividad probatoria en los procedimientos administrativos*. Lima.
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2016). *Guía práctica sobre la actividad probatoria en los procedimientos administrativos*. Miraflores.
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2016). *Guía práctica sobre la actividad probatoria en los procedimientos administrativos*. Miraflores.
- Monzó, J. O. (2017). Notas sobre la prueba en el Procedimiento Administrativo Español y su reflejo en el Derecho. *Revista de Derecho Administrativo*, 109-120.
- Morón, J. (2011). *Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Parra, J. (2005). *Crisis de la noción clásica de la carga de la prueba*. Cali.
- Pérez, J. (2009). *La carga dinámica de la prueba en la responsabilidad administrativa por la actividad médica*. Bogotá: Rastros de restos serie 11.
- Perez, J., & Merino, M. (2016). *Definición.de*. Obtenido de Definición.de: <https://definicion.de/resolucion-administrativa/>
- Peyrano, J. (2013). La carga de la prueba. En J. Peyrano, *Escrito sobre diversos temas de derecho procesal* (págs. 957-974).
- Ponce, C. (2017). *La actividad probatoria como parte del debido procedimiento en los procedimientos administrativos sancionadores*. Lex.
- Ponce, C. (2017). La actividad probatoria como parte del debido procedimiento en los procedimientos administrativos sancionadores. *Revista Lex*, 339-370.
- Prütting. (2010). Carga de la prueba y estándar probatorio: la influencia de Leo Rosenberg y Karl Hainz Schwab para el desarrollo del moderno derecho probatorio. *Revista Ius et Praxis*, 453 - 464.

- Ramírez, L. (2015). Principios generales que rigen la actividad probatoria. *La Ley*, 1032-1033.
- Ramírez, M. (2007). La sanción administrativa y su diferencia con otras medidas que imponen cargas a los administrados en el contexto español. *Revista de Derecho de la División de Ciencias Jurídicas de la Universidad del Norte*.
- Rioja , A. (25 de octubre de 2019). *Teoría dinámica de la carga probatoria*. Obtenido de Legis.pe: www.legis.pe
- Sistema Peruano de Información Jurídica (SPIJ). (25 de agosto de 2020). Obtenido de http://spijlibre.minjus.gob.pe/normativa_libre/login.asp
- Tunque, O., & Reyes , A. (2017). *La carga de la prueba en el procedimiento de fiscalización: Necesidad de su regulación*. Lima: Universidad de Lima.
- Ucha , F. (julio de 2010). *Definición ABC*. Obtenido de Definición ABC: <https://www.definicionabc.com/general/policia.php>
- Valarezo, A. (2015). *Análisis del Sistema probatorio en el Proceso Civil Ecuatoriano y la aplicación de las pruebas de oficio*. Guayaquil.
- Vicuña, R. (2016). *Desnaturalización de la inversión de la carga de la prueba en la impugnación del despido en el Proceso Laboral Peruano*. Trujillo : Universidad Nacional de Trujillo.
- Wolters Kluwer. (16 de octubre de 2019). *Guías Jurídicas Wolters Kluwer*. Obtenido de www.wolterskluwer.es
- Yumpo, W. (2017). *La prueba indiciaria y la carga de la prueba en el delito de lavado de activos, Distrito Judicial de Lima Norte, año 2017*. Lima: Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo.

ANEXOS

- Matriz de consistencia
- Juicio de expertos
- Instrumento de Investigación 1
- Instrumento de Investigación 2
- Confiabilidad de Instrumento de Investigación 1
- Confiabilidad de Instrumento de Investigación 2
- Base de datos de la variable 1
- Base de datos de la variable 2

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

| Título: La carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. (Lizceth Crespo) | | | | | |
|---|---|--|---|--------------------------------------|---|
| PROBLEMAS | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES | DIMENSIONES | METODOLOGÍA |
| Problema general | Objetivo general | Hipótesis general | V₁ La carga de la prueba en el procedimiento administrativo | Principio de Legalidad | TIPO: Básica |
| ¿En qué medida la carga de la prueba en el procedimiento administrativo se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima? | Determinar la relación de la carga de la prueba en el procedimiento administrativo y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | La carga de la prueba en el procedimiento administrativo tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | | Principio de Impulso de oficio | ENFOQUE: Cuantitativo |
| | | | | Principio de Presunción de Veracidad | |
| | | | | Principio de Verdad material | ALCANCE: Correlacional causal |
| Problemas específicos | Objetivos específicos | Hipótesis específicas | V₂ La sanción administrativa, según la Ley N° 30714 | Principio de Legalidad | DISEÑO: No experimental, de carácter Transversal |
| ¿De qué manera, se relaciona el principio de Legalidad con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima? | Identificar la relación del principio de Legalidad y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | El principio de Legalidad tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | | | |
| ¿De qué manera el principio de Impulso de oficio se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima? | Establecer la relación del principio de Impulso de oficio y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | El principio de Impulso de oficio tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | | Principio de Razonabilidad | POBLACIÓN: Conformada por 1,282 efectivos de la Dirección de Investigación Criminal PNP. |
| ¿De qué manera el principio de Presunción de Veracidad se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima? | Determinar la relación del principio de Presunción de Veracidad y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | El principio de Presunción de Veracidad tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | | Principio de Debido Procedimiento | |
| ¿De qué manera el principio de Verdad material se relaciona con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima? | Demostrar la relación del principio de Verdad material y la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | El principio de Verdad material tiene relación significativa con la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, en la Policía Nacional del Perú, Lima. | | Principio de Licitud | MUESTRA: Probabilística 296 efectivos de la Dirección de Investigación Criminal PNP. |

ANEXO 2



Universidad Inca Garcilaso de la Vega

Nuevos Tiempos. Nuevas Ideas

ESCUELA DE POSGRADO VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Después de revisado el instrumento, es valiosa su opinión acerca de lo siguiente:

| | Criterios | Menos de... | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 | 100 |
|----|--|-------------|----|----|----|----|----|-----|
| 1. | ¿En qué porcentaje estima Usted que con este instrumento se logrará el objetivo propuesto? | | | | | | | ✓ |
| 2. | ¿En qué porcentaje considera que los ítems están referidos a los conceptos del tema? | | | | | | | ✓ |
| 3. | ¿Qué porcentaje de los ítems planteados son suficientes para lograr los objetivos? | | | | | | ✓ | |
| 4. | ¿En qué porcentaje, los ítems son de fácil comprensión? | | | | | | | ✓ |
| 5. | ¿Qué porcentaje de los ítems siguen secuencia lógica? | | | | | | | ✓ |
| 6. | ¿En qué porcentaje valora Usted que con este instrumento se obtendrán datos similares en otras muestras? | | | | | | ✓ | |

SUGERENCIAS

1. ¿Qué ítems considera Usted deberían agregarse?

..... Ninguna

2. ¿Qué ítems estima podrían eliminarse?

..... Ninguna

3. ¿Cuáles ítems considera deberán reformularse o precisarse mejor?

..... Ninguna

Fecha: 18. de noviembre de 2020

Validado por: Dra. Luz Marisol Crespo Tintaya

Firma: 

ANEXO 3



Universidad Inca Garcilaso de la Vega

Nuevos Tiempos. Nuevas Ideas

ESCUELA DE POSGRADO VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Después de revisado el instrumento, es valiosa su opinión acerca de lo siguiente:

| | Criterios | Menos de... | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 | 100 |
|----|--|-------------|----|----|----|----|----|-----|
| 1. | ¿En qué porcentaje estima Usted que con este instrumento se logrará el objetivo propuesto? | | | | | | | ✓ |
| 2. | ¿En qué porcentaje considera que los ítems están referidos a los conceptos del tema? | | | | | | | ✓ |
| 3. | ¿Qué porcentaje de los ítems planteados son suficientes para lograr los objetivos? | | | | | | ✓ | |
| 4. | ¿En qué porcentaje, los ítems son de fácil comprensión? | | | | | | | ✓ |
| 5. | ¿Qué porcentaje de los ítems siguen secuencia lógica? | | | | | | | ✓ |
| 6. | ¿En qué porcentaje valora Usted que con este instrumento se obtendrán datos similares en otras muestras? | | | | | | ✓ | |

SUGERENCIAS

1. ¿Qué ítems considera Usted deberían agregarse?

Ninguno

2. ¿Qué ítems estima podrían eliminarse?

Ninguno

3. ¿Cuáles ítems considera deberán reformularse o precisarse mejor?

Ninguno

Fecha: 20. de noviembre de 2020

Validado por: Dr. Frank Félix Baltazar Sulca

Firma: 

ANEXO 4



Universidad Inca Garcilaso de la Vega

Nuevos Tiempos. Nuevas Ideas

ESCUELA DE POSGRADO VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Después de revisado el instrumento, es valiosa su opinión acerca de lo siguiente:

| | Criterios | Menos de... | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 | 100 |
|----|--|-------------|----|----|----|----|----|-----|
| 1. | ¿En qué porcentaje estima Usted que con este instrumento se logrará el objetivo propuesto? | | | | | | | ✓ |
| 2. | ¿En qué porcentaje considera que los ítems están referidos a los conceptos del tema? | | | | | | | ✓ |
| 3. | ¿Qué porcentaje de los ítems planteados son suficientes para lograr los objetivos? | | | | | | | ✓ |
| 4. | ¿En qué porcentaje, los ítems son de fácil comprensión? | | | | | | | ✓ |
| 5. | ¿Qué porcentaje de los ítems siguen secuencia lógica? | | | | | | | ✓ |
| 6. | ¿En qué porcentaje valora Usted que con este instrumento se obtendrán datos similares en otras muestras? | | | | | | ✓ | |

SUGERENCIAS

1. ¿Qué ítems considera Usted deberían agregarse?

NINGUNO

2. ¿Qué ítems estima podrían eliminarse?

NINGUNO

3. ¿Cuáles ítems considera deberán reformularse o precisarse mejor?

NINGUNO

Fecha: 25 de noviembre de 2020

Validado por: DR. TERFILI MARINO LAHUANA

Firma:

ANEXO 5

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN 1

CUESTIONARIO PARA CONOCER LA PERCEPCIÓN SOBRE LA CARGA DE LA PRUEBA EN LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS

FINALIDAD:

El instrumento tiene la finalidad de conocer la percepción sobre la carga de la prueba en los procedimientos administrativos, que tiene el personal de la Policía Nacional del Perú.

INSTRUCCIONES:

Estimado efectivo policial, el presente cuestionario, tiene el propósito de recopilar información para conocer la percepción sobre la carga de la prueba en los procedimientos administrativos. Lea detenidamente cada una de las preguntas y marque una sola alternativa con un aspa (X).

Estas respuestas son anónimas y no es necesario que ponga su nombre, por lo que, se pide sinceridad en su respuesta.

Donde:

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

| N° | PREGUNTAS | VALORACIÓN | | | | |
|----|---|------------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Principio de Legalidad | | | | | |
| 01 | La carga de la prueba que recae en la Administración, es congruente con la Constitución Política del Perú. | | | | | |
| 02 | La carga de la prueba que recae en la Administración, es concordante con la Ley de protección al denunciante en el ámbito administrativo y su reglamento. | | | | | |
| 03 | La carga de la prueba debe de recaer en quien se encuentre en mejores condiciones de probar, es esto conforme lo disponen las leyes vigentes. | | | | | |
| 04 | Cuándo el administrado no aporte evidencia, puede este describir a la Administración donde hallarlas para que procedan a su ubicación, eso es conforme al TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General. | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 05 | Los principios del procedimiento administrativo, consideran que la carga de la prueba debe de recaer en la Administración. | | | | | |
| | Principio de Impulso de oficio | | | | | |
| 06 | Es un deber inherente de la administración probar los hechos alegados por las partes. | | | | | |
| 07 | La administración, en su actuar de oficio debe de practicar los actos convenientes para impulsar la investigación. | | | | | |
| 08 | La carga de la prueba también le corresponde a la autoridad administrativa. | | | | | |
| 09 | En la actuación oficiosa, la administración debe de corroborar lo aportado por las partes para fundamentar sus resoluciones. | | | | | |
| | Principio de Veracidad | | | | | |
| 10 | La administración debe de admitir las pruebas aportadas por las partes, realizando una verificación posterior. | | | | | |
| 11 | La administración debe de presumir la veracidad de los hechos alegados por las partes y después corroborar su verosimilitud. | | | | | |
| 12 | Los órganos disciplinarios deben de ir en busca de las pruebas que fueron indicadas por el administrado de dónde hallarlas. | | | | | |
| 13 | Si el administrado denunciante alega la imposibilidad de aportar pruebas, debería la autoridad administrativa asignar la carga de la prueba a quien se encuentre en mejores condiciones de probar. | | | | | |
| | Principio de Verdad material | | | | | |
| 14 | La Inspectoría General PNP, en todos los procedimientos administrativos disciplinarios que investigan, deben de verificar plenamente los hechos alegados por las partes. | | | | | |
| 15 | La administración en la búsqueda de la verdad debe aportar pruebas así estas no hayan sido ofrecidas por el administrado en el procedimiento administrativo | | | | | |
| 16 | La Inspectoría General PNP, no viene adoptando toda medida probatoria conforme a Ley. | | | | | |
| 17 | Es primordial que en la motivación de las resoluciones que se emiten en el procedimiento administrativo se realice en base a la veracidad de los hechos. | | | | | |
| 18 | La administración para fundamentar sus decisiones lo hace conforme al derecho. | | | | | |

ANEXO 6

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN 2

CUESTIONARIO PARA CONOCER LA PERCEPCIÓN SOBRE LA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, SEGÚN LA LEY N° 30714

FINALIDAD:

El instrumento tiene la finalidad de conocer la percepción sobre la sanción administrativa, según la Ley N° 30714, que tiene el personal de la Policía Nacional del Perú.

INSTRUCCIONES:

Estimado efectivo policial, el presente cuestionario, tiene el propósito de recopilar información para conocer la percepción sobre la sanción administrativa según la Ley N° 30714. Lea detenidamente cada una de las preguntas y marque una sola alternativa con un aspa (X).

Estas respuestas son anónimas y no es necesario que ponga su nombre, por lo que, se pide sinceridad en su respuesta.

Donde:

Totalmente de acuerdo = 5

De acuerdo = 4

Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3

En desacuerdo = 2

Totalmente en desacuerdo = 1

| N° | PREGUNTAS | VALORACIÓN | | | | |
|----|---|------------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Principio de Legalidad | | | | | |
| 01 | ¿La infracción MG-28 (denunciar sin pruebas) de la tabla de infracciones y sanciones Muy Graves de la Ley N° 30714, Régimen Disciplinario PNP, se encuentra conforme a lo establecido en la Constitución Política del Perú? | | | | | |
| 02 | ¿Se encuentra conforme a las normas legales vigentes, la infracción MG-28 de la tabla de infracciones y sanciones Muy Graves de la Ley N° 30714, Régimen Disciplinario PNP? | | | | | |
| 03 | ¿Los órganos disciplinarios PNP fundamentan sus decisiones sobre cada sanción a imponer, conforme a las normas legales vigentes? | | | | | |
| 04 | ¿Se encuentra conforme al derecho (principios o preceptos legales), la infracción MG-28 de la | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| | tabla de infracciones y sanciones Muy Graves de la Ley N° 30714, Régimen Disciplinario PNP? | | | | | |
| | Principio de Razonabilidad | | | | | |
| 05 | ¿La Inspectoría General PNP, evalúa la gravedad del daño ocasionado para imponer la sanción a los infractores? | | | | | |
| 06 | ¿La Inspectoría General PNP, en las investigaciones que realiza verifica si la conducta del administrado está vulnerando algún bien jurídico protegido por la PNP? | | | | | |
| 07 | ¿La Inspectoría General PNP califica la sanción a imponer de manera proporcional a la trascendencia de la infracción cometida? | | | | | |
| 08 | ¿Las sanciones que imponen en la Inspectoría General PNP, son proporcionales a lo relevante del hecho cometido por el personal policial? | | | | | |
| 09 | ¿Al imponer la sanción, la Inspectoría General PNP toma en cuenta las referencias disciplinarias del efectivo policial que será sancionado? | | | | | |
| | Principio de Debido procedimiento | | | | | |
| 10 | ¿La Inspectoría General de la PNP respeta las garantías, principios (presunción de licitud), y en general el debido procedimiento, en las investigaciones que realiza? | | | | | |
| 11 | ¿La Inspectoría General de la PNP respeta los derechos fundamentales de los administrados (derecho de presunción de inocencia), en la tramitación de los procedimientos? | | | | | |
| 12 | ¿La Inspectoría General de la PNP en las investigaciones que realiza resuelve en base a una decisión motivada? | | | | | |
| 13 | ¿Considera que es una decisión motivada fundarse en la descripción literal de la norma para sancionar? | | | | | |
| 14 | ¿Si el denunciante no aportó pruebas, y a pesar de eso se corrobora lo alegado por este, corresponde que la Inspectoría fundamente su decisión para sancionarlo? | | | | | |
| | Principio de Licitud | | | | | |
| 15 | ¿En un procedimiento administrativo la Inspectoría General de la PNP presume la actuación responsable del administrado, luego verifica los hechos que investiga? | | | | | |
| 16 | ¿Ante la presunción del cumplimiento de obligación del efectivo policial, pero sin las pruebas necesarias, puede la entidad administrativa negarse a continuar con el procedimiento administrativo o terminar con | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| | este por falta de pruebas? | | | | | |
| 17 | ¿El administrado que cumple con un deber y denuncia una infracción o delito, pero sin aportar pruebas, puede la Inspectoría General de la PNP, actuar de oficio y recabar las pruebas necesarias? | | | | | |
| 18 | ¿Los órganos disciplinarios PNP deben de considerar que la denuncia de los administrados es efectuada en cumplimiento de sus funciones? | | | | | |

ANEXO 7

Confiabilidad: Cuestionario que midió la variable 1: Carga de la prueba en el procedimiento administrativo.

Se aplicó una prueba piloto con 20 efectivos de la dirección de Investigación Criminal de la PNP.

Resumen del procesamiento de los casos

| | N | % |
|------------------------|----|-------|
| Válidos | 20 | 100,0 |
| Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| Casos Total | 20 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,975 | 18 |

ANEXO 8

Confiabilidad: Cuestionario que midió la variable 2: Sanción administrativa, según la Ley N° 30714.

Se aplicó una prueba piloto con 20 efectivos de la dirección de Investigación Criminal de la PNP.

Resumen del procesamiento de los casos

| | | N | % |
|-------|------------------------|----|-------|
| Casos | Válidos | 20 | 100,0 |
| | Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 20 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

| | |
|------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,974 | 18 |

ANEXO 9

| BASE DE DATOS DE LA VARIABLE 1: CARGA DE LA PRUEBA EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| N° | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 |
| 1 | 2 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 |
| 2 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 |
| 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 |
| 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 7 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 8 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 |
| 9 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 10 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 11 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 |
| 12 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 13 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 14 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 15 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 |
| 16 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 5 |
| 17 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 18 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 19 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 |
| 20 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 21 | 3 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 3 | 5 |
| 22 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 23 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 24 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 25 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 |
| 26 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 27 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 28 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 |
| 29 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 30 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 31 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 32 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 33 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 34 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 35 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 |
| 36 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 |
| 37 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 38 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 2 | 4 | 3 |
| 39 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 40 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 41 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 5 |
| 42 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 |
| 43 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 44 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 45 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 |
| 46 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 47 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 48 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 |
| 49 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 50 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 51 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 1 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 |
| 52 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 53 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 54 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 55 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 |
| 56 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 57 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 58 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 59 | 1 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 60 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 61 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 |
| 62 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 5 |
| 63 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 64 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 65 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 |
| 66 | 2 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 |
| 67 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 68 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 |
| 69 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 70 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 71 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 72 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 73 | 2 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 74 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 75 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 |
| 76 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 |
| 77 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 78 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 3 |
| 79 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 80 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 81 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 |
| 82 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 |
| 83 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 84 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 85 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| 86 | 5 | 4 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 87 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 88 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 89 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 90 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 91 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 92 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 93 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 94 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 95 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 2 | 5 |
| 96 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 |
| 97 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 98 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 |
| 99 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 100 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 101 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 |
| 102 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 |
| 103 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 104 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 105 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |
| 106 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 107 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 108 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 109 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 110 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 111 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 112 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 113 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 114 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 115 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 |
| 116 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 |
| 117 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 118 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 |
| 119 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 120 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 121 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 4 |
| 122 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 |
| 123 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 124 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 125 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 |
| 126 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 127 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 2 |
| 128 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 |
| 129 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 130 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 |
| 131 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 132 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 133 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 134 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 |
| 135 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 3 |
| 136 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 137 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 138 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 |
| 139 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 140 | 5 | 1 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 141 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 142 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 143 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 144 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 145 | 5 | 3 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 146 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 |
| 147 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 |
| 148 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 149 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 |
| 150 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 |
| 151 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 |
| 152 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 153 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 154 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 |
| 155 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 156 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 157 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 158 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 |
| 159 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 160 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 161 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 162 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 163 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 164 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 165 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 1 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 166 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 167 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 168 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 169 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 171 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 172 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 |
| 173 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 |
| 174 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 175 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 176 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 177 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 178 | 2 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 |
| 179 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 180 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 |
| 181 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 182 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 1 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 183 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 184 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 185 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 186 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 1 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 187 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 1 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 188 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 189 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 190 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 191 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 192 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 193 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 194 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 195 | 5 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 4 | 1 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 196 | 4 | 5 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 5 | 1 | 2 |
| 197 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 1 | 5 | 1 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 |
| 198 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 1 | 5 | 3 |
| 199 | 1 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 2 |
| 200 | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 2 | 5 | 2 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 4 | 1 |
| 201 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 5 | 2 | 4 | 3 | 4 |
| 202 | 3 | 5 | 4 | 1 | 4 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 |
| 203 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 1 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 |
| 204 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 | 2 | 5 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | 1 |
| 205 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 1 | 5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 |
| 206 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 5 | 1 | 3 | 5 | 1 | 5 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 |
| 207 | 1 | 5 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 3 |
| 208 | 5 | 1 | 2 | 5 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 1 |
| 209 | 2 | 4 | 5 | 4 | 1 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 |
| 210 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 |
| 211 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 212 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 |
| 213 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 1 | 5 | 2 | 3 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 |
| 214 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 2 | 3 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 215 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 |
| 216 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 5 | 4 | 5 | 1 | 1 |
| 217 | 3 | 1 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 5 | 2 |
| 218 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 5 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 |
| 219 | 1 | 3 | 2 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 3 | 5 |
| 220 | 5 | 4 | 1 | 5 | 2 | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| 221 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 |
| 222 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 5 | 1 | 5 | 5 | 2 |
| 223 | 4 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 5 | 2 | 4 | 1 |
| 224 | 1 | 3 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 |
| 225 | 5 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 1 |
| 226 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 227 | 1 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 |
| 228 | 5 | 1 | 4 | 5 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 |
| 229 | 2 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 5 | 2 | 4 |
| 230 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 3 |
| 231 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 2 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 | 4 | 3 | 1 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 232 | 3 | 4 | 2 | 4 | 5 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 1 |
| 233 | 2 | 5 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 |
| 234 | 1 | 1 | 3 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 |
| 235 | 5 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 |
| 236 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 2 | 5 | 1 | 5 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 5 |
| 237 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 238 | 2 | 1 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| 239 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 |
| 240 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 1 |
| 241 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 1 |
| 242 | 3 | 4 | 1 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 |
| 243 | 4 | 1 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 2 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 |
| 244 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 |
| 245 | 5 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 |
| 246 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 2 | 3 | 1 |
| 247 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 |
| 248 | 5 | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 1 | 5 | 2 |
| 249 | 5 | 1 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 |
| 250 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 251 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 1 | 1 | 4 | 5 | 2 | 4 |
| 252 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 1 | 5 |
| 253 | 4 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 |
| 254 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 5 | 4 | 1 |
| 255 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 256 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 |
| 257 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 258 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 259 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 260 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 261 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 262 | 3 | 5 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 |
| 263 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 264 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 265 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 | 2 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 |
| 266 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 |
| 267 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 4 | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 268 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 269 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 270 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 271 | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 |
| 272 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 273 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 274 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 275 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 1 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 276 | 5 | 5 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 277 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 |
| 278 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 279 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 |
| 280 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 281 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 282 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 283 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 284 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 285 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 286 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 287 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 288 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 289 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 290 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 291 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| 292 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 293 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 294 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 295 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 296 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 |

ANEXO 10

| BASE DE DATOS DE LA VARIABLE 2: LA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, SEGÚN LA LEY N° 30714 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| N° | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 |
| 1 | 3 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 |
| 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 |
| 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 6 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |
| 7 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 8 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 9 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 10 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 4 |
| 11 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 |
| 12 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |
| 14 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 15 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 16 | 4 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 17 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 |
| 18 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| 19 | 3 | 4 | 1 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 20 | 1 | 3 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |
| 21 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 22 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 23 | 3 | 3 | 1 | 1 | 5 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| 24 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 1 |
| 25 | 2 | 4 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 |
| 26 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 1 |
| 27 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 5 | 4 | 1 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| 28 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 4 |
| 29 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 | 4 | 1 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 |
| 30 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 |
| 31 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| 32 | 1 | 4 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 33 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 4 | 1 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 2 |
| 34 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 4 | 3 | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 35 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 1 | 5 | 4 | 2 |
| 36 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| 37 | 3 | 2 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | 2 |
| 38 | 1 | 4 | 2 | 2 | 5 | 4 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 |
| 39 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 1 | 2 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 |
| 40 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 |
| 41 | 1 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 1 | 5 | 2 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 42 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 1 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 1 |
| 43 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 3 |
| 44 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 4 | 1 | 5 | 1 | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 2 | 5 | 4 | 3 |
| 45 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| 46 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 |
| 47 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 2 |
| 48 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 |
| 49 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 1 |
| 50 | 1 | 3 | 3 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 |
| 51 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 1 | 1 | 5 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| 52 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 5 | 4 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 4 | 2 | 2 | 5 | 4 | 3 |
| 53 | 1 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 |
| 54 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 5 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 |
| 55 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 56 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| 57 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 5 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | 5 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 |
| 58 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 3 |
| 59 | 1 | 3 | 1 | 4 | 5 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 2 | 2 | 5 | 4 | 2 |
| 60 | 1 | 4 | 3 | 1 | 2 | 5 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 |
| 61 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 |
| 62 | 1 | 1 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 |
| 63 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 4 |
| 64 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 |
| 65 | 3 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 1 | 5 | 2 | 4 | 2 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 4 | 3 |
| 66 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 |
| 67 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 68 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 5 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 69 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| 70 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 71 | 1 | 3 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 72 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 73 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 4 | 2 | 5 | 2 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 74 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| 75 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 1 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 76 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 |
| 77 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 78 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 79 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 80 | 1 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 81 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 2 |
| 82 | 5 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 83 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 84 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 85 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 |
| 86 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 |
| 87 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 88 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 89 | 4 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 90 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 5 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 |
| 91 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 92 | 5 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 |
| 93 | 2 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 |
| 94 | 5 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 |
| 95 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 96 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 97 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 98 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 99 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 100 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 |
| 101 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 5 | 4 | 1 |
| 102 | 4 | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 3 | 5 | 1 |
| 103 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 5 | 4 | 1 |
| 104 | 1 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 3 | 2 |
| 105 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 1 | 5 | 4 | 2 |
| 106 | 5 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 1 |
| 107 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 3 |
| 108 | 1 | 1 | 3 | 5 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 |
| 109 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 110 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 5 | 1 | 3 | 5 | 4 | 2 |
| 111 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 |
| 112 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 5 | 4 | 2 |
| 113 | 4 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| 114 | 1 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 5 | 4 | 2 |
| 115 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 |
| 116 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 |
| 117 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 118 | 5 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 119 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 1 |
| 120 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 |
| 121 | 3 | 4 | 2 | 5 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 5 | 4 | 3 |
| 122 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 1 |
| 123 | 2 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 124 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 1 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 125 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 126 | 4 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| 127 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 128 | 1 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 129 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 130 | 5 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 131 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 132 | 1 | 5 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 |
| 133 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 134 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 |
| 135 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 136 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 5 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 137 | 4 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 138 | 1 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 139 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 5 | 1 | 2 | 1 | 5 |
| 140 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 141 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 5 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 142 | 5 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 5 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 143 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 144 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 145 | 3 | 4 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| 146 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| 147 | 2 | 3 | 4 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 148 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| 149 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 150 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 |
| 151 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 3 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| 152 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 153 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 154 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 |
| 155 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 156 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 157 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 158 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 159 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 160 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 161 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 162 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| 163 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 164 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 165 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 166 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 167 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 168 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 169 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 171 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 172 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 |
| 173 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| 174 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 175 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 176 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 177 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 178 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 179 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 180 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 181 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 182 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 183 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 184 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 185 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 186 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 187 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 |
| 188 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 189 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 190 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 191 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 192 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| 193 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 194 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 |
| 195 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 196 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 197 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 198 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 199 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 200 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| 201 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 202 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 203 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| 204 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 205 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 206 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 |
| 207 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 208 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 209 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 |
| 210 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 211 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 212 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 213 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 214 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 215 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 216 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 217 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 2 |
| 218 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| 219 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 220 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 221 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 222 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 |
| 223 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 |
| 224 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 225 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 226 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 227 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 228 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| 229 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 230 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 231 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 232 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 233 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 234 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 235 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 236 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 237 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 238 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 239 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 240 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 241 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 242 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| 243 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 244 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 |
| 245 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 246 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 247 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| 248 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 249 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 |
| 250 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 251 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 252 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 253 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 254 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 255 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| 256 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 257 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 258 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| 259 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 260 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 261 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| 262 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 4 | 1 |
| 263 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 264 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 265 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 266 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 267 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| 268 | 1 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 269 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 270 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 271 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 272 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 273 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 274 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 275 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 |
| 276 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 277 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 1 |
| 278 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 279 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 280 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 281 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 282 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 |
| 283 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 |
| 284 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 285 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 286 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 287 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 288 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 289 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| 290 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 291 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 |
| 292 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 293 | 1 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| 294 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 295 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 296 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |

