

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA

NUEVOS TIEMPOS, NUEVAS IDEAS

ESCUELA DE POSGRADO

Dr. Luís Claudio Cervantes Liñán

**MAESTRÍA EN DERECHO PROCESAL PENAL CON MENCIÓN EN
DESTREZAS Y TÉCNICAS DE LITIGACIÓN ORAL**



TESIS:

**LA DECLARACIÓN DEL IMPUTADO Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO
PENAL, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA**

PRESENTADO POR: GLICERIO ALBERTO YATACO HERNANDEZ

**Para optar el Grado Académico de MAESTRO EN DERECHO PROCESAL
PENAL CON MENCIÓN EN DESTREZAS Y TÉCNICAS DE LITIGACIÓN ORAL**

ASESOR DE TESIS: DR. JUAN CARLOS ESPINOZA GIRALDEZ

2018

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO:.....	II
RESUMEN	III
ABSTRACT	IV
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	3
FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	3
1.1. Marco Histórico	3
1.2. Marco Teórico	5
Imputado	6
El Derecho de No Autoincriminación.....	11
Derecho al Silencio	17
Derecho a Mentir	20
El Imputado como Fuente de prueba en el antiguo enjuiciamiento español.....	22
El Derecho de presunción de inocencia	25
Administración de Justicia	26
Búsqueda de la verdad en el derecho penal	27
Legislación Comparada	28
Jurisprudencia Respecto a La Declaración Del Imputado	28
Decisiones Relevantes del Tribunal Constitucional Respecto a La Declaración del Imputado	29
Decisiones del Tribunal Constitucional sobre actos dilatorios, forma de obstruir la actividad probatoria y los plazos procesales.....	30
1.3. Investigaciones:	32
1.4. Marco Conceptual	37

CAPITULO II.	40
EL PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES	40
2.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	40
2.1.1. Descripción de la realidad problemática.....	40
2.1.2. Definición del problema	41
2.2. Finalidad y Objetivos de la Investigación.....	42
2.2.1. Finalidad.....	42
2.2.2. Objetivos General y Específico:.....	42
2.2.3. Delimitación del estudio.....	43
2.2.4. Justificación e importancia del estudio	44
2.3. HIPOTESIS Y VARIABLES	44
2.3.1. Supuestos Teóricos:.....	44
2.3.2. Hipótesis General y Específicas	45
2.3.3. Variable e Indicadores.....	46
CAPITULO III	48
MÉTODO, TÉCNICA E INSTRUMENTOS	48
3.1. Población Y Muestra	48
3.2. Diseño Utilizados en el Estudio	48
3.3. Técnica E Instrumentos De Recolección De Datos	49
3.4. Procesamiento de datos:.....	50
CAPITULO IV: PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	51
4.1. Presentación de Resultados.....	51
<i>Gráfico No.1</i>	52
Tabla N° 1	53
<i>Gráfico No.2</i>	54
<i>Tabla No 2</i>	55

<i>Gráfico No.3</i>	56
<i>Tabla No 3</i>	57
<i>Gráfico No.4</i>	58
<i>Tabla No 4</i>	59
<i>Gráfico No.5</i>	60
<i>Tabla No 5</i>	61
<i>Gráfico No.6</i>	62
<i>Tabla No 6</i>	63
<i>Gráfico No.7</i>	64
<i>Tabla No 7</i>	65
<i>Gráfico No.8</i>	66
<i>Tabla No 8</i>	67
Contrastación de Hipótesis.....	68
Discusión de Resultados.....	76
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	79
CONCLUSIONES.....	79
RECOMENDACIONES	80
Referencias Bibliográficas.....	83
ANEXOS	86

DEDICATORIA:

Este trabajo está dedicado a
mi familia.

AGRADECIMIENTO:

Esta investigación se realizó gracias al inmenso apoyo de mis compañeros de la Universidad y familia.

RESUMEN

Últimamente hay casos, en que la declaración contraria de los hechos que rinde el imputado de manera voluntaria, afecta en la administración de justicia, y en la búsqueda de la verdad en el proceso penal, ocasionando que la investigación sea ineficiente

El objetivo general del presente estudio de investigación, es establecer la incidencia de la declaración del imputado en el proceso penal, en el distrito Judicial de Lima.

El tipo de investigación a utilizar fue aplicada porque busca resolver un problema en la práctica. El nivel de investigación es descriptivo porque busco describir un fenómeno jurídico y de diseño correlacional, debido a que se estudió la relación de las variables planteadas.

La Población estudiada es finita y estuvo conformada con los 100 Fiscales provinciales y adjuntos provinciales que existen en el Distrito Fiscal de Lima (Los 40 Jueces penales del Distrito Judicial de Lima), y la muestra es intencional, la población es finita y está conformada por: 40 Fiscales provinciales y adjuntos provinciales que existen en el Distrito Fiscal de Lima, 20 Jueces penales del Distrito Judicial de Lima.

El criterio de inclusión utilizado, fueron magistrados que tenga titularidad en el cargo y criterio de exclusión los magistrados provisionales.

Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario, realizado a la muestra seleccionada para la investigación.

Para la significancia estadística, es menester precisar que se aplicó la prueba estadística de correlación de Spearman para la comprobación de las hipótesis formuladas en la investigación y el valor de la correlación fue 0.61, el margen de error utilizado fue 0.05, para una muestra de 60 operadores.

Los resultados que fueron obtenidos a través de los encuestados han brindado respaldo empírico, al afirmar y llegando a la conclusión de que, la declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide significativamente en el proceso penal en el Distrito Judicial de Lima.

PALABRAS CLAVE.- declaración, proceso penal, imputado, responsabilidad penal e investigación.

ABSTRACT

In the latter cases, the contrary declaration of the facts that the accused performs voluntarily, affects the administration of justice, and the search for truth in the criminal process, causing the investigation to be inefficient

The general objective of this research study is to establish the incidence of the statement of the accused in the criminal process in the Judicial District of Lima.

The type of research to be used was applied because it seeks to solve a problem in practice. The level of investigation is descriptive because I seek to describe a legal phenomenon and of design is correlational, because the association of the proposed variables was studied.

The population studied is finite and was made up of the 100 Provincial prosecutors and provincial attachés that exist in the Lima Tax District (the 40 criminal judges of the Judicial District of Lima), and the sample is intentional, the population is finite and is composed by: 40 provincial prosecutors and provincial adjuncts that exist in the Fiscal District of Lima, 20 criminal judges of the Judicial District of Lima.

The criteria for inclusion used were magistrates who hold office in the position and exclusion criteria for the provisional magistrates.

The instruments used were the questionnaire, made to the sample selected for the investigation.

For statistical significance, it is necessary to specify that Spearman's statistical correlation test was applied for the verification of the hypotheses formulated in the investigation and the value of the correlation was 0.61, the margin of error used was 0.05, for a sample of 80 operators

The results that were obtained through the respondents have provided empirical support, by affirming and reaching the conclusion that the statement of the accused containing statements of fact directly affects the criminal process in the Judicial District of Lima.

KEY WORDS. - declaration, criminal process, imputed, criminal responsibility and investigation.

INTRODUCCIÓN

En el capítulo I se amplió el marco teórico en la que se desarrolló las diversas teorías acerca de la declaración del imputado, citando tanto autores nacionales como de calidad internacional, a fin de poder tener mejor entendimiento de que es el derecho a la no autoincriminación y cómo ha evolucionado en el tiempo la declaración.

En el capítulo II se matiza la descripción de la realidad problemática, que dio origen a la presente investigación, indicando que el derecho a la no autoincriminación ha ido evolucionando hasta ser interpretado como el derecho a mentir del imputado, llevando con ello ha ocasionar que la administración de justicia sea tardía e ineficiente.

Este hecho no solo genera el desvío de la investigación, y con ello no solo genera mayor participación de recursos humanos y logísticos a la PNP, del Ministerio Público y el Órgano Jurisdiccional, sino que afecta la libertad individual de la persona a quien incluso se le podría dictar mandato de prisión preventiva y futura condena.

En el Capítulo III sobre la parte metodológica, especificando cual fue el diseño utilizado, la población y muestra, así como cuáles fueron las técnicas e instrumentos para la recolección de datos.

En el capítulo IV se destaca las conclusiones a las que se arribó en la presente investigación, indicando que la declaración del imputado que contenga

afirmaciones contrarias del hecho incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima, estando a ello el resultado guarda armonía con lo que afirmamos en el sentido que el derecho a la no autoincriminación, no da derecho al imputado a mentir.

CAPÍTULO I.

FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. MARCO HISTÓRICO:

Desde épocas muy antiguas, en el continente de Europa, la declaración era dada bajo juramento y como un medio de prueba de vital convicción para poder llevar a cabo el juicio.

Pero en Roma, consideraba dicha declaración no podía ser tomada en cuenta, además de que nadie podía ser obligado a declarar en su contra, de ahí nace el derecho a la No Autoincriminación.

Según (Sarró Riu, 2009) indico que:

El origen más inmediato del derecho a no autoinculparse suele situarse en el Common Law ingles del siglo XIII como respuesta a los excesos cometidos en los juramentos ex officio aplicados por los tribunales eclesiásticos a los sospechosos de herejía y como forma de conocer la vida privada de las personas, siendo utilizados en los siglos XVI y XVII como instrumentos para descubrir a las personas críticas con el Rey. (pág. 47)

O como lo indica también acerca del origen del derecho a la no autoincriminación, (Ormazabal Sanchez, 2015):

El primer texto legal en reconocer el derecho a no incriminarse y elevarlo al máximo rango normativo es, conocido, la 5ª Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos, que ha irradiado un fuerte influjo en posteriores textos constitucionales y ha impulsado buena parte del debate científico en torno a dicho derecho, tanto en la propia Norteamérica como en resto del mundo. (pág. 38)

En nuestro Estado peruano, donde antiguamente se desarrolló el sistema inquisitivo, prevaleciendo la culpabilidad y quien era sospechoso, era sometido a torturas a fin de hacerlo decir todo lo que sabe.

Es recién en la Constitución Política del Estado de 1993, en donde se reconoce la garantía constitucional que le corresponde a todo sujeto que se encuentra inmerso en un proceso penal investigatorio, de ejercer su derecho fundamental de defensa o de contradicción.

Este derecho se encuentra consignado en el art. 139 inciso 14 de la Constitución Política del Estado de 1993, que prevé:

“El principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso. Toda persona será informada inmediatamente y por escrito de la causa o las razones de su detención. Tiene derecho a comunicarse personalmente con un defensor de su elección y a ser asesorada por éste desde que es citada o detenida por cualquier autoridad”. (Constitución Política del Estado; 1993; artículo 139, inciso 14)

Este derecho constitucional de defensa le asiste a la persona desde el momento que es privado de su libertad, sea por flagrancia delictiva o por mandato de la autoridad jurisdiccional competente, o desde el momento que se le imputa un delito, siendo en este caso la obligación de la autoridad de comunicar indefectiblemente la causa o razones de su detención que le permita conocer los cargos que se le atribuye, por consiguiente, ejercer su defensa de manera irrestricta.

1.2 MARCO TEÓRICO:

Los diversos sistemas jurídicos, regulan diversas medidas limitativas ante el “*Ius Puniendi*” que posee el Estado, para ser ejercido ante la comisión de un delito, pero que se encuentra limitados, como el derecho a la no autoincriminación.

El derecho a la no autoincriminación que posee cualquier sujeto, lo ejerce de manera pasiva guardando silencio sin efecto de perjudicarlo. Así como lo establece la Enmienda Constitución de los Estados Unidos, en el artículo V. que expresa:

“ Nadie estará obligado a responder de un delito castigado con la pena capital o con otra infamante si un gran jurado no lo denuncia o acusa, a excepción de los casos que se presenten en las fuerzas de mar o tierra o en la milicia nacional cuando se encuentre en servicio efectivo en tiempo de guerra o peligro público; tampoco se pondrá a persona alguna dos veces en peligro de perder la vida o algún miembro con motivo del mismo delito; ni se le compelerá a declarar contra sí misma en ningún juicio criminal; ni se le privará de la vida, la libertad o la propiedad sin el debido proceso legal; ni se ocupará la propiedad privada para uso público sin una justa indemnización”.

Esta norma responde a que nadie que se encuentre acusado de la comisión de un delito, no debe encontrarse obligado o por fuerza mayor a declarar en contra del mismo en un juicio, además de establecerse que no se debe privar al imputado de los derechos de la vida y de la libertad.

Pero este derecho que en su evolución, se viene considerando como el derecho a mentir del imputado, que lleva a ocasionar que la administración de justicia sea tardía e ineficiente, en la búsqueda de la verdad.

IMPUTADO

Ante la comisión de un acto delictivo, y al recurrir a una instancia judicial, se establece que son sujetos procesales, quienes tendrán un rol cada uno, importante para el desarrollo del proceso.

O como indica (San Martín Castro, 2000) “la existencia de partes es de esencia para el concepto del proceso pues sin el principio de audiencia bilateral –en tanto presupuesto del debate contradictorio- no puede hablarse de proceso en sentido propio” (pág. 201)

Para ello es necesariamente comenzar investigando al imputado, quien, es el presunto sospechoso del resultado delictivo que será materia de investigación, mientras dure el proceso penal.

Este sujeto procesal, es en torno a quien gira la investigación del acto delictivo que presuntamente, se le acusa, es decir, es un sujeto esencial para que pueda realizarse la pretensión jurídica penal.

Pero que dichas investigación realizadas en su contra deben respetar las garantías constitucionales que el imputado posee, como es el caso de la presunción de inocencia, a que el proceso se lleve en un plazo razonable, y el derecho que viene siendo estudiada es el derecho a la no autoincriminación.

Según (Jauchén, 2007):

“El sujeto esencial de la relación procesal a quien afecta la pretensión jurídico- penal deducida en el proceso; pero asumen esa condición, aun antes que la acción haya sido iniciada, toda persona detenida por suponerla participe de un hecho delictuoso o indica como tal en cualquier acto inicial del procedimiento lato sensu”. (Citando a Vélez Mariconde, pág. 13)

Este sujeto procesal, que forma parte de la esfera esencial de la investigación, se encontrará protegido por los diversos tratados internacionales, por nuestra

Constitución Política del Perú (1993), el Código Procesal Penal Peruano (2004), siendo el artículo 71, donde establece los derechos del imputado.

Estas garantías procesales, se dieron con la imposición del sistema acusatorio, un sistema que se caracteriza por respetar las diversas garantías procesales impuestas al imputado.

Según (Revilla Gonzalez, 2000):

“Sus derechos individuales no quedan relegados de manera absoluta ante el interés social en la aplicación de las leyes penales, imponiéndose un adecuado respecto en el desarrollo de las actividades procesales de investigación y de formación de prueba”.
(pág. 23)

El imputado Debe ser considerado desde tres aspectos, desde el punto de ser considerado como objeto de investigación, como sujeto de derechos o desde una visión mixta:

Según señala (Salas Beteta, s.F):

“El imputado es objeto de investigación. El imputado es objeto de investigación y sujeto de derechos. El inculpado es objeto de investigación, por tanto, no tiene derechos. No conoce los actos de investigación, no participa de esta, solo tiene derecho a un abogado cuando ya existe una instrucción en su contra. Su declaración no es un medio de defensa sino un medio de prueba. Su silencio e inactividad constituye una presunción de culpabilidad”. (pág. 17)

Lo que establece el autor es que el imputado por ser considerado como un objeto de investigación, no tiene derechos en el transcurso del proceso, por ende toda acción o declaración que realice será usara en su contra, considerando su declaración como un medio de prueba

“El imputado es sujeto de derechos y parte procesal.- El acusado es sujeto de derechos, por tanto, debe ser oído durante todo el proceso y su silencio no debe ser interpretado como indicio en su

contra. Tiene derecho a conocer los actos de investigación, solicitar actos de investigación, participar en las diligencias, ser tratado como inocente, a que sea su acusador quien desarrolle todos los actos necesarios para probar su culpabilidad sin que él esté obligado a probar su inocencia, ser asesorado por un abogado y durante el debate actuar como parte procesal en igualdad de oportunidades con su acusador”. (pág. 17)

Esta concepción dada por el autor, se basa y es guía en nuestro sistema acusatorio, que considera al imputado como un sujeto esencial dentro del proceso penal, pero, que tiene derechos fundamentales, que se deben respetar con la finalidad de evitar violación al debido proceso.

“El imputado es objeto de investigación y sujeto de derechos El imputado es objeto de investigación en la instrucción judicial y el juzgamiento lo coloca como presunto culpable”. (pág. 17)

Finalmente indica que el imputado debe ser considerado como objeto de investigación, pero, que al llegar a la etapa de juzgamiento es considerado por ende como un presunto culpable.

Añade también (Cubas Villanueva, 2009) que:

“Además para ser sujeto de imputación, debe ser una persona física, las personas jurídicas no pueden ser sujetos activos de la comisión de un delito. Sin embargo, pueden ser incorporados al proceso siempre que sean pasibles de imponerles las medidas... (pág. 207), como añade, la persona jurídica incorporada en el proceso penal en lo concerniente a la defensa de sus derechos e interés legítimos, goza de todos los derechos y garantías que el Código concede al imputado”. (pág. 208)

Es decir, no solo es susceptible a una imputación una persona natural sino también una persona jurídica que a pesar de su inexistencia este también goza de derechos y garantías procesales, y por ende también de poder ser reprimido penalmente o civilmente.

Entre los derechos que posee el imputado en un sistema acusatorio, al iniciarse un proceso penal en su contra, se establece que este, debe guiarse por las garantías procesales a fin de no vulnerar derechos fundamentales, previstos en el artículo 71 del Nuevo Código Procesal Penal (2004), además de encontrarse respaldado por las garantías procesales en tratados internacionales.

Según es señalado por (Jauchen, 2007):

“Las leyes procesales establecen normativas al efecto que prácticamente son idénticas en todo el país. Así se establece que: “Los derechos que este Código acuerda al imputado podrá hacerlos valer, hasta la terminación del proceso, cualquier persona que sea detenida o indicada de cualquier forma como participe de un hecho delictuoso”. (pág. 14)

Entre los derechos que posee el imputado es de ser informado del objeto del cual se le está imputando, cuál es su condición en el proceso. A esto destaca (Revilla Gonzalez, 2000) que señala:

“El derecho al conocimiento de la imputación no queda reducido a la simple información al imputado sobre su condición, ni siquiera a darle noticia de la figura delictiva por la cual se procede. La información debe recaer sobre los hechos considerados punibles en que se fundamenta la imputación. Es decir, sobre los actos definidos y concretos en que se ha manifestado la actuación punible cuya persecución ha dado lugar al proceso”. (pág. 26)

Este derecho no solo implica que el imputado conozca cual es el hecho que se le imputa, sino que dicha información tenga que ser precisa, clara y suficiente para una debida defensa, siendo así que el imputado debe tener conocimiento de todo acto probatorio que se presente en su contra a fin de que este pueda presentar una debida defensa en sus descargos.

Asimismo, también tiene derecho a guardar silencio, sin que esto signifique la presunción de culpabilidad del imputado, esto se da debido a que, en el sistema

inquisitivo se ejercía la coerción a fin de que el imputado rindiera su declaración acerca de los hechos.

Enfatiza ante este derecho (Revilla Gonzalez, 2000):

“Pero el imputado no solo va a ser libre para no declarar contra sí, sino que ni siquiera podrá ser constreñido a responder. El curso de la historia procesal marcará una tendencia a garantizar la más amplia libertad de autodefensa del sujeto sometido a un proceso penal. Y en este devenir garantista, el deber de verdad y coloración cederá en favor del reconocimiento de un derecho a guardar silencio”. (pág. 33)

En consecuencia podemos ratificar que el imputado, dentro de un sistema acusatorio- garantista, este posee derechos fundamentales que al ser infringidos se estaría violando el debido proceso.

Siendo visto desde el punto por (Jauchen, 2007) que menciona que:

“En consecuencia, la duración de la calidad de imputado y el consecuente goce de sus derechos y facultades lo son desde cualquier actuación inicial en su contra, aun las pre procesales y hasta que la sentencia que se dicte haya pasado en autoridad de cosa juzgada, de modo que sigue gozando de tales garantías y derechos en las etapas recursivas”. (pág. 17)

Finalmente podemos concluir que el imputado es aquel sujeto procesal que es esencial para el proceso, que pueden llegar a ser tanto personas naturales como personas jurídicas, ambas poseen derechos fundamentales que se encuentran consignados en el artículo 71 del Nuevo Código Procesal Penal (2004) así como en tratados internacionales.

Entre los derechos fundamentales que posee el imputado esta, el de ser informado del acto delictivo que se le imputado, así como también de los actos probatorios realizados a fin de que este pueda realizar una debida defensa, y también tiene derecho a guardar silencio, sin que ello implique una presunta culpabilidad.

EL DERECHO DE NO AUTOINCRIMINACIÓN

El derecho a la no autoincriminación, es un derecho que posee el imputado de no declarar en contra de sí mismo, o de poder cambiar la versión de su versión de su declaración sin efecto negativo en él.

Este derecho nace con el sistema acusatorio garantista, que tiene como objetivo evitar la coerción del Ministerio público para que el imputado declare, debido a que en el sistema inquisitivo se usaba la coerción a fin de que el imputado se declare culpable, o confiese sus actos delictivos a través de torturas u engaños.

Según (Sarró Riu, 2009):

“Asimismo, desde el momento en que el derecho a no autoincriminarse se encuentra regulado entre los derechos fundamentales, el estudio del citado derecho no puede afrontarse sin acudir a los convenios y tratados internacionales. Así resulta tanto por lo dispuesto en el artículo 96 CE, que establece la primacía de los tratados y convenios internacionales suscritos por nuestro país”, como en virtud de lo señalado en el artículo 10.2 CE que establece que *“las normas relativas a los derechos fundamentales y las libertades públicas se interpretaran de conformidad con lo dispuesto en la Declaración Universal de Derechos Humanos y los tratados y acuerdos internacionales sobre las mismas materias ratificados por España”*. (pág. 21)

Siendo así que el derecho a no autoincriminarse y el derecho a guardar silencio, son derechos que guardan relacionan, y nacen como medios de defensa en el proceso penal.

Para (Revilla Gonzalez, 2000) el derecho a la no autoincriminación:

“Lo que significa, no solo un simple derecho a no auto inculparse, o emitir declaraciones admitiendo la participación delictiva o el

reconocimiento de conductas punibles; sino una plena libertad de manifestación en cuanto a lo que saben o quieren expresar en relación con los hechos objeto de investigación o enjuiciamiento. Puesto que, al no tener que declarar en su contra, se les está permitiendo dar una versión de los hechos que no les perjudique o, más aun, que pueda resultar provechosa para él, incluso con falta de sujeción a la verdad". (pág. 56)

Pero este derecho de la no autoincriminación como se manifestó al inicio de este capítulo se puede presentar de diversas formas como el derecho de mentir en su declaración, es decir, el rendir una declaración falsa que puede llevar a un desvío de la investigación.

Según (San Martín Castro, 2000) este derecho se caracteriza como: "Se trata de un derecho que da la posibilidad a cualquier persona que es objeto de inculpación a defenderse, no actuando contra sí mismo si no lo desea y por lo tanto permaneciendo callada y no admitiendo ni los hechos" (pág. 578).

Por ende, el imputado no puede ser obligado a declarar en contra de sí mismo, a fin de que este priorice primero sus intereses o bienestar personal, y mucho menos que el Ministerio Público, utilice la coerción o engaños para obtener algún dato que le pueda brindar el imputado.

Y si fuera el caso que decida declarar de manera total o parcial de su acto delictivo, esta tiene que darse de manera voluntaria y en cualquier fase del procedimiento. La no incriminación según (San Martín Castro, 2000) implica que:

"(i) Libertad para declarar, tanto en la decisión de hacerlo cuanto en su contenido, y (ii) ausencia de consecuencias procesales en caso de que mienta – la mentira del imputado no puede ser tomada como delito ni como infracción procesal". (pág. 589)

Pero como derecho que tienen los imputados, no es obligatorio que lo opte, sino que se caracteriza por ser optativo y renunciable, siempre y cuando se le haya informado acerca de sus derechos y de debido asesoramiento de parte de un letrado.

Este derecho, al ser renunciado, los efectos, en los diferentes sistemas son diferentes, así lo explica (San Martin Castro, 2000):

“En el sistema Eurocontinental, el imputado que quiera declarar, no solo se le exime de prestar juramento, sino que las mentiras que pueda exponer en su autodefensa no le generan efecto lesivo alguno, mientras en el sistema anglo norteamericano el imputado es advertido que “no tiene que decir nada” pero si decide hablar su declaración será utilizado contra él”. (pág. 591)

Mientras en un sistema, más liberal, la declaración falsa no tiene repercusiones por el Estado, y mientras en un sistema más estricto, este derecho deja de existir, pasando su declaración como testigo, y por ende considerado como un acto de seriedad para el proceso penal.

Declaración Falsa, como estrategia de defensa:

Una de las conductas que presenta el imputado al momento de su declaración, es rendir una declaración falsa o de guardar silencio. Esta conducta procesal engañosa no se encuentra sancionada por nuestra normatividad jurídica en caso del imputado.

Como lo plantea (Revilla Gonzalez, 2000):

“Aun cuando los ciudadanos puedan verse constreñidos a colaborar con el Estado en su tarea de realización de la justicia, debiendo responde de manera completa y veraz cuando son llamados a testificar en causa penal, tal obligación quiebra cuando se trata del propio imputado. A este no cabe exigirle que colabore en su perjuicio, aportando al proceso los elementos que pueden contribuir a su propia condena”. (Citando a Aguilera, pág. 58)

Con ello se establece que la falta de regulación de establecer una sanción ante una declaración falsa del imputado, siendo considerado como sujeto procesal esencial conlleva a que la administración de la justicia sea errada.

Pero en caso de los testigos que no forman parte de los sujetos procesales, se encuentran sancionados en caso de una declaración falsa.

Para mucho el derecho a la autoincriminación implica el derecho a mentir, como lo manifiesta (Revilla Gonzalez, 2000):

“El derecho de defensa, de rango constitucional y reconocido en numerosos convenios internacionales, constituye una garantía básica del imputado que le permite declarar con libertad de argumentación para desvirtuar la acusación que contra él se formula. De modo que su manifestación tanto puede ser veraz, manteniendo lo que puede ser una cierta actitud de colaboración, como mendaz o de reticente, no diciendo sino en parte la verdad de lo que se sabe, u ofreciendo coartadas falsas. Lo que, en su evolución del sistema de garantías en favor del imputado, se ha llegado a entender como un <<derecho a mentir>>”. (Citando a Gómez, pág. 59)

Es decir, el derecho que tienen los imputados a poder declarar libremente sin tener repercusión alguna, ha llevado a que el imputado si decide declarar pueda mentir, y que dicha declaración sea considerada como un medio de defensa.

A esto añade (Revilla Gonzalez, 2000) que:

“Ahora bien, que la mentira del imputado no conlleva el delito de falso testimonio, ello supone una impunidad absoluta que ampare cualquier posible conducta delictiva. La impunidad de la mentira solo alcanzara al tipo penal de la falsa declaración. Una cosa es mentir con un ánimo exculpatorio sobre la propia participación delictiva, y otra bien distinta es la falsa imputación del delito a otra persona, o incluso, la simulación de la propia responsabilidad”. (Citando a Florián, pág. 60)

Con ello el autor deja en claro que la mentira no debe ser considerada como una estrategia de defensa, y que debe ser evaluada desde la perspectiva si mintió respecto a su acto delictivo, o si declaro falsamente para encubrir o en la involucración de otra persona.

Debido a que la declaración falsa que involucra a otra persona, conlleva a violar el derecho de defensa, además de atribuir falsamente a otra persona un delito que este no cometió.

La mentira es considerada por (Revilla Gonzalez, 2000) como:

“La mentira puede obedecer a diferentes razones, que no han de ser por fuerza la ocultación de la propia autoría, no pudiéndose descartar cualquier otra alternativa razonable (favorecimiento de un familiar; ocultación de otro hecho cierto distinto de investigado, etc.). Lo que impide que, partiendo del dato de haber sido descubierto en la falsedad de su coartada, pueda llegarse a una firmeza de convencimiento sobre su participación delictiva. Se estarían levantando certezas sobre pilares de simple imaginación”. (pág. 62)

Ante esto podemos concluir que el derecho a la no autoincriminación, es aquel derecho que posee el imputado que se relaciona con el derecho a guardar silencio.

Pero si el imputado decide declarar este puede desviar su respuesta llevando a que se realice una mala administración de justicia, debido a que no se encuentra sancionable su declaración falsa. Y dicha declaración engañosa debe ser evaluada desde los puntos si mintió respecto a su imputación o involucro a otra persona.

Objeto del interrogatorio:

Cuando se inicia una investigación por la comisión de un acto delictivo, el proceso gira en torno principalmente al imputado, quien se le presume autor, por lo cual el primer medio que se recurre es a la investigación de este, a través del interrogatorio,

que en sistema acusatorio- garantista, naciente este sistema de la escuela funcionalista, se caracteriza por las diferentes garantías que se le otorga al acusado.

Esto se puede ver reflejado como lo indica (Revilla Gonzalez, 2000) citando STC 135/1989 de 19 de julio indica que:

“Desde el momento en que una persona comienza a hacer declaraciones en grave perjuicio suyo, lo procedente es interrumpir la diligencia, hacerle saber la imputación y su contenido y proveerle de asistencia letrada. Pudiendo evitarse de este modo que el declarante formule contra si graves autoinculpaciones. Lo que lleva a estimar, en el caso de hacer abstracciones. Lo que lleva a estimar, en el caso de hacer abstracción de esas manifestaciones autoincriminatorias, y proseguirse en las declaraciones sin considerar el verdadero status de imputado, que de sus manifestaciones no podrá derivarse ningún efecto indiciario o probatorio, contra quien así fue interrogado”. (pág. 76)

Siendo así que, en la legislación comparada como Valencia, el derecho a la no autoincriminación se encuentra protegido, indicando que el interrogatorio debe detenerse cuando se note que el inculcado comienza a declarar en su contra.

El interrogatorio hecho hacia los imputados, tiene como fin averiguar los hechos a través de la narración del imputado de lo sucedido, comenzando de esa forma con la identificación del inculcado como su nombre completo, su estado civil, donde vive, todo aquel dato personal que sirva para una mejor identificación.

Es decir, el interrogatorio comenzara con la verificación de sus datos, que no llevaría a violar el derecho a la no autoincriminación, ya que estas preguntas no conciernen asuntos de fondo que ayuden a investigar la búsqueda de la verdad.

Según (Revilla Gonzalez, 2000) la identificación del imputado no acarree violación a ningún derecho, así lo explica “en el código Italiano, la autoridad judicial le invitara a declarar sobre sus datos personales y sobre todo aquello que pueda servir a

efectos de su identificación, advirtiéndole las consecuencias de no hacerlo” (pág. 819)

Luego de las preguntas de los datos personales, se procederá a interrogantes que sean relevantes para el proceso, a lo cual el imputado tiene la potestad de contestarlas o de guardar un silencio positivo, pero que el derecho al silencio no debe ser interpretado como el derecho a mentir.

Añade a esto (Revilla Gonzalez, 2000) que:

“El interrogatorio se presenta como una técnica o instrumento que, sujeto a la escrupulosidad de las reglas legales, nos acerca al pretendido conocimiento de la verdad material, las preguntas deberán encaminar a determinar los detalles y circunstancias de la acción delictiva y las personas que han participado, sin que pueda suponer una actividad de inquisición general sobre la vida del declarante”.
(pág. 84)

En este interrogatorio, el imputado goza de libertad en su declaración, según considere el, para una adecuada defensa. Como lo explica (Revilla Gonzalez, 2000): “La libertad de que goza el imputado para su defensa le faculta para alterar sus declaraciones cuantas veces quiera, y en la forma que estime más conveniente para su exculpación” (Citando a Aguilera, pág. 86).

Y de ser el caso que decida responder al interrogatorio, o acogerse a la confesión sincera esta debe ser verificada a fin de evitar una administración de justicia en vano. O como lo indica (Rosas Yataco, 2016): “es un acto procesal que consiste en la declaración necesariamente personal, libre, consciente, sincera, verosímil y circunstanciada que hace el procesado” (pág. 160).

DERECHO AL SILENCIO

Dentro del interrogatorio en el proceso penal, el imputado, posee diversas garantías constitucionales que lo defienden frente al *Ius Puniendi* que posee el Estado, como

es el caso del Derecho al Silencio, que es un instrumento jurídico que permite al imputado ocultar la verdad, a través de un silencio positivo para él.

Pero este derecho no siempre existió, sino que se da como consecuencia a eliminar el sistema inquisitivo, donde se consideraba como prueba máxima la confesión que realizaba el imputado, pero que dicha confesión muchas veces era mediante la coercitividad como la tortura hacia el acusado, causándole daños físicos y psicológicos.

Según (Neyra Flores, 2015) indica que este derecho al silencio data por: “todo ello encaminado a desterrar a aquellas concepciones inquisitivas que buscaban afanosamente lograr la confesiones del imputado, incluso en desmedro de su dignidad como persona humana” (pág. 265)

O de acuerdo con (Jauchen, 2007): “El derecho a no ser obligado a autoincriminarse tiene así diferentes concepciones según sea su fuente, entre las dos principales tradiciones de enjuiciamiento: la anglosajona y la de la Europea continental” (Pág. 182).

Entendiendo por derecho al silencio (Jauchen, 2007) que:

“El derecho al silencio se entendió la libertad de declaración de una persona acusada de un delito, en cuanto a no ser obligada a estar sujeta frente a un interrogatorio; en el otro, se consideró que dicha libertad se encontraba en erradicar la tortura y el juramento que la acompañaba”. (pág. 183)

Es así que este derecho que posee el imputado actualmente, lo puede ejercer de manera total o parcial, de manera voluntaria, mediante el cual su silencio no podrá ser entendido como efecto negativo hacia su culpabilidad.

O como añade (Del Villar Delgado, 2004)

“Cuando el acusado guarda silencio en el juicio oral o ejerce su derecho a no estar presente en el mismo, situaciones de las cuales no puede inferirse juicio de reproche alguno y en los inculpativo,

lo hace en razón de un derecho de raigambre legal y constitucional”.
(pág. 70)

Finalmente cabe agregar que el derecho al silencio o también llamado en nuestro ordenamiento jurídico el derecho a la no autoincriminación, que posee el imputado al iniciarse un proceso y que su declaración no debe considerarse como un medio probatorio.

Dicho derecho se encuentra respaldado no solo legalmente, sino constitucionalmente, blindado en un sistema garantista, a fin de evitar el uso de violencia para las declaraciones y con ello que sirva como un elemento de demostración de responsabilidad.

La Corte Suprema citada por (Del Villar Delgado, 2004) indico que:

“Sobre el punto, tuvo la oportunidad de pronunciarse desde la alborada de la implementación del sistema acusatorio, precisando que el derecho fundamental a no autoincriminarse una forma de defensa y por tanto un verdadero derecho de carácter fundamental que hace parte del debido proceso... quien no está en la posición jurídica activa, se halla excepto de la carga de la prueba. No debe demostrar su inocencia. Le es lícito, entonces hacer o dejar de hacer; decir o dejar de decir todo aquello que tienda a mantener la presunción que el ordenamiento jurídico ha establecido en su favor”. (pág. 73; Sentencia C- 782 de 2005)

Siendo así que, el asumir la posición del silencio, es una manera que el imputado ejerce su derecho a la defensa, sin necesidad de que tenga repercusiones negativas en su contra, esto es, pues el Estado no solo tiene el deber de la persecución penal, sino también de que este instruya al imputado de los derechos que posee como el de guardar silencio.

Incoercitividad del Imputado

Según (Revilla Gonzalez, 2000) indica que:

“La coacción constituye un ataque contra la libertad, cuya esencia radica en la imposición de la voluntad de quien interroga sobre el sujeto interrogado, impidiéndole realizar un acto lícito u obligándole a realizar una actividad no querida en realidad. Por su parte, la amenaza implica el anuncio de un mal no amparado por un derecho, y susceptible de producir intimidación en el sujeto interrogado”. (pág., 102)

Con ello, el entablarse un proceso penal, donde la persecución penal y la presunta culpabilidad recae en el inculpado, ello en un sistema acusatorio garantista como en que adopto nuestro ordenamiento jurídico, no puede ejercer la coacción, ni la obligatoriedad del imputado a auto inculparse.

Este derecho no solo es protegido por nuestro ordenamiento jurídico sino también por normas internacionales.

DERECHO A MENTIR

Al plantearse el derecho a la no autoincriminación, ha venido tomando diferentes posturas como el derecho al silencio, el derecho a no declarar en contra de sí mismo, pero se estaría hablando ¿del derecho a no mentir?

Es decir, si este decide responder al interrogatorio, este debería realizarlo diciendo la verdad, a fin de poder administrar la justicia de manera idónea, mas no declarar incurriendo a la falsedad, pero debido a que la declaración falsa no se encuentra sancionada, este lo puede realizar sin tener ninguna repercusión penal alguna.

Según señala (Revilla Gonzalez, 2000) indica que:

Ahora bien, que la mentira del imputado no conlleve el delito de falso testimonio, ello no supone una impunidad absoluta que ampare cualquier posible conducta delictiva. La impunidad de la mentira solo

alcanza al tipo penal de la falsa declaración. Una cosa es mentir con ánimo exculpatorio sobre la propia participación delictiva, y otra bien distinta es la falsa imputación del delito de otra persona, o incluso, la simulación de la propia responsabilidad. (pág. 60)

Siendo así, la mentira no se debe entender de ninguna manera como un mecanismo de defensa que posee el imputado, debido que aquí, entraría en conflicto el derecho de defensa que posee el imputado con el derecho de la sociedad, debido a que la falsa declaración conllevaría a desviar el curso de la investigación, a encubrir la identificación de los demás autores y generar gastos innecesarios para el desarrollo de la investigación.

O como sería definido según (Kant & Constant, 2012)

Es un deber decir la verdad. El concepto de deber es inseparable del concepto de derecho. Un deber es aquello que corresponde un ser a los derechos del otro. Donde no hay ningún derecho, no hay ningún deber. Por consiguiente, decir la verdad es un deber, pero solamente en relación a quien tiene el derecho a la verdad. Ningún hombre, por tanto, tiene derecho a la verdad que perjudica a otros. (Citando a refuta, pág. 27)

Es decir, la declaración del imputado, conllevaría a significar que tiene el deber de decir la verdad, ya que, si bien tiene derecho a declarar este derecho no le faculta a afectar o perjudicar con su mentira el derecho de otro. Pero que el derecho a la verdad se encuentra en sujeción del imputado, es decir, que dependerá de su voluntad.

O como lo indica (Kant & Constant, 2012) que: “la veracidad en las declaraciones que no se pueden evitar, es un deber formal del hombre con relación a cualquier otro; por mayor que sea el perjuicio que se deduzca de esta conducta para él o para otra persona” (pág. 28).

Es decir una mentira entonces, no será necesario agregar que se dé con un fin de perjuicio hacia un tercero, esto es, debido a que es una declaración que se hace de manera intencional.

Y finalmente cabe citar a (Kant & Constant, 2012) quien indica que:

Todos los principios jurídicos prácticos deben contener una verdad rigurosa, y los principios aquí llamados intermediarios solo pueden contener la determinación que permite su aplicación a los casos que se presenten (siguiendo las reglas de la política), pero nunca pueden establecer excepciones, porque destruirían la universalidad en virtud a la cual exclusivamente merecen el nombre de principios. (pág. 36)

Siendo así, cabe finalizar resaltando que el derecho a mentir no existe, ni se debe interpretar como el derecho a la no autoincriminación, esto es, debido a que una falsa declaración de parte del imputado, conlleva a una administración de justicia errada, con obstáculos que pueden ocasionar que el derecho se vuelva ilusoria en un futuro.

Además de que el hecho de que una declaración falsa no solo acarrea sanciones penales, civiles o pecuniarias, sino también va en contra de la ética que la misma sociedad las ha establecido.

EL IMPUTADO COMO FUENTE DE PRUEBA EN EL ANTIGUO ENJUICIAMIENTO ESPAÑOL

En el proceso penal, en los sistemas jurídicos antiguos, las pruebas que se presentaban iniciaron con la coerción de la declaración del imputado para que este confiese el hecho delictivo, es decir, el principio de culpabilidad primaba en las investigaciones.

Esta coerción se mantuvo, hasta la entrada de la renovación legislativa, que fue llamada “siglo de las Luces”, que se plasmó por primera vez en la Constitución de Cádiz de 1812.

La declaración según (Vazquez Sotelo, 1984)

Esta declaración estaba organizada para emplear de antemano las preguntas adecuadas pero “sin hacer cargo ni reconvención alguna, ni del delito ni de la culpa que resultare contra el declarante”, ya que

de lo que se trataba era de que, en una extensa conversación con el juez, este pudiese hacer caer al declarante sospechoso en contradicciones, en malas explicaciones, en negaciones de hecho quizá baladíes pero que de resultar ciertos podrían arrojar indicios o sospechas sobre el declarante al haber negado hechos ciertos (...). (pág. 21)

Siendo así que las declaraciones que se le realizaban a los imputados, se realizaba con los medios de prueba que habrían utilizado el imputado a fin de ver sus reacciones frente a ellas.

Y considerada la confesión como lo indica (Vazquez Sotelo, 1984):

La confesión del reo es la diligencia más delicada de toda la “sumaria”. Los tratadistas la definen como “el crisol en el que se liquida la culpa o la inocencia del reo”. Era. Sin duda, el acto más grave y solemne de todo el procedimiento sumarial inquisitivo. (Citando a Vilanova, pág. 26)

Es decir, la confesión del imputado se realizaba bajo juramento a fin de contestar con la verdad y ayudar en la búsqueda de la verdad, pero así también se admitía el derecho al silencio, en ciertos casos como cuando no se hubiese planteado bien el cargo jurídico.

Así como lo señala (Vazquez Sotelo, 1984) que:

Por lo demás, el preguntado “conforme a Derecho”, mediante cargos, preguntas y reconvenciones ajustadas a las exigencias legales, tenía la obligación de responder, no pudiendo escudarse en una inexistente “derecho al silencio”. (pág. 34)

A esto se le suma que el imputado al momento del interrogatorio, este no podía presentar excepciones a fin de dilatar el proceso, llevando esto a que responda de manera rápida para agilizar la administración de justicia.

Pero que pasaba cuando el imputado o el reo, se negaba a la confesión, a esto explica (Vazquez Sotelo, 1984):

Ahora bien, si el reo incumple esta obligación de contestar e insiste en negarse a responder, cabría acudir a “fingir en derecho” su confesión, al igual que podría hacerse en el proceso civil. Pero como en el juicio criminal se trata de averiguar la llamada “verdad material”, se aconsejaba evitar en lo posible las confesiones ficticias o fingidas en derecho, que nunca tenían la misma significación plena de las expresas. (pág. 35)

A esto también añade (Vazquez Sotelo, 1984) que:

La diferencia entre confesión expresa y otra confesión trasciende a la distinta eficacia que se reconoce a una y otra confesión, con una confesión fingida no puede imponerse, normalmente, la pena correspondiente al delito. (pág. 35)

Entre las confesiones que podía realizarse, se podía dar la confesión plena o la parcial, o que la confesión se encuentre viciado que lleve a la nulidad de esta.

Pero la confesión nace a fin de cumplir con dos finalidades, como lo explicas (Vazquez Sotelo, 1984): “Es un medio probatorio, que confirma los medios probatorios ya recogidos, o también como una técnica procesal que se equiparaba con la contestación de la demanda civil” (pág. 43- 44).

Finalmente cabe citar a (Romero Coloma, 2009):

El imputado, desde luego, no está obligado a decir la verdad, porque entre otras argumentaciones, no se castiga su posible mentira o falsedad y ello es así, ni más ni menos, porque tiene derecho a defenderse. No existe, por tanto, un deber legal de decir la verdad, ya que no viene preceptuando en nuestra Ley procesal penal, ni tampoco un deber u obligación moral, ético, porque, en base al derecho de defensa, defensa legítima o legítima defensa, todo imputado procurara, por los medios a su alcance, alcanzar una sentencia favorable, exculpatória. (pág. 32)

EL DERECHO DE PRESUNCION DE INOCENCIA

La coerción procesal que posee el estado, se encuentra limitada con el derecho a la presunción de inocencia, un derecho que tiene como fin que se le presuma inocente hasta que no exista una sentencia de culpabilidad de por medio. El cual para poder llegar a una sentencia definitiva, esta debió darse respetando las garantías procesales que el código procesal ha impuesto.

Este derecho emerge desde la comisión de la acusación de un delito, dentro de un sistema garantista, a fin de asegurar la seguridad jurídica y que dicho derecho se encuentra plasmado en nuestra carta magna en el artículo 2º, 24. E).

Según (Salas Beteta, s.F) indico que:

El derecho de la persona que viene siendo sujeto de una persecución criminal de ser considerado y tratado como inocente por el ordenamiento jurídico en su conjunto hasta que no exista un pronunciamiento judicial firme en el sentido de que el sujeto ha realizado un comportamiento delictivo. (pág. 48)

Esta terminología puede ser enfocada desde tres perspectivas, como un derecho fundamental que posee el imputado, a si también puede ser tomado como una directriz de todo proceso penal y finalmente como una regla de prueba, es decir, que mientras no existan las pruebas suficientes este deberá ser consagrado como inocente.

Según (Salas Beteta, s.F)

Este derecho tiene dos efectos. A nivel extraprocesal, es un derecho subjetivo por el cual al sindicado se le debe tratar como inocente. Es decir, que nadie, ni la policía ni la fiscalía ni los medios de comunicación, pueden señalar a alguien como culpable hasta que una sentencia lo declare como tal, a fin de respetar su derecho al honor e imagen. Y, a nivel procesal, el mismo trato de no autor hasta que un régimen de pruebas obtenidas debidamente produzca condena. (pág. 49 – 50)

Este principio se encuentra resguardado por el principio acusatorio que indica que la carga probatoria de probar la culpabilidad del imputado recae en el Ministerio Público, a si también se encuentra respaldado por el principio del debido proceso como se dijo líneas arriba, que para llegar a una sentencia definitiva el proceso se debió desarrollar cumpliendo las garantías procesales establecidas y respetando los derechos del imputado.

La presunción de inocencia también no debe ser confundida con el principio indubio pro reo, ya que este hace énfasis al momento de la valoración de la prueba, además de ser una condición subjetiva que debe tener el órgano judicial al valorar la prueba que se aporte al proceso para demostrar la culpabilidad.

Y finalmente cabe señalar a (Cabrera Freyre, 2013)

“El derecho a la no “autoincriminación” tiene vinculación con el principio de presunción de inocencia, derecho que resulta renunciable por su titular, es decir, el inculcado haciendo uso de su mejor defensa se declara culpable de haber cometido un hecho punible sea como autor y/o partícipe. Confesión que debe ser corroborada en todos sus términos por los órganos de persecución a fin de evitar autoinculpaciones interesadas”. (pág. 270)

ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

La expresión administración de justicia, hace énfasis al ejercicio que realiza los órganos judiciales en función de su jurisdicción, y con ello brindar una tutela judicial eficaz.

Según (Sarró Riu, 2009):

De acuerdo con todo lo anterior puede afirmarse que el deber de colaborar encuentra apoyo constitucional no ya porque constituya una manifestación más del deber de contribuir sino porque su ausencia haría imposible la consecución de objetivos e interés constitucionalmente reconocidos. En otras palabras, puede afirmarse

que el deber de colaborar resulta necesario en la medida en que forma parte del núcleo esencial del deber de contribuir. (pág. 37)

La administración de justicia, que posee el poder judicial no solo es ejercicio ha pedido de parte sino también puede actuar de oficio, actuando según la ley, con una debida interpretación.

La administración de justicia se encuentra respaldado en la constitución política (1993), en el artículo 138°, así como también en la Ley Orgánica del Poder Judicial, en el Decreto Legislativo N°767 del 29 de noviembre de 1991.

BÚSQUEDA DE LA VERDAD EN EL DERECHO PENAL

Para iniciar este capítulo de la búsqueda de la verdad, iniciaremos con una reflexión que da (Roxin, 2008):

El derecho procesal penal tiene su corazón dividido entre dos grandes amores: un lado, la misión de investigar los delitos y castigar a los culpables; por otro; la de respetar en esa tarea determinados principios y garantías que se han convertido en el moderno Estado de derecho, en derechos y garantías fundamentales del acusado. Esto produce una contradicción difícil de solucionar: el respeto a las garantías y derechos fundamentales del acusado puede suponer y, de hecho, supone efectivamente, un límite a la búsqueda de la verdad que obviamente ya no puede ser una verdad a toda costa. (pág. 10)

A esto se suma (Salas Beteta, s.F) quien indica que:

No se pueden utilizar medios violentos para conseguir la declaración, pero significa también, que no se puede utilizar ningún mecanismo que menoscabe la voluntad del imputado (v. gr. mediante la administración de psicofármacos, sueros de la verdad, hipnosis, etc.). No se pueden emplear tampoco preguntas capciosas o sugestivas, ni

amenazar al imputado con lo que le podría suceder en caso que no confiese, entre otros recursos similares. (pág. 47)

Es así que la búsqueda de la verdad, se inicia mediante la investigación de los actos delictivos a cargo del Ministerio Público y el Juzgamiento a cargo del órgano Jurisdiccional, respetando las garantías y derechos fundamentales del imputado, tiene derecho a guardar silencio y a no autoinculparse, si decide voluntariamente ejercer su derecho a declarar, este derecho no lo faculta a afectar o perjudicar el derecho de otras personas o encubrir a otro participe en el hecho delictivo, con su declaración falsa.

LEGISLACIÓN COMPARADA:

Uno de los derechos más polemizados en la actualidad, es si el derecho a la autoincriminación, debe ser considerado como el derecho a mentir o solo abarca que el imputado no declare contra sí mismo, llevándose a cabo a través del silencio.

En los sistemas existentes, han asumido diferentes posturas, es el caso en Europa, si el imputado decide declarar, y recurra a la falsedad, no tendrá ninguna repercusión lesiva, mientras que en el sistema angloamericano, el imputado al decidir declarar este debe hacerlo de manera voluntaria, sin incurrir a la falsedad, y de hacerlo este acarrea repercusión penales.

JURISPRUDENCIA RESPECTO A LA DECLARACIÓN DEL IMPUTADO

Se estableció respecto a la declaración del imputado, en La Convención Americana de Derechos Humanos en su artículo 8.2: “A no ser obligado a declarar contra sí mismo ni a declararse culpable, y de tomarse su declaración como confesión sincera la misma tiene que encontrarse debidamente comprobada”.

Mientras tanto en el EXPEDIENTE: 02324-2015-59-0401-JR-PE-01, se reafirma que: “convirtiéndose este en un resabio inquisitivo que consideraba al imputado como objeto y a su declaración como fuente de prueba personal”.

Como se observa, ambas normatividades, defienden el derecho a la no autoincriminación, estableciendo bases para que el imputado en caso de decidir guardar silencio, este no se vea afectado en el proceso. Pero, lo que no se ha desarrollado es que pasa cuando este derecho por ser optativo, decide dejarse de lado, y decide la declaración, pero falsamente, incurriendo muchas veces a llevar a una investigación en vano.

En el expediente analizado, se establece que si el imputado decide declarar de manera voluntaria, esta debe ser debidamente corroborada, sin establecer ninguna sanción para este en el proceso.

DECISIONES RELEVANTES DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL RESPECTO A LA DECLARACIÓN DEL IMPUTADO

El Tribunal Constitucional Peruano, en su Sentencia del 16 de abril del 2003, de N° 2050- 2002- en un proceso Acción de Amparo, estableció que: los derechos fundamentales, que se encuentran reconocidos constitucionalmente, tiene dos ámbitos que se deben abordar, en lo respecta a es un derecho subjetivo que posee toda persona de accionar ante lo entes institucional al encontrarse agraviados y lo objetivo, que es la obligación del Estado de resolver las controversias presentadas por la ciudadanía.

Y estableció respecto al derecho no autoincriminación, en la resolución dictada el 14 de abril del 2003, en el Expediente N°719-2003-HC/TC: “la no autoincriminación una de cuyas manifestaciones incluso autoriza al inculcado a guardar un absoluto silencio y la más imperturbable pasividad durante el proceso” (párrafo 6). Como se

puede observar esta posición del Tribunal, si bien es cierto establece que el imputado tiene el derecho de guardar silencio, a fin de preservar los intereses propios, no indica que se debe realizar en caso de que el imputado decida declaración y esta sea falsa.

Y en la Casación N°1462 del año 2017, en la Ciudad de Lambayeque; indica que: *“el derecho al silencio es un derecho de uso actual, que se activa y puede ejercitarse en cada momento procesal, pero retroactúa sobre los ya transcurridos, ni tiene, por tanto, en ellos, la incidencia que pretende el que recurre”* (fundamento séptimo). Mediante este fundamento se establece que el derecho a la no autoincriminación se materializa cuando el imputado decide guardar silencio, en cualquier momento del desarrollo del proceso, pero que dicho derecho no se caracterizara por tener repercusiones hacia atrás.

A esto se suma la posición que adoptó la Corte Suprema R.N. 1593-2014, estableciendo que el derecho a la no autoincriminación se viene confundiendo que: *“principio que sirva para proteger conductas ilícitas”*.

DECISIONES DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL RESPECTO A LOS ACTOS DILATORIOS, FORMA DE OBSTRUIR LA ACTIVIDAD PROBATORIA Y LOS PLAZOS PROCESALES.

Para el Tribunal Constitucional. Para determinar si la conducta procesal del imputado ha contribuido a la demora en la resolución del proceso penal, es necesario verificar si esta ha sido obstruccionista o dilatoria y si ha trascendido o influido en la resolución de este para lo cual debe tenerse presente si ha hecho uso abusivo e innecesario de los instrumentos que la ley pone a su disposición, bajo la forma de recursos o de otra figura (STC expediente N° 05350-2009-PHC/TC-Lima fundamento 4.2.2).

En el fundamento 49 in fine de la sentencia indicada el T.C., considero de otra parte, también debe destacarse que la recusación presentada por el favorecido tampoco

constituye una acción dilatoria u obstruccionista que haya influido en la demora del proceso penal, pues ha tenido como objetivo ejercer su derecho de defensa en forma regular y no abusiva.

En el fundamento 50 de la misma sentencia el T.C. En cuanto al comportamiento de las autoridades judiciales, el tribunal considera que la acumulación y desacumulación, en vez de coadyuvar a la pronta resolución del proceso penal mencionado, ha influido en que no se resuelva en forma definitiva dentro de un plazo razonable.

El tribunal Constitucional Peruano en la sentencia del 08 de agosto del 2005 (Expediente 4219-2005-PHC/TC- Piura) estableció en el fundamento 07 que: al ser el actor regidor de la Municipalidad Distrital de Castilla y Presidente de la Comisión de Cooperación Técnica Internacional y Proyectos Especiales (..) resulta evidente que existe una razonable posibilidad de obstrucción de la actuación probatoria, su calidad de regidor de la municipalidad lo coloca en una posición privilegiada respecto de las pruebas y documentos que deberán actuarse en el proceso (..).

Para el Tribunal Constitucional Peruano, el peligro procesal existe cuando el procesado en libertad puede tener injerencia en la alteración, el ocultamiento o la desaparición de medios probatorios, cuando puede influir en la conducta de las partes o peritos del caso o, de algún otro modo, pueda perturbar el resultado del proceso. (STC Expediente N° 01555-2012-PHC/TC).

Para el Tribunal Constitucional- El derecho al plazo razonable del proceso o a ser juzgado dentro de un plazo razonable constituye una manifestación implícita del derecho al debido proceso reconocido en el artículo 139 inciso 3 de la Constitución (STC 02141-2012-PHC/TC fundamento 3).

El plazo de un proceso o un procedimiento será razonable sólo si es que aquel comprende un lapso de tiempo que resulte necesario y suficiente para el desarrollo de las actuaciones procesales necesarias y pertinentes que requiere el caso concreto, así como para el ejercicio de los derechos de las partes de acuerdo a sus intereses, a fin de obtener una respuesta definitiva en la que se determinen los derechos u obligaciones de las partes (STC 03776-2012-HC/TC fundamento 7).

1.3. INVESTIGACIONES:

ANTECEDENTES NACIONALES:

- **VELARDE (2017), Arequipa, Perú**, en su tesis titulada “VULNERACIÓN DEL DERECHO DE NO AUTOINCRIMINACIÓN Y DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN LAS SENTENCIAS CONDENATORIAS BASADAS EN DECLARACIONES DEL PROPIO ACUSADO EN EL PRIMER JUZGADO UNIPERSONAL PENAL DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA EN EL PERIODO 2012- 2013”, mediante el uso del **método dogmático**, teniendo como objetivo principal “analizar los principios de no autoincriminación y presunción de inocencia, que se transgreden en la investigación de los procesos penales” (p. 9), en el que entiende por derecho de no autoincriminación “toda persona que es acusada de un delito, debe someterse a una investigación para determinar su responsabilidad penal. Sin embargo se ha enraizado esa mala costumbre en años pasados, desde que se instauro el Estado de Derecho, la creencia de que todo aquel sospechoso solamente por indicios era culpable y que lo más lógico era hacerlo confesar por el medio que fuere, así sea la tortura o medios coactivos similares. Inclusive existen hasta ahora otros medios de coacción que colisionan con los derechos de no autoincriminación y presunción de inocencia, que se desarrollaran y analizaran en el presente trabajo” (p. 9).

Es así que el autor llega a concluir de la siguiente manera:

El derecho a declarar y el derecho a la no incriminación se fundamenta en la dignidad de la persona, al ser reconocido como sujeto del proceso. Entre las principales características donde se presenta la afectación de estos derechos encontramos el hecho de guardar silencio, faltar a la verdad, el brindar más de una declaración, y el hecho de realizar preguntas sugestivas, son aquellas

circunstancia que se repiten y que condicionan para que posteriormente exista una vulneración al derecho de no autoincriminación y presunción de inocencia. El derecho de no incriminación consiste en que la declaración del inculcado no es considerada como un medio de prueba sino como un acto o medio técnico de autodefensa. La presencia de un abogado defensor al momento de declarar es el complemento necesario para cautelar este derecho (p. 67). Este trabajo investigativo favorece a nuestra investigación ya que establece que al el derecho a la no incriminarse se basa en proteger dignidad de la persona y de esa forma evitar la vulneración del derecho a la defensa que posee toda persona en el ámbito procesal.

- **VALVERDE, SANCHEZ (2015), Trujillo, Perú,** en su tesis “LA AFECTACION DEL DERECHO A LA NO AUTOINCRIMINACION DE LOS PROCESADOS EN EL EJERCICIO DE LA FUNCION JURISDICCIONAL ESPECIAL DE LAS RONDAS CAMPESINAS DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO EN LOS AÑOS 2012- 2013”, mediante el uso del **METODO DOGMATICO**, se tiene como objetivo “determinar si en el ejercicio de la función jurisdiccional especial de las rondas campesinas de la provincia de Santiago de Chuco para procesar la comisión de delitos en el periodo 2012- 2013, se ha vulnerado el derecho a la no Autoincriminación” (p. 23), y entiende por derecho a la no autoincriminación “proviene de la abolición de todas las instituciones de corte inhumano en el proceso penal. Este principio hace que exista un movimiento más humanizado en el proceso penal y a su vez debe estar en completa armonía con pleno respeto del principio de la dignidad humana y la libertad de las personas” (p. 181).

Es así que según el autor entre sus apreciaciones finales, llego a la conclusión principal de que

El derecho a la No Autoincriminación es un derecho humano que permite que el imputado no pueda ser obligado a declarar contra sí mismo ni a declararse culpable en un proceso seguido en su contra. Asimismo dicho derecho encuentra su fundamento a partir de dos elementos históricos como son la dignidad y la búsqueda de la verdad, acompañado de un tercer elemento muy importante: los derechos de defensa y a la presunción de inocencia” (p. 242). Esta investigación favorece de manera positiva a nuestra investigación, ya que llega a establecer que este derecho dentro del proceso penal es un movimiento más humanizado, que consiste en no obligar al imputado a declarar en su contra, con la finalidad de proteger el derecho a la presunción de inocencia y el derecho a la defensa.

- **PAJUELO (2017), Lima, Perú**, en su tesis titulada “EL DERECHO A LA NO INCRIMINACIÓN Y SU APLICACIÓN EN EL PERÚ”, mediante el uso del **método dogmático**, teniendo como objetivo principal el “Evaluar la manera en que los jueces penales de la Corte Superior de Lima Norte respetan el derecho fundamental a la no incriminación de los justiciables”(p. 27), entendiendo por derecho a la no incriminación “El derecho a guardar silencio, otra manifestación del derecho a la no autoincriminación es el derecho a mantenerse silente. El imputado tiene derecho a no declarar sin que de aquello puedan extraerse consecuencias negativas en su contra; esto constituye un derecho razonable que se colige de la prohibición de autoincriminación, nacida originalmente para evitar la tortura” (p. 15).

Llegando al autor a la conclusión principal que:

Con esta investigación ha quedado evidenciado que los jueces penales de la Corte Superior de Lima Norte incumplen con respetar el derecho fundamental a la no incriminación de los justiciables lo que se evidencia con las constantes quejas e impugnaciones sobre su accionar y resoluciones. Este incumplimiento se debe en parte al desconocimiento de los jueces de la doctrina y legislación comparada

respecto al cumplimiento del derecho a la no incriminación. Los jueces parecen haber olvidado que les corresponde mantener vigente su formación y que esto es permanente. También se ha podido constatar que los mecanismos procesales que garantizan el respeto al derecho a la no incriminación de los justiciables han tenido poca eficacia para salvaguardar el mencionado derecho. Esta poca efectividad de los mecanismos procesales no se debe a que los mecanismos están mal planteados, sino que no se trata solo de regular y legislar ni de implementar mecanismos. El problema es más profundo. Mientras no cambie la mentalidad inquisidora del juez por una que asuma un enfoque de derechos humanos y garantista de los derechos fundamentales, se seguirá cometiendo abusos y excesos por parte de los magistrados. La justicia debe quitarse las vendas de los ojos y hacer justicia viendo la cara a los imputados, conociendo sus historias, explicando los hechos y demostrando la culpabilidad, si lo hubiera. No se puede continuar con una administración de justicia torpe y vulneradora de derechos. (p. 69) Con esta investigación podemos llegar a establecer que el derecho a la no incriminación es el derecho del imputado a guardar silencio sin que ello pueda significar consecuencias negativas en el proceso penal, pero además que este derecho ha sido olvidado al momento de la debida administración de justicia de parte de los jueces y con ello afectando el derecho de defensa que posee el imputado.

a. ANTECEDENTES INTERNACIONALES

- **LONDOÑO (2015), Medellín, Colombia**, en su tesis “EL DERECHO A NO AUTOINCRIMINACIÓN Y LA AUTORIZACIÓN PARA LA OBTENCIÓN DE EVIDENCIA A PARTIR DEL CUERPO DEL PROCESADO”, mediante el uso del **método dogmático**, se tiene como objetivo el “Analizar si la orden del juez de control de garantías que permite a la Fiscalía General de la Nación obtener muestras del imputado cuando éste se niega a suministrarlas

voluntariamente vulnera su privilegio contra la autoincriminación” (p.25), y entiende por derecho a no incriminación “La aplicación y/o existencia del privilegio contra la autoincriminación y de la presunción de inocencia tiene una íntima relación con el concepto de la carga de la prueba radicado en cabeza del ente acusador, toda vez que en materia penal se genera la imposibilidad de obligar al procesado a justificar su actuar o, más drástico aun, a que pruebe su no intervención y/o participación en la conducta delictiva en contraposición a la aceptación de la responsabilidad penal” (p. 91).

Llegando a la conclusión principal:

La posible limitación tanto de la dignidad humana como del privilegio constitucional contra la auto incriminación se nos presentó durante la investigación al preguntarnos como sería posible obtener las muestras autorizadas por el juez de control de garantías en aquellos casos donde persista la negativa en suministrar las mismas por parte de su “fuente”, es decir, del indiciado, imputado o acusado, toda vez que implicaría de entrada el uso de la fuerza o de mecanismos tendientes a doblegar su resistencia a suministrar, posiblemente, el medio que lo incrimine, basados en la autorización de una autoridad judicial que suple, a todas luces, su voluntad de guardar silencio, tanto con su voz como con su cuerpo; y es que una cosa es cotejar las huellas digitales halladas en la escena con las que reposan en la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, huellas que el Estado tiene en una base de datos porque yo voluntariamente las suministré al obtener, por ejemplo, mi cédula de ciudadanía, y otra muy diferente es compelerme para entregar a quien me está investigado una muestra de semen, sangre, cabello, voz, entre otras. (p. 171- 172)

- **RIVEROS (2008), Bogotá, Colombia**, en su artículo “EL DERECHO A GUARDAR SILENCIO: VISIÓN COMPARADA Y CASO COLOMBIANO”, mediante el uso del **método descriptivo**, se tiene como objetivo principal el “analiza el citado derecho en el ámbito del derecho comparado para establecer, con mayor claridad, los lineamientos propios del derecho a guardar silencio en Colombia” (p. 373), entendiendo de esa manera al derecho a la no autoincriminación “el derecho a guardar silencio se ha protegido como derecho fundamental del procesado por los diferentes instrumentos internacionales tanto en materia de derechos humanos como en materia del derecho penal internacional” (p. 375).

Llegando así el autor a concluir que:

No pareciera existir una legislación penal que permita una exención respecto de la obligación de denunciar o testificar en contra del imputado en los casos diferentes a los establecidos en la misma legislación colombiana. (p. 390)

1.4. MARCO CONCEPTUAL

DECLARACIÓN

“Manifestación que hace una persona para explicar, a otra u otras, hechos que le afectan o que le son conocidos, sobre los cuales es interrogada. I Jurídicamente tiene un doble significado. Por una parte, la decisión que adopta un juez, por lo general mediante sentencia, proclamando o estableciendo determinadas circunstancias de hecho o de derecho, como la declaración de incapacidad, la declaración de herederos, aun cuando es más corriente llamar declaratoria a tales resoluciones jurídicas. I Por otra parte, significa la manifestación que en un procedimiento judicial, cualquiera sea su índole, hacen las

partes o terceros (testigos y peritos) para aclarar hechos que les son conocidos, o que se suponen lo sean, y acerca de los cuales son sobre las cuestiones debatidas. Cuando la declaración es de las partes en juicio (v.). En materia penal, la declaración que presta el reo, en calidad de tal, se llama indagatoria (v.)” (Ossorio, 2012, pág. 277).

IMPUTADO

“Quien es objeto de una imputación (v.) De índole penal” (Ossorio, 2012, pág. 499).

LIBERTAD

“Estado existencial del hombre en el cual este es dueño de sus actos y puede auto determinarse conscientemente sin sujeción a ninguna fuerza o coacción psicofísica interior o exterior” (J.C.Smith). La libertad representa un concepto contrario al determinismo y ofrece extraordinaria importancia en relación con el Derecho Político, ya que la libertad es el fundamento no ya de un determinado sistema de vida, sino de la organización del Estado. La libertad constituye la idea rectora de los Estados de Derecho y de los gobiernos democrático-liberales. De ahí que la libertad resulte siempre desconocida y atropellada por los regímenes totalitarios, tiránicos, dictatoriales y autocráticos. (Ossorio, 2012, pág. 575).

RESPONSABILIDAD PENAL

“Capacidad de un ser humano de reconocer lo prohibido de su acción culpable, pudiendo a través de este entendimiento determinar los límites y efectos de esta voluntad” (Chaname, 1995, pág. 390).

INVESTIGACION

V. Averiguación del delincuente, instrucción penal (Ossorio, 2012, pág. 535).

ENCUBRIR

“(Derecho Penal). Aquel que participa a la posterioridad al delito, buscando la culminación exitosa de este, ocultando elementos delito, facilitando la fuga de los delincuentes o comerciando (reduciendo) los objetos robados. Antiguamente, se usaba el concepto receptor” (Chaname, 1995, pág. 186).

ADMINISTRACION

“Ordenamiento económico de los medios de que se dispone y uso conveniente de ellos para proveer a las propias necesidades” (Chaname, 1995, pág. 60).

AFECTAR

“Imponer gravamen a un bien, sujetándolo al cumplimiento de alguna carga” (Ossorio, 2012, pág. 67).

CAPITULO II.

EL PROBLEMA, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1.1. Descripción de la realidad problemática

Conforme regula nuestro actual C.P.P. el imputado tiene derecho a guardar silencio, esto es, que ninguna autoridad puede imponerle la obligación a declarar. Como sabemos el Código de Procedimientos Penales regulaba inicialmente que el hecho, el cual, el imputado decida guardar silencio en el proceso, será tomado como indicio de culpabilidad; sin embargo, con la regulación del principio de no autoincriminación regulado en el Pacto de Derechos Civiles de San José de Costa Rica, se estipula que el imputado no está obligado a declarar contra sí mismo.

De lo expuesto, hemos advertidos en nuestra realidad, que existen casos en que el imputado – que se vale del principio de no autoincriminación – declara falsamente ante las autoridades con el propósito de evadir su responsabilidad, desviando el curso de las investigaciones e incluso evadiendo su propia responsabilidad, lo que genera perturbación en la actividad de los operadores jurídicos y por ende a los fines del proceso.

Es por ello que la presente investigación, tiene como objetivo establecer la incidencia de la declaración del imputado en el proceso penal.

Un caso práctico en la realidad se presenta cuando un detenido – quien ha participado en un asalto – declara de manera falsa ante la policía y al fiscal que una determinada persona ha participado en un atraco, a sabiendas que no es verdad; motivado por un tema de rivalidad de bandas, venganza

lucrativa, es decir, cualquier motivo que pueda involucrar a los hechos a una persona inocente o a encubrir al participante en el hecho delictivo.

Este hecho no solo genera el desvío de la investigación, y con ello no solo genera mayor participación de recursos humanos y logísticos a la PNP, del Ministerio Público y el Órgano Jurisdiccional, sino que afecta la libertad individual de la persona a quien incluso se le podría dictar mandato de prisión preventiva y posterior sentencia condenatoria.

Estos hechos, conllevan la falta de restricción a las declaraciones falsas del imputado.

2.1.2. Definición del problema

2.1.2.1. Problema General

¿De qué manera la declaración del imputado incide en el proceso penal en el distrito Judicial de Lima?

2.1.2.2. Problemas Específicos

Primer problema específico

¿De qué manera las afirmaciones del hecho en la declaración del imputado inciden en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?

Segundo problema específico

¿De qué manera la declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?

Tercer Problema Específico

¿De qué manera la declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?

Cuarto Problema Específico

¿De qué manera la declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?

2.2. Finalidad y Objetivos de la Investigación

2.2.1. Finalidad:

La presente investigación tienen por finalidad, proponer un proyecto de modificatoria al Código Penal y al Código Procesal Penal a efectos de que se determine el alcance del principio de no autoincriminación de tal manera que la declaración falsa del imputado sea reprochada penalmente.

2.2.2. Objetivos General y Específico:

2.2.3.1. Objetivo General

Establecer la incidencia de la declaración del imputado en el proceso penal en el distrito Judicial de Lima.

2.2.3.2. Objetivo Especifico

Primer Objetivo específico

Determinar la incidencia en la declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.

Segundo Objetivo específico

Determinar la incidencia de la declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.

Tercer Objetivo específico

Determinar la incidencia de la declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado, en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.

Cuarto objetivo específico

Determinar la incidencia de la declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas, en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.

2.2.3. Delimitación del estudio:

2.2.3.1. Delimitación Temporal:

La investigación se realizó durante el año 2018.

2.2.3.2. Delimitación Espacial:

La investigación se ejecutó en el Distrito Judicial de Lima.

2.2.3.3. Delimitación Conceptual:

Declaración del imputado, proceso penal en el distrito judicial de Lima.

2.2.4. Justificación e importancia del estudio

2.2.4.1. Justificación Teórica

La presente investigación se justificó teóricamente porque analizó la figura jurídica de la declaración del imputado y su afectación en el proceso penal, la administración de justicia.

2.2.4.2. Justificación Práctica

La presente investigación se justificó en la práctica porque beneficiará la labor de los fiscales y la policía en la búsqueda de la verdad, evitando desgaste de recursos humanos y económicos.

2.2.4.3. Justificación Metodológica

La presente investigación se justificó metodológicamente debido a que servirá para futuros investigadores que busquen profundizar este fenómeno problemático.

2.3. HIPOTESIS Y VARIABLES

2.3.1. Supuestos Teóricos:

La declaración falsa del imputado no es parte del beneficio o derecho de guardar silencio o del principio de la no autoinculpación (Título II, Capítulos I, II y III del Código Procesal Penal), sino por el contrario constituye una conducta que debe ser reprochado penalmente.

2.3.2. Hipótesis General y Específicas

2.3.1.1. Hipótesis General

La declaración del imputado incide significativamente en el proceso penal en el distrito Judicial de Lima.

2.3.1.2. Hipótesis Específicas

Primera hipótesis específica.

La declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide significativamente en el proceso penal.

Segunda hipótesis específica.

La declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide significativamente en el proceso penal.

Tercera hipótesis específica.

La declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado, incide significativamente en el proceso penal.

Cuarta Hipótesis específica

La declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas, incide significativamente en el proceso penal

2.3.3. Variable e Indicadores

2.3.3.1 Variable Independiente

Variable Independiente (VI)

La declaración del imputado

Variable Y

Proceso penal

2.3.3.2. Hipótesis Específica

VARIABLE X.-

La declaración del imputado

- Afirmaciones del hecho
- Desvía el curso con actos de corroboración inútiles
- Encubrimiento de un implicado
- Implique imputación de responsabilidad a otras personas

VARIABLE Y

Proceso penal

Dimensión: Efectos

- Carga Procesal
- Afectación de la libertad personal de las personas

2.3.3.3. Cuadro Operacional de Variables

VARIABLES	INDICADORES
VARIABLE X La declaración del imputado	<ul style="list-style-type: none">• Afirmaciones contraria al hecho
	<ul style="list-style-type: none">• Desvía el curso con actos de corroboración inútiles
	<ul style="list-style-type: none">• Encubrimiento de un implicado
	<ul style="list-style-type: none">• Implique imputación de responsabilidad a otras personas
Variable Y Proceso penal	<ul style="list-style-type: none">• Carga Procesal
	<ul style="list-style-type: none">• Afectación de la libertad personal

CAPITULO III:

MÉTODO, TÉCNICA E INSTRUMENTOS

3.1. Población Y Muestra

3.1.1. Población

La población es finita conformada por 100 fiscales provinciales y adjuntos provinciales que existen en el Distrito Fiscal de Lima, y 40 Jueces penales del Distrito Judicial de Lima

3.1.2 Muestra

La muestra seleccionada es intencional dada la población que es finita y está conformada por:

40 Fiscales provinciales y adjuntos provinciales que existen en el Distrito Fiscal de Lima y,

20 Jueces penales del Distrito Judicial de Lima

El criterio de inclusión fue que sean magistrados con titularidad en el cargo, y criterio de exclusión los magistrados provisionales

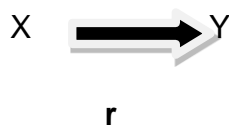
3.2. Diseño Utilizados en el Estudio

El tipo de investigación es APLICADA porque busca resolver un problema en la práctica.

El nivel de investigación es DESCRIPTIVO porque busca describir un fenómeno jurídico

El Diseño es CORRELACIONAL, debido a que estudiara la correlacional de las variables planteadas

El estudio corresponde al siguiente esquema de investigación.



X: Declaración del imputado.

Y: Proceso penal.

r: Correlación entre las variables

3.3. Técnica E Instrumentos De Recolección De Datos

3.3.1. Técnicas:

Las principales técnicas que fueron utilizadas

- a).- Técnicas de la encuesta. Este tipo de información se obtuvo mediante la aplicación de encuestas semi estructuradas sobre los operadores de justicia
- b).- Técnica de análisis documental, que se efectuó sobre resoluciones judiciales

3.3.2. Instrumentos

Los instrumentos a utilizar fueron:

- El cuestionario

- La ficha de Análisis

3.4. Procesamiento de datos:

Los datos fueron procesados a través del programa estadístico SPSS versión 25 que sirvió como instrumento para sistematizar información.

CAPITULO IV:

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1. Presentación de Resultados

4.1.1. Presentación

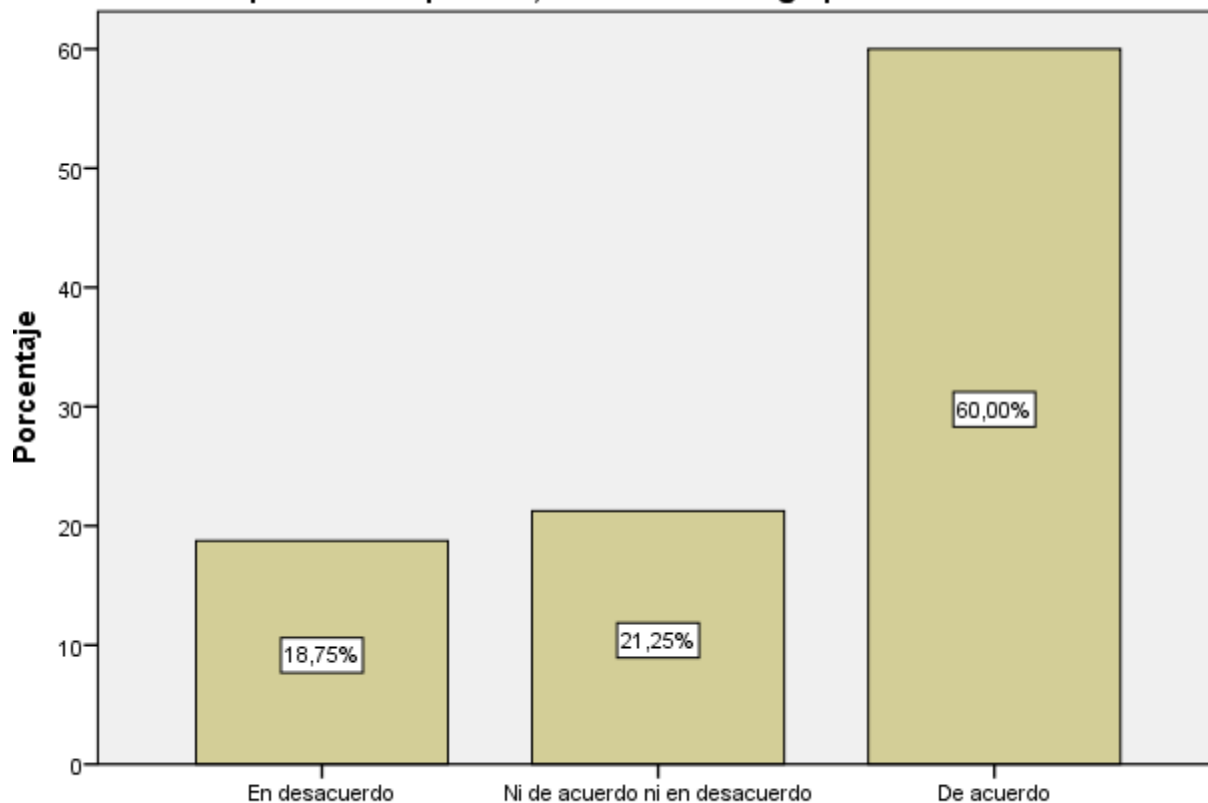
Para efectuar el análisis e interpretación del resultado es preciso tener en cuenta, tal como se señaló en el capítulo de la muestra, que los encuestados son:

20 Jueces Penales y 40 Fiscales Penales totalizando 60 encuestados.

4.1.2 Análisis de los Resultados

Gráfico No.1

1.- En el proceso penal, la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.



1.- En el proceso penal, la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 60,00% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, el 21,65% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo y finalmente solo el 18,75% están en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Tabla No 1

1.- En el proceso penal, la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.*TIPO DE ENCUESTADO tabulación cruzada

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
En desacuerdo	6 30,0%	5 12,5%	4 20,0%	15 18,8%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0 0,0%	11 27,5%	6 30,0%	17 21,3%
De acuerdo	14 70,0%	24 60,0%	10 50,0%	48 60,0%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

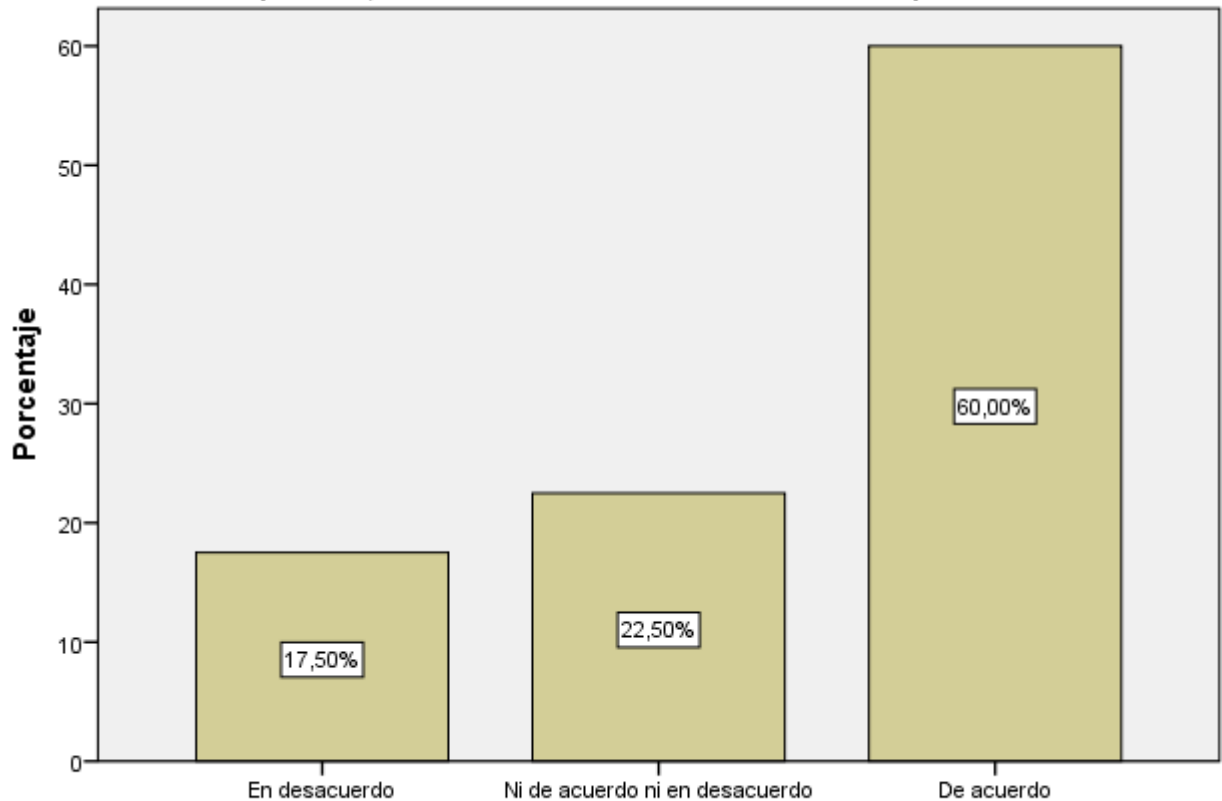
Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación de la tabla:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 60,00% de los operadores se encuentran de acuerdo, 70,00% son Jueces penales, el 60,00% son fiscales penales y 50,00% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Gráfico No.2

2.- En el proceso penal, la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal



2.- En el proceso penal, la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 60,00% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, el 22,50% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo y finalmente solo el 17,50% están en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

Tabla No 2

2.- En el proceso penal, la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal*TIPO DE ENCUESTADO tabulación cruzada

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
En desacuerdo	4 20,0%	6 15,0%	4 20,0%	14 17,5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3 15,0%	10 25,0%	5 25,0%	18 22,5%
De acuerdo	13 65,0%	24 60,0%	11 55,0%	48 60,0%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

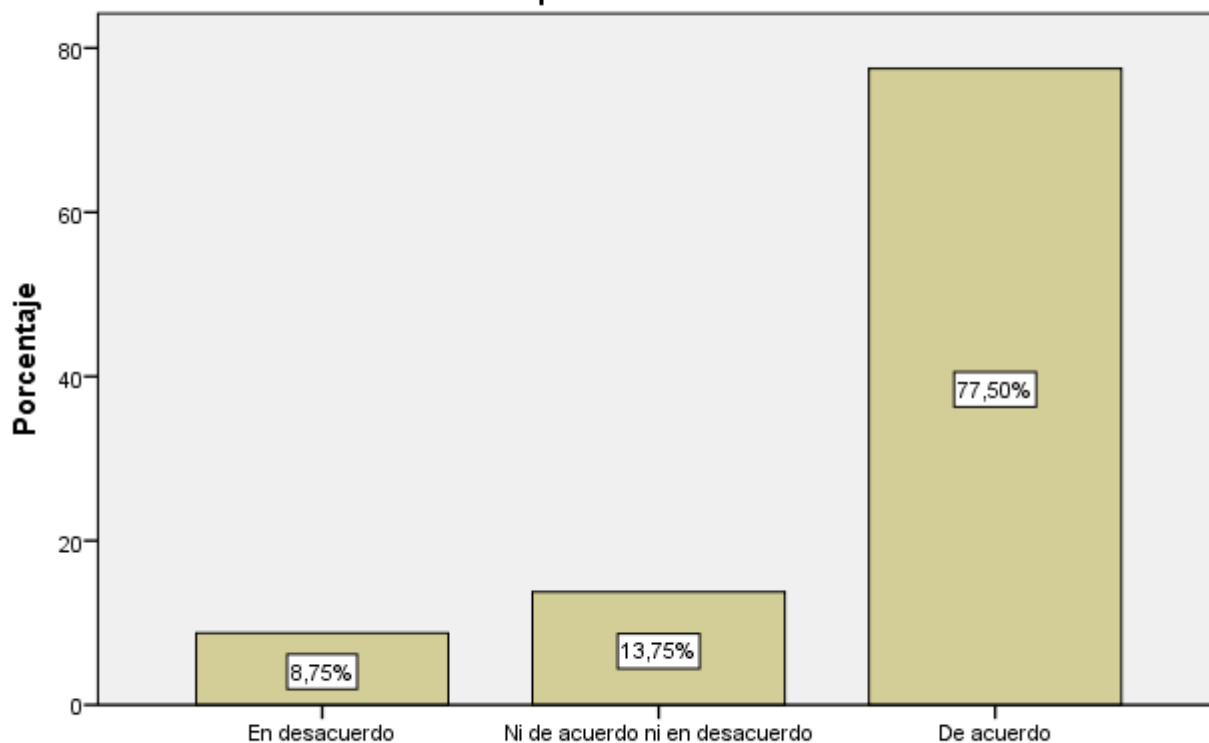
Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación de la tabla:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 60,00% de los operadores que se encuentran de acuerdo: 65,00% son jueces penales, el 60,00% son fiscales penales y 55,00% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

Gráfico No.3

3.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.



3.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 77,50% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, el 13,75% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo y finalmente solo el 8,75% están en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Tabla No 3

**3.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.*TIPO DE ENCUESTADO
tabulación cruzada**

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
En desacuerdo	2 10,0%	2 5,0%	3 15,0%	7 8,8%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1 5,0%	7 17,5%	3 15,0%	11 13,8%
De acuerdo	17 85,0%	31 77,5%	14 70,0%	62 77,5%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

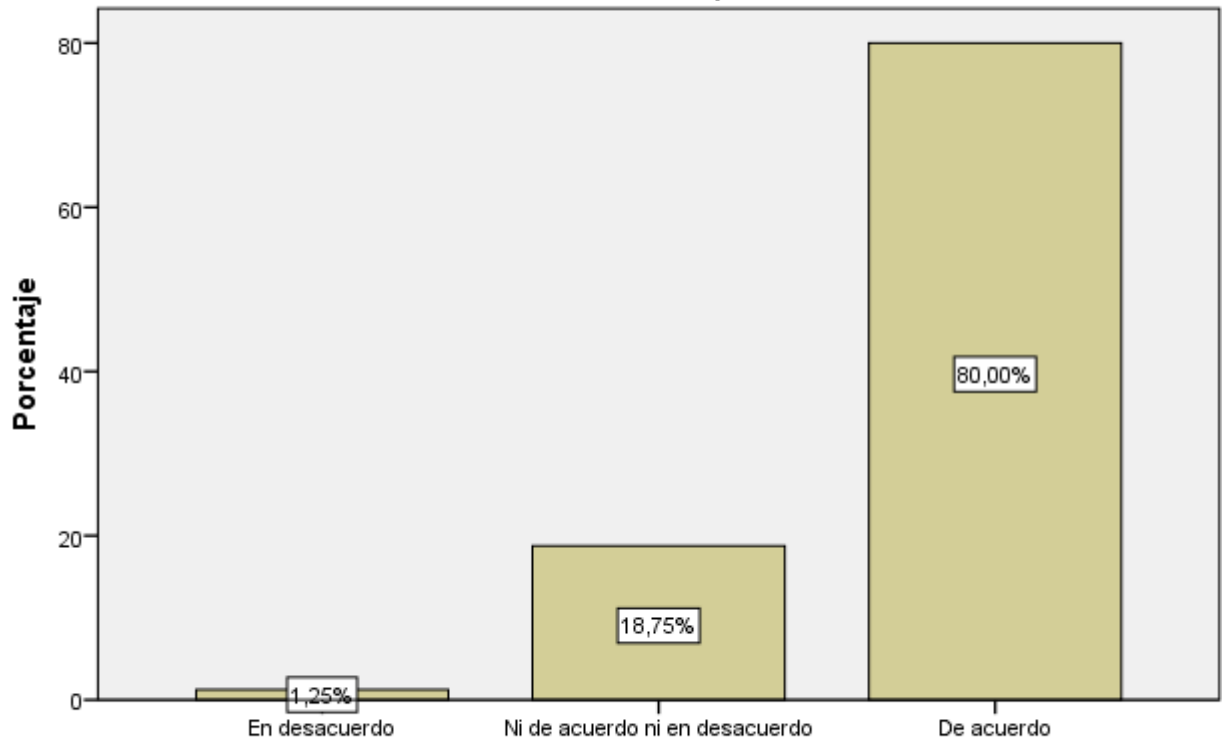
Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación de la tabla:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 77,5% de los operadores se encuentran de acuerdo: 85,00% son jueces penales, el 77,5% son fiscales penales y 70,0% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Gráfico No.4

4.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal



4.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 80,00% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, el 18,75% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo y finalmente solo el 1,25% están en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

Tabla No 4

4.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal*TIPO DE ENCUESTADO tabulación cruzada

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
En desacuerdo	0 0,0%	1 2,5%	0 0,0%	1 1,3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1 5,0%	10 25,0%	4 20,0%	15 18,8%
De acuerdo	19 95,0%	29 72,5%	16 80,0%	64 80,0%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

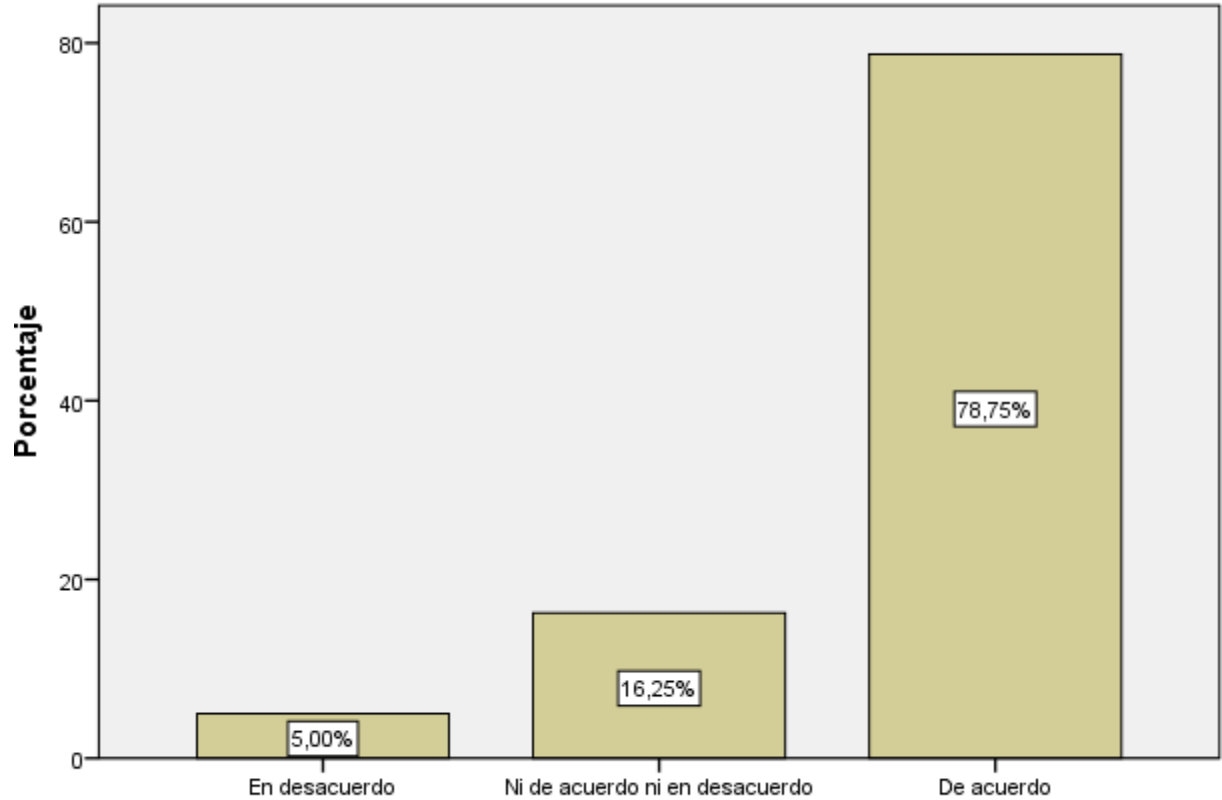
Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación de la tabla:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 80,0% de los operadores se encuentran de acuerdo: 95,00% son jueces penales, el 72,5% son fiscales penales y 80,0% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

Gráfico No.5

5.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.



5.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 78,75% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, el 16,25% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo y finalmente solo el 5,00% están en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal

Tabla No 5

5.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.*TIPO DE ENCUESTADO tabulación cruzada

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
En desacuerdo	1 5,0%	3 7,5%	0 0,0%	4 5,0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2 10,0%	4 10,0%	7 35,0%	13 16,3%
De acuerdo	17 85,0%	33 82,5%	13 65,0%	63 78,8%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

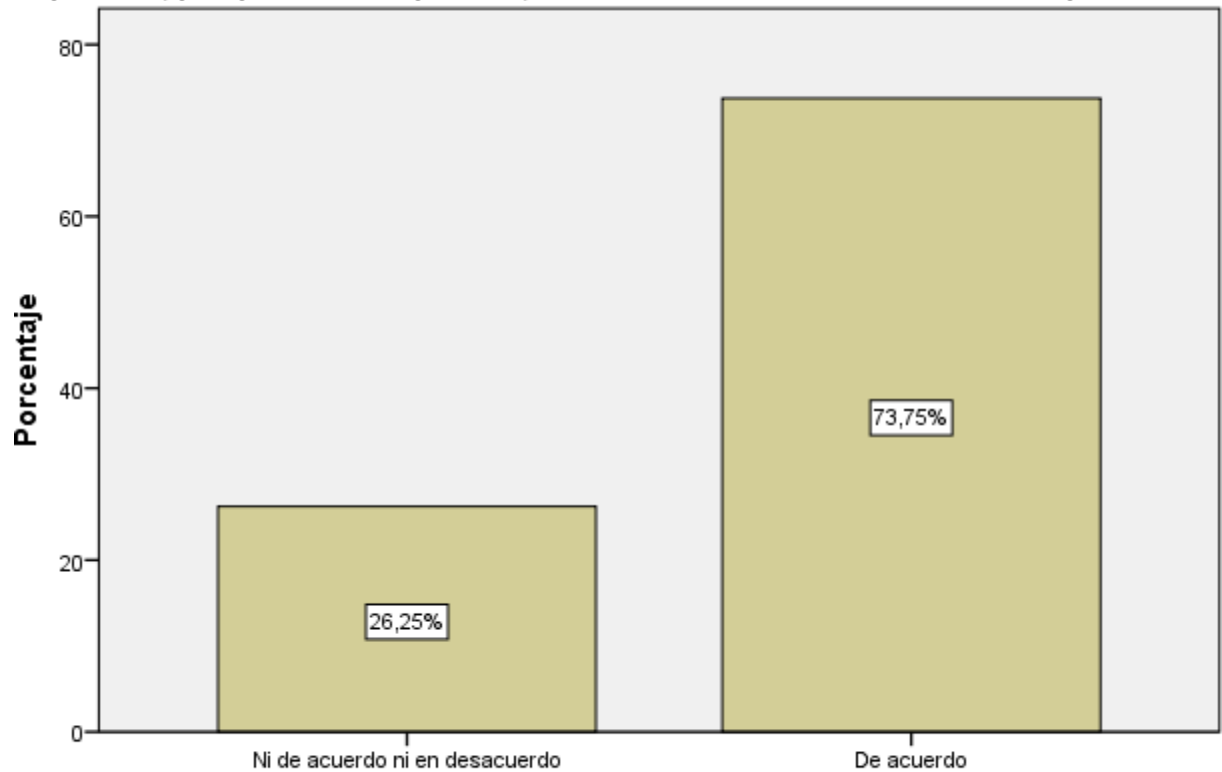
Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación de la tabla:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 78,8% de los operadores se encuentran de acuerdo: 85,00% son jueces penales, el 82,5% son fiscales penales y 65,0% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Gráfico No.6

6.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado, por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal



6.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado, por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 73,75% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, y el 26,25% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

Tabla No 6

6.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado, por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal*TIPO DE ENCUESTADO tabulación cruzada

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5 25,0%	14 35,0%	2 10,0%	21 26,3%
De acuerdo	15 75,0%	26 65,0%	18 90,0%	59 73,8%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

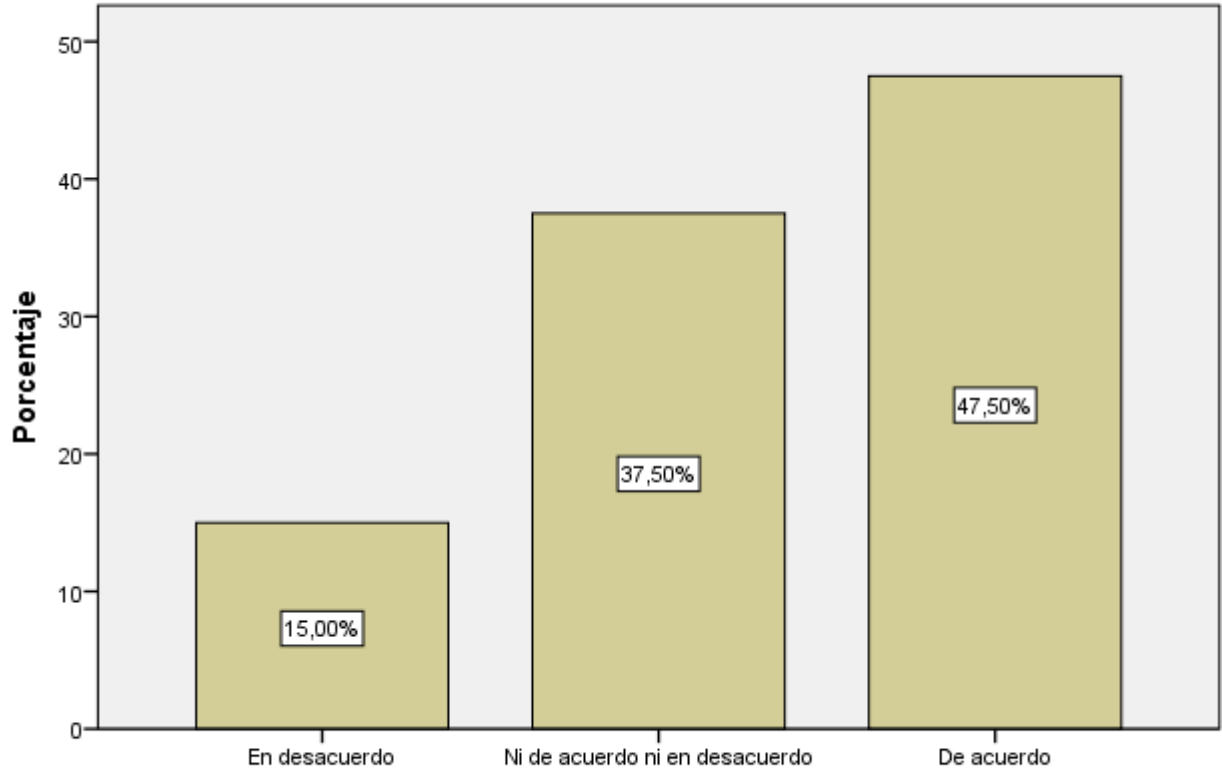
Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación de la tabla:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 73,8% de los operadores se encuentran de acuerdo: 75.00% son jueces penales, el 65.00% son fiscales penales y 90.00% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

Gráfico No.7

7.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.



7.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 47,50% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, el 37,50% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo y finalmente solo el 15,00% están en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Tabla No 7

7.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.*TIPO DE ENCUESTADO tabulación cruzada

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
En desacuerdo	1 5,0%	7 17,5%	4 20,0%	12 15,0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2 10,0%	19 47,5%	9 45,0%	30 37,5%
De acuerdo	17 85,0%	14 35,0%	7 35,0%	38 47,5%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

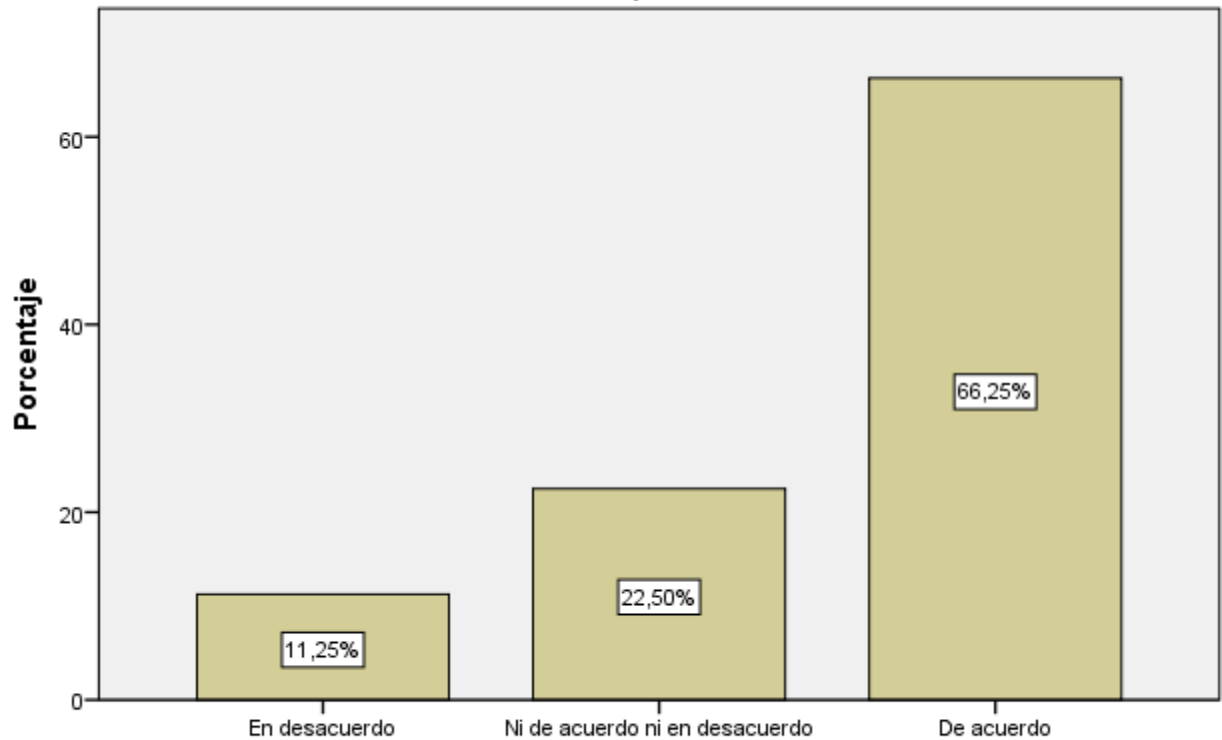
Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación de la tabla:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 47,5% de los operadores se encuentran de acuerdo: 85,00% son jueces penales, el 35,00% son fiscales penales y 35,00% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.

Gráfico No.8

8.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal



8.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal

Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación del gráfico:

Se puede interpretar de los resultados obtenidos que el 66,25% de los operadores jurídicos encuestados se encuentran de acuerdo, el 22,50% se encuentran ni de acuerdo ni en desacuerdo y finalmente solo el 11,25% están en desacuerdo, que en el proceso penal la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

Tabla No 8

8.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal*TIPO DE ENCUESTADO tabulación cruzada

	TIPO DE ENCUESTADO			Total
	Juez Penal	Fiscal Penal	Abogado especialista en Derecho Penal	
En desacuerdo	1 5,0%	5 12,5%	3 15,0%	9 11,3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2 10,0%	9 22,5%	7 35,0%	18 22,5%
De acuerdo	17 85,0%	26 65,0%	10 50,0%	53 66,3%
Total	20 100,0%	40 100,0%	20 100,0%	80 100,0%

Fuente: Elaboración Propia.

Análisis e Interpretación:

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que 66,3% de los operadores se encuentran de acuerdo: 85,00% son jueces penales, el 65.00% son fiscales penales y 50.00% son abogados especialistas en derecho penal, que en el proceso penal la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal.

4.1.3 Contrastación de Primera hipótesis específica

Para corroborar lo expuesto se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman

Hipótesis específica 1

“La declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide significativamente en el proceso penal”

Pasos:

1-Hipótesis

Ho

La declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho no incide significativamente en el proceso penal.

H1

La declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide significativamente en el proceso penal.

2 Nivel de significación

$\alpha = 0,05$ (con 95% de confianza)

3 Estadístico de prueba: Spearman

Correlaciones

			Afirmaciones del hecho	Proceso penal
Rho de Spearman	Afirmaciones del hecho	Coeficiente de correlación	1.000	,481
		Valor p		.01
		N	60	60
	Proceso penal	Coeficiente de correlación	,481	1.000
		Valor p	.01	
		N	60	60

4-Decisión. Dado que $R = 0.481$ la correlación es moderada, por tanto se rechaza H_0

5 Conclusión

Hay evidencia que la declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide significativamente en el proceso penal.

Contrastación de segunda hipótesis específica

Hipótesis específica 2

“La declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide significativamente en el proceso penal”

Pasos:

1-Hipótesis

Ho

La declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles no incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima

H1

La declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima

2 Nivel de significación

$\alpha = 0,05$ (con 95% de confianza)

3 Estadístico de prueba: Spearman

Correlaciones				
			Corroboración inútiles	Proceso penal
Rho de Spearman	Corroboración inútiles	Coefficiente de correlación	1.000	,456
		Valor p		.02
		N	60	60
	Proceso penal	Coefficiente de correlación	,456	1.000
		Valor p	.02	
		N	60	60

4-Decisión. Dado que $R = 0,456$ la correlación es moderada, por tanto se rechaza H_0

5 Conclusión

Hay evidencia que la declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide significativamente en el proceso penal

Contrastación de la tercera hipótesis específica

Hipótesis específica 3

“La declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima”.

Pasos:

1-Hipótesis

Ho

La declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado no incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.

H1

La declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.

2 Nivel de significación

$\alpha = 0,05$ (con 95% de confianza)

3 Estadístico de prueba: Spearman

Correlaciones

			Encubrimiento de un implicado	Proceso penal
Rho de Spearman	Encubrimiento de un implicado	Coefficiente de correlación	1.000	,441
		Valor p		.026
		N	60	60
	Proceso penal	Coefficiente de correlación	,441	1.000
		Valor p	.026	
		N	60	60

4-Decisión. Dado que $R = 0.441$ la correlación es moderada, por tanto se rechaza H_0

5 Conclusión

Hay evidencia que la declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima

Contrastación de la cuarta hipótesis específica

Hipótesis específica 4

“La declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas incide significativamente en el proceso penal en el Distrito Judicial de Lima”

Pasos:

1-Hipótesis

Ho

La declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas no incide significativamente en el proceso penal en el Distrito Judicial de Lima

H1

La declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas incide significativamente en el proceso penal en el Distrito Judicial de Lima

2 Nivel de significación

$\alpha = 0,05$ (con 95% de confianza)

3 Estadístico de prueba: Spearman

Correlaciones				
			Imputación de responsabilidad	Proceso penal
Rho de Spearman	Imputación de responsabilidad	Coeficiente de correlación	1.000	,425
		Valor p		.03
		N	60	60
	Proceso penal	Coeficiente de correlación	,425	1.000
		Valor p	.03	
		N	60	60

4-Decisión. Dado que $R = 0,425$ la correlación es moderada, por tanto se rechaza H_0

5 Conclusión

Hay evidencia que la declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas incide significativamente en el proceso penal en el Distrito Judicial de Lima

4.1.4 Contrastación de la hipótesis general

Hipótesis general

“La declaración del imputado incide significativamente en el proceso penal, en el distrito Judicial de Lima”

Pasos:

1-Hipótesis

Ho

La declaración del imputado no incide significativamente en el proceso penal, en el distrito Judicial de Lima

H1

La declaración del imputado incide significativamente en el proceso penal, en el distrito Judicial de Lima

2 Nivel de significación

$\alpha = 0,05$ (con 95% de confianza)

3 Estadístico de prueba: Spearman

Correlaciones			Imputación de responsabilidad	Proceso penal
Rho de Spearman	Imputación de responsabilidad	Coefficiente de correlación	1.000	,61
		Valor p		.001
		N	60	60
	Proceso penal	Coefficiente de correlación	,61	1.000
		Valor p	.001	
		N	60	60

4-Decisión. Dado que $R = 061$ la correlación es moderada, por tanto se rechaza H_0

5 Conclusión

Hay evidencia que la declaración del imputado incide significativamente en el proceso penal en el distrito Judicial de Lima.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Se comprueba la primera hipótesis específica, es decir, que la declaración del imputado que contenga afirmaciones contrarias al hecho incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima, estando a ello el resultado guarda armonía con lo que afirmamos en el sentido que el derecho a la no autoincriminación, nace con el sistema acusatorio garantista, que tiene como objetivo evitar la coerción del Ministerio público para que el imputado declare, debido a que en el sistema inquisitivo se usaba la coerción a fin de que el imputado se declare culpable, o confiese sus actos delictivos a través de torturas u engaños; asimismo coincide con lo que afirma el profesor (Sarró Riu, 2009):

Asimismo, desde el momento en que el derecho a no autoincriminarse se encuentra regulado entre los derechos fundamentales, el estudio del citado derecho no puede afrontarse sin acudir a los convenios y tratados internacionales. Así resulta tanto por lo dispuesto en el artículo 96 CE, que establece la primacía de los tratados y convenios internacionales suscritos por nuestro país, como en virtud de lo señalado en el artículo 10.2 CE que establece que *“las normas relativas a los derechos fundamentales y las libertades públicas se interpretarán de conformidad con lo dispuesto en la Declaración Universal de Derechos Humanos y los tratados y acuerdos internacionales sobre las mismas materias ratificados por España”*. (pág. 21)

Siendo así que el derecho a no autoincriminarse y el derecho a guardar silencio, son derechos que guardan relación, y nacen como medios de defensa en el desarrollo del proceso penal.

Se comprueba la segunda hipótesis, es decir que la declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima; lo expuesto guarda armonía con lo referido por el jurista Revilla respecto al derecho a la no autoincriminación:

Lo que significa, no solo un simple derecho a no auto inculparse, o emitir declaraciones admitiendo la participación delictiva o el reconocimiento de conductas punibles; sino una plena libertad de manifestación en cuanto a lo que saben o quieren expresar en relación con los hechos objeto de investigación o enjuiciamiento. Puesto que, al no tener que declarar en su contra, se les está permitiendo dar una versión de los hechos que no les perjudique o, más aun, que pueda resultar provechosa para él, incluso con falta de sujeción a la verdad. (pág. 56)

Pero este derecho de la no autoincriminación como se manifestó al inicio de este capítulo se puede presentar de diversas formas como el derecho de mentir en su declaración, es decir el rendir una declaración falsa que puede llevar a un desvío de la investigación.

Una de las conductas que presenta el imputado al momento de su declaración, es rendir una declaración falsa o de guardar silencio. Esta conducta procesal engañosa no se encuentra sancionada por nuestra normatividad jurídica en caso del imputado.

Se comprueba que la tercera hipótesis, es decir que la declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima; lo que guarda armonía con lo que plantea Aguilera:

Aun cuando los ciudadanos puedan verse constreñidos a colaborar con el Estado en su tarea de realización de la justicia, debiendo responder de manera completa y veraz cuando son llamados a testificar en causa penal, tal obligación quiebra cuando se trata del propio imputado. A este no cabe exigirle que colabore en su perjuicio, aportando al proceso los elementos que pueden contribuir a su propia condena. (58)

Con ello se establece que la falta de regulación de establecer una sanción ante una declaración del imputado, siendo considerado como sujeto procesal esencial

conlleve a que la administración de la justicia sea errada y demore más tiempo la investigación.

Pero en caso de los testigos que no forman parte de los sujetos procesales, se encuentran sancionados en caso de una declaración falsa.

Se comprueba la cuarta hipótesis, es decir que la declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima; lo que guarda armonía con el profesor Florián en el sentido que

La mentira del imputado no conlleva el delito de falso testimonio, ello supone una impunidad absoluta que ampare cualquier posible conducta delictiva. La impunidad de la mentira solo alcanzara al tipo penal de la falsa declaración. Una cosa es mentir con un ánimo exculpatorio sobre la propia participación delictiva, y otra bien distinta es la falsa imputación del delito a otra persona, o incluso, la simulación de la propia responsabilidad. (Pág. 60)

Con ello el autor deja en claro que la mentira no debe ser considerada como una estrategia de defensa, y que debe ser evaluada desde la perspectiva si mintió respecto a su acto delictivo, o si declaro falsamente en la involucración de otra persona.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

1. Respecto a la Primera Hipótesis específica, ha gozado de respaldo en función a las respuestas de los encuestados, al afirmar que la declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide significativamente en el proceso penal.
2. Respecto a la Segunda Hipótesis específica, ha tenido el respaldo en función a las respuestas de los encuestados, al afirmar que la declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide significativamente en el proceso penal.
3. Respecto a la tercera Hipótesis específica, ha obtenido el respaldo en función a las respuestas de los encuestados, al afirmar que la declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado incide significativamente en el proceso penal.
4. Respecto a la cuarta Hipótesis específica ha logrado de respaldo en función a las respuestas de los encuestados, al afirmar que la declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas incide significativamente en el proceso penal.
5. Por último, se confirma que la declaración del imputado incide significativamente en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.

RECOMENDACIONES

Tomando en consideración la comprobación de las hipótesis formuladas en la presente investigación, se plantea que se deben efectuar las siguientes recomendaciones:

1.- Realizar actividades académicas ante la Escuela del Ministerio Público dirigido a los fiscales penales de todos los distritos fiscales, a efectos de fomentar el estudio del principio de no autoincriminación con la finalidad de que dicho principio no sea vulnerado por el imputado al momento de brindar una declaración falsa que pueda desviar la investigación.

Asimismo, realizar actividades académicas ante LA ETI del Poder Judicial dirigido a los magistrados penales, a efectos de difundir el estudio del principio de no autoincriminación con la finalidad de que el órgano jurisdiccional pueda advertir los excesos que puede realizar el imputado mediante una declaración falsa que busque evadir su responsabilidad penal. Por otro lado también fomentar seminarios sobre el estudio del principio de no autoincriminación por ante EL MINISTERIO DE JUSTIFICIA dirigido a los abogados de oficio, con la finalidad de internalizar dicha figura jurídica en los operadores de justicia, es decir, ante los abogados de oficio que participan en los juicios penales.

2.- Asimismo, proponemos como lege ferenda la siguiente modificación al CODIGO PENAL, en el Libro Segundo Parte Especial Delitos, en el Artículo 409:

ARTICULO VIGENTE	PROPUESTA DE LEGE REFERENDE
<p>Artículo 409.- Falso testimonio en Juicio</p> <p>El testigo, perito, traductor o intérprete que, en un procedimiento judicial, hace falsa declaración sobre los hechos de la causa o emite dictamen, traducción o interpretación falsos, será reprimido con pena privativa de libertad, no menor de dos ni mayor de cuatro años.</p> <p>Si el testigo, en su declaración, atribuye a una persona haber cometido un delito, a sabiendas que es inocente, la pena será no menor de dos ni mayor de seis años.</p> <p>El juez puede atenuar la pena hasta límites inferiores al mínimo legal o eximir de sanción, si el agente rectifica espontáneamente su falsa declaración antes de ocasionar perjuicio.</p>	<p>Artículo 409.- Falso testimonio y declaración en juicio</p> <p>El testigo, perito, traductor, intérprete o imputado que, en un procedimiento judicial, hace falsa declaración sobre los hechos de la causa o emite dictamen, traducción o interpretación falsos, será reprimido con pena privativa de libertad, no menor de dos ni mayor de cuatro años.</p> <p>Si el testigo o imputado en su declaración, atribuye a una persona haber cometido un delito, a sabiendas que es inocente, la pena será no menor de dos ni mayor de seis años.</p> <p>El juez puede atenuar la pena hasta límites inferiores al mínimo legal o eximir de sanción, si el agente rectifica espontáneamente su falsa declaración antes de ocasionar perjuicio.</p>

3.- Asimismo, proponemos como lege ferenda la siguiente modificación al artículo 400 Código Procesal Penal aprobado por Decreto Legislativo N° 957.

ARTICULO VIGENTE	PROPUESTA DE LEGE REFERENDE
<p>Artículo 400.- Responsabilidad de personas no comprendida en el proceso o comisión de otro delito</p> <p>1. Si de las pruebas actuadas resultara que un testigo ha declarado falsamente o se infiere responsabilidad penal de cualquier otra persona no comprendida en el proceso o se descubre otro hecho delictuoso similar, distinto o conexo con el que es materia del juzgamiento y es perseguible por ejercicio público de la acción penal, la sentencia dispondrá que estos hechos se pongan en conocimiento de la Fiscalía competente para los fines legales que correspondan, a la que se enviará copia certificado de lo actuado.</p> <p>2. El testigo a quien se atribuye declaración falsa sobre el caso materia de juzgamiento no será procesado por ese delito mientras no se ordene en la sentencia que se expida en ese procedimiento y quede firme.</p>	<p>Artículo 400.- Responsabilidad de personas no comprendidas en el proceso o comisión de otro delito</p> <p>1. Si de las pruebas actuadas resultara que un testigo o imputado ha declarado falsamente o se infiere responsabilidad penal de cualquier otra persona no comprendida en el proceso o se descubre otro hecho delictuoso similar, distinto o conexo con el que es materia del juzgamiento y es perseguible por ejercicio público de la acción penal, la sentencia dispondrá que estos hechos se pongan en conocimiento de la Fiscalía competente para los fines legales que correspondan, a la que se enviará copia certificada de lo actuado.</p> <p>2. El testigo o imputado a quien se atribuye declaración falsa sobre el caso materia de juzgamiento no será procesado por ese delito mientras no se ordene en la sentencia que se expida en ese procedimiento y quede firme.</p>

Referencias Bibliográficas

Cabrera Freyre, A. (2013). *Estudios sobre derecho penal y procesal penal*. Lima Peru: Gaceta Juridica.

Cubas Villanueva, V. (2009). *El nuevo proceso penal peruano. Teoría y práctica de su implementación*. Lima: Palestra- Editores.

Chaname, R. (1995). *Diccionario Jurídico Moderno*. Lima: Editorial San Marcos.

Del Villar Delgado, D. D. (2004). *Declaraciones Previas al Juicio oral y sus implicaciones en el descubrimiento probatorio*. Colombia: Librería Jurídica Sanchez R. LTDA.

Jauchen, E. M. (2007). *Derechos del Imputado*. San Fe: Rubinzal- Culzoni Editores.

Kant, I., & Constant, B. (2012). *¿Hay derecho a mentir?* Albiac: Tecnos.

Londoño, Federico. (2015). “*El Derecho A No Autoincriminación Y La Autorización Para La Obtención De Evidencia A Partir Del Cuerpo Del Procesado*” (tesis de maestría), Universidad de Medellín, Medellín, Colombia.

Neyra Flores, J. (2015). *Tratados de derecho procesal penal*. Lima, Peru: Editorial Moreno.

Ormazabal Sanchez, G. (2015). *El derecho a no incriminarse*. Pamplona: Tromson Reuters.

Ossorio, M. (2012). *Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales*. Buenos Aires: Heliasta.

Pajuelo, Jades. (2017). *“El Derecho A La No Incriminación Y Su Aplicación En El Perú”* (tesis De maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.

Revilla Gonzalez, J. A. (2000). *El Interrogatio del Imputado*. Valencia: Tirant lo blach.

Riveros, Juan. (2008). *“El Derecho A Guardar Silencio: Visión Comparada Y Caso Colombiano*. Bogotá, Colombia: Rev. Colomb. Recuperado De: [Http://Www.Scielo.Org.Co/Pdf/llrdi/N12/N12a14.Pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/llrdi/N12/N12a14.pdf).

Romero Coloma, A. M. (2009). *El interrogatorio del imputado y la prueba de confesion*. Madrid: Editorial Cometa S.A.

Rosas Yataco, J. (2016). *Tratado de Derecho Procesal Penal TOMO I*. Lima, Peru: Jursita Editores, E.I.R.L.

Roxin, C. (2008). *La prohibicion de autoincriminacion y de las escuchas domiciliarias*. Buenos Aires: Hammurabi.

Salas Beteta, C. (s.F). *El proceso penal comun*. Lima- Peru: Gaceta Juridica.

San Martin Castro, C. (2000). *Derecho Procesal Penal*. Lima, Peru: Grijely.

Sarró Riu, J. (2009). *El derecho a no autoinculparse del contribuyente*. Barcelona: Libreria Bosch S.L.

Vazquez Sotelo, J. L. (1984). *<<Presuncion de Inocencia>> del imputado e <<Intima Conviccion>> del Tribunal*. Barcelona: BOSCH, Casa Editorial, S.A.

Velarde, José. (2017). *“Vulneración Del Derecho De No Autoincriminación Y Derecho De Presunción De Inocencia En Las Sentencias Condenatorias Basadas En Declaraciones Del Propio Acusado En El Primer Juzgado Unipersonal Penal De La Corte Superior De Justicia De Arequipa En El*

Periodo 2012- 2013" (tesis de maestría). Universidad Católica de Santa María, Arequipa, Perú.

Valverde, Olivia; Sánchez, Sergio. (2015). *"La Afectación Del Derecho A La No Autoincriminación De Los Procesados En El Ejercicio De La Función Jurisdiccional Especial De Las Rondas Campesinas De La Provincia De Santiago De Chuco En Los Años 2012- 2013"* (Tesis De Pre Grado). Universidad Nacional De Trujillo, Trujillo, Perú.

ANEXOS

ANEXO N°01:



UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA
ESCUELA DE POSGRADO
“Luis Claudio Cervantes Liñán”
<u>CUESTIONARIO GUÍA DE ENCUESTA ESTRUCTURADA</u>
Sr.
Fecha:_____.

La presente encuesta contiene 8 preguntas que de diversa manera contribuyen a evaluar los indicadores, en la investigación titulada **“LA DECLARACIÓN DEL IMPUTADO Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO PENAL, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”**, debiendo marcar con un aspa la respuesta que considere apropiada a cada pregunta. Cada respuesta reflejará su opinión por cada tipo de indicador que se señala para desarrollar el objeto de establecer la incidencia de la declaración del imputado en el proceso penal, en el distrito Judicial de Lima.

- a) De acuerdo.
- b) Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
- c) En desacuerdo.

Muchas gracias por su valiosa colaboración

	A	B	C
1.- En el proceso penal, la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.			
2.- En el proceso penal, la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal			
3.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.			
4.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal			
5.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.			
6.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado, por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal			
7.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.			
8.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal			

ANEXO N° 03:

FORMATO DE JUICIO DE EXPERTOS



UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA

Estimado Dr.: **Leyla Caruajulca Aguilar.**

En el proyecto de investigación titulado: “LA DECLARACIÓN DEL IMPUTADO Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO PENAL, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”, con el cual se pretende optar al grado académico de Maestro en DERECHO PROCESAL PENAL de la cual, y se ha elaborado un cuestionario el cual requiere de su evaluación.

Por su conocimiento profundo y experiencia en el área relacionada al tema de investigación, en su calidad de **MAESTRA EN DERECHO PENAL**, agradeceré a usted su apoyo en la evaluación de contenido al cuestionario a ser empleado en dicha investigación, como el de brindar sus observaciones al respecto.

Su ayuda será de gran importancia en la validación del contenido de dicho cuestionario.

Muchas Gracias.

I. EVALUACION DE LAS DIMENSIONES

A continuación evalúe las dimensiones consideradas en el cuestionario marcando con un aspa (X) la respuesta que crea correcta y colocando alguna observación que crea pertinente:

Hipótesis Principal.	DIMENSIÓN	DEBE INCLUIRSE		OBSERVACIONES
Variable Independiente(X):		SI	NO	
La declaración del imputado.		X		
	Aspectos	X		
INDICADORES				
-Afirmaciones del hecho.		X		
-Desvía el curso con actos de corroboración inútiles.		X		
- Encubrimiento de un implicado.		X		
-Implique imputación de responsabilidad a otras personas		X		
-Afirmaciones del hecho.		X		
Variable Dependiente (Y)		X		
VY: Proceso penal		X		
	Afecta	X		
- Carga procesal.		X		
-Afectación de la libertad personal.		X		

II. EVALUACION DE LAS PROPIEDADES DE LOS INDICADORES

Evalúe los indicadores según su criterio considerando lo siguiente:

- Congruencia: o relevancia de los ítems con el universo de contenido
- Claridad: en la redacción
- Tendenciosidad: o sesgo en la formulación de los ítems.
- Justificable: para ser incluido en el cuestionario.

PREGUNTAS	Congruencia		Claridad		Tendenciosidad		justificable		observaciones
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1.- En el proceso penal, la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
2.- En el proceso penal, la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
3.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		

4.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
5.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
6.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado, por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
7.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
8.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
NOMBRE	APELLIDO			DNI / TELEFONO			FIRMA		
LEYLA	CARUAJULCA AGUILAR			40744495 / 996218669					

FORMATO DE JUICIO DE EXPERTOS



UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA

Estimado Dr.: **JOSE OSWALDO CARRETERO GAVANCHO.**

En el proyecto de investigación titulado: “LA DECLARACIÓN DEL IMPUTADO Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO PENAL, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”, con el cual se pretende optar al grado académico de Maestro en DERECHO PROCESAL PENAL de la cual, y se ha elaborado un cuestionario el cual requiere de su evaluación.

Por su conocimiento profundo y experiencia en el área relacionada al tema de investigación, en su calidad de **MAESTRO EN DERECHO PENAL**, agradeceré a usted su apoyo en la evaluación de contenido al cuestionario a ser empleado en dicha investigación, como el de brindar sus observaciones al respecto.

Su ayuda será de gran importancia en la validación del contenido de dicho cuestionario.

Muchas Gracias.

III. EVALUACION DE LAS DIMENSIONES

A continuación evalúe las dimensiones consideradas en el cuestionario marcando con un aspa (X) la respuesta que crea correcta y colocando alguna observación que crea pertinente:

Hipótesis Principal.	DIMENSIÓN	DEBE INCLUIRSE		OBSERVACIONES
Variable Independiente(X):		SI	NO	
La declaración del imputado.		X		
	Aspectos	X		
INDICADORES				
-Afirmaciones del hecho.		X		
-Desvía el curso con actos de corroboración inútiles.		X		
- Encubrimiento de un implicado.		X		
-Implique imputación de responsabilidad a otras personas		X		
-Afirmaciones del hecho.		X		
Variable Dependiente (Y)		X		
VY: Proceso penal		X		
	Afecta	X		
- Carga procesal.		X		
-Afectación de la libertad personal.		X		

IV. EVALUACION DE LAS PROPIEDADES DE LOS INDICADORES

Evalúe los indicadores según su criterio considerando lo siguiente:

- Congruencia: o relevancia de los ítems con el universo de contenido
- Claridad: en la redacción
- Tendenciosidad: o sesgo en la formulación de los ítems.
- Justificable: para ser incluido en el cuestionario.

PREGUNTAS	Congruencia		Claridad		Tendenciosidad		justificable		observaciones
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1.- En el proceso penal, la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
2.- En el proceso penal, la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
3.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
4.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de	X		X			X	X		

corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal									
5.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.		X		X			X	X	
6.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado, por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal		X		X			X	X	
7.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.		X		X			X	X	
8.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal		X		X			X	X	
NOMBRE	APELLIDO	DNI / TELEFONO					FIRMA		
JOSE OSWALDO	CARRETERO GAVANCHI	09928068/987953927							



FORMATO DE JUICIO DE EXPERTOS

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA

Estimado Dr.: **Edinson Wilber Hurtado Niño de Guzmán.**

En el proyecto de investigación titulado: “LA DECLARACIÓN DEL IMPUTADO Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO PENAL, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”, con el cual se pretende optar al grado académico de Maestro en DERECHO PROCESAL PENAL de la cual, y se ha elaborado un cuestionario el cual requiere de su evaluación.

Por su conocimiento profundo y experiencia en el área relacionada al tema de investigación, en su calidad de **DOCTOR EN DERECHO**, agradeceré a usted su apoyo en la evaluación de contenido al cuestionario a ser empleado en dicha investigación, como el de brindar sus observaciones al respecto.

Su ayuda será de gran importancia en la validación del contenido de dicho cuestionario.

Muchas Gracias.

V. EVALUACION DE LAS DIMENSIONES

A continuación evalúe las dimensiones consideradas en el cuestionario marcando con un aspa (X) la respuesta que crea correcta y colocando alguna observación que crea pertinente:

Hipótesis Principal.	DIMENSIÓN	DEBE INCLUIRSE		OBSERVACIONES
Variable Independiente(X):		SI	NO	
La declaración del imputado.		X		
	Aspectos	X		
INDICADORES				
-Afirmaciones del hecho.		X		
-Desvía el curso con actos de corroboración inútiles.		X		
- Encubrimiento de un implicado.		X		
-Implique imputación de responsabilidad a otras personas		X		
-Afirmaciones del hecho.		X		
Variable Dependiente (Y)		X		
VY: Proceso penal		X		
	Afecta	X		
- Carga procesal.		X		
-Afectación de la libertad personal.		X		

VI. EVALUACION DE LAS PROPIEDADES DE LOS INDICADORES

Evalúe los indicadores según su criterio considerando lo siguiente:

- Congruencia: o relevancia de los ítems con el universo de contenido
- Claridad: en la redacción
- Tendenciosidad: o sesgo en la formulación de los ítems.
- Justificable: para ser incluido en el cuestionario.

PREGUNTAS	Congruencia		Claridad		Tendenciosidad		justificable		observaciones
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1.- En el proceso penal, la declaración que contenga una afirmación falsa por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
2.- En el proceso penal, la declaración que contenga la afirmación falsa por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
3.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		

4.- En el proceso penal, la declaración que desvía el curso de las investigaciones con actos de corroboración inútiles por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
5.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
6.- En el proceso penal, la declaración que contenga un encubrimiento de un implicado, por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
7.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad de testigos por parte del imputado, incide en la carga procesal.	X		X			X	X		
8.- En el proceso penal, la declaración que implique imputación de responsabilidad a otras personas por parte del imputado, incide en la afectación a la libertad personal	X		X			X	X		
NOMBRE	APELLIDO		DNI / TELEFONO				FIRMA		
EDINSON WILBER	HURTADO NIÑO DE GUZMAN		07490342 / 999857399						

MATRIZ DE COHERENCIA INTERNA

Autor: GLICERIO ALBERTO YATACO HERNÁNDEZ

TÍTULO	DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	CLASIFICACIÓN DE VARIABLES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	METODOLOGÍA	POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO	TÉCNICA E INSTRUMENTO
DECLARACIÓN DEL IMPUTADO Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO PENAL, EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.	<p>Problema general</p> <p>¿De qué manera la declaración del imputado incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>1er Problema Específico.</p> <p>¿De qué manera, las afirmaciones del hecho en la declaración del imputado inciden en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?</p> <p>2do Problema Específico.</p> <p>¿De qué manera, la declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles incide en el</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Establecer la incidencia de la declaración del imputado en el proceso penal, en el distrito judicial de Lima</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>1er objetivo específico.</p> <p>Determinar la incidencia en la declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.</p> <p>2do objetivo específico.</p> <p>Determinar la incidencia de la declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles en el</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>La declaración del imputado incide significativamente en el proceso penal, en el distrito judicial de Lima.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>1ra Hipótesis Específica</p> <p>La declaración del imputado que contenga afirmaciones del hecho incide significativamente en el proceso penal.</p> <p>2da Hipótesis Específica</p> <p>La declaración del imputado que desvía el curso con actos de corroboración inútiles</p>	<p>V1: La declaración del imputado.</p> <p>V2: Proceso penal.</p>	<p>V1 Indicadores:</p> <p>-Afirmaciones del hecho.</p> <p>-Desvía el curso con actos de corroboración inútiles.</p> <p>- Encubrimiento de un implicado.</p> <p>-Implique imputación de responsabilidad a otras personas</p> <p>V2 Indicadores:</p> <p>- Carga procesal.</p>	<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Nivel: Descriptivo</p> <p>Diseño:</p> <p>Correlacional</p> <p>M= OX r OY</p> <p>M = Muestra</p> <p>O = Observación</p> <p>X = Marco</p> <p>Declaración del imputado</p> <p>Y = Proceso penal en el distrito judicial de Lima.</p> <p>r = Correlación entre las variables</p>	<p>Población:</p> <p>100 Fiscales Provinciales y Adjuntos Provinciales que existen en el distrito Fiscal de Lima, y 40 Jueces Penales del distrito Judicial de Lima.</p> <p>Muestra:</p> <p>Probabilística 40 Fiscales Provinciales y adjuntos Provinciales que existen en el distrito Fiscal de Lima y 20 Jueces penales del distrito Judicial de Lima.</p>	<p>TÉCNICA:</p> <p>Encuesta</p> <p>INSTRUMENTO</p> <p>Cuestionario</p>

	<p>proceso penal en el distrito judicial de Lima?</p> <p>3er Problema Específico. ¿De qué manera, la declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?</p> <p>4to Problema Específico. ¿De qué manera, la declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas incide en el proceso penal en el distrito judicial de Lima?</p>	<p>proceso penal en el distrito judicial de Lima.</p> <p>3er objetivo específico. Determinar la incidencia de la declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado, en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.</p> <p>4to objetivo específico. Determinar la incidencia de la declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas, en el proceso penal en el distrito judicial de Lima.</p>	<p>incide significativamente en el proceso penal.</p> <p>3ra Hipótesis Específica La declaración del imputado que contenga un encubrimiento de un implicado, incide significativamente en el proceso penal.</p> <p>4ta Hipótesis específica La declaración del imputado que implique imputación de responsabilidad a otras personas, incide significativamente. en el proceso penal.</p>		-Afectación de la libertad personal.			
--	---	---	--	--	--------------------------------------	--	--	--

